

eFuels und HVO im Test – Vergleich von synthetischen Kraftstoffen mit den mineralischen Pendants



Seit einigen Jahren schon werden strombasierte Kraftstoffe versprochen, sogenannte eFuels. Bisher sind die Produktionsanlagen noch nicht über das Versuchsstadium hinausgekommen, in Kürze sollen aber erste Großanlagen in Betrieb gehen. Eine andere Alternative zu mineralischem Kraftstoff ist HVO als Dieselerersatz, das aus (pflanzlichen) Abfallstoffen gewonnen wird. Ob eFuels bzw. HVO aber tatsäch-

lich als Ersatz dienen können, hat der ADAC aktuell untersucht.

Synthetischer Kraftstoff als klimaneutraler Treibstoff für die Zukunft

Die Debatten um synthetische Kraftstoffe werden zunehmend energischer geführt – auf der einen Seite werden sie als Heilsbringer für klimaneutrale Mobilität beworben, auf der anderen Seite als unsinnige Energieverschwendung gebrandmarkt. Wie so oft liegt die Wahrheit irgendwo zwischen den Polen. Denn der Energieverbrauch zur Herstellung ist zweifelsohne hoch, so dass eine Produktion in Deutschland mit seinen knappen Ressourcen wohl nicht sinnvoll darstellbar ist. Allerdings gibt es abgelegene Regionen auf der Welt, in denen sich viel Strom mit Sonne und Wind nachhaltig erzeugen lässt. Dort kann die Produktion von eFuels durchaus Sinn ergeben, selbst wenn der Wirkungsgrad mäßig ausfällt. Denn würde der Strom über die weiten Wege bis nach Deutschland transportiert, wären die Verluste unter Umständen ähnlich hoch. Zusätzlich müsste die Infrastruktur dafür erst noch geschaffen werden. Im Gegensatz dazu lassen sich für eFuels die vorhandenen Strukturen für Transport und Verteilung weiternutzen.

Die Produktion flüssiger Kraftstoffe aus Strom, Wasser und CO₂ ist keine neue Erfindung, die Prozesse an sich selbst in Großanlagen darstellbar. Die größte Herausforderung waren bisher die Kosten, sowohl für die Investition als auch für den Betrieb. Durch die enorm gestiegenen Preise für mineralische Kraftstoffe kann man die Rechnung jedoch neu aufmachen, zumal die Investitionskosten für nachhaltige Stromerzeugung erheblich gesunken sind. Hinzu kommt der Druck aus der Politik, sich zügig Richtung CO₂-neutrale Mobilität zu entwickeln.

Einige Versuchsanlagen gibt es bereits, beispielsweise von CAC (Chemie Anlagen Chemnitz), vom KIT in Karlsruhe oder bei einigen Fahrzeugherstellern. Aktuell sind erste Großanlagen in Planung (CAC mit Shell) oder im Bau (Porsche in Patagonien, Chile). Die neuen Anlagen werden eFuels erzeugen, die durch ihre optimierten Eigenschaften (z.B. sehr geringer Aromatengehalt) sauberer verbrennen, gleichzeitig aber die bewährte Norm EN 228 für Benzin erfüllen. So können die Kraftstoffe in allen üblichen Fahrzeugen mit Benzinmotor eingesetzt werden – auch in Oldtimern. Diese vollständige Kompatibilität ist wichtig, um einen möglichst breiten Einsatzbereich zu erzielen. eFuels und mineralische Pendants können problemlos und in beliebigem Verhältnis gemischt werden, so lässt sich ein stetiger Produktionshochlauf gut in den Benzin- und Diesellabsatz integrieren.

Aktuell schon in größerem Stil wird der paraffinische Kraftstoff HVO als möglicher Dieselerersatz produziert. Dieser hat zwei sehr wichtige Unterschiede im Vergleich zu den gerade beschriebenen eFuels für Ottomotoren: Die Basis für die HVO-Produktion ist Biomasse, z.B. Altöle und Fette, und es wird nicht die EN 590 Norm für mineralischen Diesel erfüllt. Paraffinische HVO-Kraftstoffe wie C.A.R.E Diesel sind damit nicht vollständig kompatibel, weshalb sie nur in Dieselfahrzeugen genutzt werden dürfen, welche für die Norm EN 15940 (auch XTL bezeichnet) freigegeben sind. Immerhin wird in mehr und mehr Modellen XTL erlaubt, gerade in Deutschland sind die Fahrzeughersteller aber noch zurückhaltend. BMW sei an dieser Stelle positiv herausgestellt. Der Hersteller hat alle Dieselmotoren, sogar ältere Bestandsfahrzeuge, für den Betrieb mit paraffinischen Kraftstoffen nach der EN 15940 Norm freigegeben.

Als „klimaneutral“ gelten synthetische oder biogene Kraftstoffe, da das im Fahrbetrieb emittierte CO₂ bei der Kraftstoffherstellung der Atmosphäre direkt (eFuel) bzw. über das Wachstum der Pflanzen (HVO) entzogen wurde. In der Bilanz erhöht sich somit die CO₂-Belastung der Atmosphäre nicht und der „CO₂-Kreislauf gilt somit als „geschlossen“.

Bisher sind von herstellerunabhängiger Seite praktisch keine Messergebnisse zu eFuels bekannt. Daher war es wichtig für den ADAC, eigene Ergebnisse zu ermitteln, um fachlich fundierte Antworten in der eFuels- und Biokraftstoff-Debatte geben zu können.

Was sind eFuels bzw. paraffinischen Dieselkraftstoffe?

Als eFuel werden strombasierte synthetisch Kraftstoffe, die auf Wasserstoff als Grundprodukt setzen, bezeichnet. Grundsätzlich wird zunächst eine Art Rohöl erzeugt, das dann beispielsweise zu Benzin, Diesel oder Kerosin weiterverarbeitet werden kann. Für die Erzeugung des Grundstoffs braucht man Strom, Wasser und CO₂. Das benötigte CO₂ kann aus direkten Quellen (z.B. Zementwerk) oder aus der Luft gefiltert werden; letzteres ist mit mehr Aufwand und damit mehr Energieverbrauch verbunden.

Über verschiedene Umwandlungs- und Veredelungsprozesse erhält man den gewünschten Kraftstoff, der beispielsweise der Benzinnorm EN 228 entspricht. Dann darf dieses künstliche Benzin in jedem üblichen Benzinmotor genutzt werden. Somit ist es auch problemlos in Oldtimern ohne spezielle Freigabe oder Umrüstung verwendbar.

Als Ausgangsstoff für paraffinische Kraftstoffe wird in der Regel Biomasse genutzt. Mit Energieeinsatz werden beispielsweise Abfallstoffe wie Altspeiseöle oder Fettreste zu flüssigem Kraftstoff, bezeichnet als HVO, veredelt. Auch mit tierischen Fetten ist die Herstellung solcher Kraftstoffe möglich. Beispiele für paraffinische Kraftstoffe sind C.A.R.E. Diesel oder NExtBTL von Neste. Jenes HVO haben wir im Test untersucht.

Der wichtige Unterschied im Vergleich zu den eFuels: Die Standard-Dieselnorm EN 590 wird nicht erfüllt, sondern die DIN EN 15940. Diesel-Modelle müssen für diesen Kraftstoff vom Hersteller explizit freigegeben sein, um ihn verwenden zu können. Mit HVO 100 können die bilanziellen CO₂-Emissionen um über 90 % gesenkt werden.

Ausführliche Informationen zum Thema Paraffinische Dieselkraftstoffe sind im Infoblatt 10.04.7000 zusammengefasst.

Testkraftstoffe: eFuel Ottokraftstoff und HVO 100 als Diesel-äquivalent

Die größte Herausforderung für den Test war die Beschaffung der eFuels.

Für die Benzinmodelle wurden als mineralische Kraftstoffe E10 Referenzkraftstoff und E10 Tankstellenkraftstoff verwendet. Den Referenzkraftstoff nutzen die Hersteller bei der Typzulassung eines Modells, das Benzin von der Tankstelle kommt im Alltag zum Einsatz. Dem mineralischen Benzin wurde das eFuel vom Hersteller CAC, ebenfalls mit 10 Prozent Ethanol-Anteil, gegenübergestellt. Der CAC-Kraftstoff konnte nur über Umwege beschafft werden – hierbei half der Mineralölverband UNITI, vom eigentlichen Hersteller selbst war zunächst kein eFuel zu bekommen.

Bei der Diesel-Untersuchung wurde Diesel Referenzkraftstoff mit standardmäßigen 7 Prozent Bioanteil verwendet und mit dem paraffinischen Kraftstoff HVO 100 verglichen. Trotz intensiver Bemühungen über ein Jahr war es nicht möglich, synthetischen, strombasierten Dieselkraftstoff zu erhalten. Die Firma Maba-naft, die anfangs einen solchen Kraftstoff noch in Aussicht gestellt hatte, vertröstete mit dem Hinweis der Anlagenreparatur über Monate und ist seit Juli 2022 gar nicht mehr zu erreichen. Damit war ein Test mit dem bereits organisierten VW Golf I 1.6 Diesel leider nicht möglich.

Alle Kraftstoffe wurden im Vorfeld in einem externen Labor einer eingehenden Kraftstoffanalyse unterzogen.

P1 Racing Fuels Eco100 Pro – der Sonderfall im Test

Erfreulicherweise konnte Anfang 2022 bei der Firma P1 Racing Fuels eine größere Menge eFuel bezogen werden. Der 98 Octan-Kraftstoff ohne Ethanolanteil eignet sich insbesondere für Oldtimer gut, die kein Ethanol vertragen. Daher hat die ADAC Klassik-Abteilung mit diesem Kraftstoff einen Langzeittest mit ihrem VW T1 gestartet, um Erfahrungen über viele tausend Kilometer zu sammeln.

Messungen mit beiden VW Golf VII und VIII konnten ebenfalls durchgeführt werden. Obwohl P1 anfangs bestätigt hatte, dass es sich um eFuel handelt, stellte sich im Zuge weitergehender Recherchen allerdings heraus, dass neben strombasierten Ausgangsstoffen auch Biomasse verwendet wird, um das Eco100 Pro Benzin zu erzeugen. In Gesprächen wurde das bestätigt, allerdings wollte man keine genauen Angaben zum Mischungsverhältnis machen. Nur so viel: Momentan liegt wohl der Biomasse-Anteil noch deutlich über 50 Prozent. Aus dem Vergleich der Messergebnisse im Test wurde der P1-Kraftstoff aus oben genannten Gründen herausgenommen. Der Vollständigkeit halber sind die Ergebnisse mit dem P1 Racing Kraftstoff in den Ergebnistabellen für die einzelnen Testfahrzeuge im Anhang aber mit aufgeführt.

Test-Prozeduren und Testmodelle

Die unterschiedlichen Kraftstoffe wurden in fünf Fahrzeugmodellen auf dem Prüfstand untersucht. In über 100 Messungen wurden die Abgasemissionen und die Verbräuche exakt bestimmt und miteinander verglichen.

Alle Testfahrzeuge wurden mit den jeweils zulässigen Kraftstoffen auf dem Prüfstand gemessen. Dafür wurden die Zyklen des ADAC Ecotest gefahren. Bei den älteren, nach NEFZ homologierten Modellen gehören dazu ein NEFZ Kaltstart, ein WLTC Warmstart und der Autobahnzyklus. Mit den neuen Modellen wurde der WLTC einmal mit kaltem und einmal mit betriebswarmem Motor durchfahren sowie der Autobahnzyklus gemessen. Auf diese Weise kann ermittelt werden, ob die Testfahrzeuge die gesetzlichen Vorgaben einhalten und wie sie sich darüber hinaus im Alltag verhalten.

Um ein immer gleiches Verhalten der Fahrzeuge in allen Zyklen sicherzustellen und Fremdeinflüsse auf die Ergebnisse auszuschließen, wurde die Start-Stopp-Automatik und die Klimaanlage deaktiviert, die Lüftung auf Stufe 2 und deren Luftaustritte auf Mitte und unten festgelegt sowie die Wunschtemperatur auf 20 °C eingestellt. Bei jedem Kraftstoffwechsel wurden die Tanks der Testautos entleert, die Kraftstoffleitungen gespült und mit dem neuen Sprit zunächst mindestens 25 km gefahren.

Von allen Kraftstoffen im Test wurden zunächst in einem externen Labor Kraftstoffanalysen durchgeführt. So konnte die Einhaltung der jeweiligen Normen kontrolliert und die exakte Zusammensetzung ermittelt werden.

Die Auswahl der Testautos erfolgte unter dem Aspekt der verbauten Technik. Es galt zu untersuchen, wie sich ältere und aktuelle Einspritzsysteme und Abgasreinigungen mit den jeweiligen Kraftstoffen verhalten und ob die Schadstoffgrenzwerte mit allen Sprintsorten eingehalten werden. Mit dem eFuel-Ottokraftstoff wurden ein sechs Jahre alter Ford Fiesta 1,0 EcoBoost, ein fünf Jahre alter VW Golf VII 1.4 TSI sowie ein aktueller Golf VIII 2.0 TSI mit neuester Motortechnik getestet. Für die HVO-Untersuchungen wurden ein neun Jahre alter BMW 320d touring und ein aktueller VW Touran 2.0 TDI gemessen. Beide Modelle sind explizit für paraffinische Kraftstoffe freigegeben.

Ergebnisse im Überblick

Die Untersuchungen haben gezeigt, dass die synthetischen Kraftstoffe problemlos funktionieren, sofern die Modelle für den jeweiligen Sprit freigegeben sind. Bei eFuels nach der EN 228 Norm für Ottokraftstoffe verhält es sich einfach, weil diese in jedem üblichen Benziner genutzt werden dürfen. Dieselmotoren wiederum müssen für HVO explizit freigegeben sein, die Zahl der Freigaben wächst aber stetig.

Bei allen Messungen konnte bestätigt werden, dass sich die Schadstoffemissionen durch die alternativen Kraftstoffe nicht verschlechtern. Allerdings standen zum Testzeitpunkt nur Prototypen-eFuels zur Verfügung, welche bereits eine gute Qualität aufweisen, aber noch nicht das volle Potenzial künstlich erzeugter Kraftstoffe ausnutzen. Die geplanten neuen Produktionsanlagen z.B. von Porsche werden weiter optimierte Kraftstoffe produzieren. Deren Aromatenanteil soll deutlich niedriger sein, so dass nach aktuellem Stand insbesondere die Partikelemissionen sinken sollten. So ist bei ideal ausgelegtem Kraftstoff sogar ein positiver Effekt auf die Luftreinhaltung zu erwarten.

Optimierte eFuels haben damit das Potenzial, bei der bestehenden Fahrzeugflotte nicht nur die CO₂-Bilanz zu verbessern, sondern auch die Schadstoffemissionen zu reduzieren. Dafür müsste man nicht die Erneuerung der gesamten Flotte abwarten. Die CO₂-neutralen Kraftstoffe wären damit eine gute Ergänzung zum Markthochlauf der Elektromobilität, denn sie können parallel einen Beitrag zum Umweltschutz leisten.

Es ist möglich, mineralische und künstliche Kraftstoffe zu mischen, so dass der eFuels-Anteil kontinuierlich je nach Verfügbarkeit gesteigert werden kann. Aus Sicht des ADAC zählt das Argument nicht, eFuels

generell abzulehnen, weil der Gesamtbedarf aktuell ohnehin nicht gedeckt werden könnte. Vielmehr sollte jetzt die Chance ergriffen werden, den fossilen Anteil durch Beimischung von eFuel kontinuierlich zu reduzieren und so einen wichtigen Beitrag für den Umweltschutz zu leisten.

Der Mineralölverband UNITI bestätigt zur Drop-in-Fähigkeit für eFuels:

„E-Fuels, die die geltenden Kraftstoffnormen, wie z.B. die Anforderungsnorm EN228 für Ottokraftstoffe, erfüllen, sind technisch gleichwertig zu herkömmlichen Kraftstoffen. Diese E-Fuels sind damit „Drop-in“-fähig und können in beliebigen Anteilen herkömmlichen Kraftstoffen beigemischt werden oder können diese sogar zu 100 Prozent ersetzen. Technische Anpassungen an Fahrzeugen, die für die jeweilige Anforderungsnorm zugelassen sind, sind weder bei der Verwendung von E-Fuels in beigemischter Form noch in Reinform notwendig.“

ADAC Forderungen

Auf Basis der aktuellen Testergebnisse, lassen sich folgende Forderungen an Politik, Fahrzeughersteller und eFuel-Hersteller ableiten.

Forderungen an die Politik

Es ist wichtig, für eFuel-Hersteller Anreize zu setzen und eine Perspektive zu geben. Die hohen Investitionen und Entwicklungsaufwände erfordern Planungssicherheit. Außerdem sollte in Deutschland endlich die Freigabe für den regulären Verkauf von HVO kommen, wie es auch in anderen EU-Ländern bereits üblich ist.

Die EU-Gremien arbeiten aktuell daran, bis zum Jahr 2030 eine verpflichtende Quote von 2,6 bis 5,7 Prozent für grünen Wasserstoff und eFuels im europäischen Verkehrssektor einzuführen. Eine solche Regelung könnte die eFuels-Entwicklung erheblich voranbringen und eine Großserienproduktion attraktiver machen.

Um den kontinuierlichen Ausbau der Produktionskapazitäten sicherzustellen, ist es aber auch notwendig, den Produzenten eine langfristige Planungssicherheit zu geben. So sollte jetzt schon ähnlich wie beim Ausbau erneuerbarer Stromerzeugung eine langfristige Perspektive zur verstärkten Nutzung von E-Fuel im Verkehrssektor und weitere Erhöhung der E-Fuel-Quote verabschiedet werden.

Forderungen an die Fahrzeughersteller

Einige Hersteller sind immer noch sehr zurückhaltend bei den Freigaben ihrer Dieselmodelle für paraffinische Kraftstoffe wie HVO.

Immerhin haben Peugeot und Citroen inzwischen alle Euro 5 und Euro 6 Dieselmodelle für den Betrieb mit HVO freigegeben. Im VW Konzern dürfen Diesel-Autos ab Produktion Mitte 2021 mit HVO betankt werden. Unverständlich ist jedoch, warum einige Hersteller (z.B. Volvo) für ihre Fahrzeuge in den skandinavischen Ländern den Betrieb mit paraffinischen Kraftstoffen erlauben, während die gleichen Modelle in Deutschland keine Freigabe erhalten. Hier sollte dringend nachgebessert und auf gleiche Regelungen gesetzt werden.

Vorbild kann BMW sein, denn der Hersteller hat alle seine Dieselmodelle für HVO-Betrieb freigegeben – sogar alle älteren auf der Straße.

Forderungen an die eFuel-Hersteller

Unsere Bemühungen rund um die Beschaffung der eFuels haben gezeigt: Es fehlt auf Seiten der Hersteller an Transparenz und einem klar erkennbaren Willen, das Thema synthetische Kraftstoffe voranzubringen. Für einen künftigen Erfolg der eFuels ist konstruktive Kommunikation und effektive PR-Arbeit unabdingbar. Die Vereinigung eFuel Alliance ist ein guter Schritt in diese Richtung, darf sich aber nicht darin erschöpfen.

Ergebnisse am Testfahrzeug VW Golf VIII 2.0 TSI

Baujahr	2022
Motor	1.984 ccm, Vierzylinder-Benziner, Turbo
Leistung	140 kW/190 PS, 320 Nm
Getriebe	7-Gang-Doppelkupplungsgetriebe
Abgasreinigung	3-Wege-Kat, Partikelfilter
Schadstoffnorm	Euro 6d-ISC-FCM (AP)
Laufleistung	14.000 km



Der hier getestete Golf 2.0 TSI repräsentiert die aktuelle Benziner-Generation mit Turboaufladung, Direkteinspritzung und Ottopartikelfilter. Er erfüllt die finale Euro 6d Abgasnorm. Alle Messergebnisse bestätigen die sehr geringen Schadstoffemissionen des Motors, egal mit welchem Kraftstoff gefahren wird. In allen Zyklen werden die Grenzwerte weit unterschritten, selbst im sehr anspruchsvollen Autobahnzyklus des ADAC Ecotest.

Die Detailergebnisse

Schadstoffe	ADAC Ecotest Referenz-KS E10	ADAC Ecotest Tankstelle-KS E10	ADAC Ecotest Fuel CAC E10	ADAC Ecotest P1 Racing Fuels Ec0100 Pro
HC (g/km)	0,0060	0,0084	0,0063	0,0065
CO (g/km)	0,1003	0,1341	0,0787	0,0784
NOx (g/km)	0,0067	0,0102	0,0061	0,0056
CH4 (g/km)	0,0009	0,0011	0,0010	0,0009
NH3 (g/km)	0,0058	0,1067	0,0036	0,0029
PN (Anzahl/km)	3,48E+09	4,70E+09	6,18E+09	2,09E+10
PM (g/km)	0,0007	0,0008	0,0007	0,0008
CO2 (g/km)	150,5	150,6	149,9	150,0
Verbrauch (l/100km)	6,7	6,6	6,5	6,2

Ergebnisse am Testfahrzeug Ford Fiesta 1.0 EcoBoost

Baujahr	2016
Motor	998 ccm, Dreizylinder-Benziner, Turbo
Leistung	92 kW/125 PS, 170 Nm
Getriebe	6-Gang-Handschaltgetriebe
Abgasreinigung	3-Wege-Kat
Schadstoffnorm	Euro 6b (W)
Laufleistung	51.000 km



Der 1.0 EcoBoost Motor im Ford Fiesta war einer der ersten Euro 6-Motoren im Modell. Er ist mit Direkteinspritzung und Turbolader ausgestattet. Ford hat den Motor auf möglichst günstige Verbrauchswerte ausgelegt, nach NEFZ wurde ein Herstellerverbrauch von 4,3 l/100 km bzw. 99 g/km CO₂ versprochen. Die Schadstoffemissionen liegen dafür nahe an den Grenzwerten. Die Priorisierung auf möglichst niedrige CO₂-Werte ist offensichtlich. Im Test bewegen sich die Schadstoffemissionen teilweise im Bereich der Grenzwerte, mit dem Prototypen-eFuel von CAC ergibt sich keine Verschlechterung. Der Betrieb mit optimierten eFuels kann die Partikelwerte senken, bei Modellen ohne Partikelfilter wie dem Fiesta würde sich das messbar auswirken.

Die Detailergebnisse

Schadstoffe	ADAC Ecotest Referenz-KS E10	ADAC Ecotest Tankstelle-KS E10	ADAC Ecotest eFuel CAC E10
HC (g/km)	0,0425	0,0469	0,0443
CO (g/km)	0,5591	0,6151	0,6038
NOx (g/km)	0,0682	0,0665	0,0580
CH ₄ (g/km)	0,0086	0,0090	0,0093
NH ₃ (g/km)	0,0140	0,0239	0,0227
PN (Anzahl/km)	1,62E+12	1,59E+12	1,76E+12
PM (g/km)	0,0012	0,0012	0,0012
CO ₂ (g/km)	120,2	119,9	119,1
Verbrauch (l/100km)	5,4	5,3	5,2

Ergebnisse am Testfahrzeug VW Golf VII 1.4 TSI

Baujahr	2018
Motor	1.395 ccm, Vierzylinder-Benziner, Turbo
Leistung	92 kW/125 PS, 200 Nm
Getriebe	6-Gang-Handschaltgetriebe
Abgasreinigung	3-Wege-Kat
Schadstoffnorm	Euro 6b (W)
Laufleistung	47.000 km



Im Rahmen einer Kooperation mit dem ZDK wurde zusätzlich ein VW Golf VII mit dem 1,4 l Turbobenziner gemessen. Er verfügt noch nicht über einen Partikelfilter, gehört aber zu den technisch aufwendigeren Direkteinspritzern, bei denen über innermotorische Maßnahmen die Partikelemissionen reduziert werden. Obwohl noch nach dem weniger strengen NEFZ homologiert, kann der Golf auch die WLTC-Grenzwerte problemlos deutlich unterschreiten. Selbst im anspruchsvollen Ecotest insgesamt bleibt der Turbovierzylinder unter den gesetzlichen Limits. Mit dem E10 eFuel von CAC ändern sich die Emissionen nur geringfügig und bleiben auch dann gesetzestkonform.

Hinweis: Da das Fahrzeug nur kurze Zeit zur Verfügung stand, konnten hiermit nur Tests mit Referenzkraftstoff und E10 eFuel von CAC durchgeführt werden, nicht aber wie bei den anderen Modellen mit E10 Tankstellenkraftstoff.

Die Detailergebnisse

Schadstoffe	ADAC Ecotest Referenz-KS E10	ADAC Ecotest eFuel CAC E10	ADAC Ecotest P1 Racing Fuels Eco100 Pro
HC (g/km)	0,0149	0,0134	0,0218
CO (g/km)	1,0797	0,9414	1,1556
NOx (g/km)	0,0110	0,0117	0,0106
CH4 (g/km)	0,0036	0,0035	0,0044
NH3 (g/km)	0,0433	0,0292	0,0382
PN (Anzahl/km)	8,22E+11	8,97E+11	1,29E+12
PM (g/km)	0,0004	0,0003	0,0006
CO2 (g/km)	135,1	131,0	133,3
Verbrauch (l/100km)	6,1	5,8	5,6

Ergebnisse am Testfahrzeug BMW 320d touring BluePerformance

Baujahr	2013
Motor	1995 ccm, Vierzylinder-Diesel, Turbo
Leistung	120 kW/163 PS, 380 Nm
Getriebe	8-Gang-Wandlerautomatikgetriebe
Abgasreinigung	Oxi-Kat, Partikelfilter, NOx-Speicherkat
Schadstoffnorm	Euro 6b
Laufleistung	280.000 km



Da BMW seine komplette Diesel-Flotte, auch ältere Bestandsfahrzeuge, für paraffinische Kraftstoffe wie HVO freigegeben hat, konnte ein als Dienstfahrzeug im ADAC genutzter 320d touring aus 2013 zum Test genutzt werden. Das Fahrzeug ist inzwischen 280.000 km gefahren – umso erstaunlicher sind die Ergebnisse: Sowohl mit mineralischem als auch mit paraffinischem Diesel hält der BMW noch die gesetzlichen Grenzwerte im Prüfzyklus ein. Vorgeschrieben sind mindestens 160.000 km. BMW hat das System offensichtlich nicht „auf Kante genäht“. Aufgrund der niedrigeren Energiedichte von HVO steigt der Verbrauch etwas an, die CO₂-Emissionen bleiben aber gleich.

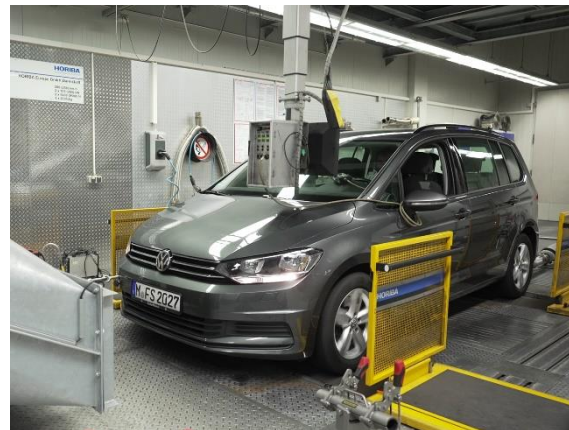
Durch die bessere Zündwilligkeit von HVO verbessert sich das Ansprechverhalten und die Drehfreude.

Die Detailergebnisse

Schadstoffe	ADAC Ecotest Referenz-KS B7	ADAC Ecotest HVO 100
HC (g/km)	0,0259	0,0193
CO (g/km)	0,0842	0,0518
NOx (g/km)	0,2149	0,2316
CH ₄ (g/km)	-	-
NH ₃ (g/km)	0,0014	0,0010
PN (Anzahl/km)	6,89E+09	8,67E+09
PM (g/km)	0,0003	0,0002
CO ₂ (g/km)	137,8	132,5
Verbrauch (l/100km)	5,2	5,4

Ergebnisse am Testfahrzeug VW Touran 2.0 TDI DSG

Baujahr	2022
Motor	1.968 ccm, Vierzylinder-Diesel, Turbo
Leistung	110 kW/150 PS, 360 Nm
Getriebe	6-Gang-Doppelkupplungsgetriebe
Abgasreinigung	Oxi-Kat, Partikelfilter, 2 SCR-Kats
Schadstoffnorm	Euro 6d (AP)
Laufleistung	4.000 km



VW gibt seine Dieselmotoren nun endlich seit Mitte 2021 auch für paraffinische Kraftstoffe frei – allerdings nicht rückwirkend wie BMW. Die neueste Vierzylinder-Dieselmotorgeneration verfügt u.a. über ein doppeltes SCR-System mit AdBlue-Einspritzung. Damit sind die Schadstoffemissionen in allen Lebenslagen sehr gering. Auch mit HVO 100 ändern sich die Emissionen praktisch nicht, alle Grenzwerte werden weit unterschritten.

Die Detailergebnisse

Schadstoffe	ADAC Ecotest Referenz-KS B7	ADAC Ecotest HVO 100
HC (g/km)	0,0017	0,0013
CO (g/km)	0,0107	0,0102
NOx (g/km)	0,0068	0,0083
CH ₄ (g/km)	-	-
NH ₃ (g/km)	0,0005	0,0007
PN (Anzahl/km)	3,24E+09	3,63E+09
PM (g/km)	0,0003	0,0001
CO ₂ (g/km)	160,2	151,9
Verbrauch (l/100km)	6,1	6,1

Herausgeber/Impressum

ADAC e.V.
 Test und Technik
 81360 München
 E-Mail tet@adac.de
 www.adac.de