ADAC

ADAC Monitor 2024 „Mobil in der Stadt“

Die Zufriedenheit mit verschiedenen Fortbewegungsarten in den 15 größten deutschen Städten

ADAC Markt- und Meinungsforschung | 28.11.2023
komma Forschungs- und Beratungsgesellschaft mbH
Projektleitung: ADAC e.V., Ressort Verkehr, verkehr.team@adac.de

www.adac.de/stadt-monitor

Inhalt

1. **Studiendesign**
2. **Mobilitätsstruktur in den 15 Städten**
3. **Städteübergreifende Zufriedenheit mit den einzelnen Fortbewegungsarten**
4. **Index „Mobil in der Stadt“**
5. **Das Ranking der 15 Städte**
6. **Einzelergebnisse der 15 Städte**

Studiendesign

Untersuchungsziele	Erhebung der Zufriedenheit von Einwohnern und Pendlern mit der Mobilität in den 15 größten deutschen Städten. Erhoben wurde die Zufriedenheit der Nutzer der Fortbewegungsarten PKW (private Nutzung, Fahrer oder Mitfahrer), ÖPNV, Fahrrad (private Nutzung) und zu Fuß.
Grundgesamtheit / Stichprobe	Personen ab 18 Jahren, die in den 15 größten deutschen Städten n oder in deren Einzugsgebiet (Konzept der Pendlerverflechtungsräume des BBSR) wohnen und an mind. 2 Tagen pro Woche Wege in mind. einer der Städte zurücklegen n=9.105 (pro Stadt ca. n=600 davon mind. n=200 Einwohner bzw. Einpendler) Gewichtung der Daten anhand der Alters- und Geschlechtsstrukturen in den Großstädten (Einwohner) sowie des Verhältnisses von Einwohnern und Einpendlern (wie in der Studie von 2017 ermittelt)
Erhebungszeitraum	7.-25.9.2023
Methode	CAWI (Computer-Aided-Web-Interviewing), Einschaltung in das Online Access Panel von Norstat
Interviewdauer	ca. 9 Minuten
ADAC Ansprechpartner	Andreas Lederer (ADAC S.E., Markt- und Meinungsforschung, andreas.lederer@adac.de) Johann Nowicki (ADAC e.V., Ressort Verkehr, Projektleitung, johann.nowicki@adac.de) Ronald Winkler (ADAC e.V., Verkehrspolitik, ronald.winkler@adac.de)
Durchführendes Institut	komma Forschungs- und Beratungsgesellschaft mbH

Fokus ist die Zufriedenheit der Einwohner und Pendler mit der Mobilität in den 15 größten deutschen Städten

Die 15 untersuchten Großstädte

- Zielgruppe: Menschen ab 18 Jahren, **die sich in der jeweiligen Stadt bewegen**, sei es als Einwohner (mit Haupt- oder Nebenwohnsitz in der Stadt) oder als Pendler
- Pendler wurden definiert als Personen, die außerhalb der Stadtgrenze wohnen, aber in der Regel an mindestens 2 Tagen pro Woche Wege innerhalb der Stadt zurücklegen. Der **Begriff Pendler** ist damit nicht beschränkt auf Mobilität aus beruflichen Gründen, sondern schließt Mobilität aus privaten Motiven mit ein.
- Um verlässliche Aussagen für jede der 15 untersuchten Städte treffen zu können, wurden **je Stadt 600 Personen zugeordnet,** die ihre Zufriedenheit mit den genutzten Fortbewegungsarten bewertet haben, davon mindestens je 200 Interviews mit Einwohnern und Pendlern.
- Rekrutiert wurde die Zielgruppe aus Einwohnern der Städte und deren Einzugsgebiete, definiert nach den Pendlerverflechtungsräumen des Bundesinstituts für Bau-, Stadt- und Raumforschung (BBSR). Zusätzlich wurden Fernpendler bei dieser Messung berücksichtigt, wenn sie von einem dieser Großräume in einen anderen Großraum pendeln, aber nicht von anderen Regionen Deutschlands in diese Großräume.
- Die Gewichtung nach dem Verhältnis von Einwohnern und Einpendlern in die jeweiligen Städte erfolgte nach dem 2017 bundesweit repräsentativ erfassten Einwohner-Einpendler-Verhältnis.

Details zu Zielsetzung und Untersuchungsdesign

Inhalt

1. Studiendesign
2. Mobilitätsstruktur in den 15 Städten
3. Städteübergreifende Zufriedenheit mit den einzelnen Fortbewegungsarten
4. Index „Mobil in der Stadt“
5. Das Ranking der 15 Städte
6. Einzelergebnisse der 15 Städte

Mit dem PKW fahren und zu Fuß gehen sind die über die Städte am häufigsten genutzten Fortbewegungsarten

Mix an Fortbewegungsarten (Fortbewegungsarten, die an 3 und mehr Tagen im Jahr genutzt werden)

	Berlin	Bremen	Dort-mund	Dresden	Duisburg	Düssel-dorf	Essen	Frankfurt a. M.	Hamburg	Hannover	Köln	Leipzig	München	Nürnberg	Stuttgart
PKW Fahrer	71	83	85	79	84	80	82	80	76	78	80	77	76	83	80
PKW Mitfahrer	65	67	64	67	65	56	65	58	66	61	62	67	62	65	60
Netto PKW	86	94	93	92	93	90	90	88	88	90	89	92	87	92	89
ÖPNV	80	64	54	70	45	70	54	75	82	77	74	65	85	73	75
Fahrrad	43	49	27	41	39	35	29	34	48	45	40	44	50	37	32
Zu Fuß*	92	87	83	90	80	85	83	86	91	88	87	89	92	88	87

Die je Stadt meistgenutzte Fortbewegungsart

Frage 1: Wenn Sie jetzt einmal an alle Wege und Fahrten denken, die Sie innerhalb von *[…]* zurücklegen: An wie vielen Tagen haben Sie in den letzten 12 Monaten die folgenden Fortbewegungsarten in *[…]* genutzt? Denken Sie dabei bitte an alle Wege innerhalb des Stadtgebietes, auch wenn die Fahrt außerhalb der Stadt begonnen hat oder endet. Basis: Einwohner und Pendler ab 18 Jahren, die sich in der jeweiligen Stadt fortbewegen n=9.105; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; *mind. 300m auf öffentlichen Straßen

Der PKW wird von Einpendlern/Besuchern deutlich häufiger verwendet als der ÖPNV oder das Fahrrad. Einwohnern nutzen ÖPNV häufiger als Pendler

Mix an Fortbewegungsarten (Fortbewegungsarten, die 3 und mehr Tage im Jahr genutzt werden)

	Berlin	Bremen	Dort-mund	Dresden	Duisburg	Düssel-dorf	Essen	Frankfurt a. M.	Hamburg	Hannover	Köln	Leipzig	München	Nürnberg	Stuttgart
Netto PKW (Fahrer oder Mitfahrer)	86	94	93	92	93	90	90	88	88	90	89	92	87	92	89
	84	90	92	88	91	89	88	86	86	86	84	86	85	88	90
	91	97	93	95	95	90	92	89	91	91	91	96	89	94	88
ÖPNV	80	64	54	70	45	70	54	75	82	77	74	65	85	73	75
	81	77	73	87	54	87	62	85	88	88	85	82	90	82	87
	77	54	43	55	36	64	48	71	73	72	67	54	82	69	71
Fahrrad	43	49	27	41	39	35	29	34	48	45	40	44	50	37	32
	46	68	41	51	47	54	33	56	58	63	60	55	65	52	45
	37	35	20	32	31	28	27	28	34	37	28	36	40	29	28
Zu Fuß*	92	87	83	90	80	85	83	86	91	88	87	89	92	88	87
	94	94	93	96	92	95	92	92	95	97	93	95	96	94	96
	86	82	77	84	69	82	77	84	85	84	83	84	90	85	84

■ Mobile gesamt ■ Einwohner ■ Einpendler/Besucher

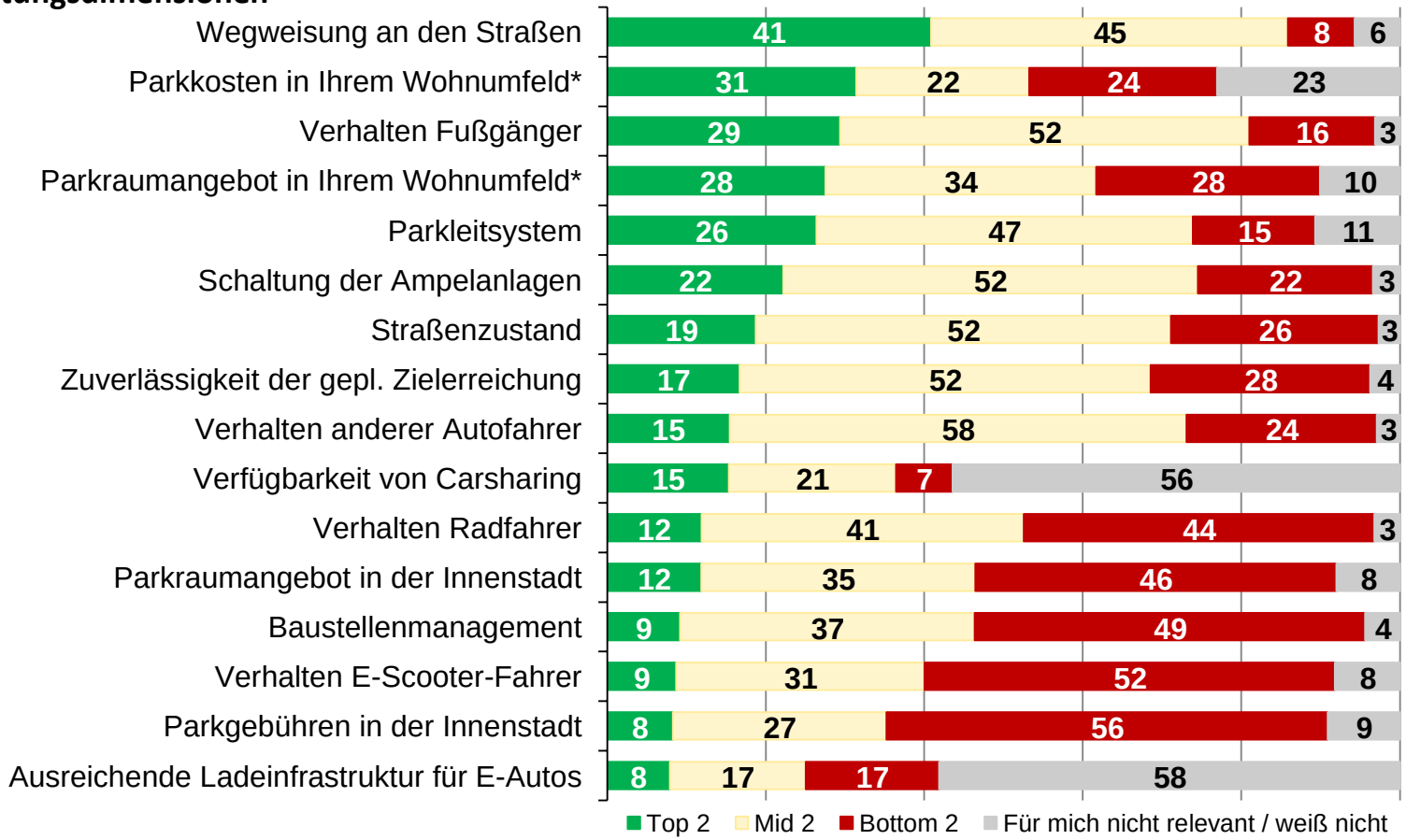
Frage 1: Wenn Sie jetzt einmal an alle Wege und Fahrten denken, die Sie innerhalb von *[…]* zurücklegen: An wie vielen Tagen haben Sie in den letzten 12 Monaten die folgenden Fortbewegungsarten in *[…]* genutzt? Denken Sie dabei bitte an alle Wege innerhalb des Stadtgebietes, auch wenn die Fahrt außerhalb der Stadt begonnen hat oder endet. Basis: Einwohner und Pendler ab 18 Jahren, die sich in der jeweiligen Stadt fortbewegen. Gesamt n=9.105, Gesamt einzelne Städte n=mind. 600; Bewohner sowie Einpendler/Besucher je Stadt n=mind. 200; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; *mind. 300m auf öffentlichen Straßen

Inhalt

1. Studiendesign
2. Mobilitätsstruktur in den 15 Städten
3. Städteübergreifende Zufriedenheit mit den einzelnen Fortbewegungsarten
4. Index „Mobil in der Stadt“
5. Das Ranking der 15 Städte
6. Einzelergebnisse der 15 Städte

Größte Ärgernisse für PKW-Fahrer sind Höhe der Parkgebühren, das Verhalten von E-Scooter-Fahrern und Baustellen, z.T. deutlich mehr als 2017

PKW – Zufriedenheit der Einwohner und Pendler der 15 Städte mit einzelnen Leistungsdimensionen

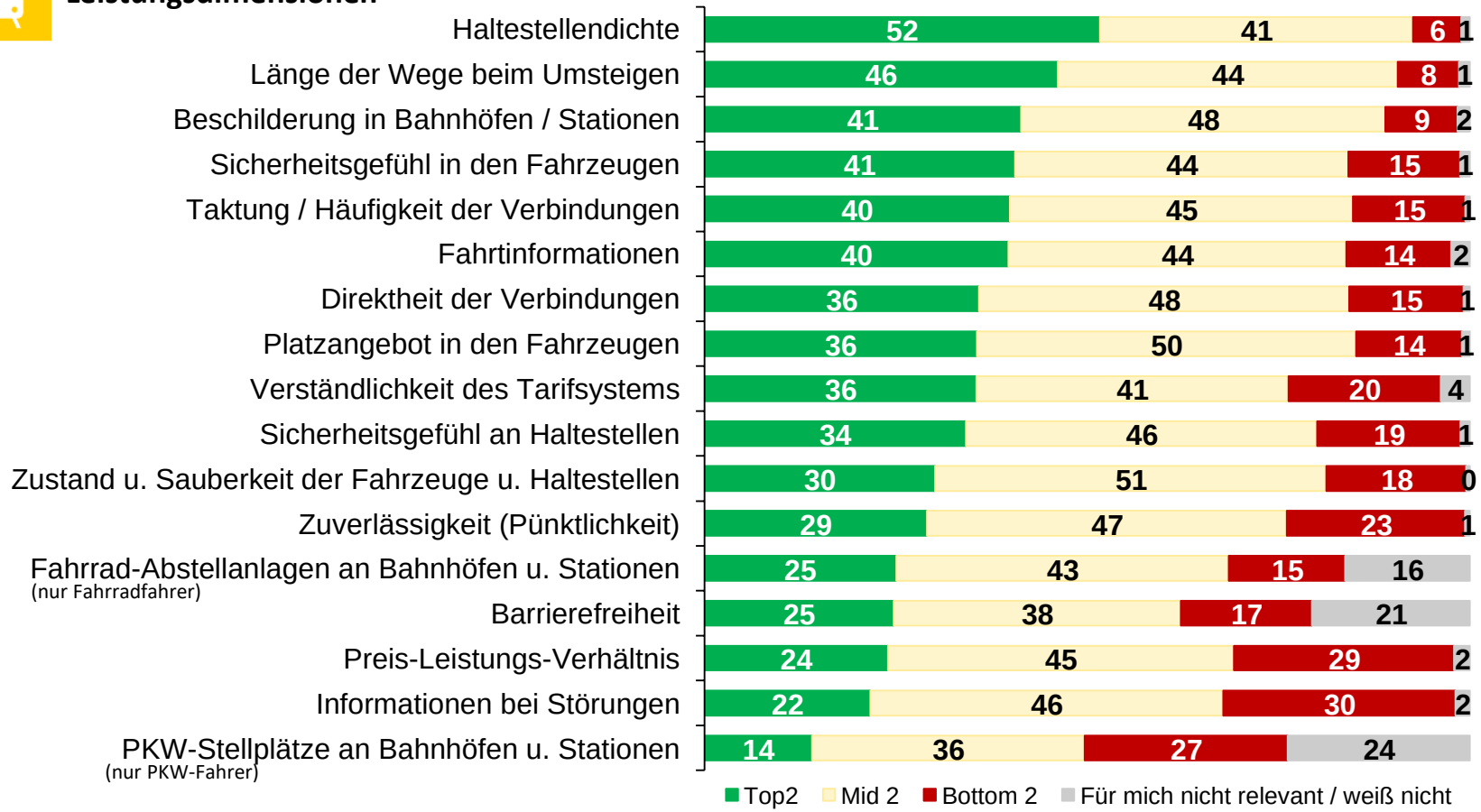


	Einwohner Δ Top2/Bot2	Pendler Δ Top2/Bot2	**Gesamt'24 Δ Top2/Bot2**	Gesamt'17 Δ Top2/Bot2
Wegweisung an den Straßen	33	32	**32**	33
Parkkosten in Ihrem Wohnumfeld*	8		**8**	
Verhalten Fußgänger	16	12	**14**	10
Parkraumangebot in Ihrem Wohnumfeld*	-1		**-1**	-7
Parkleitsystem	9	13	**11**	14
Schaltung der Ampelanlagen	1	0	**0**	-1
Straßenzustand	-12	-4	**-7**	-1
Zuverlässigkeit der gepl. Zielerreichung	-6	-15	**-11**	-4
Verhalten anderer Autofahrer	-9	-8	**-9**	-11
Verfügbarkeit von Carsharing	13	4	**8**	10
Verhalten Radfahrer	-31	-34	**-32**	-23
Parkraumangebot in der Innenstadt	-34	-34	**-34**	-24
Baustellenmanagement	-42	-39	**-40**	-22
Verhalten E-Scooter-Fahrer	-45	-42	**-43**	
Parkgebühren in der Innenstadt	-42	-51	**-47**	-35
Ausreichende Ladeinfrastruktur für E-Autos	-11	-7	**-9**	

Basis: Einwohner und Pendler ab 18 Jahren, die Wege mit dem PKW in den 15 Großstädten zurücklegen Gesamt(2023) n=8.144; Einwohner (2023) n = 4.271; Pendler (2023) n = 3.873; Gesamt (2017) n = 7.367; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach Top 2-Werten; * nur Einwohner

Zufriedenheit mit dem ÖPNV insgesamt höher als beim Pkw. Nutzer honorieren die Infrastruktur, stören sich aber an Preis & Infos bei Störungen

ÖPNV – Zufriedenheit der Einwohner und Pendler der 15 Städte mit einzelnen Leistungsdimensionen

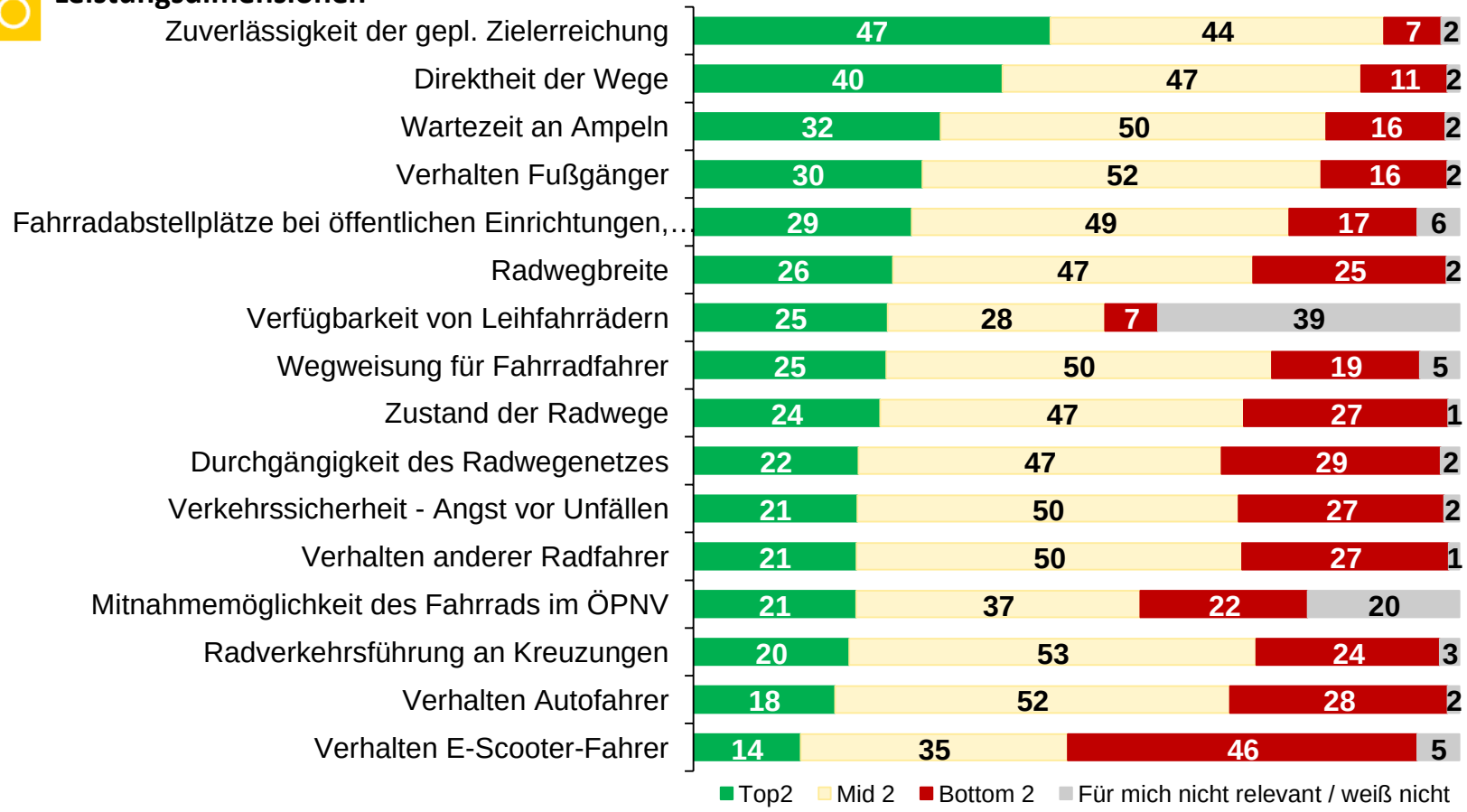


	Einwohner Δ Top2/Bot2	Pendler Δ Top2/Bot2	**Gesamt'24 Δ Top2/Bot2**	Gesamt'17 Δ Top2/Bot2
Haltestellendichte	49	42	**45**	49
Länge der Wege beim Umsteigen	42	35	**38**	43
Beschilderung in Bahnhöfen / Stationen	34	30	**32**	38
Sicherheitsgefühl in den Fahrzeugen	28	24	**26**	24
Taktung / Häufigkeit der Verbindungen	31	20	**25**	36
Fahrtinformationen	30	23	**26**	29
Direktheit der Verbindungen	25	17	**21**	34
Platzangebot in den Fahrzeugen	24	20	**22**	26
Verständlichkeit des Tarifsystems	21	11	**16**	17
Sicherheitsgefühl an Haltestellen	20	12	**15**	20
Zustand u. Sauberkeit der Fahrzeuge u. Haltestellen	16	8	**12**	21
Zuverlässigkeit (Pünktlichkeit)	14	-2	**6**	24
Fahrrad-Abstellanlagen an Bahnhöfen u. Stationen (nur Fahrradfahrer)	8	12	**10**	
Barrierefreiheit	8	8	**8**	22
Preis-Leistungs-Verhältnis	-3	-6	**-5**	-4
Informationen bei Störungen	-3	-14	**-9**	6
PKW-Stellplätze an Bahnhöfen u. Stationen (nur PKW-Fahrer)	-11	-14	**-12**	-2

Basis: Einwohner und Pendler ab 18 Jahren, die Wege mit dem ÖPNV in den 15 Großstädten zurücklegen Gesamt(2023) n=6.532; Einwohner (2023) n = 3.894; Pendler (2023) n = 2.638; Gesamt (2017) n = 7.195; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach Top 2-Werten;

Fahrradfahrer schätzen die Planbarkeit und Direktheit der Wege, noch stärker als an Rad- und Autofahrern stören sie sich an E-Scooter-Fahrern

Fahrrad – Zufriedenheit der Einwohner und Pendler der 15 Städte mit einzelnen Leistungsdimensionen

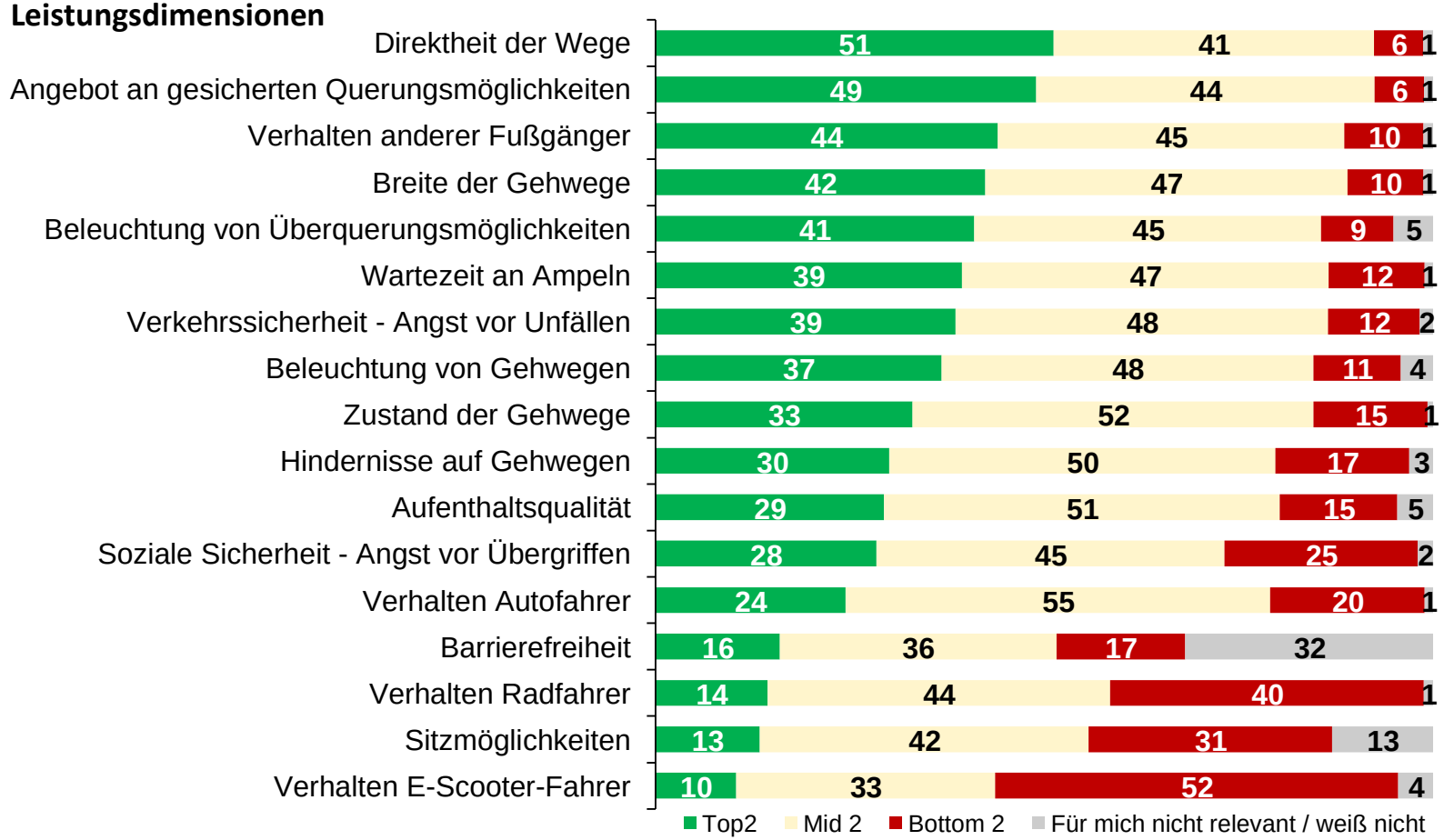


	Einwohner Δ Top2/Bot2	Pendler Δ Top2/Bot2	**Gesamt'24 Δ Top2/Bot2**	Gesamt'17 Δ Top2/Bot2
Zuverlässigkeit der gepl. Zielerreichung	44	33	**39**	38
Direktheit der Wege	34	23	**29**	31
Wartezeit an Ampeln	20	13	**17**	22
Verhalten Fußgänger	15	12	**14**	11
Fahrradabstellplätze bei öffentlichen Einrichtungen,…	12	12	**12**	14
Radwegbreite	1	1	**1**	10
Verfügbarkeit von Leihfahrrädern	22	14	**18**	20
Wegweisung für Fahrradfahrer	5	7	**6**	10
Zustand der Radwege	-7	4	**-2**	8
Durchgängigkeit des Radwegenetzes	-7	-7	**-7**	11
Verkehrssicherheit - Angst vor Unfällen	-5	-6	**-5**	
Verhalten anderer Radfahrer	-7	-4	**-6**	-2
Mitnahmemöglichkeit des Fahrrads im ÖPNV	0	-1	**-1**	
Radverkehrsführung an Kreuzungen	-4	-4	**-4**	
Verhalten Autofahrer	-12	-7	**-10**	-6
Verhalten E-Scooter-Fahrer	-35	-27	**-32**	

Basis: Einwohner und Pendler ab 18 Jahren, die Wege mit dem Fahrrad in den 15 Großstädten zurücklegen Gesamt(2023) n=3.813; Einwohner (2023) n = 2.498; Pendler (2023) n = 1.315; Gesamt (2017) n = 3861; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach Top 2-Werten;

Bei der Infrastruktur überwiegt die Zufriedenheit bei den Fußgängern, als besonders störend werden E-Scooter-, aber auch Radfahrer empfunden

Fußgänger – Zufriedenheit der Einwohner und Pendler der 15 Städte mit einzelnen Leistungsdimensionen



	Einwohner Δ Top2/Bot2	Pendler Δ Top2/Bot2	**Gesamt'24 Δ Top2/Bot2**	Gesamt'17 Δ Top2/Bot2
Direktheit der Wege	48	42	**45**	50
Angebot an gesicherten Querungsmöglichkeiten	41	44	**43**	44
Verhalten anderer Fußgänger	36	32	**34**	26
Breite der Gehwege	31	34	**33**	41
Beleuchtung von Überquerungsmöglichkeiten	34	30	**32**	
Wartezeit an Ampeln	26	28	**27**	29
Verkehrssicherheit - Angst vor Unfällen	28	26	**27**	
Beleuchtung von Gehwegen	25	26	**26**	
Zustand der Gehwege	14	23	**18**	29
Hindernisse auf Gehwegen	10	15	**13**	
Aufenthaltsqualität	14	15	**14**	
Soziale Sicherheit - Angst vor Übergriffen	9	-1	**4**	
Verhalten Autofahrer	3	6	**5**	6
Barrierefreiheit	-4	2	**-1**	21
Verhalten Radfahrer	-25	-27	**-26**	-19
Sitzmöglichkeiten	-21	-15	**-18**	-10
Verhalten E-Scooter-Fahrer	-42	-41	**-41**	

Basis: Einwohner und Pendler ab 18 Jahren, die Wege zu Fuß in den 15 Großstädten zurücklegen Gesamt(2023) n=8.070; Einwohner (2023) n = 4.607; Pendler (2023) n = 3.463; Gesamt (2017) n = 7.970; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach Top 2-Werten;

Inhalt

1. Studiendesign
2. Mobilitätsstruktur in den 15 Städten
3. Städteübergreifende Zufriedenheit mit den einzelnen Fortbewegungsarten
4. Index „Mobil in der Stadt“
5. Das Ranking der 15 Städte
6. Einzelergebnisse der 15 Städte

Der Index „Mobil in der Stadt“ ist ein aggregierter Index auf Basis von 66 Einzelitems, die Fortbewegungsarten fließen dabei mit gleichem Gewicht ein

Die Gewichtungslogik des Index „Mobil in der Stadt“ (identisch für alle 15 Städte)

Index „Mobil in der Stadt“

Gleichgewichtung der 4 Fortbewegungsarten

Teilindex **PKW** (25%)		Teilindex **ÖPNV** (25%)		Teilindex **Fahrrad** (25%)		Teilindex **Fußgänger** (25%)	
Item 1	30%	Item 1	15%	Item 1	12%	Item 1	16%
Item 2	11%	Item 2	13%	Item 2	11%	Item 2	9%
Item 3	8%	Item 3	11%	Item 3	10%	Item 3	9%
…		…		…		…	
Item 16	2%	Item 17	2%	Item 16	2%	Item 17	1%
	100%		100%		100%		100%

Das Gewicht der Einzelitems je Fortbewegungsart wurde anhand ihrer Relevanz für die Zufriedenheit der Nutzer empirisch ermittelt. Hierzu wurden multivariate Treiberanalysen gerechnet: Wie stark treibt die Zufriedenheit mit einem Einzelitem die Zufriedenheit mit der Fortbewegungsart insgesamt?

Für die multivariaten Treiberanalysen zur Bestimmung der Treiberwirkung der Einzelitems wurde folgendes Rechenverfahren verwendet: Relative-Importance-Analyse, ein Verfahren, das Interkorrelationen zwischen den Items berücksichtigt und das Problem der Multikollinearität eliminiert.

Das Gewicht der einzelnen Leistungsdimensionen spiegelt deren Relevanz für die Zufriedenheit der Nutzer wider

Die Gewichtung der Einzelitems im Detail (1)

Teilindex **PKW**	Gewicht Einwohner	Gewicht Einpendler
Zuverlässigkeit, mit der ich mein Ziel in der geplanten Zeit erreiche (Auftreten von Staus)	30	21
Schaltung der Ampelanlagen	11	11
Baustellenmanagement: Anzahl, Dauer, Verkehrsführung und Informationen	8	12
Parkraumangebot in der Innenstadt	7	8
Regelkonformes, rücksichtsvolles Verhalten anderer Autofahrer	6	8
Straßenzustand (Straßenbeläge, Instandhaltung, etc.)	6	7
Wegweisung an den Straßen (z.B. Richtung Zentrum, Hauptbahnhof, Flughafen, Autobahnen)	5	5
Parkleitsystem: Beschilderung der Parkmöglichkeiten	5	6
Parkgebühren in der Innenstadt	4	6
Parkraumangebot in Ihrem Wohnumfeld	4	
Regelkonformes, rücksichtsvolles Verhalten von E-Scooter-Fahrern	3	4
Regelkonformes, rücksichtsvolles Verhalten von Radfahrern	3	4
Parkkosten in Ihrem Wohnumfeld	2	
Verfügbarkeit von Carsharing	2	1
Ausreichende Ladeinfrastruktur für E-Autos	2	3
Regelkonformes, rücksichtsvolles Verhalten von Fußgängern	2	3
	100	100

Teilindex **ÖPNV**	Gewicht
Zuverlässigkeit, mit der ich mein Ziel in der geplanten Zeit erreiche (Pünktlichkeit, Ausfälle)	15
Taktung / Häufigkeit der Verbindungen	13
Verfügbarkeit direkter Verbindungen von A nach B	11
Bereitstellung von Fahrtinformationen an Haltestellen, in Fahrzeugen oder über Apps	6
Platzangebot in den Fahrzeugen	6
Preis-Leistungs-Verhältnis	6
Informationen bei Störungen	6
Dichte der Haltestellen	5
Länge der Wege beim Umsteigen	5
Beschilderung / Wegweisung in Bahnhöfen und an ÖPNV-Stationen	4
Zustand und Sauberkeit der Fahrzeuge und Haltestellen	4
Sicherheitsgefühl in den Fahrzeugen (Angst vor Übergriffen)	4
Barrierefreiheit (Aufzüge, Rolltreppen, Rampen, etc.)	3
Sicherheitsgefühl an Haltestellen (Angst vor Übergriffen)	3
Verständlichkeit des Tarifsystems	3
Angebot an PKW-Stellplätzen an Bahnhöfen und ÖPNV-Stationen	2
Angebot an Fahrrad-Abstellanlagen an Bahnhöfen und ÖPNV-Stationen	2
	100

Für die multivariaten Treiberanalysen zur Bestimmung der Treiberwirkung der Einzelitems wurde folgendes Rechenverfahren verwendet: Relative-Importance-Analyse, ein Verfahren, das Interkorrelationen zwischen den Items berücksichtigt und das Problem der Multikollinearität eliminiert.

Das Gewicht der einzelnen Leistungsdimensionen spiegelt deren Relevanz für die Zufriedenheit der Nutzer wider

Die Gewichtung der Einzelitems im Detail (2)

Teilindex **Fahrrad**	Gewicht
Durchgängigkeit des Radwegenetzes	12
Verkehrssicherheit - Angst vor Unfällen	11
Radverkehrsführung an Kreuzungen	10
Direkte Wege zur Erreichbarkeit meiner Ziele	10
Breite der Radwege bei gegebener Anzahl an Radfahrern	9
Zustand der Radwege (Belag, Instandhaltung, etc.)	8
Angebot an Fahrradstellplätzen bei öffentlichen Einrichtungen, in Fußgängerzonen und Einkaufszentren	6
Zuverlässigkeit, mit der ich mein Ziel in der geplanten Zeit erreiche	6
Wegweisung für Fahrradfahrer	6
Regelkonformes, rücksichtsvolles Verhalten von Autofahrern	4
Regelkonformes, rücksichtsvolles Verhalten anderer Radfahrer	4
Mitnahmemöglichkeit des Fahrrads im ÖPNV	4
Wartezeit an Ampeln	3
Verfügbarkeit von Leihfahrrädern	2
Regelkonformes, rücksichtsvolles Verhalten von E-Scooter-Fahrern	2
Regelkonformes, rücksichtsvolles Verhalten von Fußgängern	2
	100

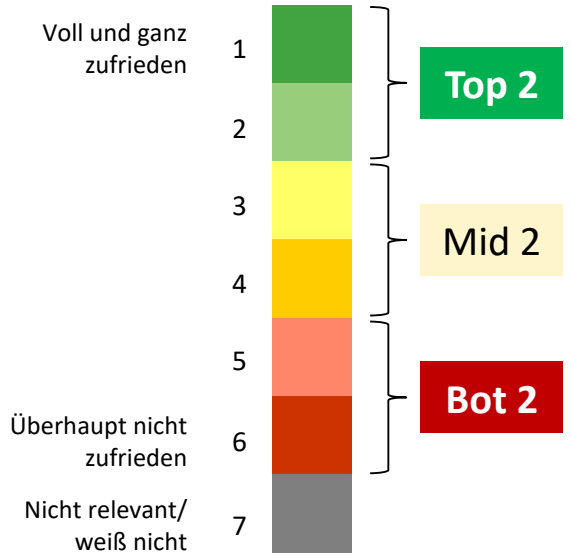
Teilindex **Fußgänger**	Gewicht
Direkte Wege zur Erreichbarkeit meiner Ziele	16
Angebot an gesicherten Überquerungsmöglichkeiten (Ampeln, Zebrastreifen, Mittelinseln)	9
Breite der Gehwege	9
Verkehrssicherheit - Angst vor Unfällen	8
Aufenthaltsqualität – attraktive Plätze, verkehrsberuhigte Bereiche etc.	8
Zustand der Gehwege	7
Wartezeit an Ampeln	7
Regelkonformes, rücksichtsvolles Verhalten anderer Fußgänger	6
Beleuchtung von Überquerungsmöglichkeiten	6
Hindernisse auf Gehwegen	6
Beleuchtung von Gehwegen	5
Barrierefreiheit für mobilitätseingeschränkte Menschen	4
Regelkonformes, rücksichtsvolles Verhalten von Autofahrern	3
Soziale Sicherheit - Angst vor Übergriffen	3
Sitzmöglichkeiten entlang der Gehwege	2
Regelkonformes, rücksichtsvolles Verhalten von Radfahrern	2
Regelkonformes, rücksichtsvolles Verhalten von E-Scooter-Fahrern	1
	100

Für die multivariaten Treiberanalysen zur Bestimmung der Treiberwirkung der Einzelitems wurde folgendes Rechenverfahren verwendet: Relative-Importance-Analyse, ein Verfahren, das Interkorrelationen zwischen den Items berücksichtigt und das Problem der Multikollinearität eliminiert.

Der Index „Mobil in der Stadt“ zeigt den Saldo der Zufriedenheit mit der Mobilität in einer Stadt, die Teilindizes für die Fortbewegungsarten

Die Berechnung des Index „Mobil in der Stadt“

1. Die im Fragebogen verwendete Zufriedenheitsskala



2. Die Berechnung des Indexwertes

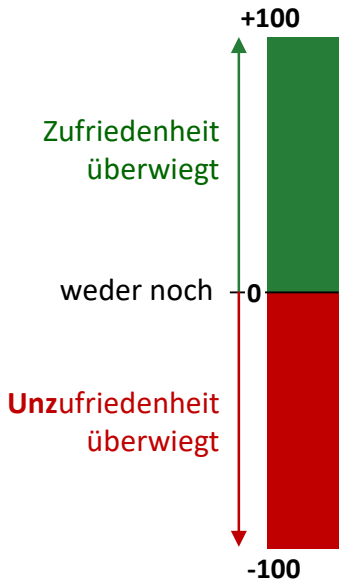
Index „Mobil in der Stadt“ (analog Teilindex)

=

Gewichtete Summe der Deltas Top 2 minus Bot 2

(Top 2 - Bot 2) Item 1 x Gew Item 1 +
(Top 2 - Bot 2) Item 2 x Gew Item 2 +
etc.

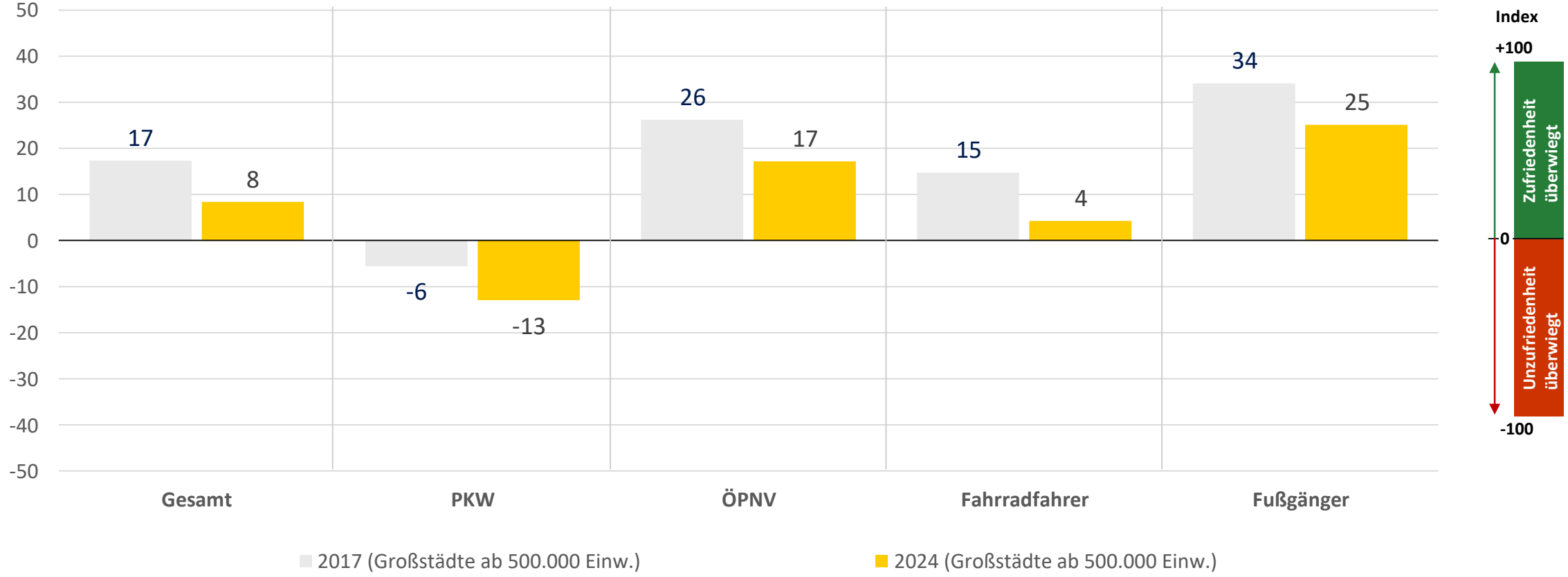
3. Index „Mobil in der Stadt“ (analog Teilindex)



- Der Index „Mobil in der Stadt“ drückt aus, ob und um wie viel Prozent die Zufriedenen die Unzufriedenen überwiegen
- Das Maximum ist 100 (d.h. 100 Prozent mehr Zufriedene als Unzufriedene, wenn alle zufrieden sind)
- Das Minimum ist -100 (d.h. 100 Prozent weniger Zufriedene als Unzufriedene, wenn alle unzufrieden sind)
- 0 bedeutet, dass gleich viel Zufriedenheit und Unzufriedenheit mit der Mobilität in einer Stadt bzw. mit einer Fortbewegungsart herrscht

Zufriedenheit mit der Mobilität in den Großstädten ist seit 2017 deutlich zurückgegangen.

Index Deutschland Gesamt im Zeitvergleich



Basis: Einwohner und Pendler, die Wege zu Fuß in den Großstädten bzw. mittleren Großstädten zurücklegen, n=9.105 (2023) / n=11.637 (2021) / n=9.336 (2017); Index „Mobil in der Stadt“, gleichgewichtet berechnet aus den Teilindizes für PKW, ÖPNV, Fahrrad und Fußgänger, Anteil der Städte gewichtet entsprechend ihrer Einwohnerzahlen

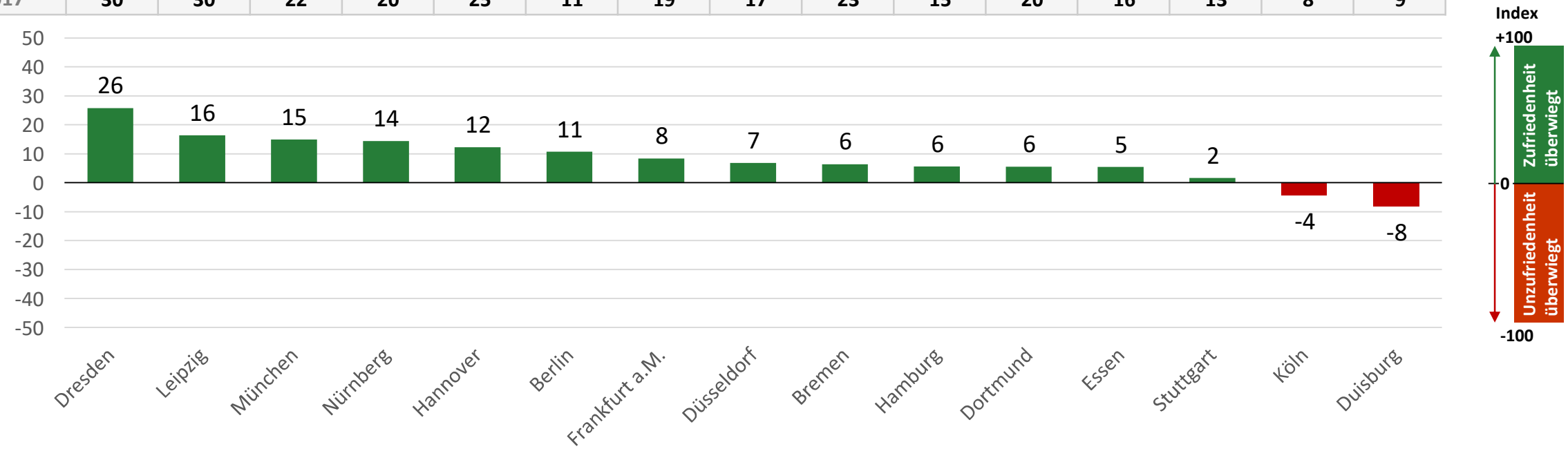
Inhalt

1. Studiendesign
2. Mobilitätsstruktur in den 15 Städten
3. Städteübergreifende Zufriedenheit mit den einzelnen Fortbewegungsarten
4. Index „Mobil in der Stadt“
5. Das Ranking der 15 Städte
6. Einzelergebnisse der 15 Städte

Dresden ist der klare Gewinner, danach folgt ein großes Mittelfeld angeführt von Leipzig bis zu den Schlusslichtern Stuttgart, Köln, Duisburg

Index „Mobil in der Stadt“ Gesamt

	Dresden	Leipzig	München	Nürnberg	Hannover	Berlin	Frankfurt a.M.	Düsseldorf	Bremen	Hamburg	Dortmund	Essen	Stuttgart	Köln	Duisburg
Top 2 ´24	39	33	34	32	31	31	29	28	27	27	27	27	26	22	19
Bot 2 ´24	13	17	19	17	19	20	21	21	21	22	21	22	24	27	28
2017	**30**	**30**	**22**	**20**	**25**	**11**	**19**	**17**	**23**	**15**	**20**	**16**	**13**	**8**	**9**

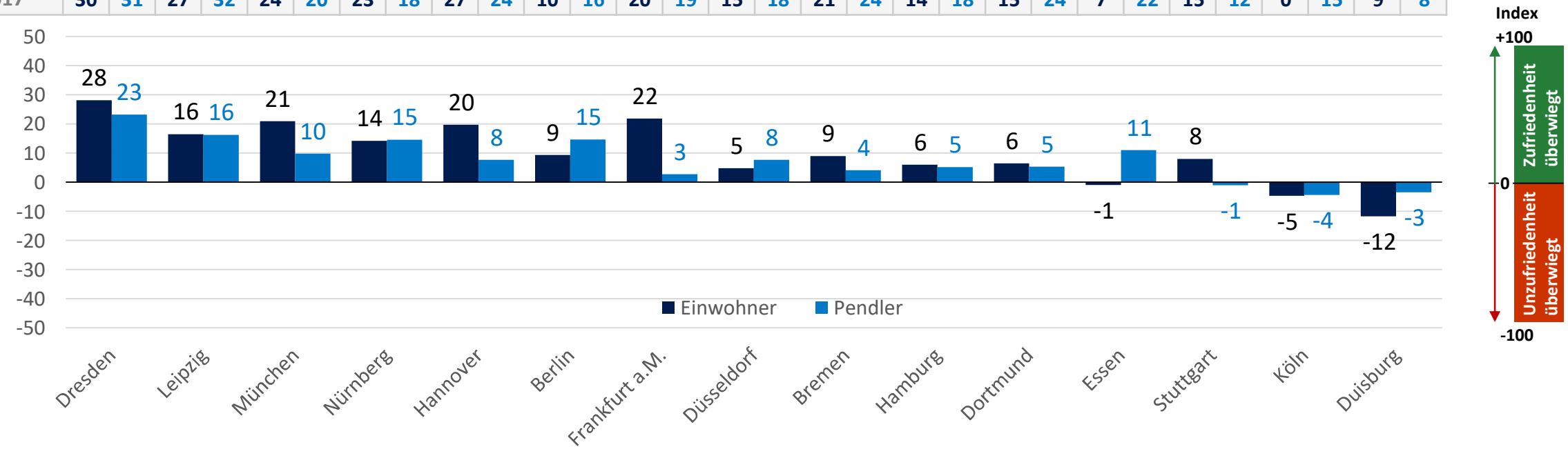


Basis: Einwohner und Pendler, die Wege in den 15 Großstädten zurücklegen, n=9.105 (2023) / n=9.336 (2017); Index „Mobil in der Stadt“, gleichgewichtet berechnet aus den Teilindizes für PKW (n=8.144/n=7.367), ÖPNV (n=6.532 /n=7.195), Fahrrad (n=3.813/n=3.861) und Fußgänger (n=8.070/n=7.970); rundungsbedingte Differenzen von Tabelle zum Index möglich

Zum Teil gibt es deutliche Unterschiede zwischen Einwohnern und Pendlern: Vor allem in F, H und M sind Einwohner zufriedener, in E die Pendler

Index „Mobil in der Stadt“ Gesamt – Einwohner vs. Pendler

	Dresden		Leipzig		München		Nürnberg		Hannover		Berlin		Frankfurt a.M.		Düsseldorf		Bremen		Hamburg		Dortmund		Essen		Stuttgart		Köln		Duisburg	
Top 2 ´24	40	37	33	32	37	30	32	32	35	28	30	33	38	25	26	29	29	25	28	26	27	27	24	30	29	24	22	22	18	21
Bot 2 ´24	12	14	17	16	16	21	18	17	16	21	21	19	16	23	21	21	20	21	22	21	20	21	25	19	21	25	27	27	30	25
2017	**30**	**31**	**27**	**32**	**24**	**20**	**23**	**18**	**27**	**24**	**10**	**16**	**20**	**19**	**15**	**18**	**21**	**24**	**14**	**18**	**15**	**24**	**7**	**22**	**15**	**12**	**0**	**15**	**9**	**8**

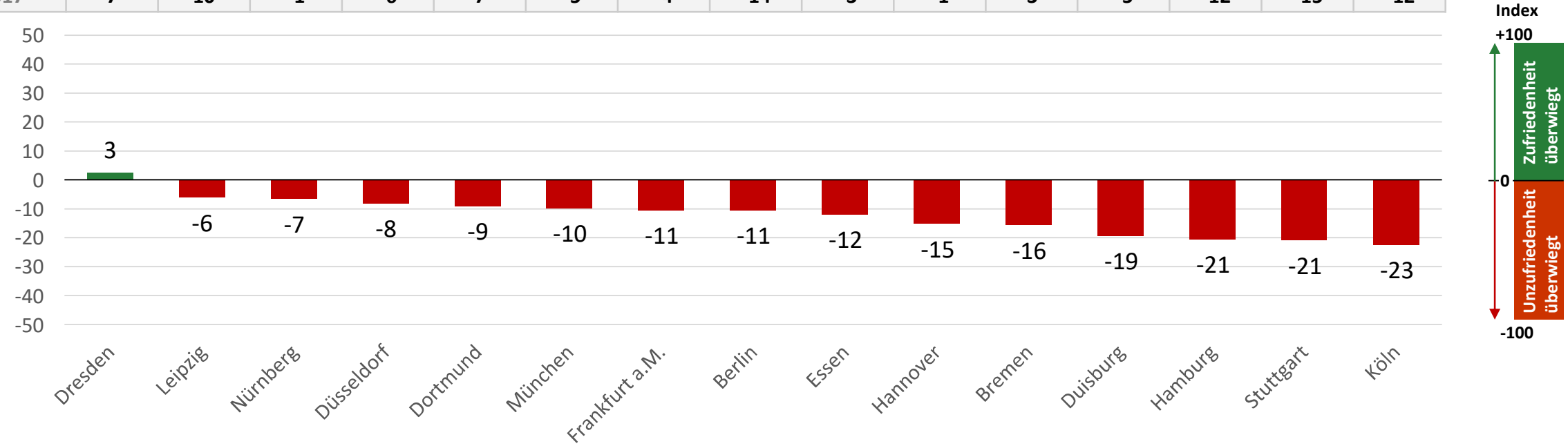


Basis: Einwohner und Pendler, die Wege in den 15 Großstädten zurücklegen, n=4.900 Einwohner und n=4.205 Pendler (2023) / n=5.140 Einwohner und n=4.196 Pendler (2017); Index „Mobil in der Stadt“, gleichgewichtet berechnet aus den Teilindizes für PKW, ÖPNV, Fahrrad und Fußgänger; rundungsbedingte Differenzen von Tabelle zum Index möglich

Bis auf den Spitzenreiter Dresden mit einem kleinen Überschuss an Zufriedenen überwiegt beim PKW die Unzufriedenheit in allen Städten

Teilindex PKW

	Dresden	Leipzig	Nürnberg	Düsseldorf	Dortmund	München	Frankfurt a.M.	Berlin	Essen	Hannover	Bremen	Duisburg	Hamburg	Stuttgart	Köln
Top 2 ´24	23	20	20	19	18	20	19	20	17	15	16	14	13	14	14
Bot 2 ´24	21	26	27	27	27	30	30	30	29	30	32	33	34	35	36
2017	**7**	**10**	**-1**	**-6**	**7**	**-5**	**-4**	**-14**	**-3**	**-1**	**3**	**-5**	**-12**	**-15**	**-12**



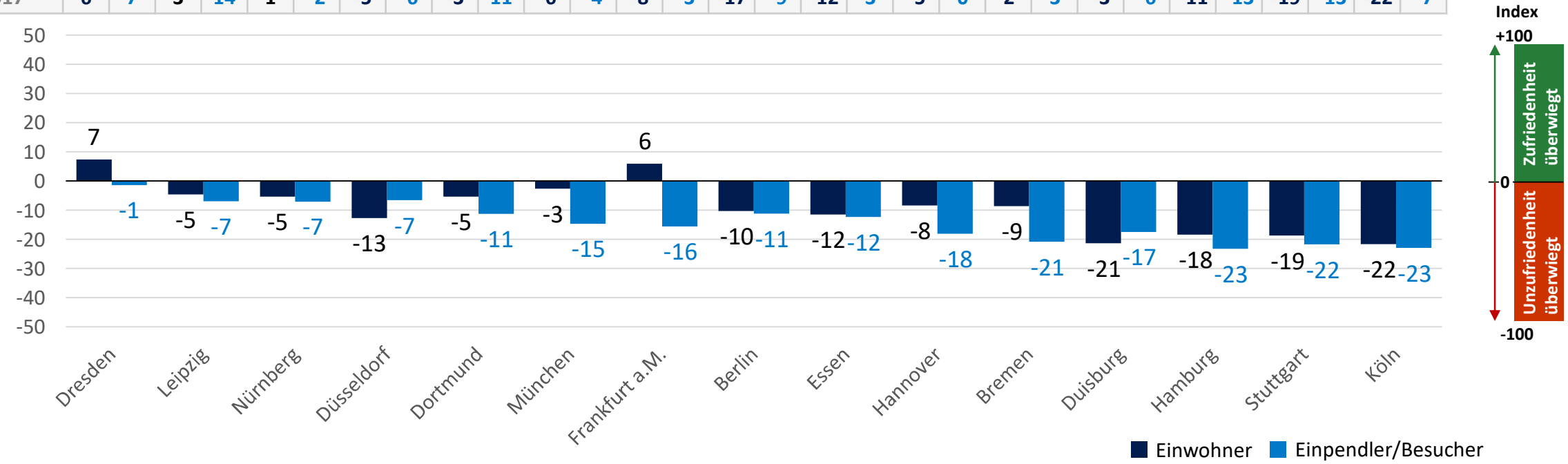
Basis: Einwohner und Pendler, die Wege mit dem PKW in den 15 Großstädten zurücklegen, n=8.144 (2023) / n=7.367 (2017); Teilindex PKW, berechnet aus den gewichteten Beurteilungen der Leistungsdimensionen PKW; rundungsbedingte Differenzen von Tabelle zum Index möglich

In den meisten Städten sind die Einwohner noch (etwas) zufriedener mit der PKW-Mobilität als die Pendler, bes. deutlich in F, HB, M und H

Teilindex PKW – Einwohner vs. Pendler

	Dresden	Leipzig	Nürnberg	Düsseldorf	Dortmund	München	Frankfurt a.M.	Berlin	Essen	Hannover	Bremen	Duisburg	Hamburg	Stuttgart	Köln
Top 2 ´24	26	22	20	20	20	20	14	21	19	17	24	17	28	17	19
Bot 2 ´24	18	23	25	27	26	27	27	28	25	28	26	32	22	32	29
2017	**6**	**7**	**3**	**14**	**1**	**-2**	**-5**	**-6**	**-3**	**11**	**-6**	**-4**	**-8**	**-3**	**-17**

	Köln	Stuttgart	Hamburg	Duisburg	Bremen	Hannover	Essen	Berlin	Frankfurt a.M.	München	Dortmund	Düsseldorf	Nürnberg	Leipzig	Dresden
Top 2 ´24	21	17	17	19	13	19	21	17	24	17	20	20	20	22	26
Bot 2 ´24	33	30	29	27	31	28	35	35	32	32	35	33	36	35	37
2017	**-9**	**-12**	**3**	**-5**	**0**	**2**	**3**	**-3**	**-6**	**-11**	**-13**	**-19**	**-13**	**-22**	**-7**

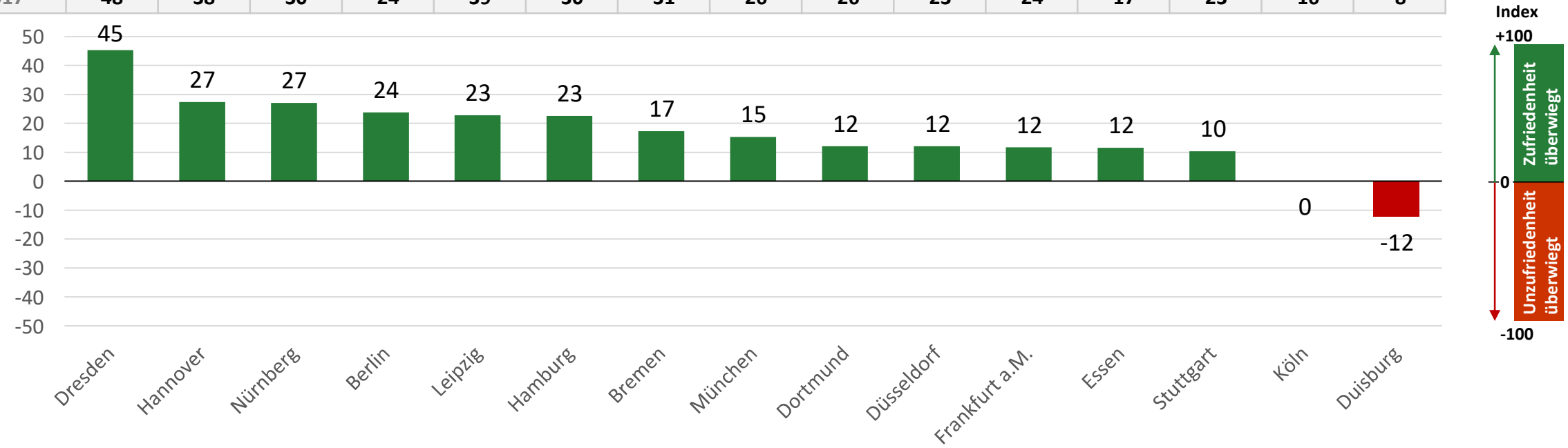


Basis: Einwohner und Pendler, die Wege mit dem PKW in den 15 Großstädten zurücklegen, n=4.271 Einwohner und n=3.873 Pendler (2023) / n=3.718 Einwohner und n=3.649 Pendler (2017); Teilindex PKW, berechnet aus den gewichteten Beurteilungen der Leistungsdimensionen PKW; rundungsbedingte Differenzen von Tabelle zum Index möglich

Beim ÖPNV erreicht Dresden erneut eine sehr hohe Zufriedenheit und vergrößert auch den Abstand zu den nachfolgenden Städten nochmal

Teilindex ÖPNV

	Dresden	Hannover	Nürnberg	Berlin	Leipzig	Hamburg	Bremen	München	Dortmund	Düsseldorf	Frankfurt a.M.	Essen	Stuttgart	Köln	Duisburg
Top 2 ´24	53	41	40	38	37	37	33	35	31	32	32	31	32	24	20
Bot 2 ´24	8	13	12	14	15	14	16	19	19	20	20	19	22	24	32
2017	**48**	**38**	**30**	**24**	**39**	**30**	**31**	**26**	**26**	**23**	**24**	**17**	**23**	**16**	**8**

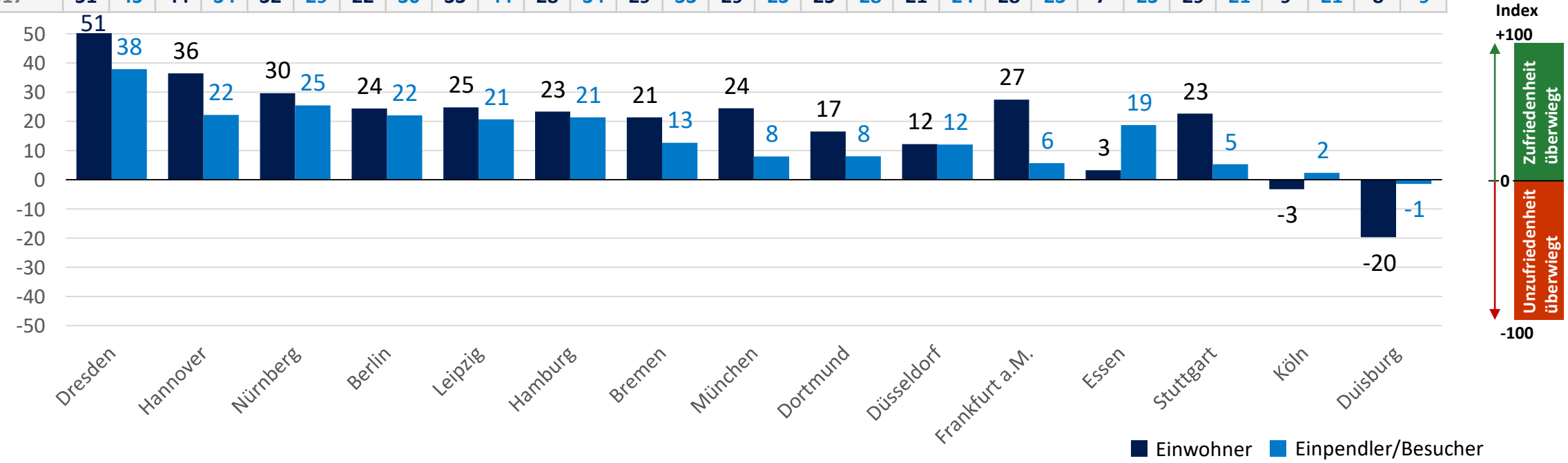


Basis: Einwohner und Pendler, die Wege mit dem ÖPNV in den 15 Großstädten zurücklegen, n=6.532 (2023) / n=7.195 (2017); Teilindex ÖPNV, berechnet aus den gewichteten Beurteilungen der Leistungsdimensionen ÖPNV; rundungsbedingte Differenzen von Tabelle zum Index möglich

In Frankfurt, Stuttgart und München sind die Einwohner deutlich zufriedener mit dem ÖPNV als die Pendler, gefolgt von Hannover und Dresden

Teilindex ÖPNV – Einwohner vs. Pendler

	Dresden		Hannover		Nürnberg		Berlin		Leipzig		Hamburg		Bremen		München		Dortmund		Düsseldorf		Frankfurt a.M.		Essen		Stuttgart		Köln		Duisburg	
Top 2 ´24	56	48	46	38	41	38	38	37	39	36	38	35	36	30	40	31	33	30	32	33	41	28	26	35	39	29	23	25	17	25
Bot 2 ´24	6	10	10	15	12	13	14	15	14	15	15	14	15	17	15	23	16	22	19	21	14	22	23	16	16	24	26	23	37	26
2017	**51**	**45**	**44**	**34**	**32**	**29**	**22**	**30**	**33**	**44**	**28**	**34**	**29**	**33**	**29**	**23**	**25**	**28**	**21**	**24**	**28**	**23**	**7**	**23**	**29**	**21**	**9**	**21**	**8**	**9**

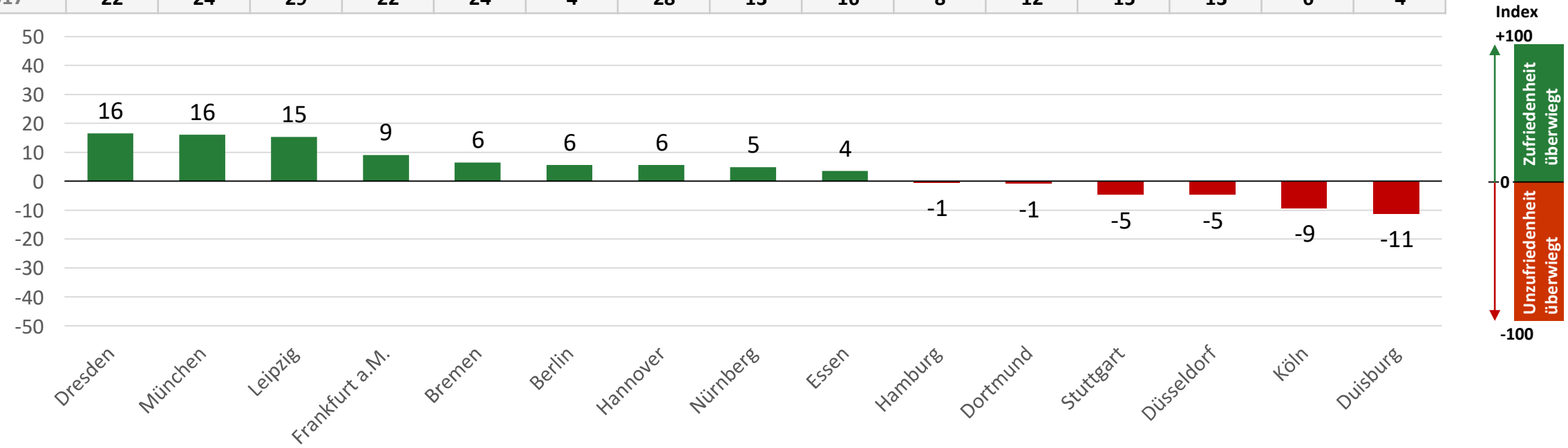


Basis: Einwohner und Pendler, die Wege mit dem ÖPNV in den 15 Großstädten zurücklegen, n=3.894 Einwohner und n=2.638 Pendler (2023) / n=4.294 Einwohner und n=2.901 Pendler (2017); Teilindex ÖPNV, berechnet aus den gewichteten Beurteilungen der Leistungsdimensionen ÖPNV; rundungsbedingte Differenzen von Tabelle zum Index möglich

Bei der Fahrrad-Mobilität führt nun auch Dresden. Die 2017 führenden Städte Leipzig, Hannover, München und Bremen verlieren gegenüber 2017

Teilindex Fahrrad

	Dresden	München	Leipzig	Frankfurt a.M.	Bremen	Berlin	Hannover	Nürnberg	Essen	Hamburg	Dortmund	Stuttgart	Düsseldorf	Köln	Duisburg
Top 2 ´24	32	33	30	29	26	28	26	25	26	23	23	21	21	20	16
Bot 2 ´24	16	16	15	20	19	23	20	20	23	24	24	26	26	29	28
2017	**22**	**24**	**29**	**22**	**24**	**4**	**28**	**13**	**16**	**8**	**12**	**15**	**13**	**6**	**4**

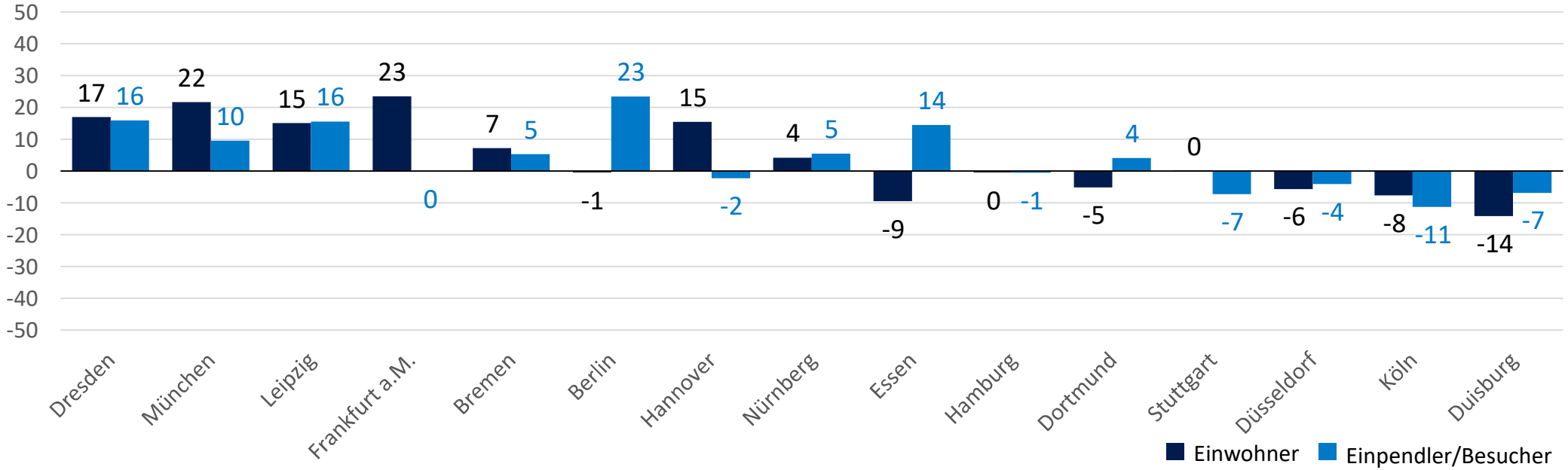


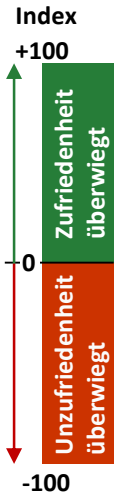
Basis: Einwohner und Pendler, die Wege mit dem Fahrrad in den 15 Großstädten zurücklegen, n=3.813 (2023) / n=3.861 (2017); Teilindex Fahrrad, berechnet aus den gewichteten Beurteilungen der Leistungsdimensionen Fahrrad; rundungsbedingte Differenzen von Tabelle zum Index möglich

In München und Frankfurt ist die Zufriedenheit der Einwohner mit der Fahrrad-Mobilität hoch, während Leipzig und Hannover verlieren

Teilindex Fahrrad – Einwohner vs. Pendler

	Dresden		München		Leipzig		Frankfurt a.M.		Bremen		Berlin		Hannover		Nürnberg		Essen		Hamburg		Dortmund		Stuttgart		Düsseldorf		Köln		Duisburg	
Top 2 ´24	33	32	36	28	32	28	38	23	27	24	26	37	31	22	25	25	20	32	24	21	22	25	24	20	19	22	20	19	16	17
Bot 2 ´24	16	16	15	19	17	12	15	23	20	19	26	13	15	25	21	19	30	17	25	21	27	21	24	27	25	26	28	31	30	24
2017	**19**	**26***	**25**	**22***	**29**	**28**	**22**	**22**	**22**	**26**	**3**	**9***	**27**	**28**	**17**	**11***	**5**	**24**	**5**	**15**	**6**	**18***	**17**	**13**	**6**	**18**	**-4**	**16**	**2**	**7**



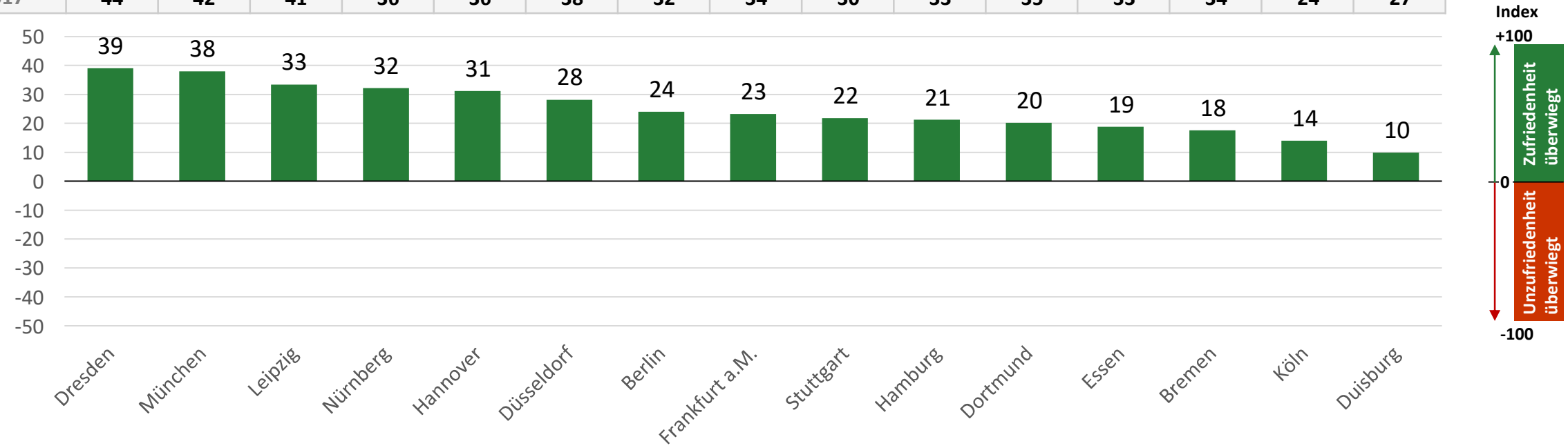


Basis: Einwohner und Pendler, die Wege mit dem Fahrrad in den 15 Großstädten zurücklegen, n=2.498 Einwohner und n=1.315 Pendler (2023) / n=2.590 Einwohner und n=1.271 Pendler (2017); Teilindex Fahrrad, berechnet aus den gewichteten Beurteilungen der Leistungsdimensionen Fahrrad; *Achtung: geringe Fallzahl; rundungsbedingte Differenzen von Tabelle zum Index möglich

Insgesamt hat die Zufriedenheit der Fußgänger im Vergleich zu 2017 deutlich abgenommen, führend sind weiterhin Dresden, München und Leipzig

Teilindex Fußgänger

	Dresden	München	Leipzig	Nürnberg	Hannover	Düsseldorf	Berlin	Frankfurt a.M.	Stuttgart	Hamburg	Dortmund	Essen	Bremen	Köln	Duisburg
Top 2 ´24	47	47	44	43	42	40	39	37	36	36	34	34	33	31	27
Bot 2 ´24	8	9	11	10	11	12	15	13	14	15	14	15	15	17	17
2017	**44**	**42**	**41**	**36**	**36**	**38**	**32**	**34**	**30**	**33**	**35**	**33**	**34**	**24**	**27**

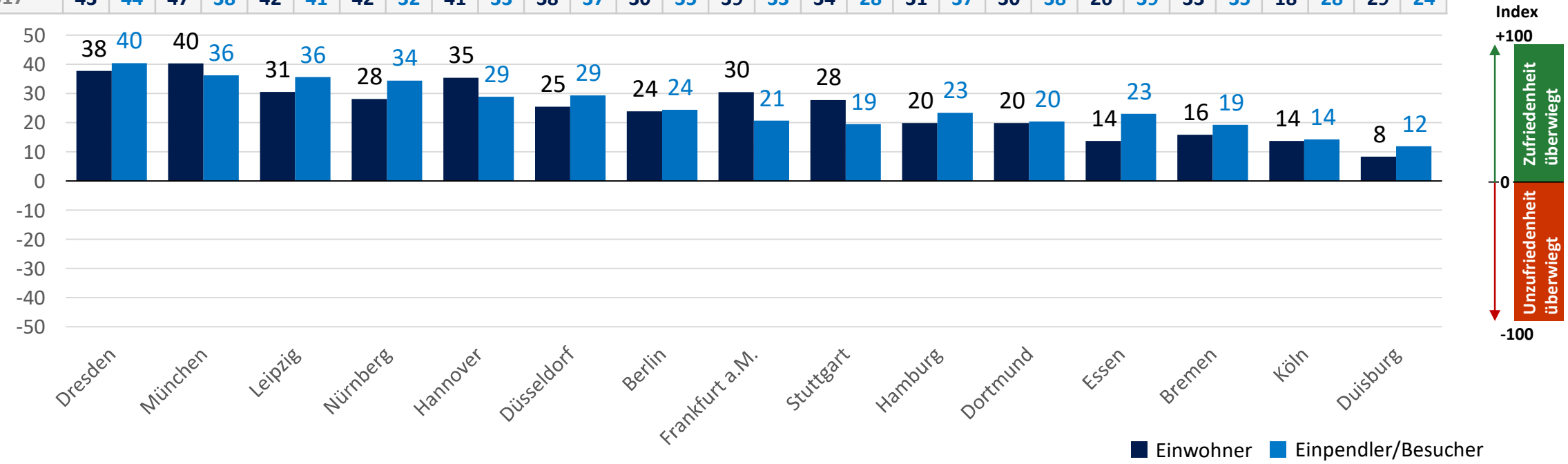


Basis: Einwohner und Pendler, die Wege zu Fuß in den 15 Großstädten zurücklegen, n=8.070 (2023) / n=7.970 (2017); Teilindex Fußgänger, berechnet aus den gewichteten Beurteilungen der Leistungsdimensionen Fußgänger; rundungsbedingte Differenzen von Tabelle zum Index möglich

Im Vergleich zu den anderen Verkehrsmitteln sind hier die Unterschiede zwischen Einwohnern und Pendlern relativ gering

Teilindex Fußgänger – Einwohner vs. Pendler

	Dresden		München		Leipzig		Nürnberg		Hannover		Düsseldorf		Berlin		Frankfurt a.M.		Stuttgart		Hamburg		Dortmund		Essen		Bremen		Köln		Duisburg	
Top 2 ´24	46	48	50	45	42	45	41	43	45	40	39	41	39	38	44	34	40	35	36	35	34	35	31	36	32	33	32	30	27	28
Bot 2 ´24	8	7	10	9	12	10	13	9	10	12	13	11	15	14	14	13	12	15	17	12	14	14	17	13	16	14	18	16	18	16
2017	**43**	**44**	**47**	**38**	**42**	**41**	**42**	**32**	**41**	**33**	**38**	**37**	**30**	**35**	**39**	**33**	**34**	**28**	**31**	**37**	**30**	**38**	**26**	**39**	**33**	**35**	**18**	**28**	**29**	**24**



Basis: Einwohner und Pendler, die Wege zu Fuß in den 15 Großstädten zurücklegen, n=4.607 Einwohner und n=3.463 Pendler (2023) / n=4.726 Einwohner und n=3.244 Pendler (2017); Teilindex Fußgänger, berechnet aus den gewichteten Beurteilungen der Leistungsdimensionen Fußgänger; rundungsbedingte Differenzen von Tabelle zum Index möglich

Index „Mobil in der Stadt“ (Sortierung nach Gesamtindex)

Überblick über Gesamtindex und Teilindizes

	Dresden	Leipzig	München	Nürnberg	Hannover	Berlin	Frankfurt a.M.	Düssel-dorf	Bremen	Hamburg	Dortmund	Essen	Stuttgart	Köln	Duisburg
Gesamt-index	**26**	**16**	**15**	**14**	**12**	**11**	**8**	**7**	**6**	**6**	**6**	**5**	**2**	**-4**	**-8**
Rang	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
PKW	**3**	**-6**	**-10**	**-7**	**-15**	**-11**	**-11**	**-8**	**-16**	**-21**	**-9**	**-12**	**-21**	**-23**	**-19**
Rang	1	2	6	3	10	8	7	4	11	13	5	9	14	15	12
ÖPNV	**45**	**23**	**15**	**27**	**27**	**24**	**12**	**12**	**17**	**23**	**12**	**12**	**10**	**0**	**-12**
Rang	1	5	8	3	2	4	11	10	7	6	9	12	13	14	15
Fahrrad	**16**	**15**	**16**	**5**	**6**	**6**	**9**	**-5**	**6**	**-1**	**-1**	**4**	**-5**	**-9**	**-11**
Rang	1	3	2	8	7	6	4	13	5	10	11	9	12	14	15
Fußgänger	**39**	**33**	**38**	**32**	**31**	**24**	**23**	**28**	**18**	**21**	**20**	**19**	**22**	**14**	**10**
Rang	1	3	2	4	5	7	8	6	13	10	11	12	9	14	15

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege in den 15 Großstädten zurücklegen, n=9.105 (2023) / n=9.336 (2017); Index „Mobil in der Stadt“, gleichgewichtet berechnet aus den Teilindizes für PKW (n=8.144/n=7.367), ÖPNV (n=6.532 /n=7.195), Fahrrad (n=3.813/n=3.861) und Fußgänger (n=8.070/n=7.970)

Index „Mobil in der Stadt“ (Sortierung nach Gesamtindex)

Überblick über Gesamtindex und Teilindizes – Vergleich Indizes 2024 / 2017

	Dresden	Leipzig	München	Nürnberg	Hannover	Berlin	Frankfurt a.M.	Düssel-dorf	Bremen	Hamburg	Dortmund	Essen	Stuttgart	Köln	Duisburg
Gesamt 2024	**26**	**16**	**15**	**14**	**12**	**11**	**8**	**7**	**6**	**6**	**6**	**5**	**2**	**-4**	**-8**
2017	30	30	22	20	25	11	19	17	23	15	20	16	13	8	9
PKW 2024	**3**	**-6**	**-10**	**-7**	**-15**	**-11**	**-11**	**-8**	**-16**	**-21**	**-9**	**-12**	**-21**	**-23**	**-19**
2017	7	10	-5	-1	-1	-14	-4	-6	3	-12	7	-3	-15	-12	-5
ÖPNV 2024	**45**	**23**	**15**	**27**	**27**	**24**	**12**	**12**	**17**	**23**	**12**	**12**	**10**	**0**	**-12**
2017	48	39	26	30	38	24	24	23	31	30	26	17	23	16	8
Fahrrad 2024	**16**	**15**	**16**	**5**	**6**	**6**	**9**	**-5**	**6**	**-1**	**-1**	**4**	**-5**	**-9**	**-11**
2017	22	29	24	13	28	4	22	13	24	8	12	16	15	6	4
Fußgänger 2024	**39**	**33**	**38**	**32**	**31**	**24**	**23**	**28**	**18**	**21**	**20**	**19**	**22**	**14**	**10**
2017	44	41	42	36	36	32	34	38	34	33	35	33	30	24	27

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege in den 15 Großstädten zurücklegen, n=9.105 (2023) / n=9.336 (2017); Index „Mobil in der Stadt“, gleichgewichtet berechnet aus den Teilindizes für PKW (n=8.144/n=7.367), ÖPNV (n=6.532 /n=7.195), Fahrrad (n=3.813/n=3.861) und Fußgänger (n=8.070/n=7.970)

Index „Mobil in der Stadt“ (Sortierung nach Gesamtindex)

Überblick über Gesamtindex und Teilindizes – Vergleich Ränge 2024 / 2017

	Dresden	Leipzig	München	Nürnberg	Hannover	Berlin	Frankfurt a.M.	Düssel-dorf	Bremen	Hamburg	Dortmund	Essen	Stuttgart	Köln	Duisburg
Gesamt Rang 2024	**1**	**2**	**3**	**4**	**5**	**6**	**7**	**8**	**9**	**10**	**11**	**12**	**13**	**14**	**15**
Rang 2017	1	2	5	7	3	13	8	9	4	11	6	10	12	15	14
PKW Rang 2024	**1**	**2**	**6**	**3**	**10**	**8**	**7**	**4**	**11**	**13**	**5**	**9**	**14**	**15**	**12**
Rang 2017	3	1	9	5	6	14	8	11	4	12	2	7	15	13	10
ÖPNV Rang 2024	**1**	**5**	**8**	**3**	**2**	**4**	**11**	**10**	**7**	**6**	**9**	**12**	**13**	**14**	**15**
Rang 2017	1	2	8	5	3	9	10	12	4	6	7	13	11	14	15
Fahrrad Rang 2024	**1**	**3**	**2**	**8**	**7**	**6**	**4**	**13**	**5**	**10**	**11**	**9**	**12**	**14**	**15**
Rang 2017	6	1	4	9	2	14	5	10	3	12	11	7	8	13	15
Fußgänger Rang 2024	**1**	**3**	**2**	**4**	**5**	**7**	**8**	**6**	**13**	**10**	**11**	**12**	**9**	**14**	**15**
Rang 2017	1	3	2	5	6	12	8	4	9	10	7	11	13	15	14

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege in den 15 Großstädten zurücklegen, n=9.105 (2023) / n=9.336 (2017); Index „Mobil in der Stadt“, gleichgewichtet berechnet aus den Teilindizes für PKW (n=8.144/n=7.367), ÖPNV (n=6.532 /n=7.195), Fahrrad (n=3.813/n=3.861) und Fußgänger (n=8.070/n=7.970)

Inhalt

1. Studiendesign
2. Mobilitätsstruktur in den 15 Städten
3. Städteübergreifende Zufriedenheit mit den einzelnen Fortbewegungsarten
4. Index „Mobil in der Stadt“
5. Das Ranking der 15 Städte
6. Einzelergebnisse der 15 Städte

Berlin: Übersicht Mobile, Indexwerte, Verkehrsmittelnutzung

Überblick Mobile (Daten aus 2017)	**Mobile in der Stadt (ab 18 J., in 1000‘)**	**Einwohner (ab 18 J., in 1000‘)**	**Einpendler/ Besucher (ab 18 J., in 1000‘)**	**Verhältnis Einwohner zu Einpendler/ Besucher** Angaben in Prozent	
Berlin	4.350	3.019	1.331	69	31

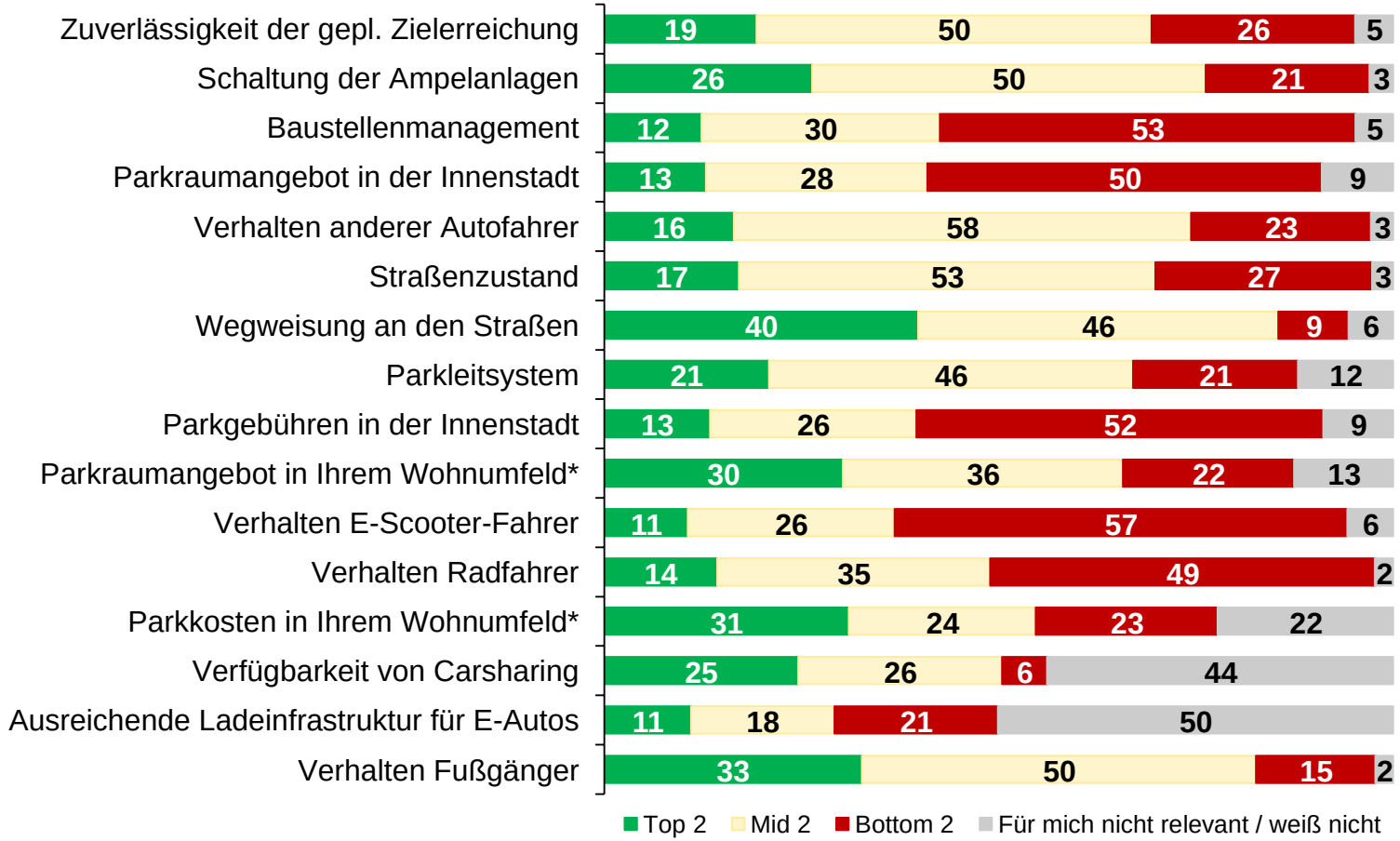
Überblick Gesamtindex und Teilindizes	**Mobile gesamt**		**Einwohner**		**Einpendler**	
	2017	**2024**	**2017**	**2024**	**2017**	**2024**
Gesamt	11	**11**	10	**9**	16	**15**
PKW (2017: als Fahrer, 2023: als Fahrer oder Mitfahrer)	-14	**-11**	-17	**-10**	-9	**-11**
ÖPNV	24	**24**	22	**24**	30	**22**
Fahrrad	4	**6**	3	**-1**	9*	**23**
Fußgänger	32	**24**	30	**24**	35	**24**

Verkehrsmittel-nutzung Angaben in Prozent	**Mobile gesamt**		**Einwohner**		**Einpendler**	
	2017	**2024**	**2017**	**2024**	**2017**	**2024**
PKW (2017: als Fahrer, 2023: als Fahrer oder Mitfahrer)	71	**86**	66	**84**	83	**91**
ÖPNV	84	**80**	87	**81**	77	**77**
Fahrrad	40	**43**	45	**46**	31	**37**
Zu Fuß (mind. 300m auf öffentl. Straßen)	91	**92**	94	**94**	84	**86**

Basis: Einwohner und Einpendler/Besucher ab 18 Jahren. Gesamt n=9.336/9.105 (2017/2023); Berlin n=710/605, davon 510/343 Einwohner und 200/262 Einpendler/Besucher; alle Angaben in %. * Achtung: Geringe Fallzahl.

PKW: Berlin

PKW – Zufriedenheit der Einwohner und Pendler der 15 Städte mit einzelnen Leistungsdimensionen

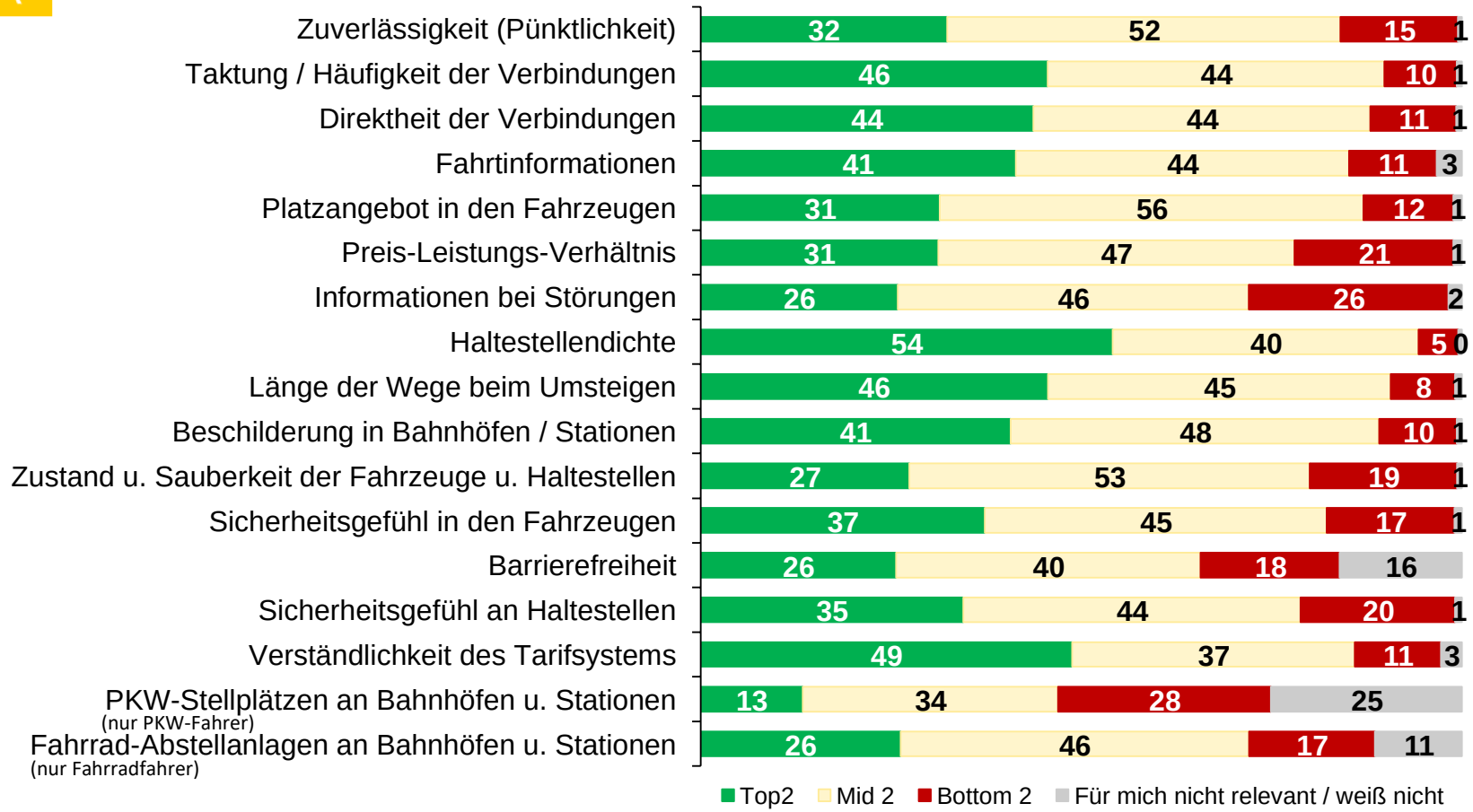


	Berlin				Gesamt
	Einwohner Δ Top2/Bot2	Pendler Δ Top2/Bot2	**2024 Δ Top2/Bot2**	2017 Δ Top2/Bot2	2024 Δ Top2/Bot2
Zuverlässigkeit der gepl. Zielerreichung	-6	-8	**-7**	-8	-11
Schaltung der Ampelanlagen	4	10	**6**	-7	0
Baustellenmanagement	-44	-33	**-40**	-41	-40
Parkraumangebot in der Innenstadt	-35	-41	**-37**	-38	-34
Verhalten anderer Autofahrer	-10	1	**-6**	-19	-9
Straßenzustand	-13	-6	**-10**	-17	-7
Wegweisung an den Straßen	30	34	**31**	27	32
Parkleitsystem	-1	2	**0**	-3	11
Parkgebühren in der Innenstadt	-37	-41	**-38**	-41	-47
Parkraumangebot in Ihrem Wohnumfeld*	9		**9**	-11	-1
Verhalten E-Scooter-Fahrer	-53	-35	**-47**		-43
Verhalten Radfahrer	-36	-32	**-34**	-43	-32
Parkkosten in Ihrem Wohnumfeld*	8		**8**		8
Verfügbarkeit von Carsharing	18	20	**19**	16	8
Ausreichende Ladeinfrastruktur für E-Autos	-13	-2	**-10**		-9
Verhalten Fußgänger	20	13	**18**	3	14

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege mit dem PKW in Berlin zurücklegen; Gesamt (2023) n = 517; Einwohner (2023) n = 279; Pendler (2023) n = 238; Gesamt (2017) n = 496; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index (hier Reihung Einwohner); * nur Einwohner.

ÖPNV: Berlin

ÖPNV – Zufriedenheit der Einwohner und Pendler der 15 Städte mit einzelnen Leistungsdimensionen

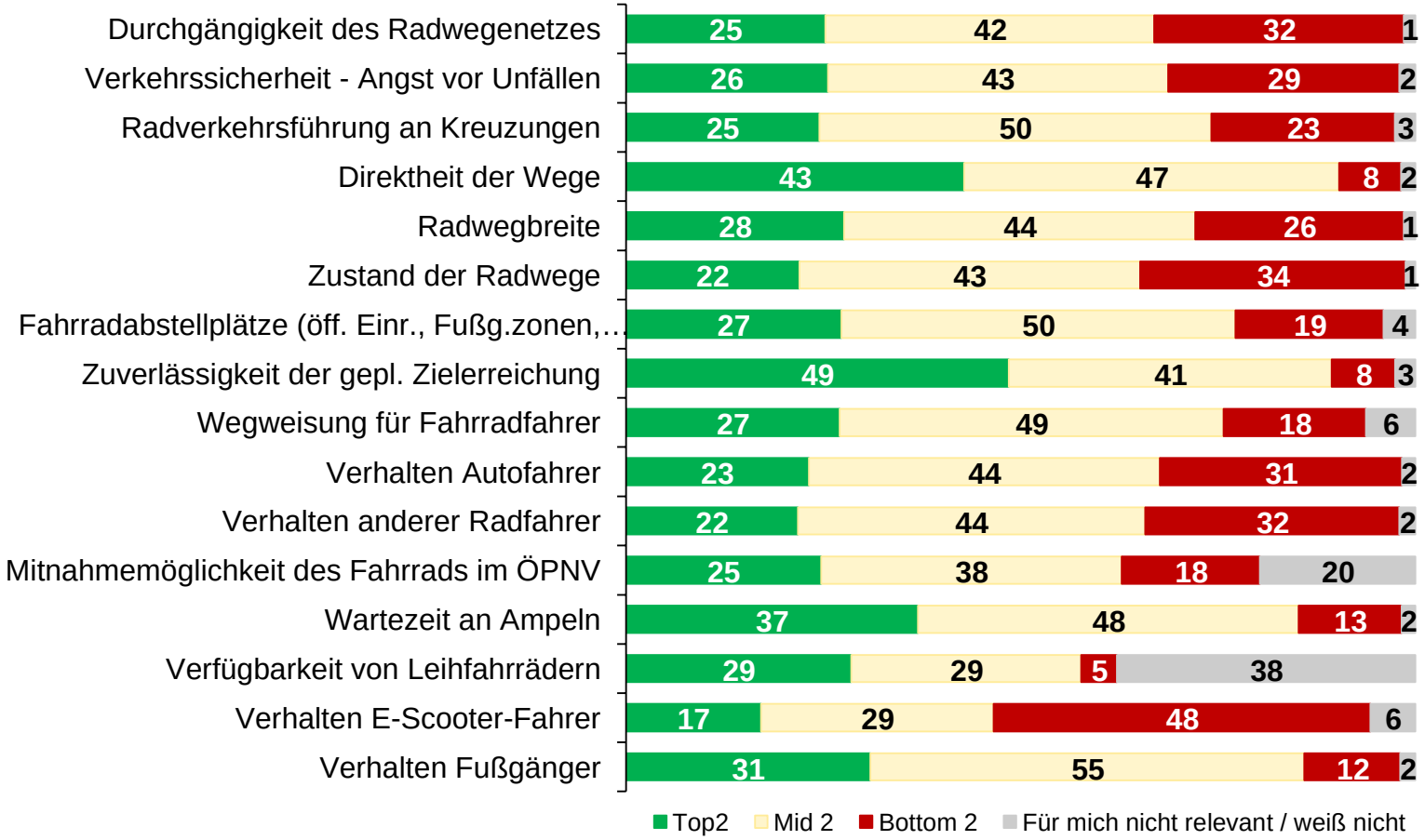


	Berlin				Gesamt
	Einwohner Δ Top2/Bot2	Pendler Δ Top2/Bot2	**2024 Δ Top2/Bot2**	2017 Δ Top2/Bot2	2024 Δ Top2/Bot2
Zuverlässigkeit (Pünktlichkeit)	21	7	**17**	20	6
Taktung / Häufigkeit der Verbindungen	37	33	**36**	36	25
Direktheit der Verbindungen	33	30	**32**	40	21
Fahrtinformationen	30	31	**30**	23	26
Platzangebot in den Fahrzeugen	19	22	**20**	21	22
Preis-Leistungs-Verhältnis	9	14	**10**	6	-5
Informationen bei Störungen	0	-1	**0**	-2	-9
Haltestellendichte	48	51	**49**	49	45
Länge der Wege beim Umsteigen	38	36	**37**	40	38
Beschilderung in Bahnhöfen / Stationen	31	31	**31**	34	32
Zustand u. Sauberkeit der Fahrzeuge u. Haltestellen	7	11	**8**	13	12
Sicherheitsgefühl in den Fahrzeugen	20	21	**21**	13	26
Barrierefreiheit	4	15	**7**	13	8
Sicherheitsgefühl an Haltestellen	15	13	**14**	10	15
Verständlichkeit des Tarifsystems	40	32	**37**	33	16
PKW-Stellplätzen an Bahnhöfen u. Stationen (nur PKW-Fahrer)	-15	-14	**-15**	-10	-12
Fahrrad-Abstellanlagen an Bahnhöfen u. Stationen (nur Fahrradfahrer)	4	26	**10**		10

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege mit dem ÖPNV in Berlin zurücklegen; Gesamt (2023) n = 481; Einwohner (2023) n = 278; Pendler (2023) n = 203; Gesamt (2017) n = 598; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

Fahrradfahrer: Berlin

Fahrrad – Zufriedenheit der Einwohner und Pendler der 15 Städte mit einzelnen Leistungsdimensionen

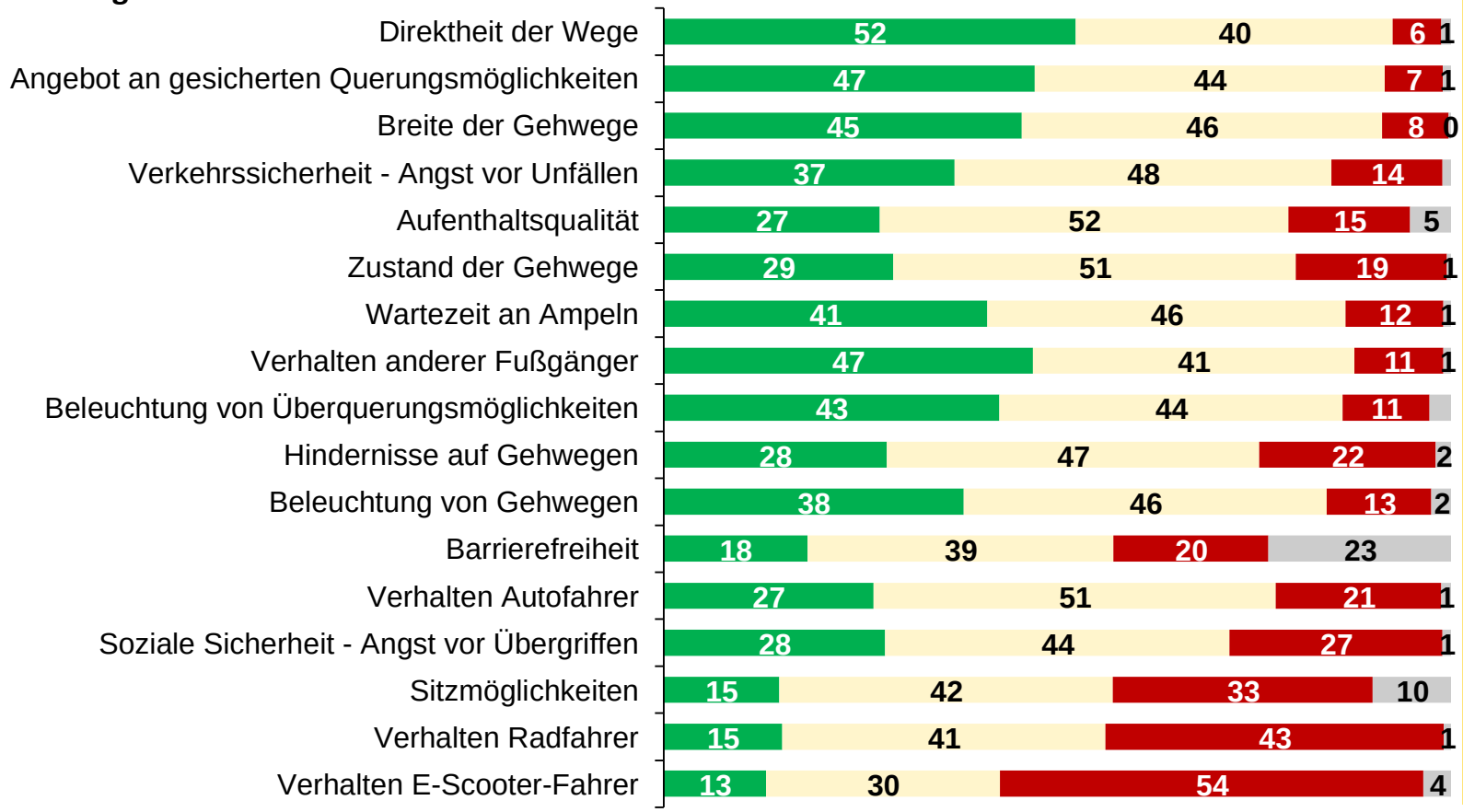


	Berlin				Gesamt
	Einwohner Δ Top2/Bot2	Pendler Δ Top2/Bot2	**2024 Δ Top2/Bot2**	2017 Δ Top2/Bot2	2024 Δ Top2/Bot2
Durchgängigkeit des Radwegenetzes	-13	11	**-6**	-6	-7
Verkehrssicherheit - Angst vor Unfällen	-10	14	**-4**		-5
Radverkehrsführung an Kreuzungen	-5	19	**1**		-4
Direktheit der Wege	33	40	**35**	28	29
Radwegbreite	-9	30	**1**	-2	1
Zustand der Radwege	-22	19	**-12**	-7	-2
Fahrradabstellplätze (öff. Einr., Fußg.zonen,…	2	28	**9**	6	12
Zuverlässigkeit der gepl. Zielerreichung	39	44	**40**	36	39
Wegweisung für Fahrradfahrer	0	34	**9**	-3	6
Verhalten Autofahrer	-15	14	**-8**	-22	-10
Verhalten anderer Radfahrer	-18	11	**-10**	-21	-6
Mitnahmemöglichkeit des Fahrrads im ÖPNV	4	17	**7**		-1
Wartezeit an Ampeln	19	40	**24**	23	17
Verfügbarkeit von Leihfahrrädern	20	35	**24**	18	18
Verhalten E-Scooter-Fahrer	-41	-2	**-31**		-32
Verhalten Fußgänger	16	26	**19**	7	14

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege mit dem Fahrrad in Berlin zurücklegen; Gesamt (2023) n = 239; Einwohner (2023) n = 143; Pendler (2023) n = 96; Gesamt (2017) n = 284; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

Fußgänger: Berlin

Fußgänger – Zufriedenheit der Einwohner und Pendler der 15 Städte mit einzelnen Leistungsdimensionen



	Berlin				Gesamt
	Einwohner Δ Top2/Bot2	Pendler Δ Top2/Bot2	**2024 Δ Top2/Bot2**	2017 Δ Top2/Bot2	2024 Δ Top2/Bot2
Direktheit der Wege	48	43	**46**	53	45
Angebot an gesicherten Querungsmöglichkeiten	38	45	**40**	40	43
Breite der Gehwege	37	37	**37**	41	33
Verkehrssicherheit - Angst vor Unfällen	24	20	**23**		27
Aufenthaltsqualität	11	15	**12**		14
Zustand der Gehwege	9	14	**10**	19	18
Wartezeit an Ampeln	27	33	**29**	31	27
Verhalten anderer Fußgänger	37	32	**36**	19	34
Beleuchtung von Überquerungsmöglichkeiten	32	30	**32**		32
Hindernisse auf Gehwegen	4	11	**6**		13
Beleuchtung von Gehwegen	26	22	**25**		26
Barrierefreiheit	-3	2	**-1**	17	-1
Verhalten Autofahrer	2	14	**6**	0	5
Soziale Sicherheit - Angst vor Übergriffen	4	-7	**1**		4
Sitzmöglichkeiten	-17	-21	**-18**	-20	-18
Verhalten Radfahrer	-30	-24	**-28**	-34	-26
Verhalten E-Scooter-Fahrer	-41	-39	**-41**		-41

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege mit dem Fahrrad in Berlin zurücklegen; Gesamt (2023) n = 545; Einwohner (2023) n = 319; Pendler (2023) n = 226; Gesamt (2017) n = 646; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

Bremen: Übersicht Mobile, Indexwerte, Verkehrsmittelnutzung

Überblick Mobile (Daten aus 2017)	**Mobile in der Stadt (ab 18 J., in 1000‘)**	**Einwohner (ab 18 J., in 1000‘)**	**Einpendler/ Besucher (ab 18 J., in 1000‘)**	**Verhältnis Einwohner zu Einpendler/ Besucher** Angaben in Prozent	
Bremen	1.100	492	608	45	55

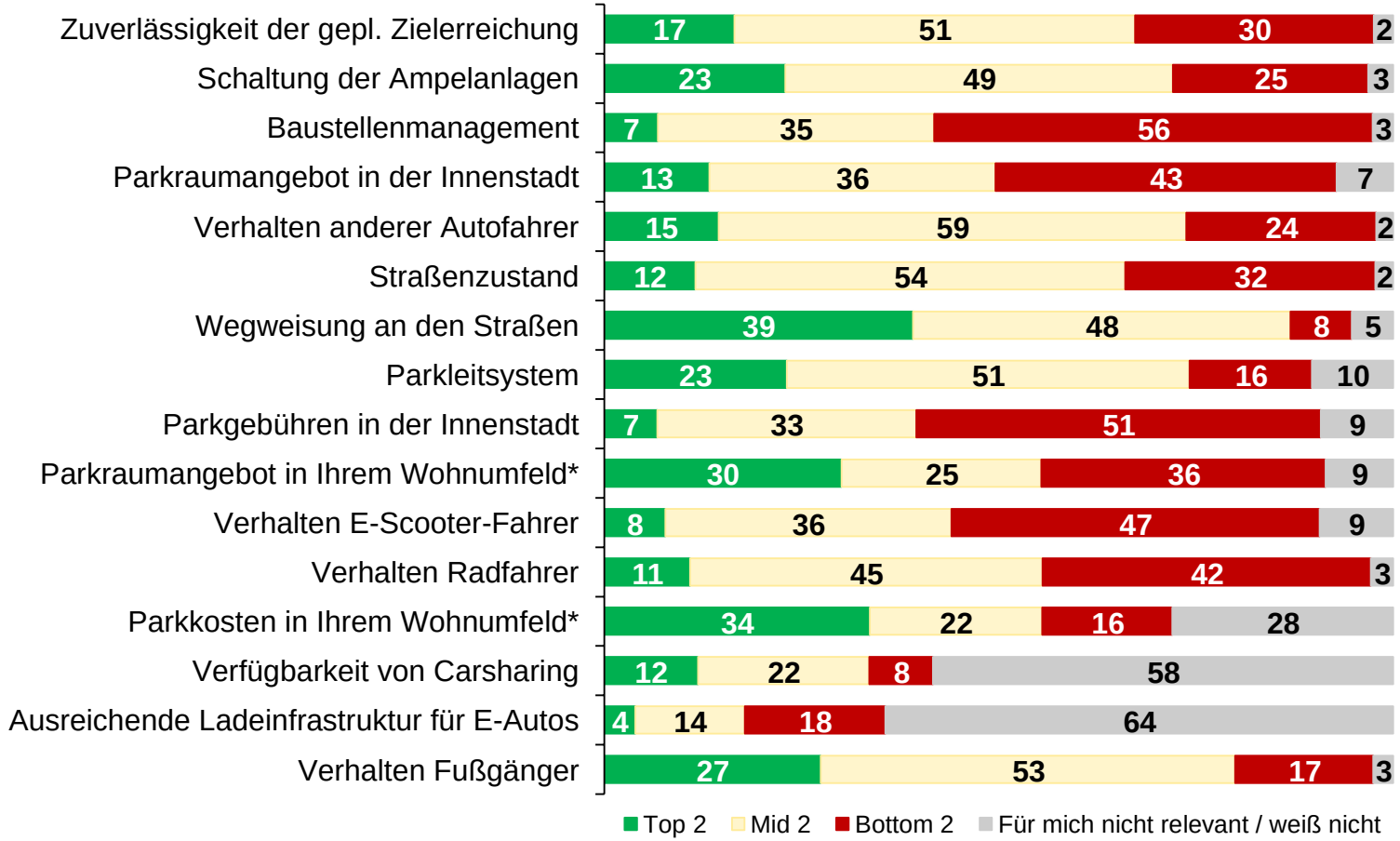
Überblick Gesamtindex und Teilindizes	**Mobile gesamt**		**Einwohner**		**Einpendler**	
	2017	**2024**	**2017**	**2024**	**2017**	**2024**
Gesamt	23	**6**	21	**9**	24	**4**
PKW (2017: als Fahrer, 2023: als Fahrer oder Mitfahrer)	3	**-16**	2	**-9**	3	**-21**
ÖPNV	31	**17**	29	**21**	33	**13**
Fahrrad	24	**6**	22	**7**	26	**5**
Fußgänger	34	**18**	33	**16**	35	**19**

Verkehrsmittel-nutzung Angaben in Prozent	**Mobile gesamt**		**Einwohner**		**Einpendler**	
	2017	**2024**	**2017**	**2024**	**2017**	**2024**
PKW (2017: als Fahrer, 2023: als Fahrer oder Mitfahrer)	82	**94**	73	**90**	90	**97**
ÖPNV	73	**64**	80	**77**	67	**54**
Fahrrad	43	**49**	56	**68**	31	**35**
Zu Fuß (mind. 300m auf öffentl. Straßen)	84	**87**	90	**94**	80	**82**

Basis: Einwohner und Einpendler/Besucher ab 18 Jahren. Gesamt n=9.336/91.105 (2017/2023); Bremen n=603/609, davon 357/335 Einwohner und 246/274 Einpendler/Besucher; alle Angaben in %.

PKW: Bremen

PKW – Zufriedenheit der Einwohner und Pendler der 15 Städte mit einzelnen Leistungsdimensionen

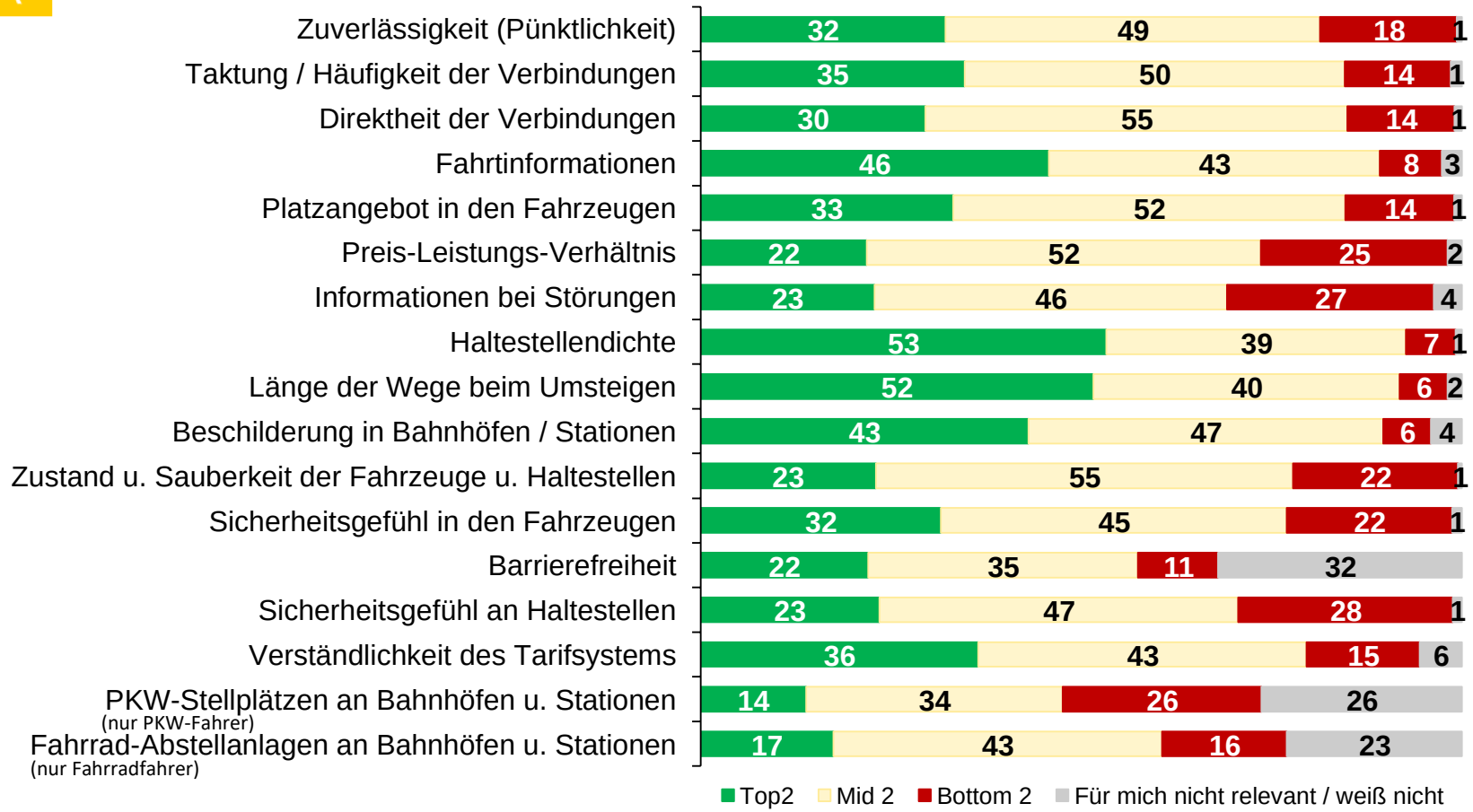


	Bremen				Gesamt
	Einwohner Δ Top2/Bot2	Pendler Δ Top2/Bot2	**2024 Δ Top2/Bot2**	2017 Δ Top2/Bot2	2024 Δ Top2/Bot2
Zuverlässigkeit der gepl. Zielerreichung	-3	-22	**-14**	7	-11
Schaltung der Ampelanlagen	2	-5	**-2**	1	0
Baustellenmanagement	-42	-54	**-49**	-22	-40
Parkraumangebot in der Innenstadt	-26	-33	**-30**	-11	-34
Verhalten anderer Autofahrer	-8	-11	**-10**	7	-9
Straßenzustand	-24	-17	**-20**	-1	-7
Wegweisung an den Straßen	35	28	**31**	32	32
Parkleitsystem	10	6	**8**	22	11
Parkgebühren in der Innenstadt	-36	-51	**-45**	-14	-47
Parkraumangebot in Ihrem Wohnumfeld*	-6		**-6**	6	-1
Verhalten E-Scooter-Fahrer	-34	-43	**-39**		-43
Verhalten Radfahrer	-29	-32	**-31**	-16	-32
Parkkosten in Ihrem Wohnumfeld*	17		**17**		8
Verfügbarkeit von Carsharing	10	-1	**4**	9	8
Ausreichende Ladeinfrastruktur für E-Autos	-14	-14	**-14**		-9
Verhalten Fußgänger	13	8	**10**	13	14

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege mit dem PKW in Bremen zurücklegen; Gesamt (2023) n = 569; Einwohner (2023) n = 304; Pendler (2023) n = 265; Gesamt (2017) n = 479; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index (hier Reihung Einwohner); * nur Einwohner.

ÖPNV: Bremen

ÖPNV – Zufriedenheit der Einwohner und Pendler der 15 Städte mit einzelnen Leistungsdimensionen

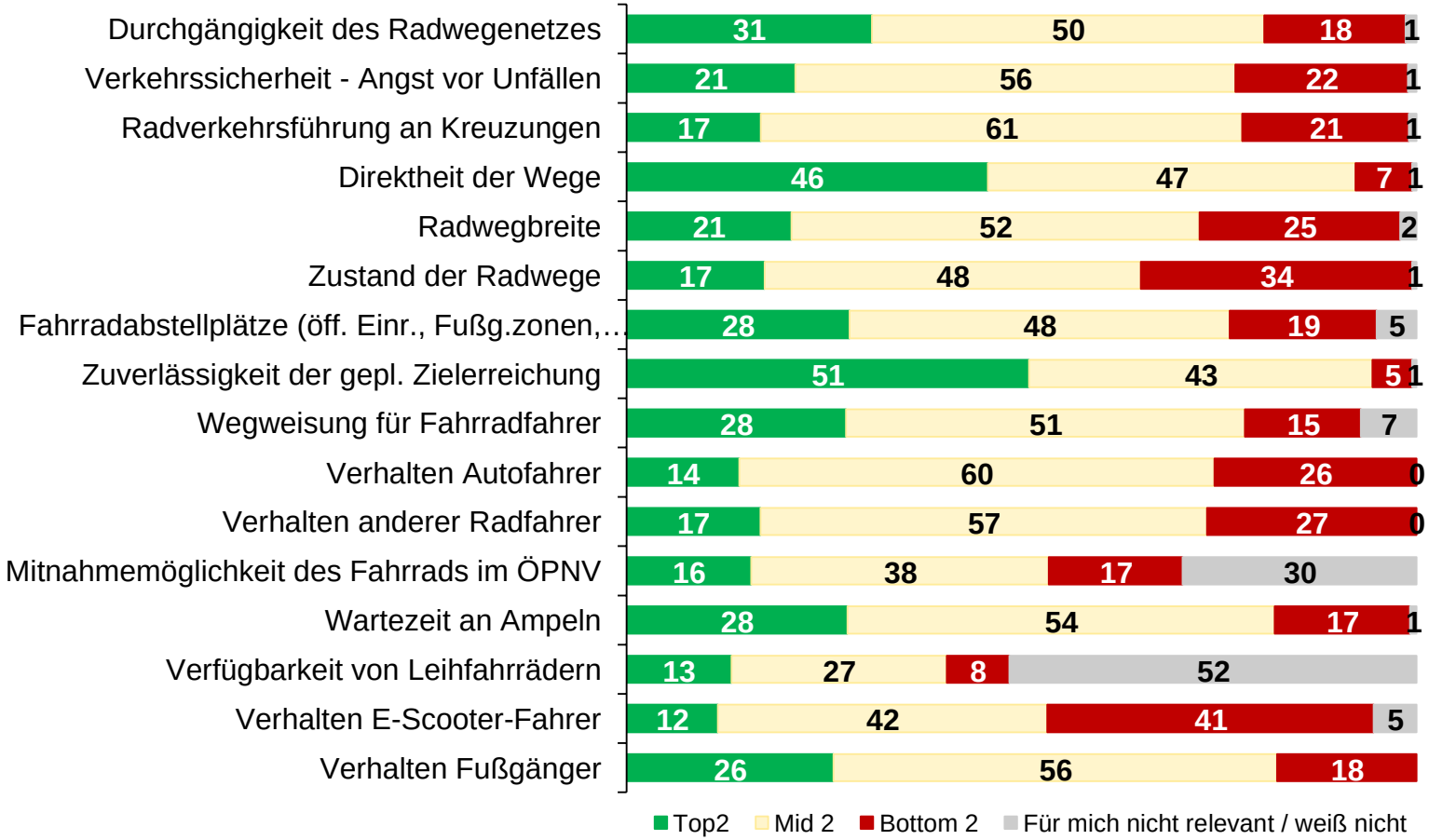


	Bremen				Gesamt
	Einwohner Δ Top2/Bot2	Pendler Δ Top2/Bot2	**2024 Δ Top2/Bot2**	2017 Δ Top2/Bot2	2024 Δ Top2/Bot2
Zuverlässigkeit (Pünktlichkeit)	20	8	**14**	32	6
Taktung / Häufigkeit der Verbindungen	23	18	**21**	40	25
Direktheit der Verbindungen	24	6	**16**	34	21
Fahrtinformationen	43	32	**38**	39	26
Platzangebot in den Fahrzeugen	13	26	**19**	34	22
Preis-Leistungs-Verhältnis	3	-9	**-3**	6	-5
Informationen bei Störungen	1	-10	**-4**	17	-9
Haltestellendichte	53	40	**47**	50	45
Länge der Wege beim Umsteigen	47	43	**45**	54	38
Beschilderung in Bahnhöfen / Stationen	40	34	**37**	39	32
Zustand u. Sauberkeit der Fahrzeuge u. Haltestellen	3	-1	**1**	23	12
Sicherheitsgefühl in den Fahrzeugen	16	3	**10**	21	26
Barrierefreiheit	12	11	**11**	31	8
Sicherheitsgefühl an Haltestellen	4	-15	**-5**	16	15
Verständlichkeit des Tarifsystems	25	18	**22**	22	16
PKW-Stellplätzen an Bahnhöfen u. Stationen (nur PKW-Fahrer)	-10	-15	**-12**	5	-12
Fahrrad-Abstellanlagen an Bahnhöfen u. Stationen (nur Fahrradfahrer)	2	-1	**1**		10

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege mit dem ÖPNV in Bremen zurücklegen; Gesamt (2023) n = 403; Einwohner (2023) n = 254; Pendler (2023) n = 149; Gesamt (2017) n = 459; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

Fahrradfahrer: Bremen

Fahrrad – Zufriedenheit der Einwohner und Pendler der 15 Städte mit einzelnen Leistungsdimensionen

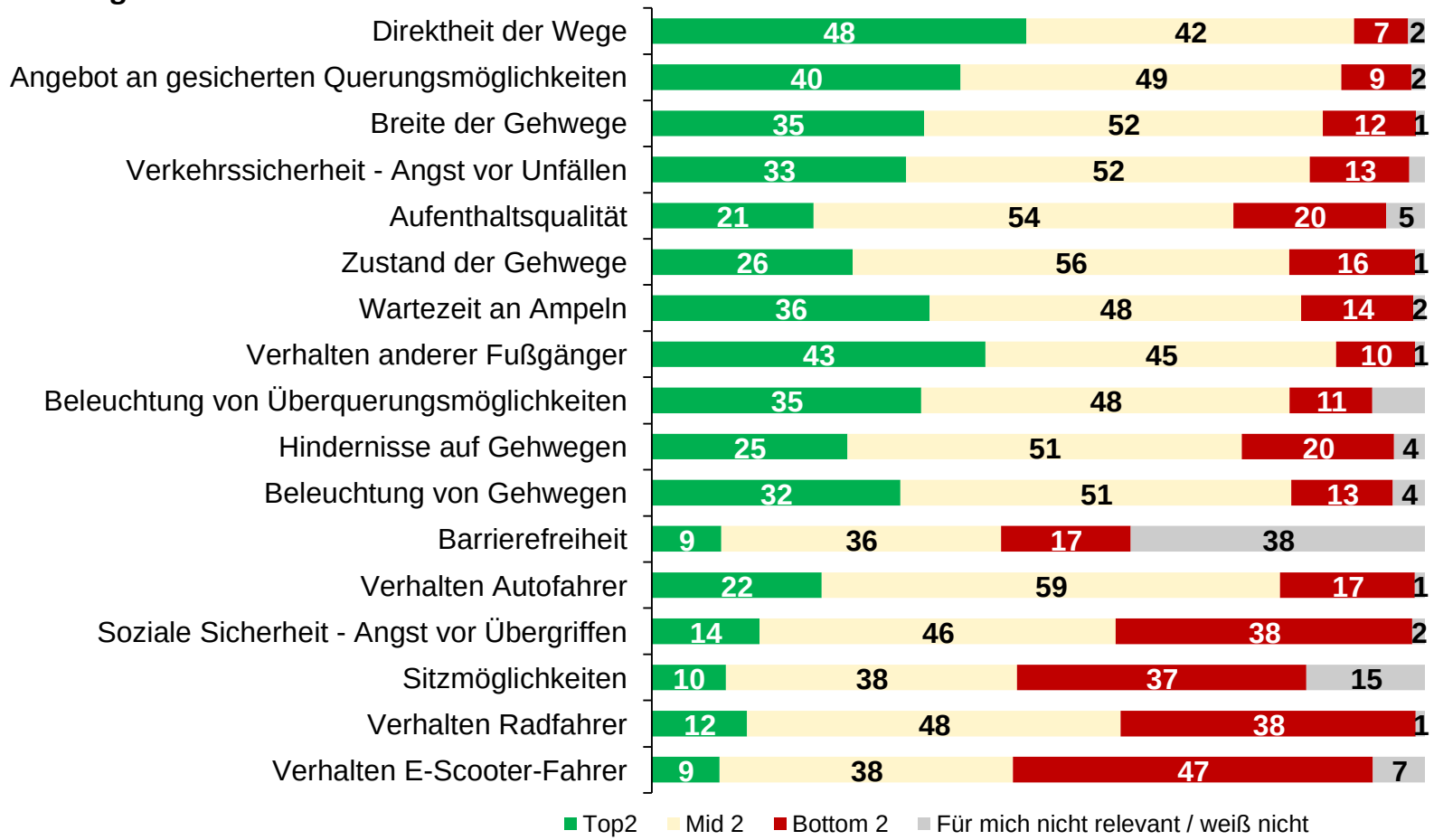


	Bremen				Gesamt
	Einwohner Δ Top2/Bot2	Pendler Δ Top2/Bot2	**2024 Δ Top2/Bot2**	2017 Δ Top2/Bot2	2024 Δ Top2/Bot2
Durchgängigkeit des Radwegenetzes	12	15	**13**	34	-7
Verkehrssicherheit - Angst vor Unfällen	5	-8	**0**		-5
Radverkehrsführung an Kreuzungen	-2	-7	**-4**		-4
Direktheit der Wege	42	33	**39**	41	29
Radwegbreite	-4	-5	**-5**	19	1
Zustand der Radwege	-22	-8	**-17**	12	-2
Fahrradabstellplätze (öff. Einr., Fußg.zonen,…	13	4	**10**	18	12
Zuverlässigkeit der gepl. Zielerreichung	51	38	**46**	49	39
Wegweisung für Fahrradfahrer	10	18	**13**	25	6
Verhalten Autofahrer	-12	-9	**-11**	1	-10
Verhalten anderer Radfahrer	-12	-6	**-10**	3	-6
Mitnahmemöglichkeit des Fahrrads im ÖPNV	-4	3	**-1**		-1
Wartezeit an Ampeln	8	15	**11**	22	17
Verfügbarkeit von Leihfahrrädern	8	1	**5**	5	18
Verhalten E-Scooter-Fahrer	-29	-31	**-30**		-32
Verhalten Fußgänger	9	8	**9**	16	14

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege mit dem Fahrrad in Bremen zurücklegen; Gesamt (2023) n = 314; Einwohner (2023) n = 219; Pendler (2023) n = 95; Gesamt (2017) n = 283; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

Fußgänger: Bremen

Fußgänger – Zufriedenheit der Einwohner und Pendler der 15 Städte mit einzelnen Leistungsdimensionen



	Bremen				Gesamt
	Einwohner Δ Top2/Bot2	Pendler Δ Top2/Bot2	**2024 Δ Top2/Bot2**	2017 Δ Top2/Bot2	2024 Δ Top2/Bot2
Direktheit der Wege	45	38	**41**	49	45
Angebot an gesicherten Querungsmöglichkeiten	27	35	**31**	46	43
Breite der Gehwege	18	28	**23**	41	33
Verkehrssicherheit - Angst vor Unfällen	23	17	**20**		27
Aufenthaltsqualität	1	1	**1**		14
Zustand der Gehwege	4	15	**10**	31	18
Wartezeit an Ampeln	14	29	**22**	22	27
Verhalten anderer Fußgänger	32	33	**33**	29	34
Beleuchtung von Überquerungsmöglichkeiten	26	23	**24**		32
Hindernisse auf Gehwegen	-1	12	**6**		13
Beleuchtung von Gehwegen	16	22	**19**		26
Barrierefreiheit	-11	-4	**-8**	22	-1
Verhalten Autofahrer	2	7	**5**	7	5
Soziale Sicherheit - Angst vor Übergriffen	-13	-35	**-24**		4
Sitzmöglichkeiten	-35	-21	**-28**	-13	-18
Verhalten Radfahrer	-25	-27	**-26**	-12	-26
Verhalten E-Scooter-Fahrer	-39	-37	**-38**		-41

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege zu Fuß in Bremen zurücklegen; Gesamt (2023) n = 539; Einwohner (2023) n = 315; Pendler (2023) n = 224; Gesamt (2017) n = 524; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

Dortmund: Übersicht Mobile, Indexwerte, Verkehrsmittelnutzung

Überblick Mobile (Daten aus 2017)	**Mobile in der Stadt (ab 18 J., in 1000‘)**	**Einwohner (ab 18 J., in 1000‘)**	**Einpendler/ Besucher (ab 18 J., in 1000‘)**	**Verhältnis Einwohner zu Einpendler/ Besucher** Angaben in Prozent	
Dortmund	1.437	510	927	35	65

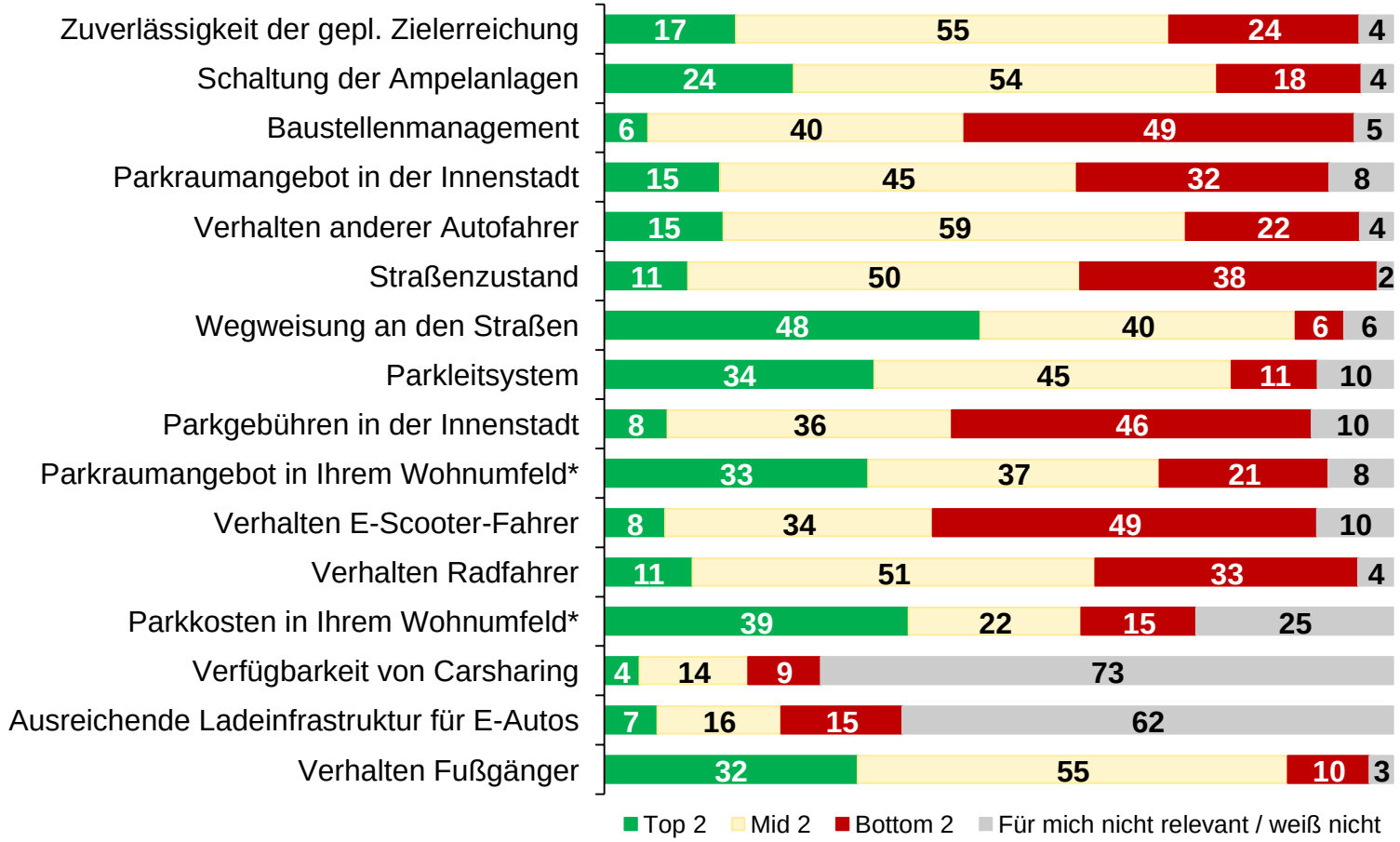
Überblick Gesamtindex und Teilindizes	**Mobile gesamt**		**Einwohner**		**Einpendler**	
	2017	**2024**	**2017**	**2024**	**2017**	**2024**
Gesamt	20	**6**	15	**6**	24	**5**
PKW (2017: als Fahrer, 2023: als Fahrer oder Mitfahrer)	7	**-9**	-3	**-5**	11	**-11**
ÖPNV	26	**12**	25	**17**	28	**8**
Fahrrad	12	**-1**	6	**-5**	18*	**4***
Fußgänger	35	**20**	30	**20**	38	**20**

Verkehrsmittel-nutzung Angaben in Prozent	**Mobile gesamt**		**Einwohner**		**Einpendler**	
	2017	**2024**	**2017**	**2024**	**2017**	**2024**
PKW (2017: als Fahrer, 2023: als Fahrer oder Mitfahrer)	88	**93**	78	**92**	93	**93**
ÖPNV	67	**54**	79	**73**	60	**43**
Fahrrad	29	**27**	37	**41**	24	**20**
Zu Fuß (mind. 300m auf öffentl. Straßen)	77	**83**	89	**93**	71	**77**

Basis: Einwohner und Einpendler/Besucher ab 18 Jahren. Gesamt n=9.336/9.105 (2017/2023); Dortmund n=609/606, davon 372/333 Einwohner und 237/273 Einpendler/Besucher; alle Angaben in %. * Achtung: Geringe Fallzahl

PKW: Dortmund

PKW – Zufriedenheit der Einwohner und Pendler der 15 Städte mit einzelnen Leistungsdimensionen

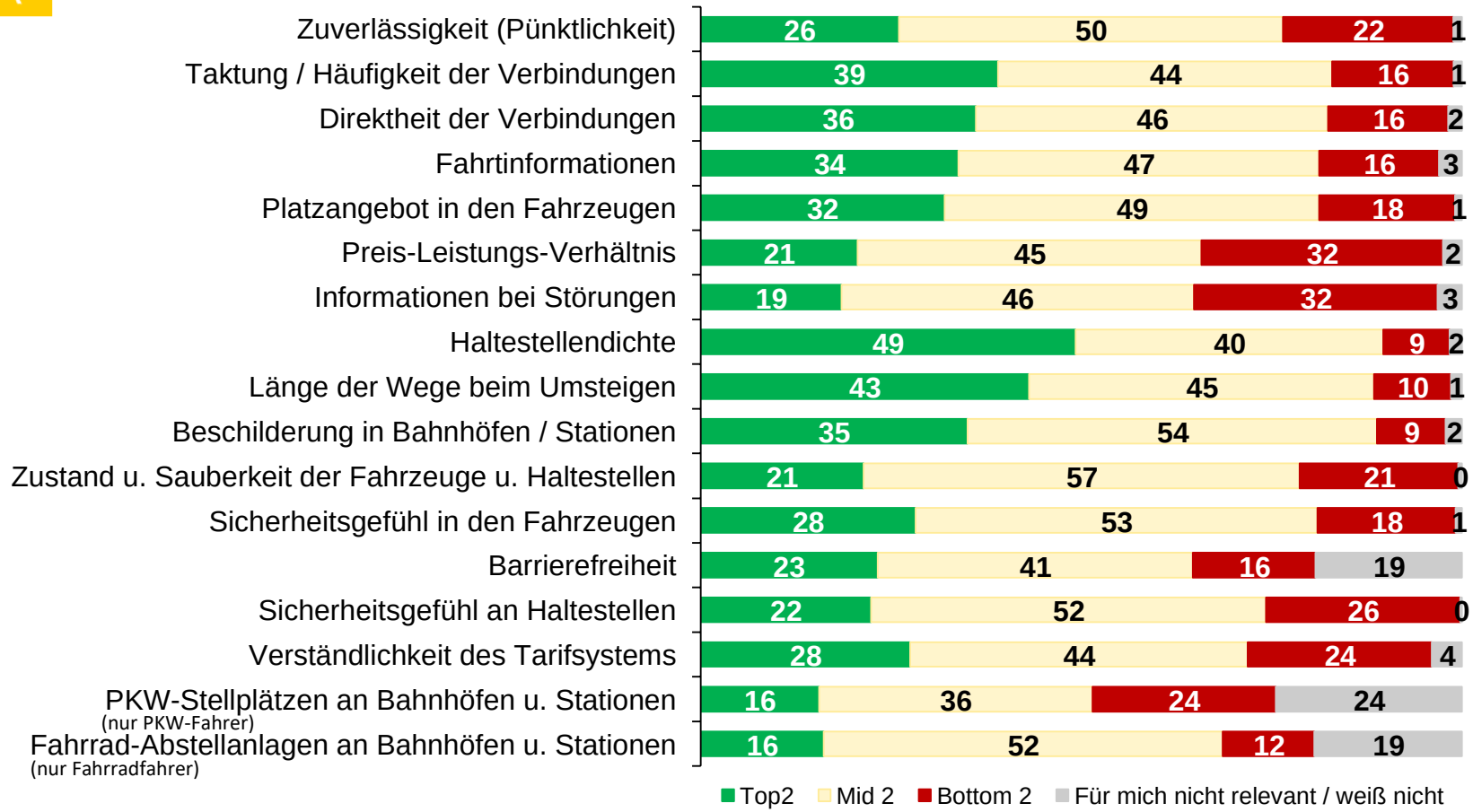


	Dortmund				Gesamt
	Einwohner Δ Top2/Bot2	Pendler Δ Top2/Bot2	**2024 Δ Top2/Bot2**	2017 Δ Top2/Bot2	2024 Δ Top2/Bot2
Zuverlässigkeit der gepl. Zielerreichung	6	-15	**-7**	12	-11
Schaltung der Ampelanlagen	5	6	**6**	6	0
Baustellenmanagement	-54	-38	**-44**	-4	-40
Parkraumangebot in der Innenstadt	-21	-15	**-17**	-6	-34
Verhalten anderer Autofahrer	-6	-7	**-7**	-4	-9
Straßenzustand	-47	-16	**-27**	2	-7
Wegweisung an den Straßen	46	39	**42**	35	32
Parkleitsystem	22	24	**23**	22	11
Parkgebühren in der Innenstadt	-35	-39	**-38**	-16	-47
Parkraumangebot in Ihrem Wohnumfeld*	12		**12**	11	-1
Verhalten E-Scooter-Fahrer	-39	-42	**-41**		-43
Verhalten Radfahrer	-23	-22	**-22**	-2	-32
Parkkosten in Ihrem Wohnumfeld*	24		**24**		8
Verfügbarkeit von Carsharing	-11	-2	**-5**	4	8
Ausreichende Ladeinfrastruktur für E-Autos	-14	-6	**-9**		-9
Verhalten Fußgänger	26	20	**22**	19	14

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege mit dem PKW in Dortmund zurücklegen; Gesamt (2023) n = 557; Einwohner (2023) n = 302; Pendler (2023) n = 255; Gesamt (2017) n = 510; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index (hier Reihung Einwohner); * nur Einwohner.

ÖPNV: Dortmund

ÖPNV – Zufriedenheit der Einwohner und Pendler der 15 Städte mit einzelnen Leistungsdimensionen

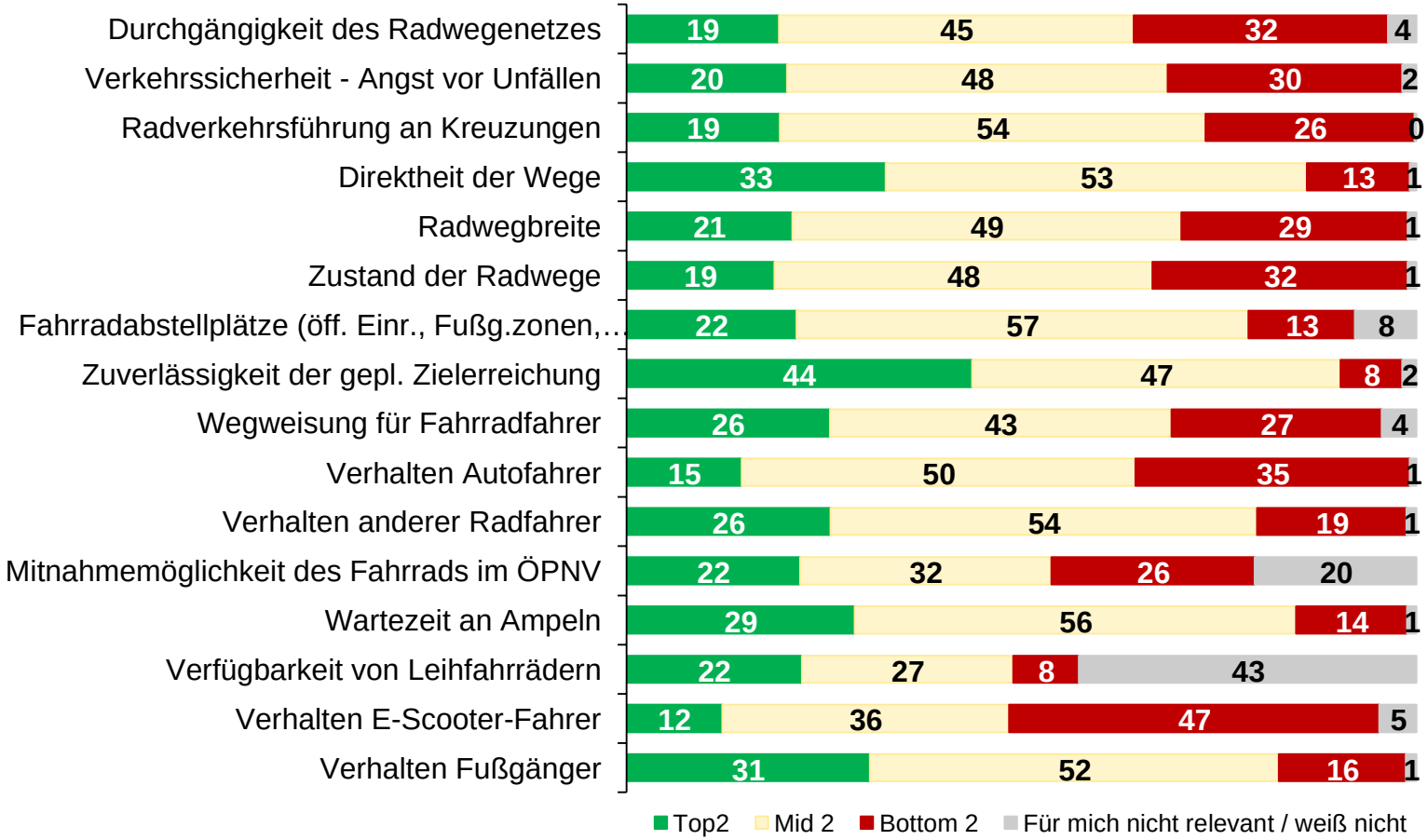


	Dortmund				Gesamt
	Einwohner Δ Top2/Bot2	Pendler Δ Top2/Bot2	**2024 Δ Top2/Bot2**	2017 Δ Top2/Bot2	2024 Δ Top2/Bot2
Zuverlässigkeit (Pünktlichkeit)	7	1	**4**	27	6
Taktung / Häufigkeit der Verbindungen	34	13	**23**	35	25
Direktheit der Verbindungen	23	18	**20**	35	21
Fahrtinformationen	18	19	**18**	31	26
Platzangebot in den Fahrzeugen	27	3	**14**	29	22
Preis-Leistungs-Verhältnis	-15	-8	**-11**	2	-5
Informationen bei Störungen	-16	-11	**-13**	4	-9
Haltestellendichte	49	32	**41**	43	45
Länge der Wege beim Umsteigen	42	25	**33**	38	38
Beschilderung in Bahnhöfen / Stationen	27	25	**26**	33	32
Zustand u. Sauberkeit der Fahrzeuge u. Haltestellen	5	-3	**1**	16	12
Sicherheitsgefühl in den Fahrzeugen	16	4	**10**	26	26
Barrierefreiheit	9	5	**7**	22	8
Sicherheitsgefühl an Haltestellen	1	-7	**-3**	16	15
Verständlichkeit des Tarifsystems	4	3	**3**	19	16
PKW-Stellplätzen an Bahnhöfen u. Stationen (nur PKW-Fahrer)	-3	-13	**-8**	-1	-12
Fahrrad-Abstellanlagen an Bahnhöfen u. Stationen (nur Fahrradfahrer)	-1	11	**4**		10

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege mit dem ÖPNV in Dortmund zurücklegen; Gesamt (2023) n = 349; Einwohner (2023) n = 231; Pendler (2023) n = 118; Gesamt (2017) n = 441; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

Fahrradfahrer: Dortmund

Fahrrad – Zufriedenheit der Einwohner und Pendler der 15 Städte mit einzelnen Leistungsdimensionen

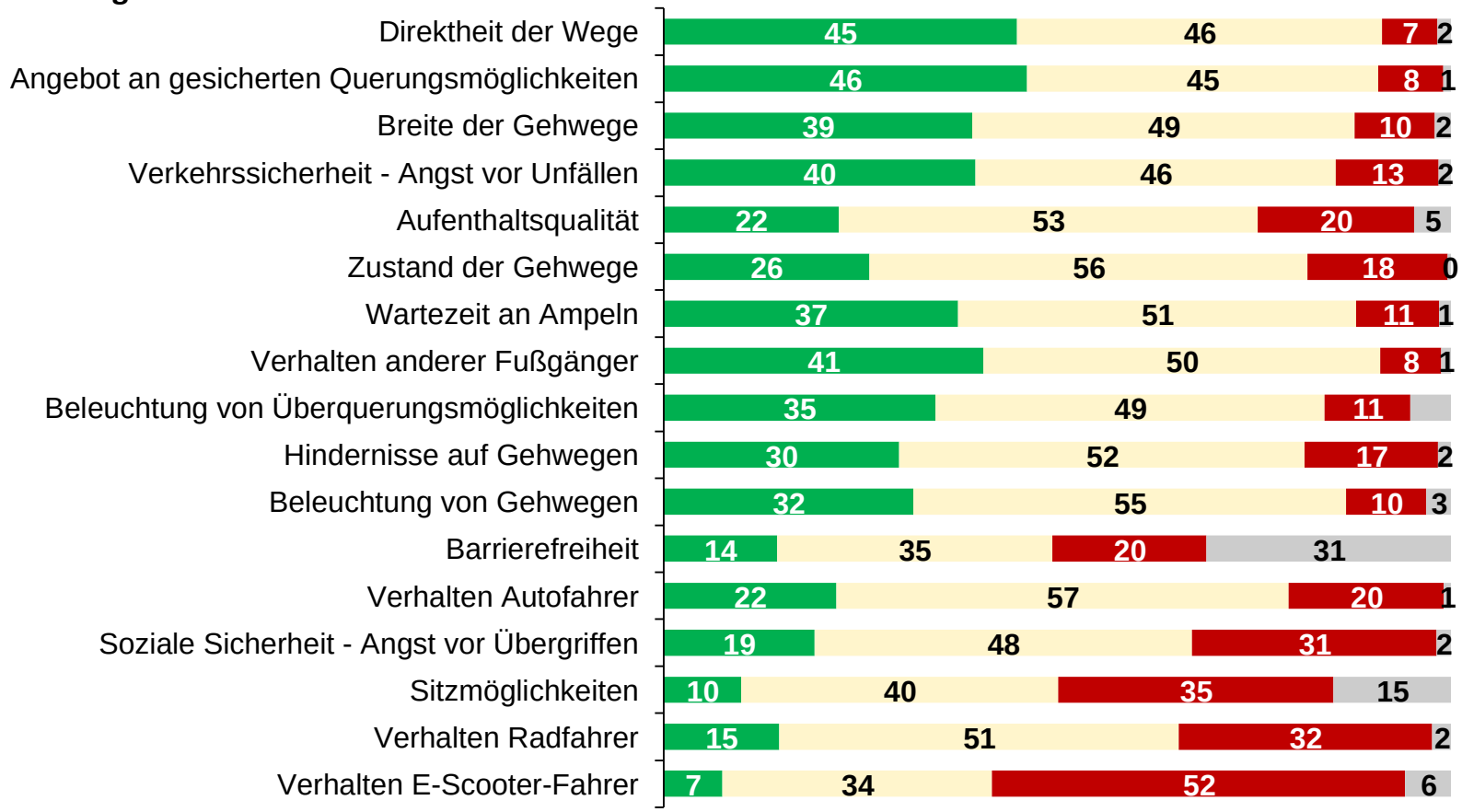


	Dortmund				Gesamt
	Einwohner Δ Top2/Bot2	Pendler Δ Top2/Bot2	**2024 Δ Top2/Bot2**	2017 Δ Top2/Bot2	2024 Δ Top2/Bot2
Durchgängigkeit des Radwegenetzes	-23	-2	**-13**	5	-7
Verkehrssicherheit - Angst vor Unfällen	-11	-7	**-9**		-5
Radverkehrsführung an Kreuzungen	-10	-4	**-7**		-4
Direktheit der Wege	13	28	**20**	23	29
Radwegbreite	-14	0	**-8**	4	1
Zustand der Radwege	-19	-7	**-14**	6	-2
Fahrradabstellplätze (öff. Einr., Fußg.zonen,…	-1	19	**8**	10	12
Zuverlässigkeit der gepl. Zielerreichung	37	35	**36**	25	39
Wegweisung für Fahrradfahrer	-8	7	**-1**	9	6
Verhalten Autofahrer	-20	-20	**-20**	2	-10
Verhalten anderer Radfahrer	13	0	**7**	17	-6
Mitnahmemöglichkeit des Fahrrads im ÖPNV	-15	9	**-4**		-1
Wartezeit an Ampeln	17	13	**15**	20	17
Verfügbarkeit von Leihfahrrädern	13	15	**14**	18	18
Verhalten E-Scooter-Fahrer	-34	-35	**-35**		-32
Verhalten Fußgänger	21	7	**15**	16	14

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege mit dem Fahrrad in Dortmund zurücklegen; Gesamt (2023) n = 179; Einwohner (2023) n = 125; Pendler (2023) n = 54; Gesamt (2017) n = 206; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

Fußgänger: Dortmund

Fußgänger – Zufriedenheit der Einwohner und Pendler der 15 Städte mit einzelnen Leistungsdimensionen



	Dortmund				Gesamt
	Einwohner Δ Top2/Bot2	Pendler Δ Top2/Bot2	**2024 Δ Top2/Bot2**	2017 Δ Top2/Bot2	2024 Δ Top2/Bot2
Direktheit der Wege	41	36	**38**	49	45
Angebot an gesicherten Querungsmöglichkeiten	39	37	**38**	44	43
Breite der Gehwege	28	30	**29**	43	33
Verkehrssicherheit - Angst vor Unfällen	29	25	**27**		27
Aufenthaltsqualität	2	2	**2**		14
Zustand der Gehwege	2	13	**8**	23	18
Wartezeit an Ampeln	28	26	**27**	31	27
Verhalten anderer Fußgänger	32	34	**33**	28	34
Beleuchtung von Überquerungsmöglichkeiten	26	22	**24**		32
Hindernisse auf Gehwegen	11	14	**13**		13
Beleuchtung von Gehwegen	19	23	**22**		26
Barrierefreiheit	-11	-1	**-5**	21	-1
Verhalten Autofahrer	-1	4	**2**	9	5
Soziale Sicherheit - Angst vor Übergriffen	-8	-14	**-12**		4
Sitzmöglichkeiten	-28	-23	**-25**	-6	-18
Verhalten Radfahrer	-18	-17	**-17**	2	-26
Verhalten E-Scooter-Fahrer	-46	-44	**-45**		-41

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege zu Fuß in Dortmund zurücklegen; Gesamt (2023) n = 514; Einwohner (2023) n = 304; Pendler (2023) n = 210; Gesamt (2017) n = 495; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

Dresden: Übersicht Mobile, Indexwerte, Verkehrsmittelnutzung

Überblick Mobile (Daten aus 2017)	**Mobile in der Stadt (ab 18 J., in 1000‘)**	**Einwohner (ab 18 J., in 1000‘)**	**Einpendler/ Besucher (ab 18 J., in 1000‘)**	**Verhältnis Einwohner zu Einpendler/ Besucher** Angaben in Prozent	
Dresden	1.034	484	550	47	53

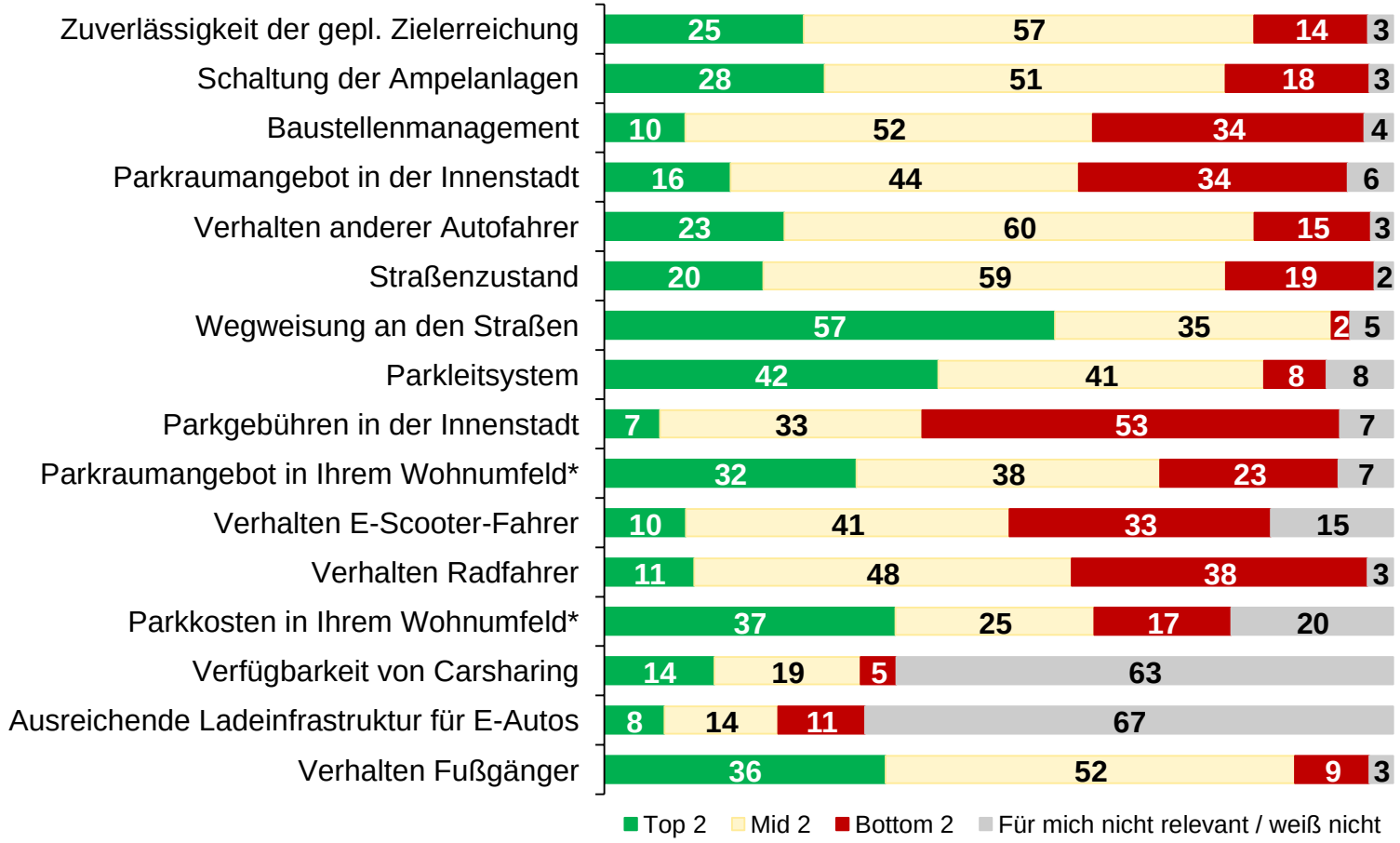
Überblick Gesamtindex und Teilindizes	**Mobile gesamt**		**Einwohner**		**Einpendler**	
	2017	**2024**	**2017**	**2024**	**2017**	**2024**
Gesamt	30	**26**	30	**28**	31	**23**
PKW (2017: als Fahrer, 2023: als Fahrer oder Mitfahrer)	7	**3**	6	**7**	7	**-1**
ÖPNV	48	**45**	51	**51**	45	**38**
Fahrrad	22	**16**	19	**17**	26*	**16**
Fußgänger	44	**39**	43	**38**	44	**40**

Verkehrsmittel-nutzung Angaben in Prozent	**Mobile gesamt**		**Einwohner**		**Einpendler**	
	2017	**2024**	**2017**	**2024**	**2017**	**2024**
PKW (2017: als Fahrer, 2023: als Fahrer oder Mitfahrer)	83	**92**	74	**88**	91	**95**
ÖPNV	73	**70**	87	**87**	60	**55**
Fahrrad	38	**41**	50	**51**	28	**32**
Zu Fuß (mind. 300m auf öffentl. Straßen)	82	**90**	92	**96**	74	**84**

Basis: Einwohner und Einpendler/Besucher ab 18 Jahren. Gesamt n=9.336/9.105 (2017/2023); Dresden n=611/608, davon 388/333 Einwohner und 223/275 Einpendler/Besucher; alle Angaben in %. * Achtung: Geringe Fallzahl

PKW: Dresden

PKW – Zufriedenheit der Einwohner und Pendler der 15 Städte mit einzelnen Leistungsdimensionen

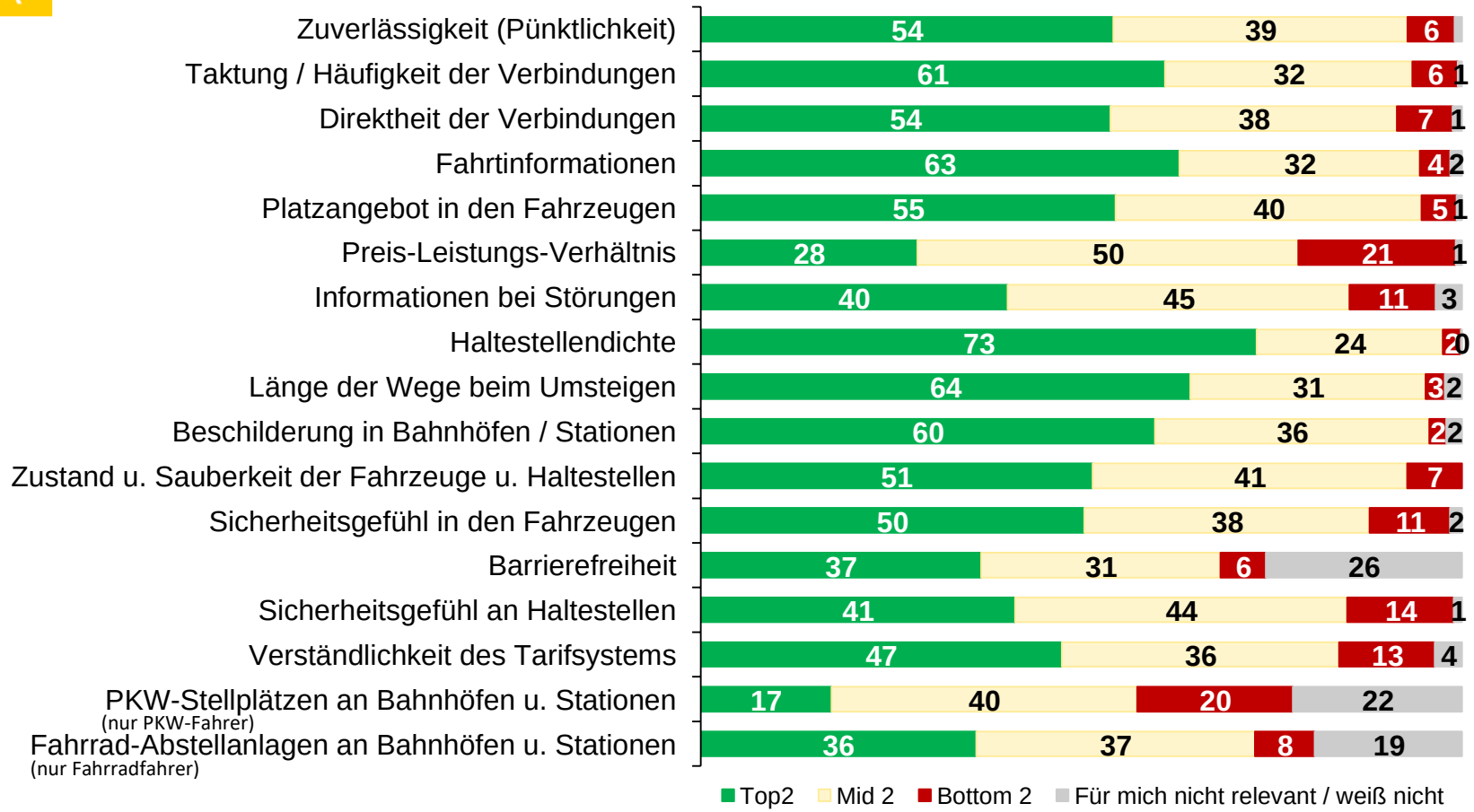


	Dresden				Gesamt
	Einwohner Δ Top2/Bot2	Pendler Δ Top2/Bot2	**2024 Δ Top2/Bot2**	2017 Δ Top2/Bot2	2024 Δ Top2/Bot2
Zuverlässigkeit der gepl. Zielerreichung	18	5	**11**	16	-11
Schaltung der Ampelanlagen	11	9	**10**	5	0
Baustellenmanagement	-23	-25	**-24**	-6	-40
Parkraumangebot in der Innenstadt	-15	-21	**-18**	-9	-34
Verhalten anderer Autofahrer	6	10	**8**	-1	-9
Straßenzustand	2	1	**1**	2	-7
Wegweisung an den Straßen	53	56	**55**	50	32
Parkleitsystem	34	34	**34**	32	11
Parkgebühren in der Innenstadt	-38	-52	**-46**	-27	-47
Parkraumangebot in Ihrem Wohnumfeld*	9		**9**	7	-1
Verhalten E-Scooter-Fahrer	-24	-21	**-23**		-43
Verhalten Radfahrer	-23	-28	**-26**	-24	-32
Parkkosten in Ihrem Wohnumfeld*	20		**20**		8
Verfügbarkeit von Carsharing	17	3	**9**	9	8
Ausreichende Ladeinfrastruktur für E-Autos	-2	-5	**-3**		-9
Verhalten Fußgänger	31	23	**26**	16	14

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege mit dem PKW in Dresdem zurücklegen; Gesamt (2023) n = 556; Einwohner (2023) n = 295; Pendler (2023) n = 261; Gesamt (2017) n = 485; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index (hier Reihung Einwohner); * nur Einwohner.

ÖPNV: Dresden

ÖPNV – Zufriedenheit der Einwohner und Pendler der 15 Städte mit einzelnen Leistungsdimensionen

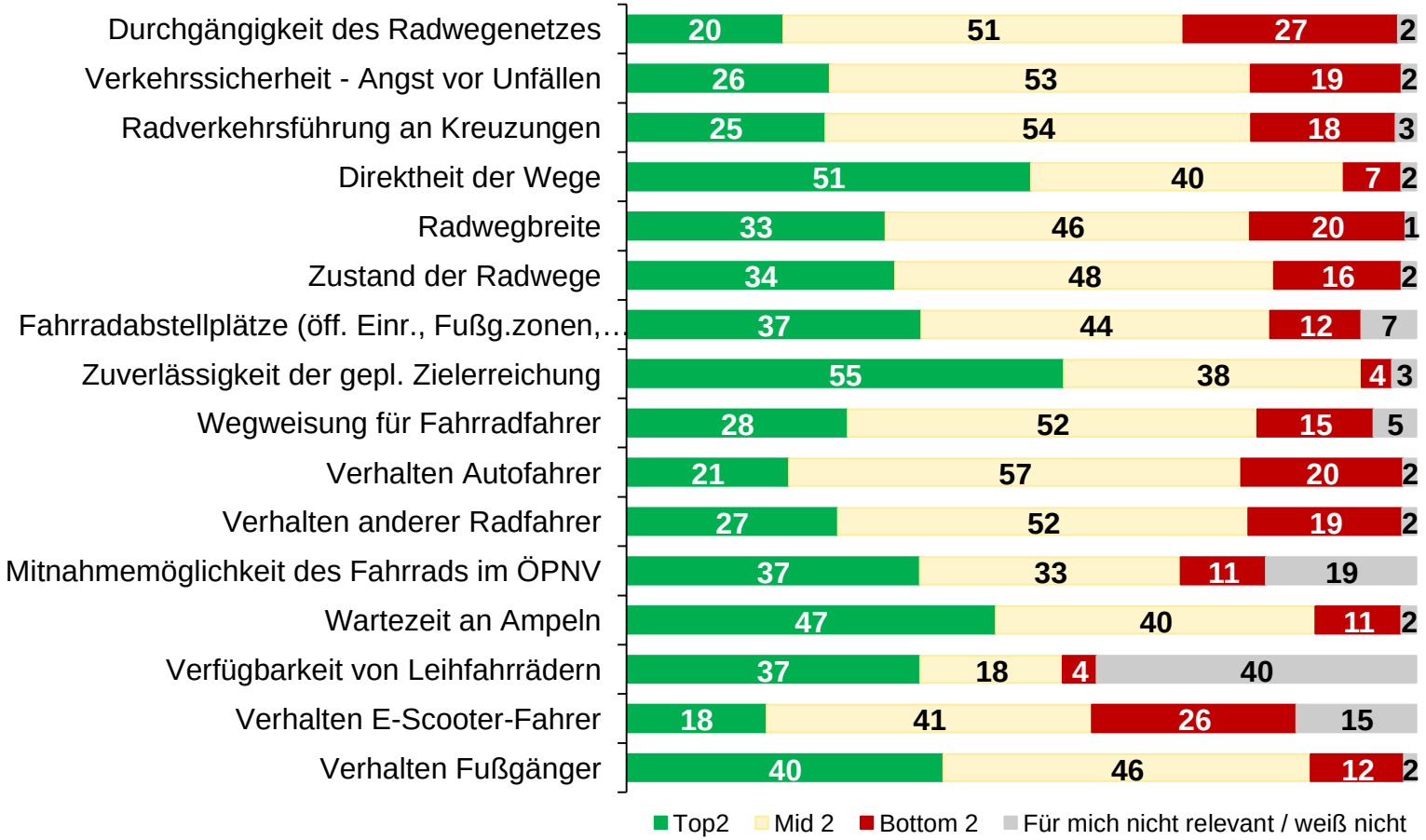


	Dresden				Gesamt
	Einwohner Δ Top2/Bot2	Pendler Δ Top2/Bot2	**2024 Δ Top2/Bot2**	2017 Δ Top2/Bot2	2024 Δ Top2/Bot2
Zuverlässigkeit (Pünktlichkeit)	55	38	**48**	52	6
Taktung / Häufigkeit der Verbindungen	63	44	**55**	59	25
Direktheit der Verbindungen	51	40	**47**	53	21
Fahrtinformationen	64	52	**59**	53	26
Platzangebot in den Fahrzeugen	56	42	**50**	53	22
Preis-Leistungs-Verhältnis	11	4	**8**	20	-5
Informationen bei Störungen	34	22	**29**	34	-9
Haltestellendichte	76	64	**71**	63	45
Länge der Wege beim Umsteigen	65	57	**62**	59	38
Beschilderung in Bahnhöfen / Stationen	59	56	**57**	58	32
Zustand u. Sauberkeit der Fahrzeuge u. Haltestellen	53	32	**44**	54	12
Sicherheitsgefühl in den Fahrzeugen	40	39	**40**	41	26
Barrierefreiheit	33	28	**31**	35	8
Sicherheitsgefühl an Haltestellen	33	20	**27**	33	15
Verständlichkeit des Tarifsystems	42	25	**35**	44	16
PKW-Stellplätzen an Bahnhöfen u. Stationen (nur PKW-Fahrer)	-1	-7	**-3**	8	-12
Fahrrad-Abstellanlagen an Bahnhöfen u. Stationen (nur Fahrradfahrer)	27	30	**28**		10

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege mit dem ÖPNV in Dresden zurücklegen; Gesamt (2023) n = 440; Einwohner (2023) n = 289; Pendler (2023) n = 151; Gesamt (2017) n = 468; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

Fahrradfahrer: Dresden

Fahrrad – Zufriedenheit der Einwohner und Pendler der 15 Städte mit einzelnen Leistungsdimensionen

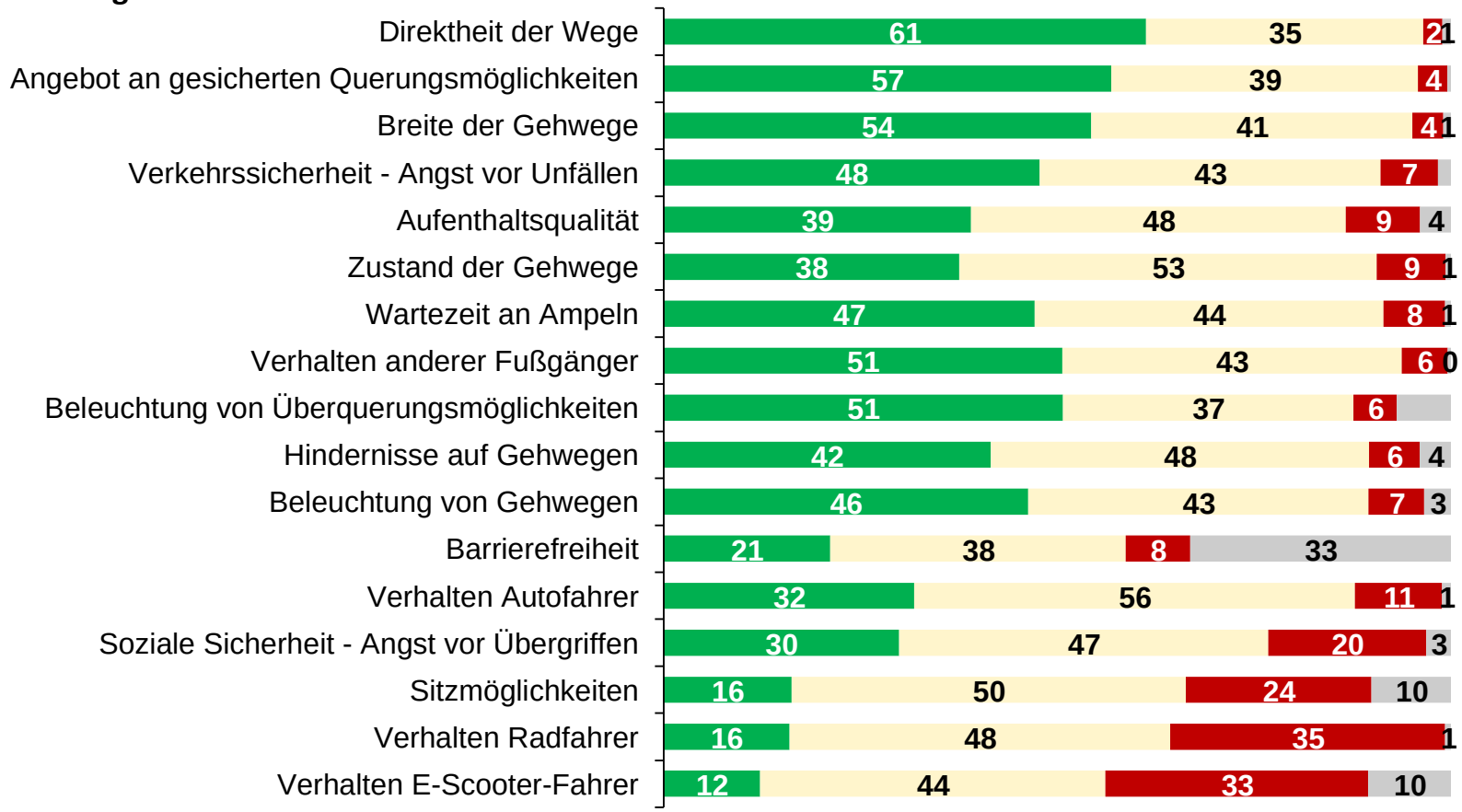


	Dresden				Gesamt
	Einwohner Δ Top2/Bot2	Pendler Δ Top2/Bot2	**2024 Δ Top2/Bot2**	2017 Δ Top2/Bot2	2024 Δ Top2/Bot2
Durchgängigkeit des Radwegenetzes	-9	-5	**-7**	12	-7
Verkehrssicherheit - Angst vor Unfällen	8	5	**7**		-5
Radverkehrsführung an Kreuzungen	12	0	**7**		-4
Direktheit der Wege	45	42	**44**	39	29
Radwegbreite	12	15	**13**	21	1
Zustand der Radwege	14	23	**18**	25	-2
Fahrradabstellplätze (öff. Einr., Fußg.zonen,…	28	23	**26**	29	12
Zuverlässigkeit der gepl. Zielerreichung	53	50	**52**	45	39
Wegweisung für Fahrradfahrer	9	19	**13**	13	6
Verhalten Autofahrer	-3	5	**0**	5	-10
Verhalten anderer Radfahrer	9	5	**7**	7	-6
Mitnahmemöglichkeit des Fahrrads im ÖPNV	31	19	**26**		-1
Wartezeit an Ampeln	36	35	**36**	30	17
Verfügbarkeit von Leihfahrrädern	41	22	**33**	14	18
Verhalten E-Scooter-Fahrer	-7	-10	**-8**		-32
Verhalten Fußgänger	27	31	**28**	12	14

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege mit dem Fahrrad in Dresden zurücklegen; Gesamt (2023) n = 258; Einwohner (2023) n = 170; Pendler (2023) n = 88; Gesamt (2017) n = 268; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

Fußgänger: Dresden

Fußgänger – Zufriedenheit der Einwohner und Pendler der 15 Städte mit einzelnen Leistungsdimensionen



	Dresden				Gesamt
	Einwohner Δ Top2/Bot2	Pendler Δ Top2/Bot2	**2024 Δ Top2/Bot2**	2017 Δ Top2/Bot2	2024 Δ Top2/Bot2
Direktheit der Wege	61	56	**59**	61	45
Angebot an gesicherten Querungsmöglichkeiten	48	58	**53**	50	43
Breite der Gehwege	44	57	**50**	53	33
Verkehrssicherheit - Angst vor Unfällen	41	40	**40**		27
Aufenthaltsqualität	31	28	**30**		14
Zustand der Gehwege	25	32	**29**	36	18
Wartezeit an Ampeln	38	41	**39**	37	27
Verhalten anderer Fußgänger	46	44	**45**	37	34
Beleuchtung von Überquerungsmöglichkeiten	46	44	**45**		32
Hindernisse auf Gehwegen	36	34	**35**		13
Beleuchtung von Gehwegen	35	44	**39**		26
Barrierefreiheit	10	16	**13**	31	-1
Verhalten Autofahrer	19	23	**21**	24	5
Soziale Sicherheit - Angst vor Übergriffen	10	10	**10**		4
Sitzmöglichkeiten	-12	-3	**-7**	-1	-18
Verhalten Radfahrer	-16	-22	**-19**	-14	-26
Verhalten E-Scooter-Fahrer	-23	-19	**-21**		-41

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege zu Fuß in Dresden zurücklegen; Gesamt (2023) n = 550; Einwohner (2023) n = 318; Pendler (2023) n = 232; Gesamt (2017) n = 532; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

Duisburg: Übersicht Mobile, Indexwerte, Verkehrsmittelnutzung

Überblick Mobile (Daten aus 2017)	**Mobile in der Stadt (ab 18 J., in 1000‘)**	**Einwohner (ab 18 J., in 1000‘)**	**Einpendler/ Besucher (ab 18 J., in 1000‘)**	**Verhältnis Einwohner zu Einpendler/ Besucher** Angaben in Prozent	
Duisburg	853	423	430	50	50

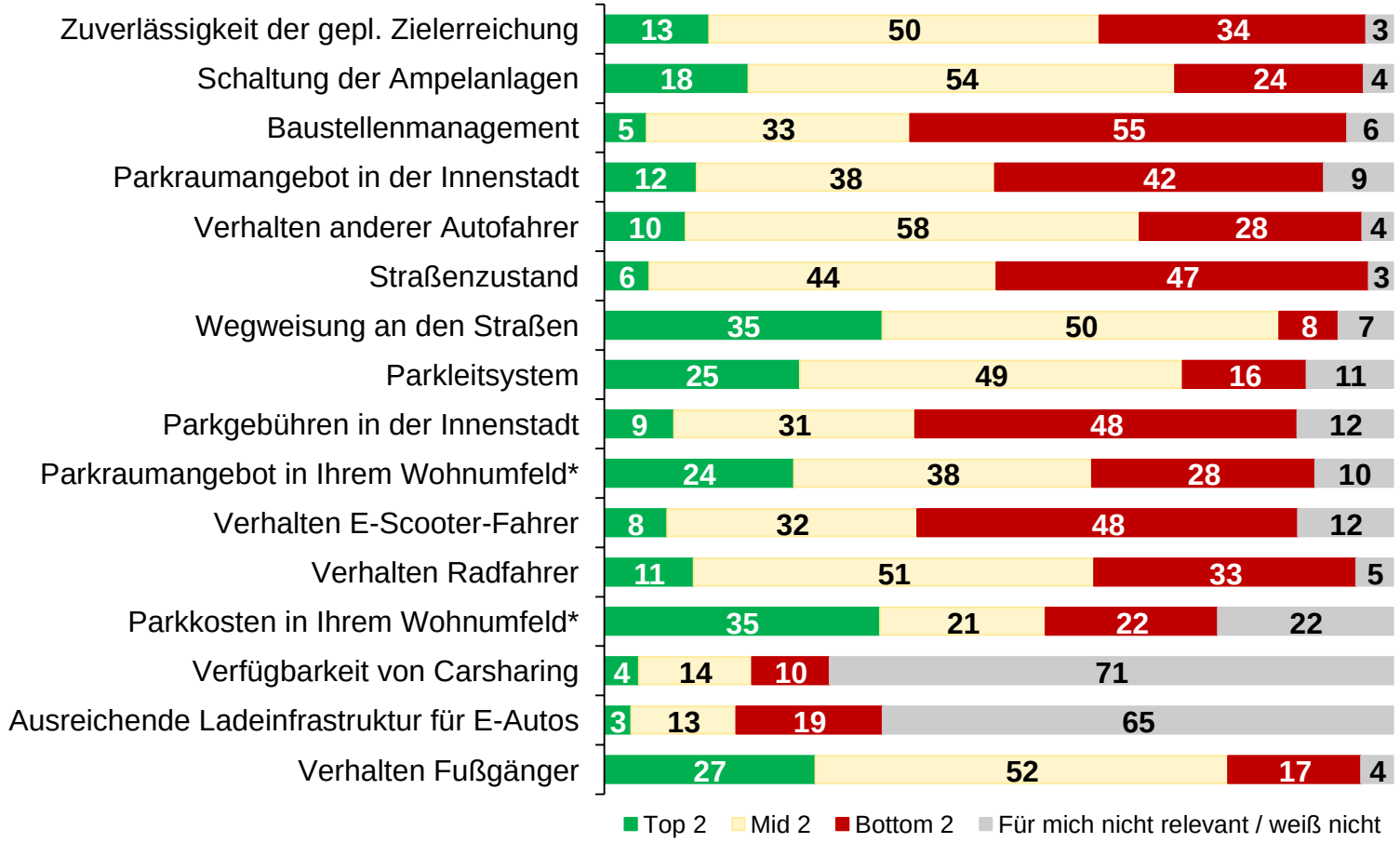
Überblick Gesamtindex und Teilindizes	**Mobile gesamt**		**Einwohner**		**Einpendler**	
	2017	**2024**	**2017**	**2024**	**2017**	**2024**
Gesamt	9	**-8**	9	**-12**	8	**-3**
PKW (2017: als Fahrer, 2023: als Fahrer oder Mitfahrer)	-5	**-19**	-3	**-21**	-6	**-17**
ÖPNV	8	**-12**	8	**-20**	9	**-1**
Fahrrad	4	**-11**	2	**-14**	7	**-7**
Fußgänger	27	**10**	29	**8**	24	**12**

Verkehrsmittel-nutzung Angaben in Prozent	**Mobile gesamt**		**Einwohner**		**Einpendler**	
	2017	**2024**	**2017**	**2024**	**2017**	**2024**
PKW (2017: als Fahrer, 2023: als Fahrer oder Mitfahrer)	81	**93**	73	**91**	89	**95**
ÖPNV	58	**45**	64	**54**	52	**36**
Fahrrad	35	**39**	41	**47**	29	**31**
Zu Fuß (mind. 300m auf öffentl. Straßen)	80	**80**	88	**92**	71	**69**

Basis: Einwohner und Einpendler/Besucher ab 18 Jahren. Gesamt n=9.336/9.105 (2017/2023); Duisburg n=606/601, davon 355/339 Einwohner und 251/262 Einpendler/Besucher; alle Angaben in %.

PKW: Duisburg

PKW – Zufriedenheit der Einwohner und Pendler der 15 Städte mit einzelnen Leistungsdimensionen

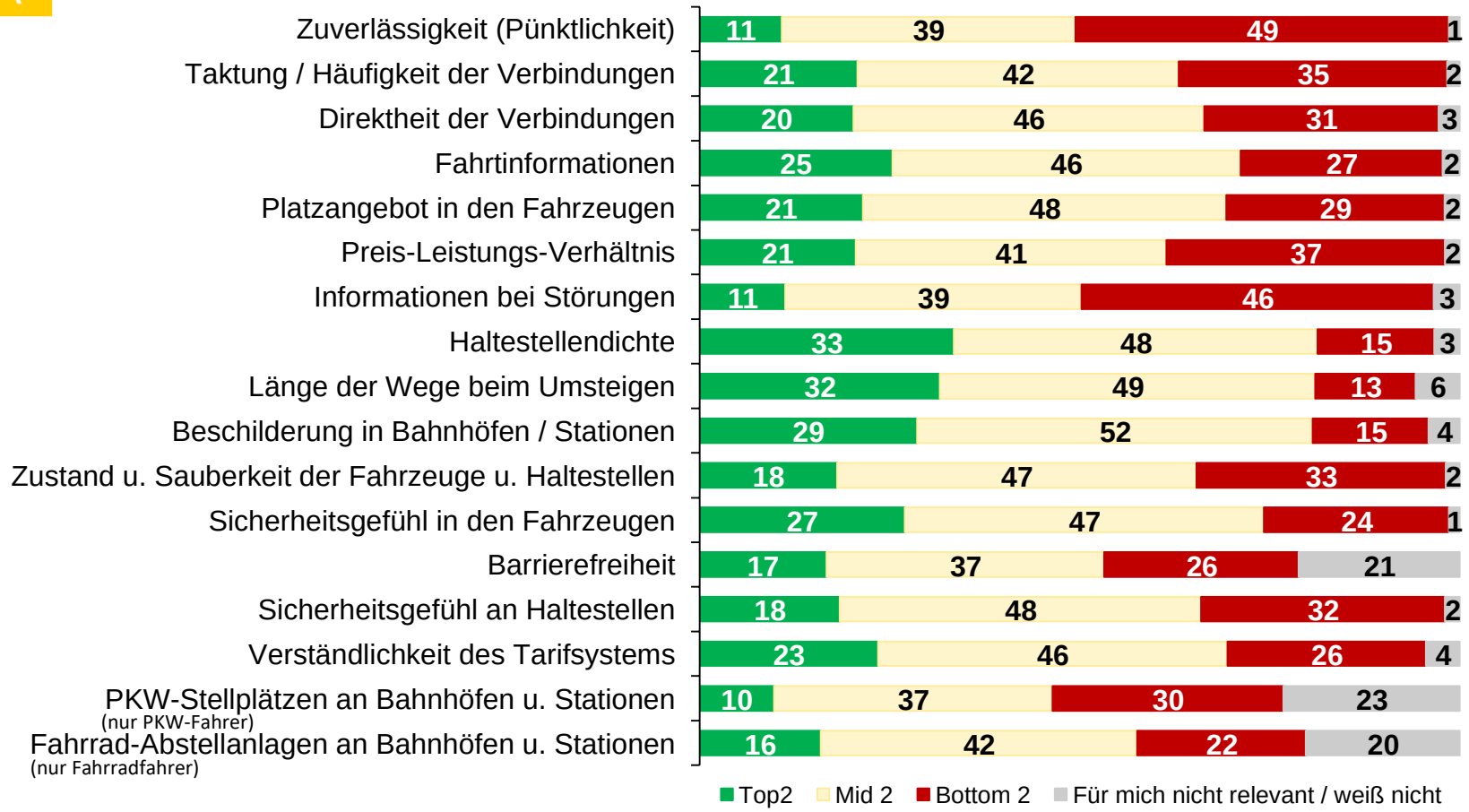


	Duisburg				Gesamt
	Einwohner Δ Top2/Bot2	Pendler Δ Top2/Bot2	**2024 Δ Top2/Bot2**	2017 Δ Top2/Bot2	2024 Δ Top2/Bot2
Zuverlässigkeit der gepl. Zielerreichung	-22	-19	**-20**	3	-11
Schaltung der Ampelanlagen	-12	1	**-6**	1	0
Baustellenmanagement	-55	-45	**-50**	-30	-40
Parkraumangebot in der Innenstadt	-34	-26	**-30**	-7	-34
Verhalten anderer Autofahrer	-19	-17	**-18**	-12	-9
Straßenzustand	-50	-33	**-41**	-25	-7
Wegweisung an den Straßen	25	31	**28**	26	32
Parkleitsystem	5	13	**9**	9	11
Parkgebühren in der Innenstadt	-42	-37	**-40**	-27	-47
Parkraumangebot in Ihrem Wohnumfeld*	-4		**-4**	5	-1
Verhalten E-Scooter-Fahrer	-43	-38	**-40**		-43
Verhalten Radfahrer	-28	-17	**-22**	-12	-32
Parkkosten in Ihrem Wohnumfeld*	13		**13**		8
Verfügbarkeit von Carsharing	-7	-4	**-5**	-6	8
Ausreichende Ladeinfrastruktur für E-Autos	-19	-11	**-15**		-9
Verhalten Fußgänger	8	12	**10**	4	14

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege mit dem PKW in Duisburg zurücklegen; Gesamt (2023) n = 555; Einwohner (2023) n = 307; Pendler (2023) n = 248; Gesamt (2017) n = 479; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index (hier Reihung Einwohner); * nur Einwohner.

ÖPNV: Duisburg

ÖPNV – Zufriedenheit der Einwohner und Pendler der 15 Städte mit einzelnen Leistungsdimensionen

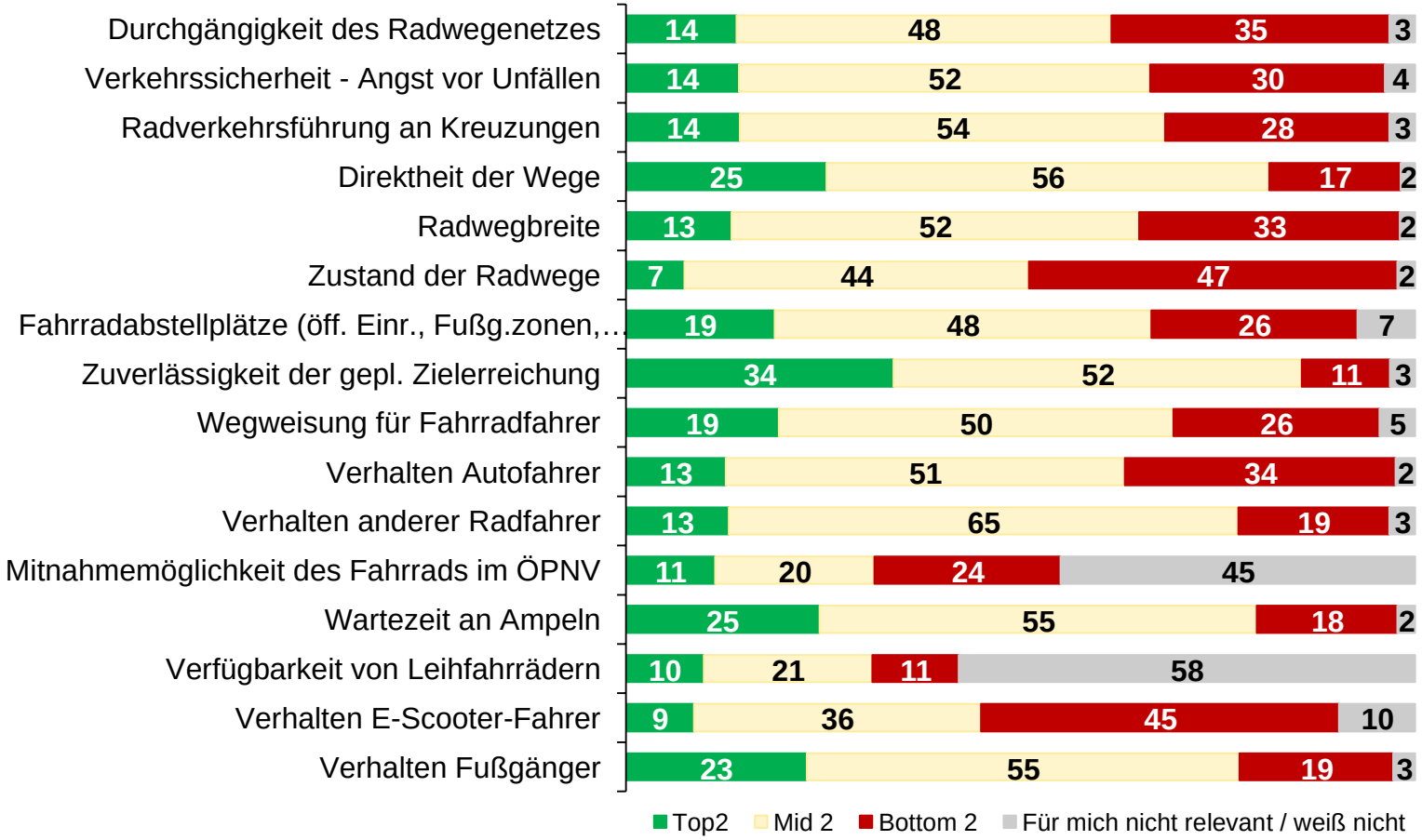


	Duisburg				Gesamt
	Einwohner Δ Top2/Bot2	Pendler Δ Top2/Bot2	**2024 Δ Top2/Bot2**	2017 Δ Top2/Bot2	2024 Δ Top2/Bot2
Zuverlässigkeit (Pünktlichkeit)	-47	-26	**-38**	-1	6
Taktung / Häufigkeit der Verbindungen	-23	-2	**-15**	6	25
Direktheit der Verbindungen	-21	4	**-11**	20	21
Fahrtinformationen	-13	16	**-1**	13	26
Platzangebot in den Fahrzeugen	-13	1	**-7**	9	22
Preis-Leistungs-Verhältnis	-25	-3	**-16**	-8	-5
Informationen bei Störungen	-42	-25	**-35**	-7	-9
Haltestellendichte	13	26	**18**	24	45
Länge der Wege beim Umsteigen	14	25	**18**	27	38
Beschilderung in Bahnhöfen / Stationen	6	24	**13**	28	32
Zustand u. Sauberkeit der Fahrzeuge u. Haltestellen	-17	-12	**-15**	-4	12
Sicherheitsgefühl in den Fahrzeugen	-2	9	**3**	7	26
Barrierefreiheit	-17	3	**-9**	14	8
Sicherheitsgefühl an Haltestellen	-16	-11	**-14**	0	15
Verständlichkeit des Tarifsystems	-10	8	**-3**	11	16
PKW-Stellplätzen an Bahnhöfen u. Stationen (nur PKW-Fahrer)	-25	-14	**-21**	0	-12
Fahrrad-Abstellanlagen an Bahnhöfen u. Stationen (nur Fahrradfahrer)	-10	0	**-6**		10

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege mit dem ÖPNV in Duisburg zurücklegen; Gesamt (2023) n=275; Einwohner (2023) n = 180; Pendler (2023) n = 95; Gesamt (2017) n = 393; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

Fahrradfahrer: Duisburg

Fahrrad – Zufriedenheit der Einwohner und Pendler der 15 Städte mit einzelnen Leistungsdimensionen

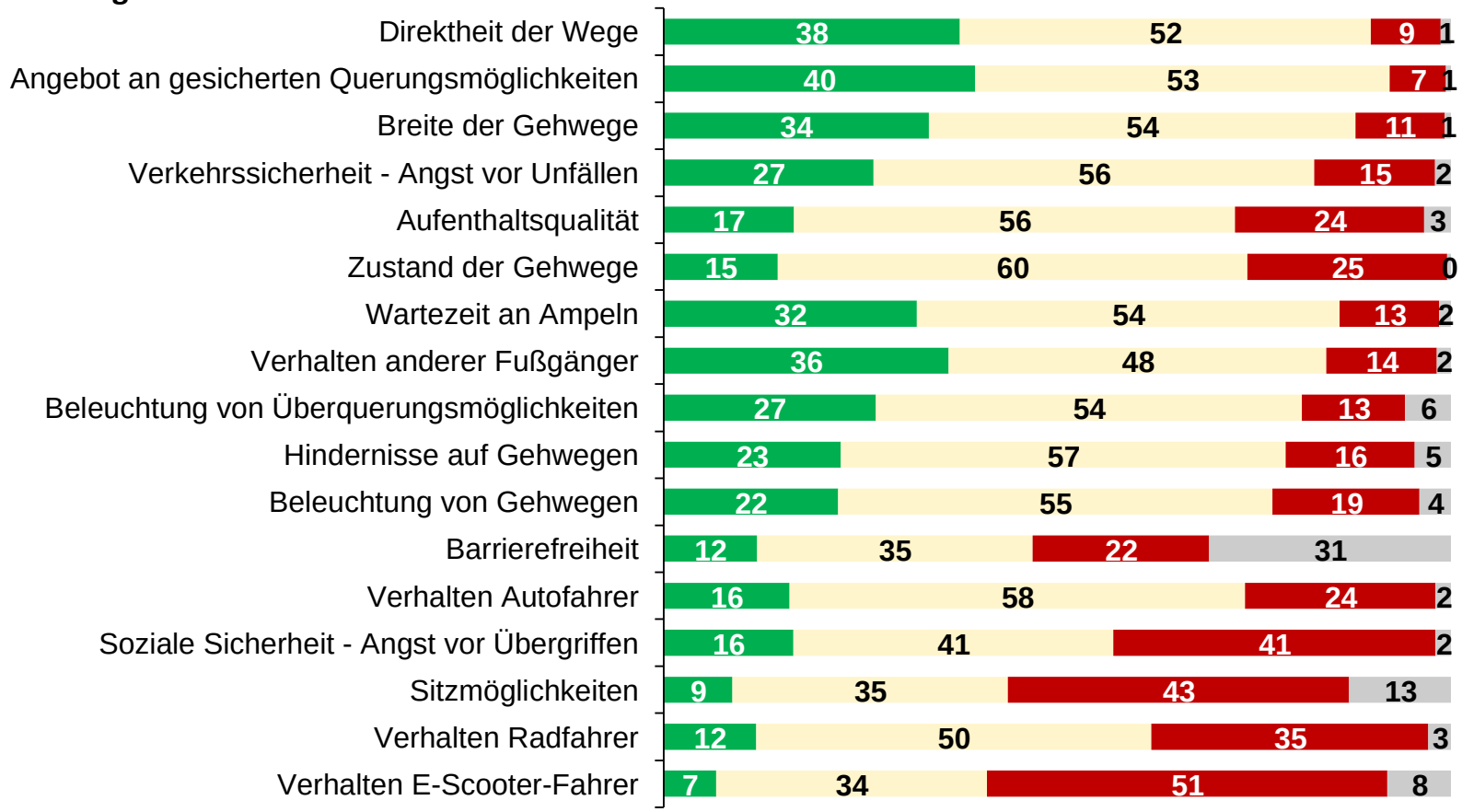


	Duisburg				Gesamt
	Einwohner Δ Top2/Bot2	Pendler Δ Top2/Bot2	**2024 Δ Top2/Bot2**	2017 Δ Top2/Bot2	2024 Δ Top2/Bot2
Durchgängigkeit des Radwegenetzes	-26	-13	**-21**	1	-7
Verkehrssicherheit - Angst vor Unfällen	-16	-15	**-15**		-5
Radverkehrsführung an Kreuzungen	-20	-5	**-14**		-4
Direktheit der Wege	8	10	**9**	26	29
Radwegbreite	-24	-13	**-20**	-2	1
Zustand der Radwege	-47	-28	**-39**	-20	-2
Fahrradabstellplätze (öff. Einr., Fußg.zonen,…	-7	-7	**-7**	1	12
Zuverlässigkeit der gepl. Zielerreichung	22	24	**23**	24	39
Wegweisung für Fahrradfahrer	-10	-1	**-7**	-1	6
Verhalten Autofahrer	-22	-21	**-22**	-12	-10
Verhalten anderer Radfahrer	-8	-4	**-6**	3	-6
Mitnahmemöglichkeit des Fahrrads im ÖPNV	-14	-10	**-12**		-1
Wartezeit an Ampeln	7	6	**7**	4	17
Verfügbarkeit von Leihfahrrädern	-3	1	**-1**	8	18
Verhalten E-Scooter-Fahrer	-39	-33	**-37**		-32
Verhalten Fußgänger	0	9	**3**	8	14

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege mit dem Fahrrad in Duisburg zurücklegen; Gesamt (2023) n = 232; Einwohner (2023) n = 150; Pendler (2023) n = 82; Gesamt (2017) n = 228; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

Fußgänger: Duisburg

Fußgänger – Zufriedenheit der Einwohner und Pendler der 15 Städte mit einzelnen Leistungsdimensionen



	Duisburg				Gesamt
	Einwohner Δ Top2/Bot2	Pendler Δ Top2/Bot2	**2024 Δ Top2/Bot2**	2017 Δ Top2/Bot2	2024 Δ Top2/Bot2
Direktheit der Wege	29	28	**29**	42	45
Angebot an gesicherten Querungsmöglichkeiten	32	33	**32**	38	43
Breite der Gehwege	18	28	**22**	36	33
Verkehrssicherheit - Angst vor Unfällen	12	11	**11**		27
Aufenthaltsqualität	-11	-3	**-7**		14
Zustand der Gehwege	-12	-9	**-11**	14	18
Wartezeit an Ampeln	19	21	**20**	21	27
Verhalten anderer Fußgänger	22	23	**22**	24	34
Beleuchtung von Überquerungsmöglichkeiten	10	19	**14**		32
Hindernisse auf Gehwegen	5	7	**6**		13
Beleuchtung von Gehwegen	1	7	**4**		26
Barrierefreiheit	-15	-5	**-11**	13	-1
Verhalten Autofahrer	-9	-7	**-8**	-2	5
Soziale Sicherheit - Angst vor Übergriffen	-23	-27	**-24**		4
Sitzmöglichkeiten	-42	-24	**-35**	-22	-18
Verhalten Radfahrer	-28	-18	**-23**	-8	-26
Verhalten E-Scooter-Fahrer	-47	-41	**-44**		-41

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege zu Fuß in Duisburg zurücklegen; Gesamt (2023) n = 493; Einwohner (2023) n = 313; Pendler (2023) n = 180; Gesamt (2017) n = 499; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

Düsseldorf: Übersicht Mobile, Indexwerte, Verkehrsmittelnutzung

Überblick Mobile (Daten aus 2017)	**Mobile in der Stadt (ab 18 J., in 1000‘)**	**Einwohner (ab 18 J., in 1000‘)**	**Einpendler/ Besucher (ab 18 J., in 1000‘)**	**Verhältnis Einwohner zu Einpendler/ Besucher** Angaben in Prozent	
Düsseldorf	2.018	534	1.484	26	74

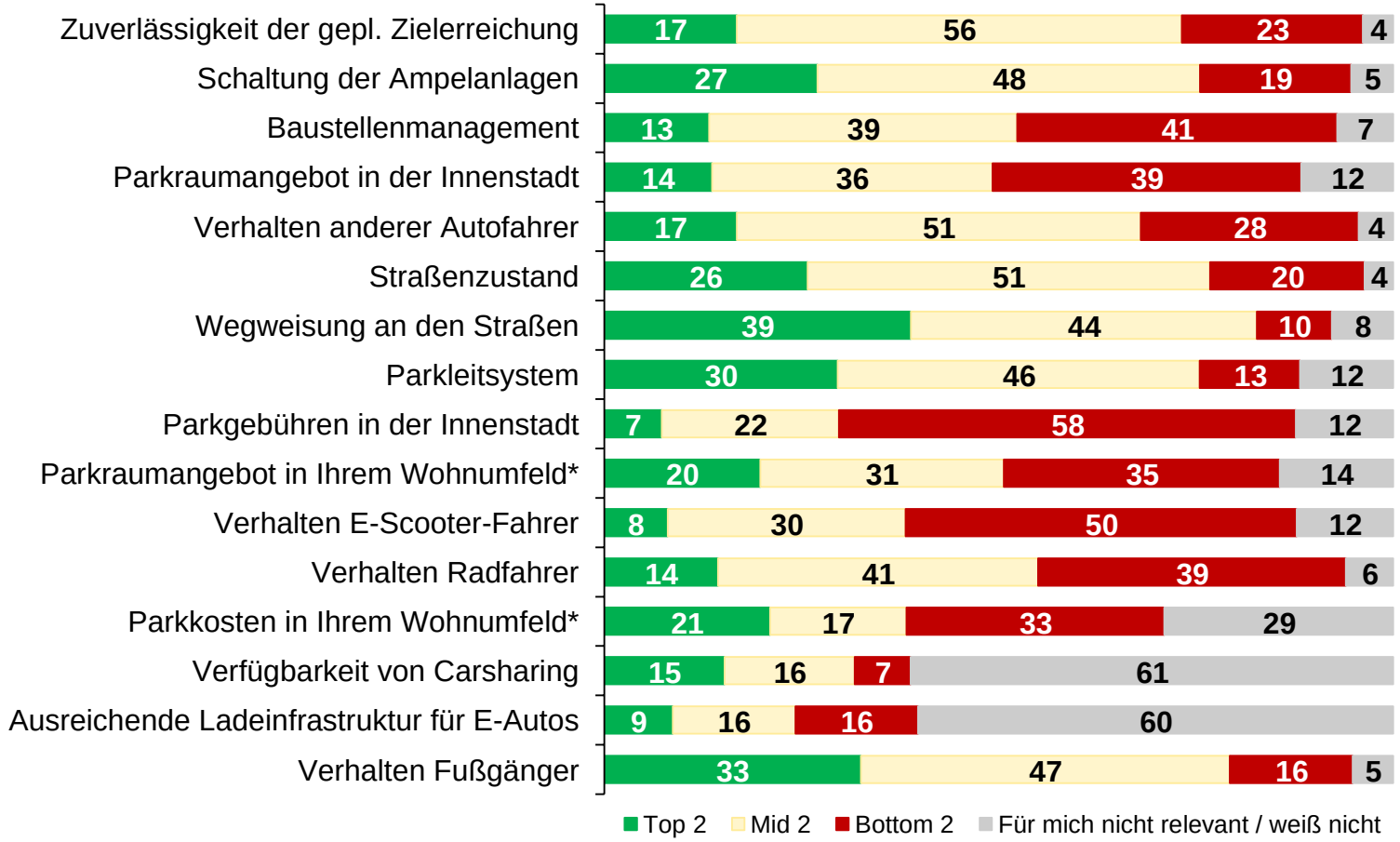
Überblick Gesamtindex und Teilindizes	**Mobile gesamt**		**Einwohner**		**Einpendler**	
	2017	**2024**	**2017**	**2024**	**2017**	**2024**
Gesamt	17	**7**	15	**5**	18	**8**
PKW (2017: als Fahrer, 2023: als Fahrer oder Mitfahrer)	-6	**-8**	-5	**-13**	-6	**-7**
ÖPNV	23	**12**	21	**12**	24	**12**
Fahrrad	13	**-5**	6	**-6**	18	**-4**
Fußgänger	38	**28**	38	**25**	37	**29**

Verkehrsmittel-nutzung Angaben in Prozent	**Mobile gesamt**		**Einwohner**		**Einpendler**	
	2017	**2024**	**2017**	**2024**	**2017**	**2024**
PKW (2017: als Fahrer, 2023: als Fahrer oder Mitfahrer)	82	**90**	71	**89**	86	**90**
ÖPNV	69	**70**	86	**87**	63	**64**
Fahrrad	35	**35**	53	**54**	28	**28**
Zu Fuß (mind. 300m auf öffentl. Straßen)	80	**85**	94	**95**	75	**82**

Basis: Einwohner und Einpendler/Besucher ab 18 Jahren. Gesamt n=9.336/9.105 (2017/2023); Düsseldorf n=610/600, davon 289/324 Einwohner und 321/276 Einpendler/Besucher; alle Angaben in %.

PKW: Düsseldorf

PKW – Zufriedenheit der Einwohner und Pendler der 15 Städte mit einzelnen Leistungsdimensionen

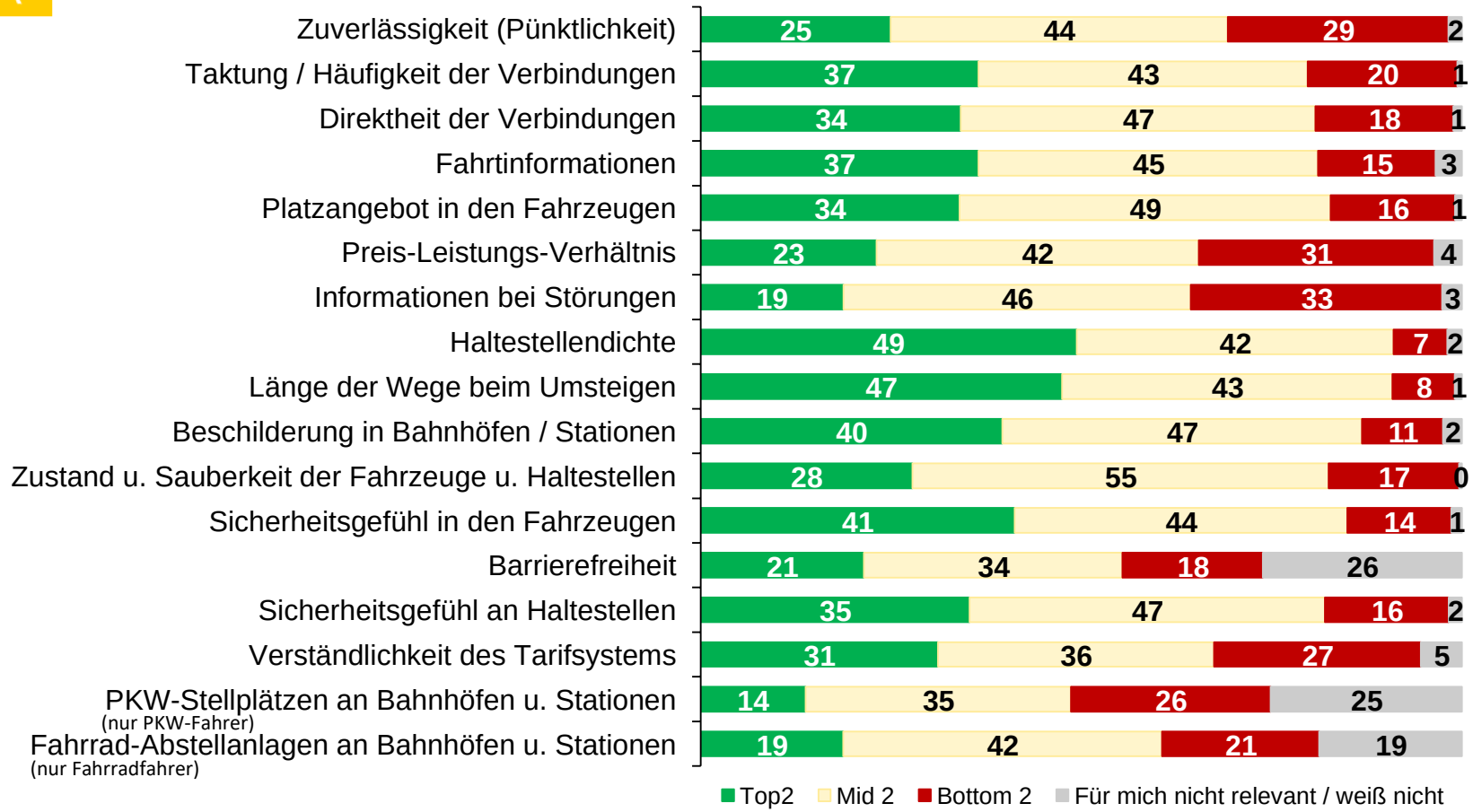


	Düsseldorf				Gesamt
	Einwohner Δ Top2/Bot2	Pendler Δ Top2/Bot2	**2024 Δ Top2/Bot2**	2017 Δ Top2/Bot2	2024 Δ Top2/Bot2
Zuverlässigkeit der gepl. Zielerreichung	-6	-6	**-6**	-5	-11
Schaltung der Ampelanlagen	4	9	**8**	7	0
Baustellenmanagement	-41	-22	**-27**	-16	-40
Parkraumangebot in der Innenstadt	-36	-22	**-25**	-19	-34
Verhalten anderer Autofahrer	-18	-8	**-11**	-16	-9
Straßenzustand	-14	13	**6**	9	-7
Wegweisung an den Straßen	29	29	**29**	32	32
Parkleitsystem	10	19	**17**	18	11
Parkgebühren in der Innenstadt	-51	-50	**-51**	-46	-47
Parkraumangebot in Ihrem Wohnumfeld*	-15		**-15**	-20	-1
Verhalten E-Scooter-Fahrer	-57	-36	**-42**		-43
Verhalten Radfahrer	-34	-21	**-25**	-18	-32
Parkkosten in Ihrem Wohnumfeld*	-12		**-12**		8
Verfügbarkeit von Carsharing	11	7	**8**	9	8
Ausreichende Ladeinfrastruktur für E-Autos	-13	-5	**-7**		-9
Verhalten Fußgänger	9	20	**17**	10	14

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege mit dem PKW in Düsseldorf zurücklegen; Gesamt (2023) n = 537; Einwohner (2023) n = 289; Pendler (2023) n = 248; Gesamt (2017) n = 485; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index (hier Reihung Einwohner); * nur Einwohner.

ÖPNV: Düsseldorf

ÖPNV – Zufriedenheit der Einwohner und Pendler der 15 Städte mit einzelnen Leistungsdimensionen

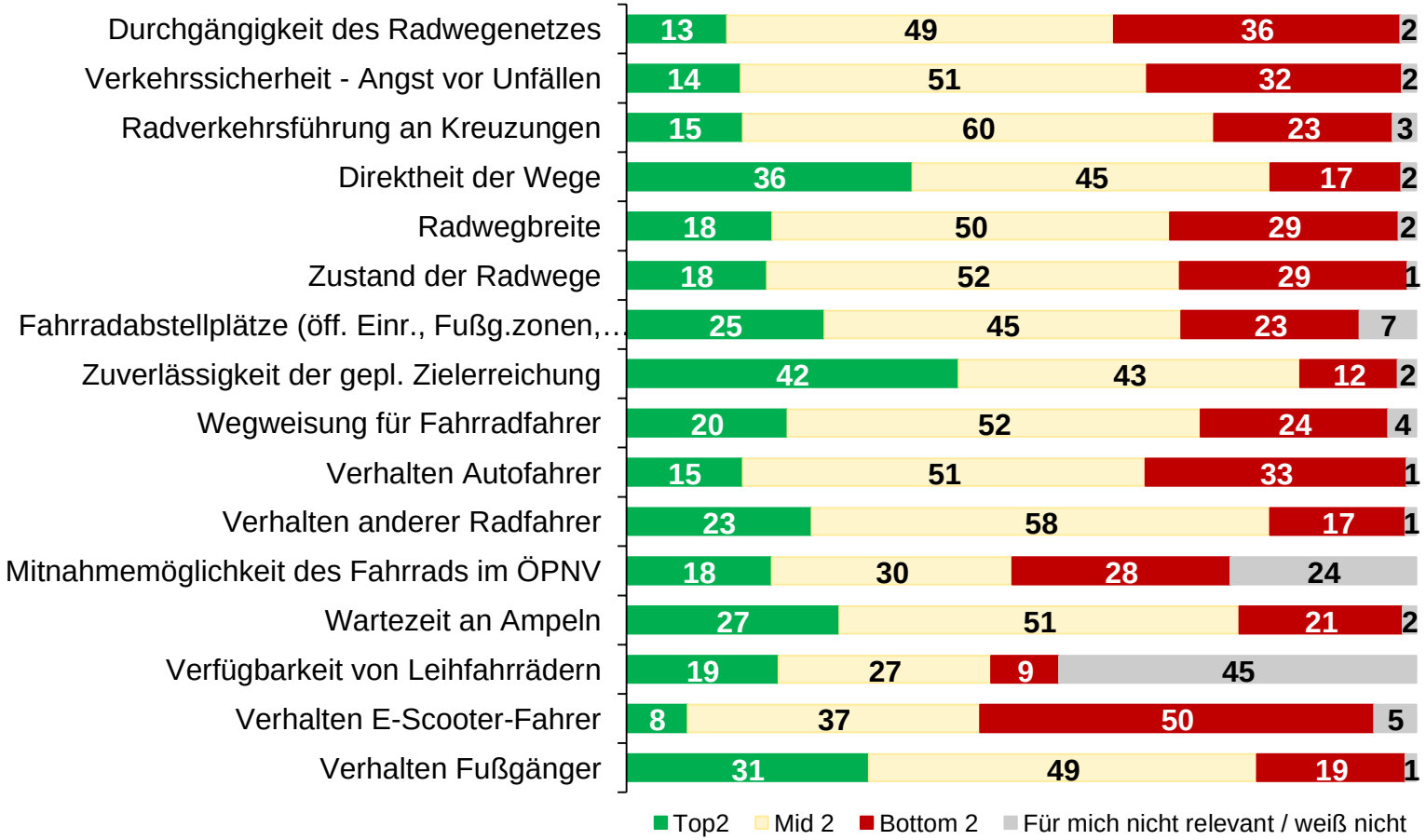


	Düsseldorf				Gesamt
	Einwohner Δ Top2/Bot2	Pendler Δ Top2/Bot2	**2024 Δ Top2/Bot2**	2017 Δ Top2/Bot2	2024 Δ Top2/Bot2
Zuverlässigkeit (Pünktlichkeit)	-4	-4	**-4**	19	6
Taktung / Häufigkeit der Verbindungen	15	18	**17**	29	25
Direktheit der Verbindungen	16	16	**16**	31	21
Fahrtinformationen	21	21	**21**	27	26
Platzangebot in den Fahrzeugen	22	16	**18**	25	22
Preis-Leistungs-Verhältnis	-4	-10	**-8**	-7	-5
Informationen bei Störungen	-13	-15	**-14**	6	-9
Haltestellendichte	46	40	**42**	45	45
Länge der Wege beim Umsteigen	37	40	**39**	39	38
Beschilderung in Bahnhöfen / Stationen	27	30	**29**	36	32
Zustand u. Sauberkeit der Fahrzeuge u. Haltestellen	13	10	**11**	18	12
Sicherheitsgefühl in den Fahrzeugen	31	26	**28**	23	26
Barrierefreiheit	2	3	**3**	23	8
Sicherheitsgefühl an Haltestellen	19	19	**19**	23	15
Verständlichkeit des Tarifsystems	3	4	**4**	7	16
PKW-Stellplätzen an Bahnhöfen u. Stationen (nur PKW-Fahrer)	-17	-10	**-12**	-2	-12
Fahrrad-Abstellanlagen an Bahnhöfen u. Stationen (nur Fahrradfahrer)	-7	2	**-2**		10

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege mit dem ÖPNV in Düsseldorf zurücklegen; Gesamt (2023) n = 456; Einwohner (2023) n = 278; Pendler (2023) n = 178; Gesamt (2017) n = 452; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

Fahrradfahrer: Düsseldorf

Fahrrad – Zufriedenheit der Einwohner und Pendler der 15 Städte mit einzelnen Leistungsdimensionen

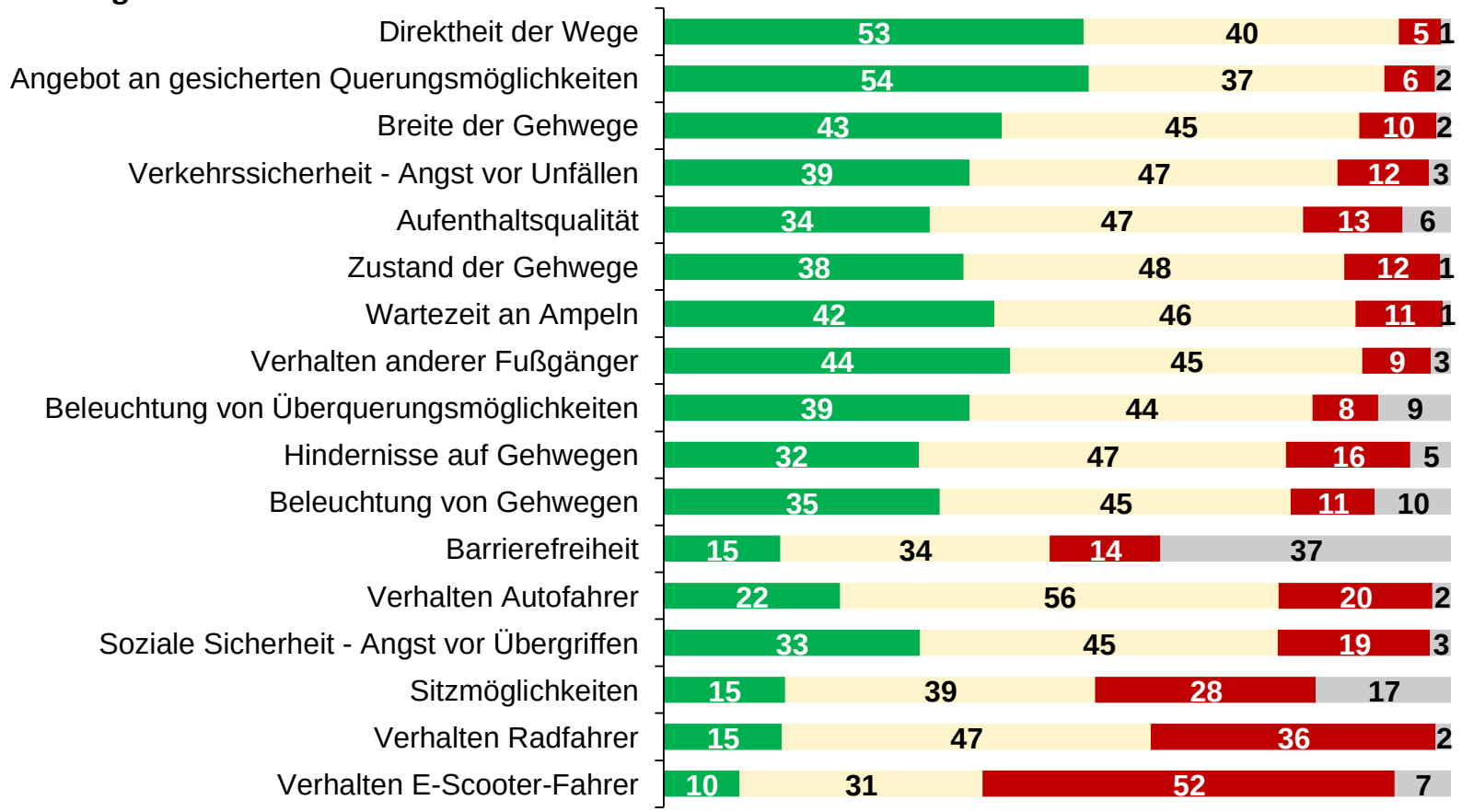


	Düsseldorf				Gesamt
	Einwohner Δ Top2/Bot2	Pendler Δ Top2/Bot2	**2024 Δ Top2/Bot2**	2017 Δ Top2/Bot2	2024 Δ Top2/Bot2
Durchgängigkeit des Radwegenetzes	-26	-22	**-23**	4	-7
Verkehrssicherheit - Angst vor Unfällen	-12	-22	**-18**		-5
Radverkehrsführung an Kreuzungen	-14	-4	**-8**		-4
Direktheit der Wege	30	13	**20**	23	29
Radwegbreite	-9	-12	**-11**	10	1
Zustand der Radwege	-20	-5	**-11**	17	-2
Fahrradabstellplätze (öff. Einr., Fußg.zonen,…	-3	6	**2**	14	12
Zuverlässigkeit der gepl. Zielerreichung	38	24	**30**	29	39
Wegweisung für Fahrradfahrer	-4	-3	**-3**	11	6
Verhalten Autofahrer	-24	-14	**-18**	-11	-10
Verhalten anderer Radfahrer	-9	17	**6**	8	-6
Mitnahmemöglichkeit des Fahrrads im ÖPNV	-11	-8	**-9**		-1
Wartezeit an Ampeln	10	4	**6**	25	17
Verfügbarkeit von Leihfahrrädern	17	6	**11**	11	18
Verhalten E-Scooter-Fahrer	-59	-31	**-42**		-32
Verhalten Fußgänger	5	17	**12**	18	14

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege mit dem Fahrrad in Düsseldorf zurücklegen; Gesamt (2023) n = 253; Einwohner (2023) n = 175; Pendler (2023) n = 78; Gesamt (2017) n =247; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

Fußgänger: Düsseldorf

Fußgänger – Zufriedenheit der Einwohner und Pendler der 15 Städte mit einzelnen Leistungsdimensionen



	Düsseldorf				Gesamt
	Einwohner Δ Top2/Bot2	Pendler Δ Top2/Bot2	**2024 Δ Top2/Bot2**	2017 Δ Top2/Bot2	2024 Δ Top2/Bot2
Direktheit der Wege	50	47	**48**	51	45
Angebot an gesicherten Querungsmöglichkeiten	42	50	**48**	48	43
Breite der Gehwege	31	34	**33**	40	33
Verkehrssicherheit - Angst vor Unfällen	27	27	**27**		27
Aufenthaltsqualität	18	23	**21**		14
Zustand der Gehwege	20	28	**26**	36	18
Wartezeit an Ampeln	34	30	**31**	36	27
Verhalten anderer Fußgänger	32	37	**35**	29	34
Beleuchtung von Überquerungsmöglichkeiten	34	29	**31**		32
Hindernisse auf Gehwegen	10	19	**17**		13
Beleuchtung von Gehwegen	21	26	**24**		26
Barrierefreiheit	-9	5	**1**	30	-1
Verhalten Autofahrer	0	4	**3**	7	5
Soziale Sicherheit - Angst vor Übergriffen	11	14	**13**		4
Sitzmöglichkeiten	-19	-10	**-13**	-9	-18
Verhalten Radfahrer	-29	-18	**-21**	-11	-26
Verhalten E-Scooter-Fahrer	-60	-35	**-43**		-41

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege zu Fuß in Düsseldorf zurücklegen; Gesamt (2023) n = 534; Einwohner (2023) n = 308; Pendler (2023) n = 226; Gesamt (2017) n = 511; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

Essen: Übersicht Mobile, Indexwerte, Verkehrsmittelnutzung

Überblick Mobile (Daten aus 2017)	**Mobile in der Stadt (ab 18 J., in 1000‘)**	**Einwohner (ab 18 J., in 1000‘)**	**Einpendler/ Besucher (ab 18 J., in 1000‘)**	**Verhältnis Einwohner zu Einpendler/ Besucher** Angaben in Prozent	
Essen	1.248	504	744	40	60

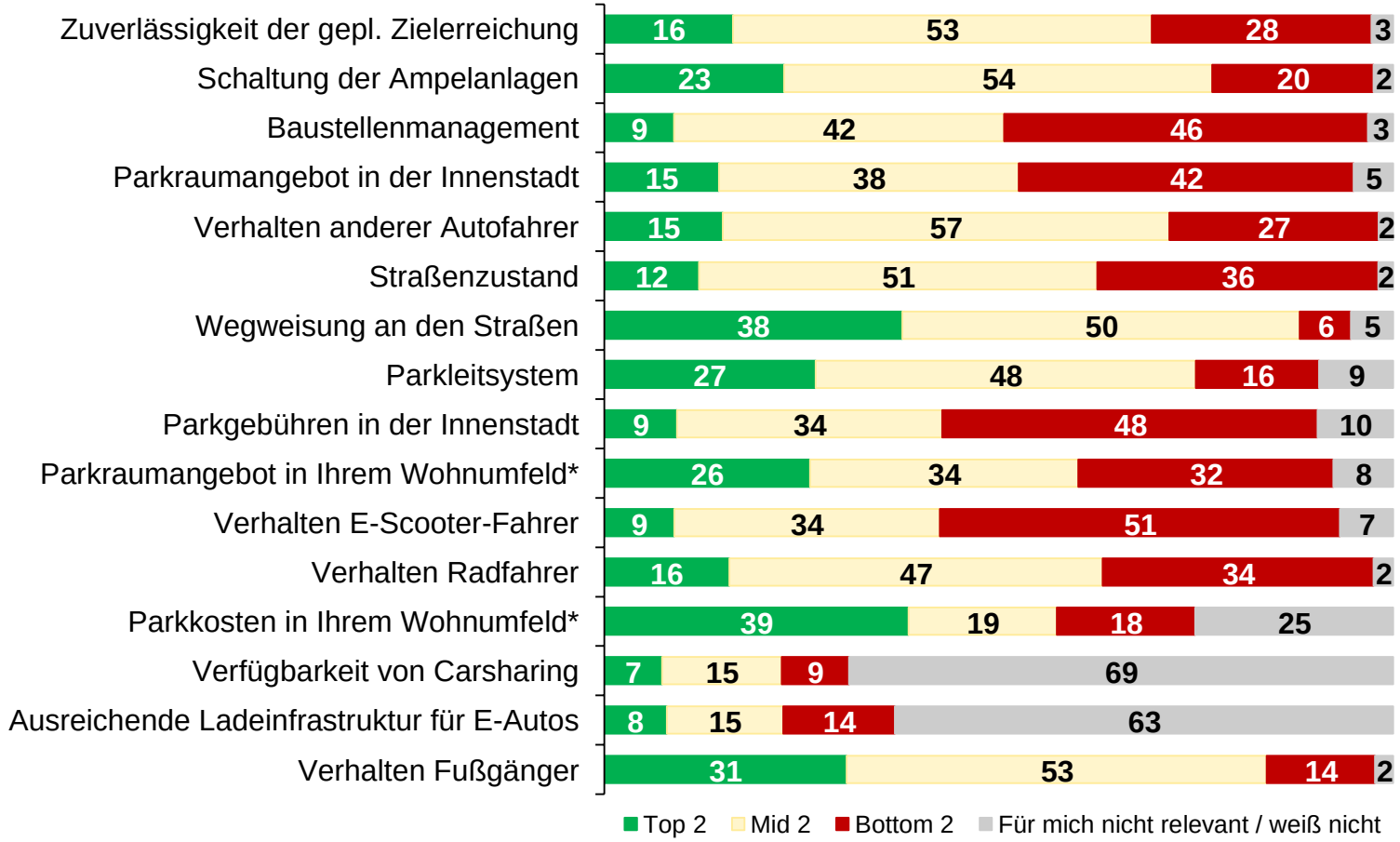
Überblick Gesamtindex und Teilindizes	**Mobile gesamt**		**Einwohner**		**Einpendler**	
	2017	**2024**	**2017**	**2024**	**2017**	**2024**
Gesamt	16	**5**	7	**-1**	22	**11**
PKW (2017: als Fahrer, 2023: als Fahrer oder Mitfahrer)	-3	**-12**	-12	**-12**	3	**-12**
ÖPNV	17	**12**	7	**3**	23	**19**
Fahrrad	16	**4**	5	**-9**	24*	**14**
Fußgänger	33	**19**	26	**14**	39	**23**

Verkehrsmittel-nutzung Angaben in Prozent	**Mobile gesamt**		**Einwohner**		**Einpendler**	
	2017	**2024**	**2017**	**2024**	**2017**	**2024**
PKW (2017: als Fahrer, 2023: als Fahrer oder Mitfahrer)	80	**90**	80	**88**	79	**92**
ÖPNV	68	**54**	67	**62**	69	**48**
Fahrrad	30	**29**	32	**33**	29	**27**
Zu Fuß (mind. 300m auf öffentl. Straßen)	78	**83**	89	**92**	71	**77**

Basis: Einwohner und Einpendler/Besucher ab 18 Jahren. Gesamt n=9.336/9.105 (2017/2023); Essen n=606/604, davon 354/312 Einwohner und 252/292 Einpendler/Besucher; alle Angaben in %. * Achtung: Geringe Fallzahl

PKW: Essen

PKW – Zufriedenheit der Einwohner und Pendler der 15 Städte mit einzelnen Leistungsdimensionen

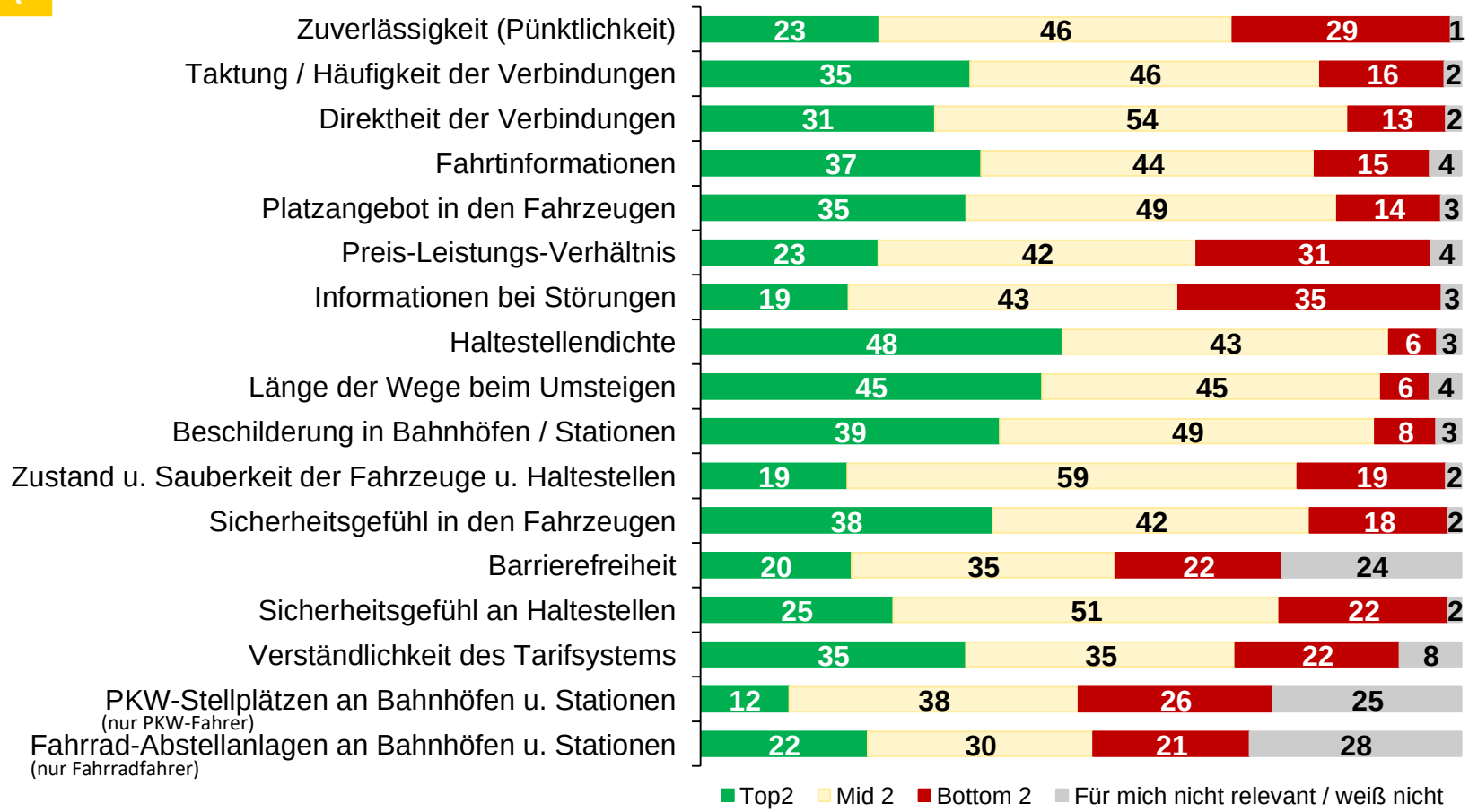


	Essen				Gesamt
	Einwohner Δ Top2/Bot2	Pendler Δ Top2/Bot2	**2024 Δ Top2/Bot2**	2017 Δ Top2/Bot2	2024 Δ Top2/Bot2
Zuverlässigkeit der gepl. Zielerreichung	-2	-18	**-12**	-3	-11
Schaltung der Ampelanlagen	1	3	**2**	5	0
Baustellenmanagement	-48	-30	**-37**	-21	-40
Parkraumangebot in der Innenstadt	-27	-29	**-28**	-17	-34
Verhalten anderer Autofahrer	-22	-4	**-12**	-12	-9
Straßenzustand	-47	-9	**-24**	-11	-7
Wegweisung an den Straßen	32	31	**31**	30	32
Parkleitsystem	12	10	**11**	16	11
Parkgebühren in der Innenstadt	-34	-41	**-38**	-25	-47
Parkraumangebot in Ihrem Wohnumfeld*	-6		**-6**	-3	-1
Verhalten E-Scooter-Fahrer	-52	-35	**-42**		-43
Verhalten Radfahrer	-24	-15	**-18**	-10	-32
Parkkosten in Ihrem Wohnumfeld*	21		**21**		8
Verfügbarkeit von Carsharing	-5	1	**-1**	1	8
Ausreichende Ladeinfrastruktur für E-Autos	-15	-1	**-6**		-9
Verhalten Fußgänger	18	16	**17**	12	14

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege mit dem PKW in Essen zurücklegen; Gesamt (2023) n = 546; Einwohner (2023) n = 278; Pendler (2023) n = 268; Gesamt (2017) n = 478; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index (hier Reihung Einwohner); * nur Einwohner.

ÖPNV: Essen

ÖPNV – Zufriedenheit der Einwohner und Pendler der 15 Städte mit einzelnen Leistungsdimensionen

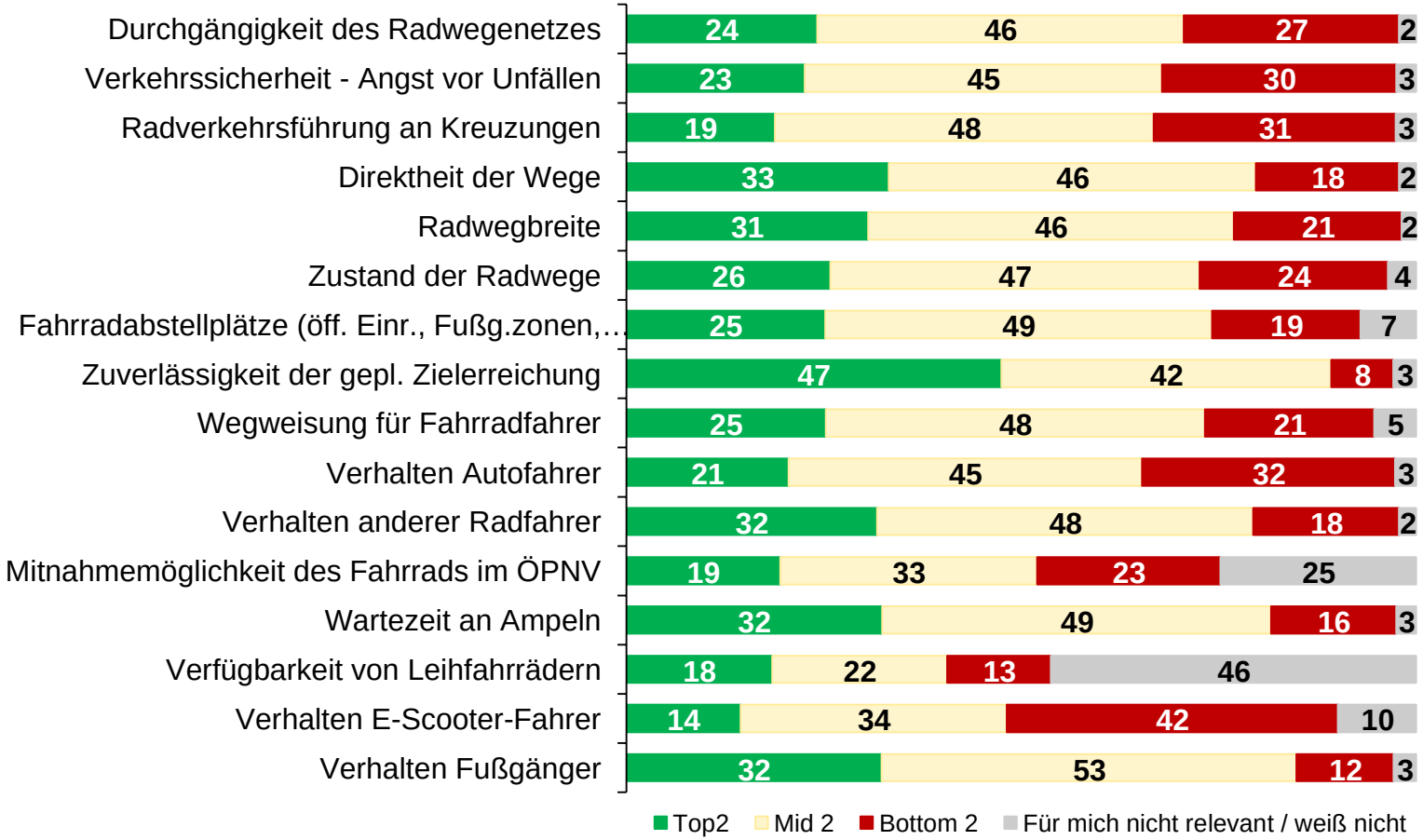


	Essen				Gesamt
	Einwohner Δ Top2/Bot2	Pendler Δ Top2/Bot2	**2024 Δ Top2/Bot2**	2017 Δ Top2/Bot2	2024 Δ Top2/Bot2
Zuverlässigkeit (Pünktlichkeit)	-15	4	**-5**	6	6
Taktung / Häufigkeit der Verbindungen	7	30	**19**	24	25
Direktheit der Verbindungen	5	29	**18**	22	21
Fahrtinformationen	14	28	**22**	25	26
Platzangebot in den Fahrzeugen	20	22	**21**	17	22
Preis-Leistungs-Verhältnis	-15	-1	**-7**	-6	-5
Informationen bei Störungen	-26	-6	**-15**	-5	-9
Haltestellendichte	33	48	**41**	39	45
Länge der Wege beim Umsteigen	36	40	**38**	33	38
Beschilderung in Bahnhöfen / Stationen	29	33	**31**	32	32
Zustand u. Sauberkeit der Fahrzeuge u. Haltestellen	-9	8	**0**	8	12
Sicherheitsgefühl in den Fahrzeugen	19	21	**20**	22	26
Barrierefreiheit	-9	4	**-2**	16	8
Sicherheitsgefühl an Haltestellen	4	2	**3**	12	15
Verständlichkeit des Tarifsystems	3	22	**13**	16	16
PKW-Stellplätzen an Bahnhöfen u. Stationen (nur PKW-Fahrer)	-19	-9	**-14**	-2	-12
Fahrrad-Abstellanlagen an Bahnhöfen u. Stationen (nur Fahrradfahrer)	-10	12	**1**		10

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege mit dem ÖPNV in Essen zurücklegen; Gesamt (2023) n = 329; Einwohner (2023) n = 188; Pendler (2023) n = 141; Gesamt (2017) n = 437; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

Fahrradfahrer: Essen

Fahrrad – Zufriedenheit der Einwohner und Pendler der 15 Städte mit einzelnen Leistungsdimensionen

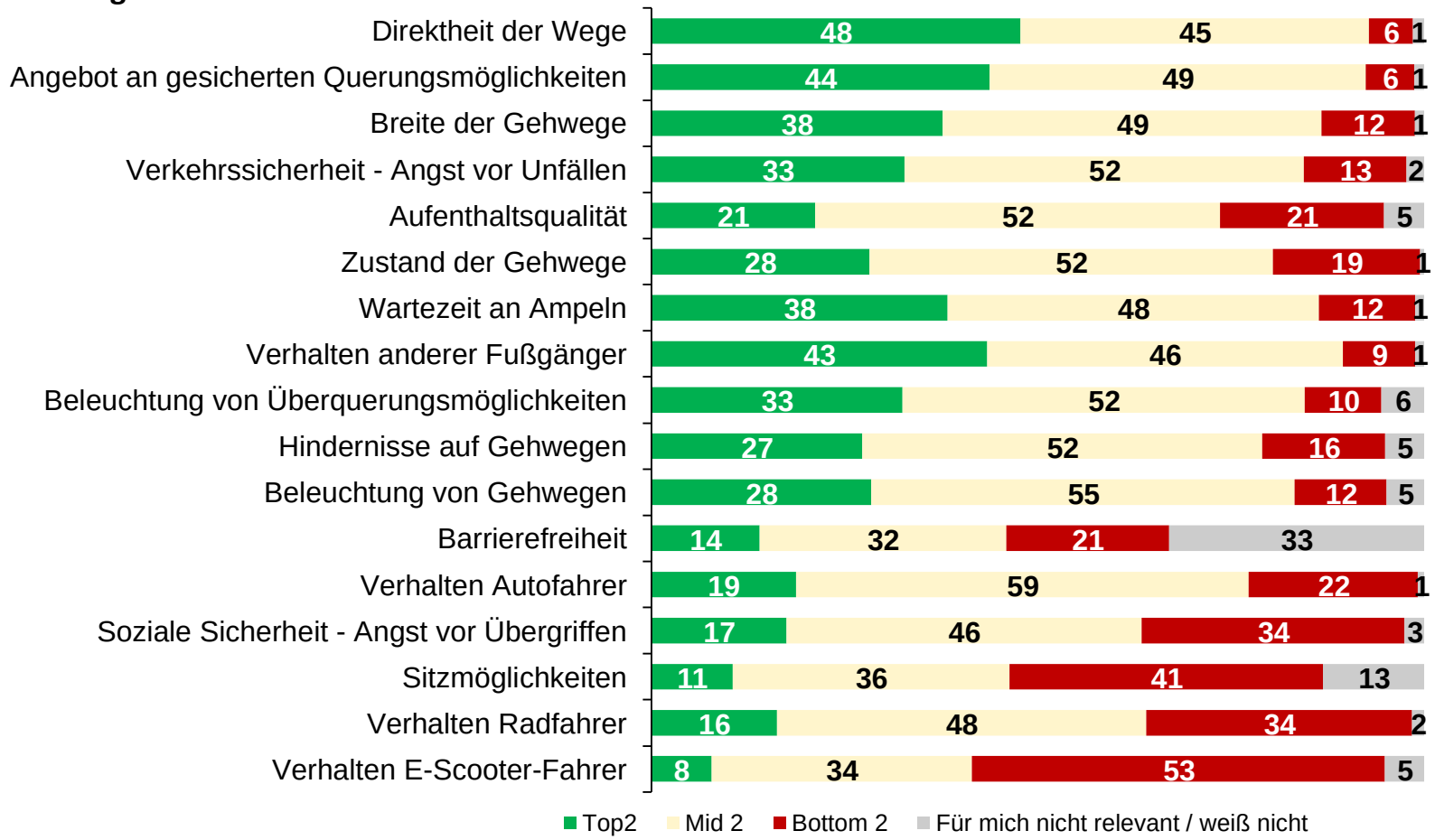


	Essen				Gesamt
	Einwohner Δ Top2/Bot2	Pendler Δ Top2/Bot2	**2024 Δ Top2/Bot2**	2017 Δ Top2/Bot2	2024 Δ Top2/Bot2
Durchgängigkeit des Radwegenetzes	-30	19	**-3**	4	-7
Verkehrssicherheit - Angst vor Unfällen	-22	5	**-7**		-5
Radverkehrsführung an Kreuzungen	-29	3	**-12**		-4
Direktheit der Wege	3	26	**15**	22	29
Radwegbreite	-5	22	**9**	15	1
Zustand der Radwege	-11	13	**2**	15	-2
Fahrradabstellplätze (öff. Einr., Fußg.zonen,…	-9	19	**6**	10	12
Zuverlässigkeit der gepl. Zielerreichung	36	42	**40**	39	39
Wegweisung für Fahrradfahrer	-5	12	**4**	9	6
Verhalten Autofahrer	-30	4	**-12**	-3	-10
Verhalten anderer Radfahrer	15	12	**13**	15	-6
Mitnahmemöglichkeit des Fahrrads im ÖPNV	-10	1	**-4**		-1
Wartezeit an Ampeln	24	10	**17**	26	17
Verfügbarkeit von Leihfahrrädern	1	9	**5**	27	18
Verhalten E-Scooter-Fahrer	-47	-12	**-27**		-32
Verhalten Fußgänger	17	23	**20**	19	14

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege mit dem Fahrrad in Essen zurücklegen; Gesamt (2023) n = 174; Einwohner (2023) n = 96; Pendler (2023) n = 78; Gesamt (2017) n = 192; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

Fußgänger: Essen

Fußgänger – Zufriedenheit der Einwohner und Pendler der 15 Städte mit einzelnen Leistungsdimensionen



	Essen				Gesamt
	Einwohner Δ Top2/Bot2	Pendler Δ Top2/Bot2	**2024 Δ Top2/Bot2**	2017 Δ Top2/Bot2	2024 Δ Top2/Bot2
Direktheit der Wege	43	41	**42**	47	45
Angebot an gesicherten Querungsmöglichkeiten	33	41	**37**	42	43
Breite der Gehwege	14	35	**26**	41	33
Verkehrssicherheit - Angst vor Unfällen	19	20	**20**		27
Aufenthaltsqualität	-2	1	**0**		14
Zustand der Gehwege	-4	20	**9**	21	18
Wartezeit an Ampeln	23	28	**26**	28	27
Verhalten anderer Fußgänger	34	34	**34**	34	34
Beleuchtung von Überquerungsmöglichkeiten	17	27	**23**		32
Hindernisse auf Gehwegen	0	21	**11**		13
Beleuchtung von Gehwegen	11	21	**17**		26
Barrierefreiheit	-21	4	**-7**	19	-1
Verhalten Autofahrer	-10	2	**-3**	9	5
Soziale Sicherheit - Angst vor Übergriffen	-16	-17	**-17**		4
Sitzmöglichkeiten	-40	-22	**-30**	-17	-18
Verhalten Radfahrer	-27	-11	**-18**	-3	-26
Verhalten E-Scooter-Fahrer	-57	-37	**-46**		-41

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege zu Fuß in Essen zurücklegen; Gesamt (2023) n = 511; Einwohner (2023) n = 287; Pendler (2023) n = 224; Gesamt (2017) n = 501; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

Frankfurt am Main: Übersicht Mobile, Indexwerte, Verkehrsmittelnutzung

Überblick Mobile (Daten aus 2017)	**Mobile in der Stadt (ab 18 J., in 1000‘)**	**Einwohner (ab 18 J., in 1000‘)**	**Einpendler/ Besucher (ab 18 J., in 1000‘)**	**Verhältnis Einwohner zu Einpendler/ Besucher** Angaben in Prozent	
Frankfurt a. M.	2.669	641	2.028	24	76

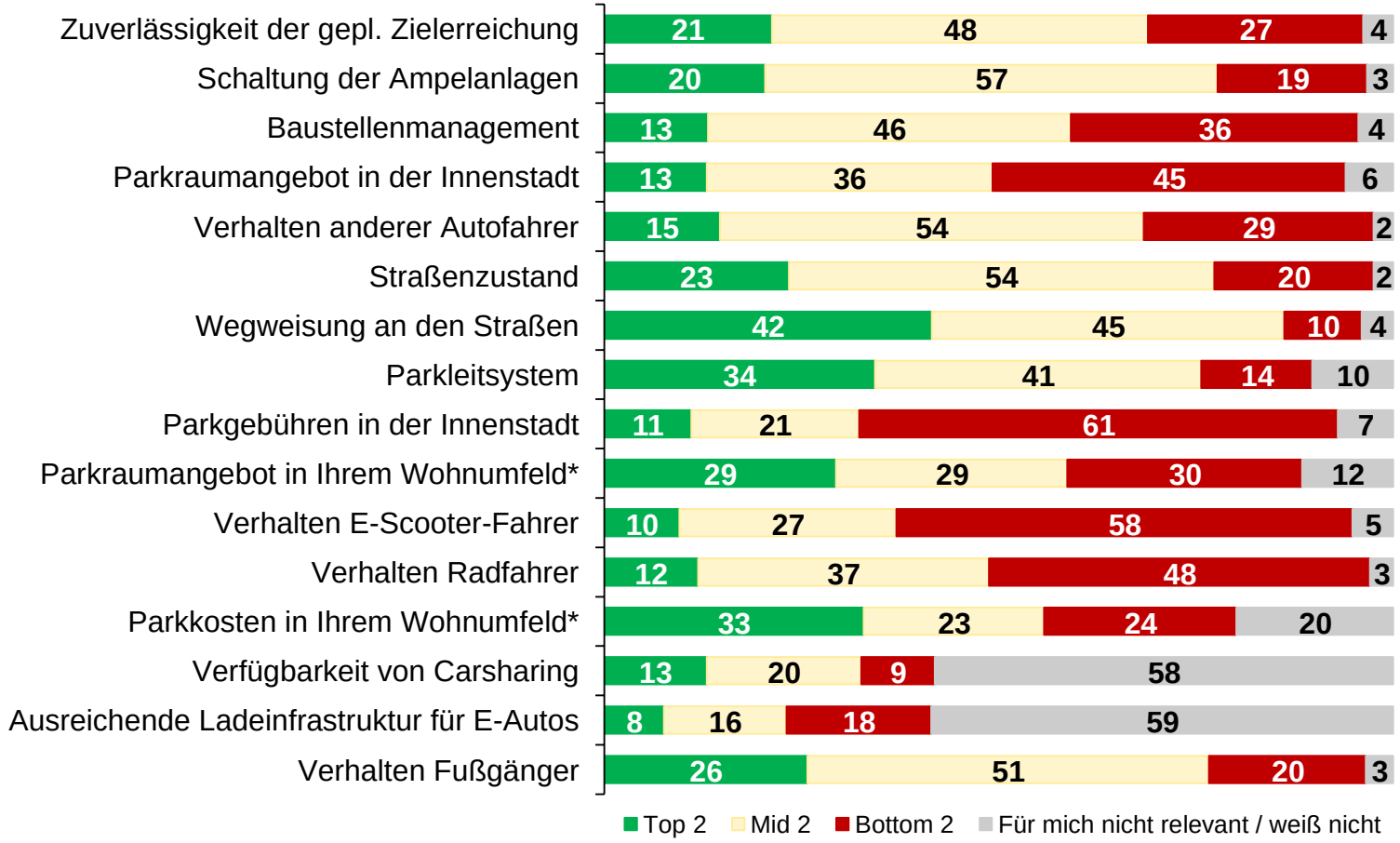
Überblick Gesamtindex und Teilindizes	**Mobile gesamt**		**Einwohner**		**Einpendler**	
	2017	**2024**	**2017**	**2024**	**2017**	**2024**
Gesamt	19	**8**	20	**22**	19	**3**
PKW (2017: als Fahrer, 2023: als Fahrer oder Mitfahrer)	-4	**-11**	-8	**6**	-3	**-16**
ÖPNV	24	**12**	28	**27**	23	**6**
Fahrrad	22	**9**	22	**23**	22	**0**
Fußgänger	34	**23**	39	**30**	33	**21**

Verkehrsmittel-nutzung Angaben in Prozent	**Mobile gesamt**		**Einwohner**		**Einpendler**	
	2017	**2024**	**2017**	**2024**	**2017**	**2024**
PKW (2017: als Fahrer, 2023: als Fahrer oder Mitfahrer)	85	**88**	67	**86**	90	**89**
ÖPNV	76	**75**	93	**85**	71	**71**
Fahrrad	35	**34**	52	**56**	29	**28**
Zu Fuß (mind. 300m auf öffentl. Straßen)	76	**86**	91	**92**	71	**84**

Basis: Einwohner und Einpendler/Besucher ab 18 Jahren. Gesamt n=9.336/9.105 (2017/2023); Frankfurt am Main n=613/601, davon 209/302 Einwohner und 404/299 Einpendler/Besucher; alle Angaben in %.

PKW: Frankfurt am Main

PKW – Zufriedenheit der Einwohner und Pendler der 15 Städte mit einzelnen Leistungsdimensionen

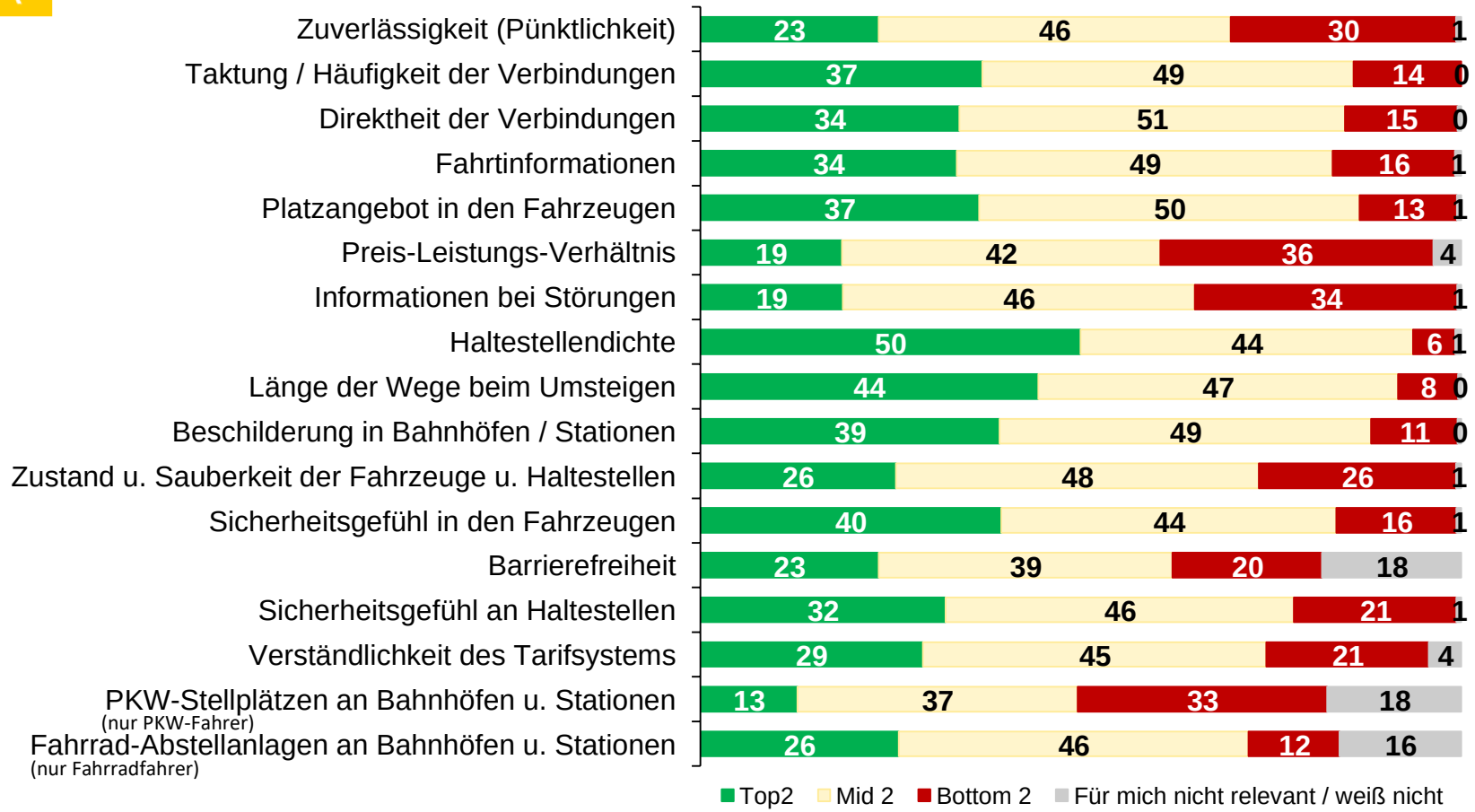


	Frankfurt				Gesamt
	Einwohner Δ Top2/Bot2	Pendler Δ Top2/Bot2	**2024 Δ Top2/Bot2**	2017 Δ Top2/Bot2	2024 Δ Top2/Bot2
Zuverlässigkeit der gepl. Zielerreichung	15	-12	**-6**	-6	-11
Schaltung der Ampelanlagen	10	-1	**1**	4	0
Baustellenmanagement	-8	-28	**-23**	-13	-40
Parkraumangebot in der Innenstadt	-17	-36	**-32**	-23	-34
Verhalten anderer Autofahrer	4	-20	**-14**	-9	-9
Straßenzustand	12	0	**3**	7	-7
Wegweisung an den Straßen	43	28	**32**	35	32
Parkleitsystem	22	20	**20**	24	11
Parkgebühren in der Innenstadt	-25	-57	**-50**	-39	-47
Parkraumangebot in Ihrem Wohnumfeld*	0		**0**	-15	-1
Verhalten E-Scooter-Fahrer	-40	-51	**-48**		-43
Verhalten Radfahrer	-20	-42	**-36**	-20	-32
Parkkosten in Ihrem Wohnumfeld*	9		**9**		8
Verfügbarkeit von Carsharing	15	0	**4**	6	8
Ausreichende Ladeinfrastruktur für E-Autos	-2	-14	**-11**		-9
Verhalten Fußgänger	15	3	**6**	9	14

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege mit dem PKW in Frankfurt zurücklegen; Gesamt (2023) n = 521; Einwohner (2023) n = 256; Pendler (2023) n = 265; Gesamt (2017) n = 504; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index (hier Reihung Einwohner); * nur Einwohner.

ÖPNV: Frankfurt am Main

ÖPNV – Zufriedenheit der Einwohner und Pendler der 15 Städte mit einzelnen Leistungsdimensionen

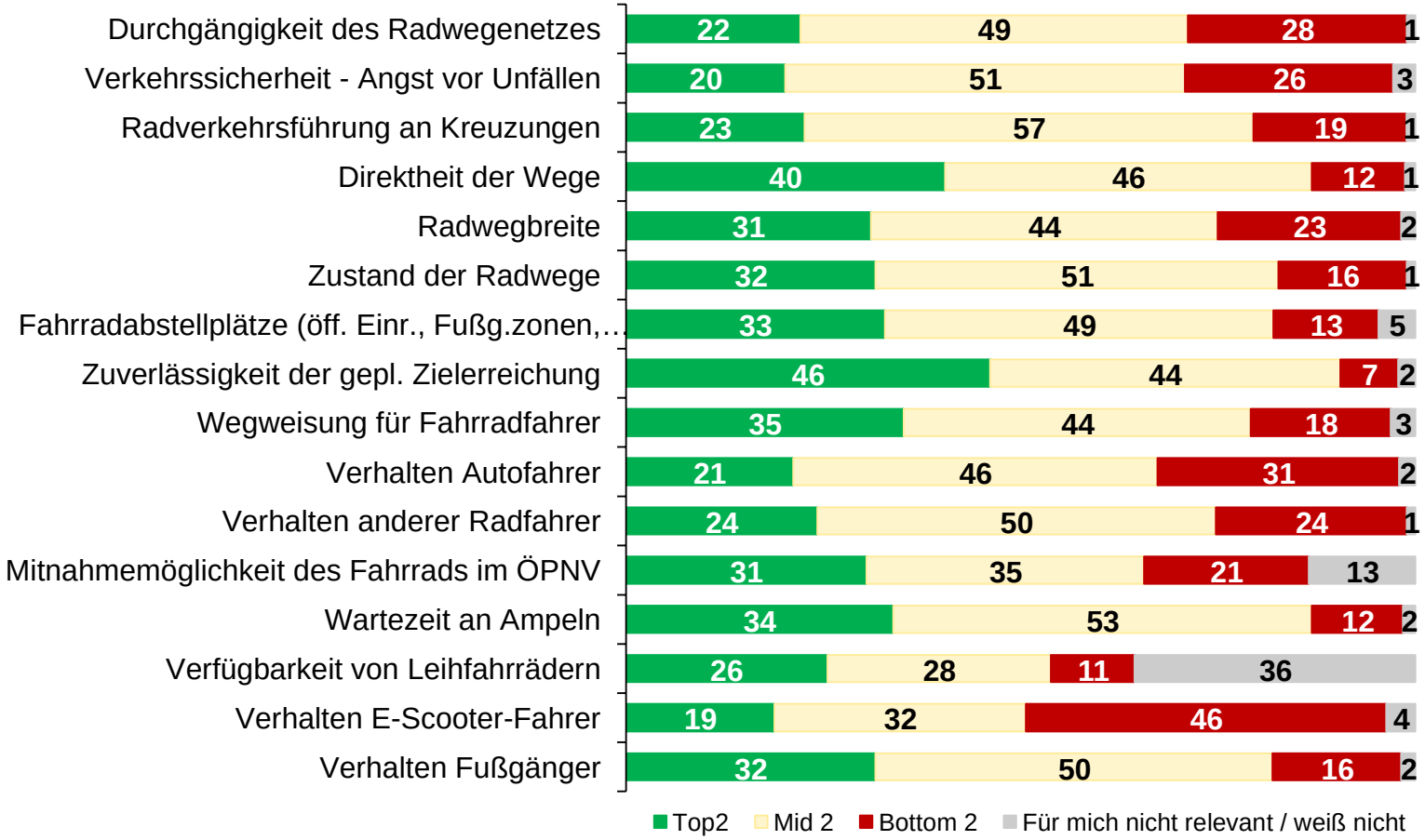


	Frankfurt				Gesamt
	Einwohner Δ Top2/Bot2	Pendler Δ Top2/Bot2	**2024 Δ Top2/Bot2**	2017 Δ Top2/Bot2	2024 Δ Top2/Bot2
Zuverlässigkeit (Pünktlichkeit)	17	-15	**-6**	19	6
Taktung / Häufigkeit der Verbindungen	40	16	**23**	38	25
Direktheit der Verbindungen	34	14	**19**	33	21
Fahrtinformationen	30	13	**18**	28	26
Platzangebot in den Fahrzeugen	36	19	**24**	27	22
Preis-Leistungs-Verhältnis	0	-24	**-17**	-13	-5
Informationen bei Störungen	0	-22	**-16**	2	-9
Haltestellendichte	55	40	**44**	49	45
Länge der Wege beim Umsteigen	48	32	**37**	41	38
Beschilderung in Bahnhöfen / Stationen	36	25	**28**	38	32
Zustand u. Sauberkeit der Fahrzeuge u. Haltestellen	12	-5	**0**	18	12
Sicherheitsgefühl in den Fahrzeugen	36	19	**24**	23	26
Barrierefreiheit	13	0	**4**	22	8
Sicherheitsgefühl an Haltestellen	31	3	**11**	19	15
Verständlichkeit des Tarifsystems	23	2	**8**	12	16
PKW-Stellplätzen an Bahnhöfen u. Stationen (nur PKW-Fahrer)	2	-28	**-20**	-2	-12
Fahrrad-Abstellanlagen an Bahnhöfen u. Stationen (nur Fahrradfahrer)	24	7	**14**		10

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege mit dem ÖPNV in Frankfurt zurücklegen; Gesamt (2023) n = 467; Einwohner (2023) n = 254; Pendler (2023) n = 213; Gesamt (2017) n = 478; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

Fahrradfahrer: Frankfurt am Main

Fahrrad – Zufriedenheit der Einwohner und Pendler der 15 Städte mit einzelnen Leistungsdimensionen

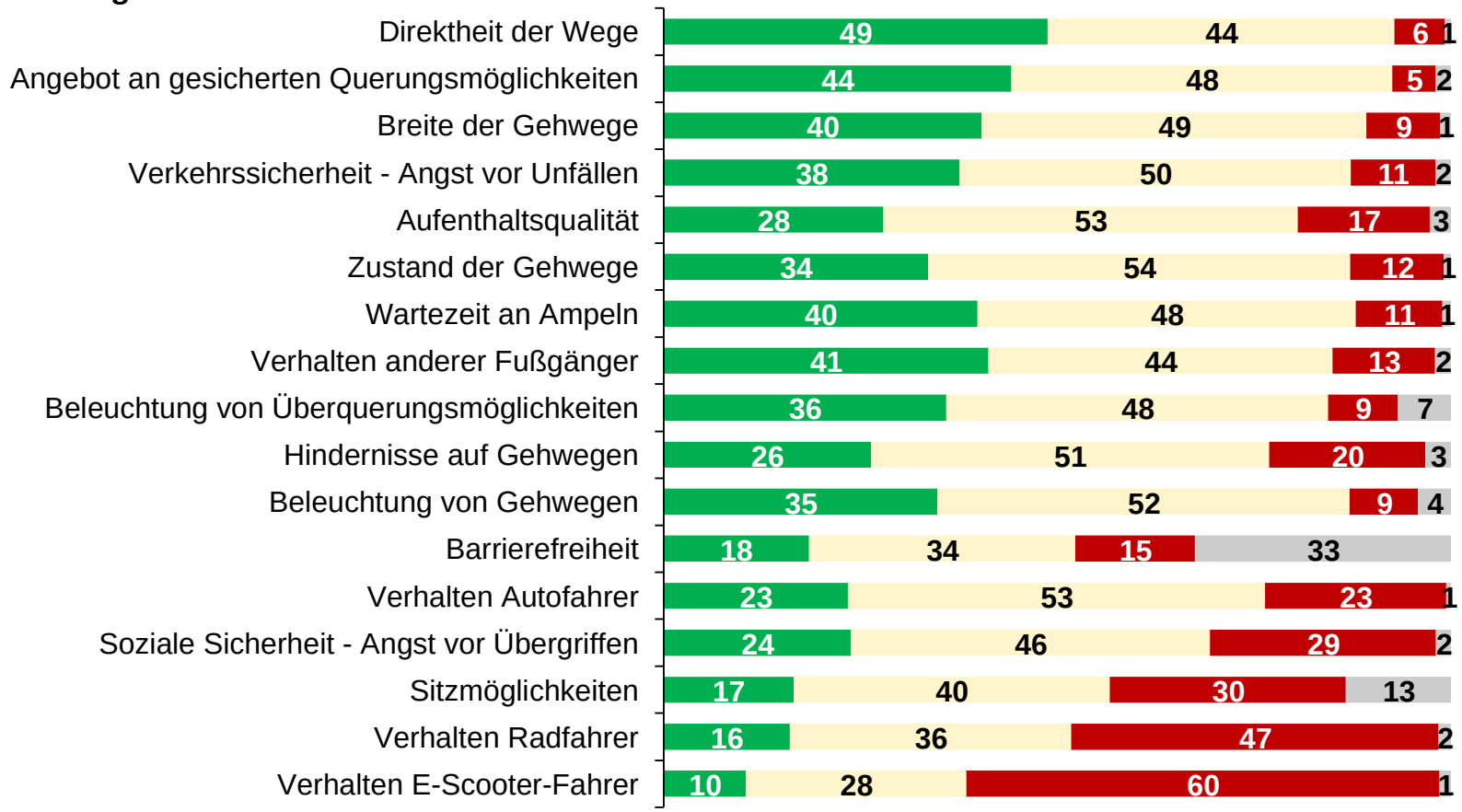


	Frankfurt				Gesamt
	Einwohner Δ Top2/Bot2	Pendler Δ Top2/Bot2	**2024 Δ Top2/Bot2**	2017 Δ Top2/Bot2	2024 Δ Top2/Bot2
Durchgängigkeit des Radwegenetzes	14	-18	**-6**	20	-7
Verkehrssicherheit - Angst vor Unfällen	7	-14	**-6**		-5
Radverkehrsführung an Kreuzungen	16	-5	**3**		-4
Direktheit der Wege	43	19	**29**	32	29
Radwegbreite	30	-6	**8**	20	1
Zustand der Radwege	24	10	**15**	21	-2
Fahrradabstellplätze (öff. Einr., Fußg.zonen,…	29	13	**20**	25	12
Zuverlässigkeit der gepl. Zielerreichung	54	29	**39**	42	39
Wegweisung für Fahrradfahrer	32	8	**17**	16	6
Verhalten Autofahrer	4	-18	**-9**	5	-10
Verhalten anderer Radfahrer	11	-7	**0**	9	-6
Mitnahmemöglichkeit des Fahrrads im ÖPNV	30	-4	**10**		-1
Wartezeit an Ampeln	38	12	**22**	25	17
Verfügbarkeit von Leihfahrrädern	27	7	**15**	21	18
Verhalten E-Scooter-Fahrer	-22	-30	**-27**		-32
Verhalten Fußgänger	22	11	**15**	15	14

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege mit dem Fahrrad in Frankfurt zurücklegen; Gesamt (2023) n = 249; Einwohner (2023) n = 166; Pendler (2023) n = 83; Gesamt (2017) n = 228; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

Fußgänger: Frankfurt am Main

Fußgänger – Zufriedenheit der Einwohner und Pendler der 15 Städte mit einzelnen Leistungsdimensionen



	Frankfurt				Gesamt
	Einwohner Δ Top2/Bot2	Pendler Δ Top2/Bot2	**2024 Δ Top2/Bot2**	2017 Δ Top2/Bot2	2024 Δ Top2/Bot2
Direktheit der Wege	53	39	**42**	50	45
Angebot an gesicherten Querungsmöglichkeiten	46	36	**39**	41	43
Breite der Gehwege	37	29	**31**	40	33
Verkehrssicherheit - Angst vor Unfällen	34	24	**27**		27
Aufenthaltsqualität	18	9	**11**		14
Zustand der Gehwege	28	20	**22**	35	18
Wartezeit an Ampeln	28	29	**29**	29	27
Verhalten anderer Fußgänger	40	24	**28**	21	34
Beleuchtung von Überquerungsmöglichkeiten	36	24	**27**		32
Hindernisse auf Gehwegen	15	4	**6**		13
Beleuchtung von Gehwegen	31	24	**26**		26
Barrierefreiheit	4	3	**3**	27	-1
Verhalten Autofahrer	6	-2	**0**	6	5
Soziale Sicherheit - Angst vor Übergriffen	16	-12	**-5**		4
Sitzmöglichkeiten	-8	-15	**-13**	-2	-18
Verhalten Radfahrer	-22	-34	**-31**	-17	-26
Verhalten E-Scooter-Fahrer	-45	-51	**-50**		-41

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege zu Fuß in Frankfurt zurücklegen; Gesamt (2023) n = 526; Einwohner (2023) n = 276; Pendler (2023) n = 250; Gesamt (2017) n = 480; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

Hamburg: Übersicht Mobile, Indexwerte, Verkehrsmittelnutzung

Überblick Mobile (Daten aus 2017)	**Mobile in der Stadt (ab 18 J., in 1000‘)**	**Einwohner (ab 18 J., in 1000‘)**	**Einpendler/ Besucher (ab 18 J., in 1000‘)**	**Verhältnis Einwohner zu Einpendler/ Besucher** Angaben in Prozent	
Hamburg	2.691	1.543	1.148	57	43

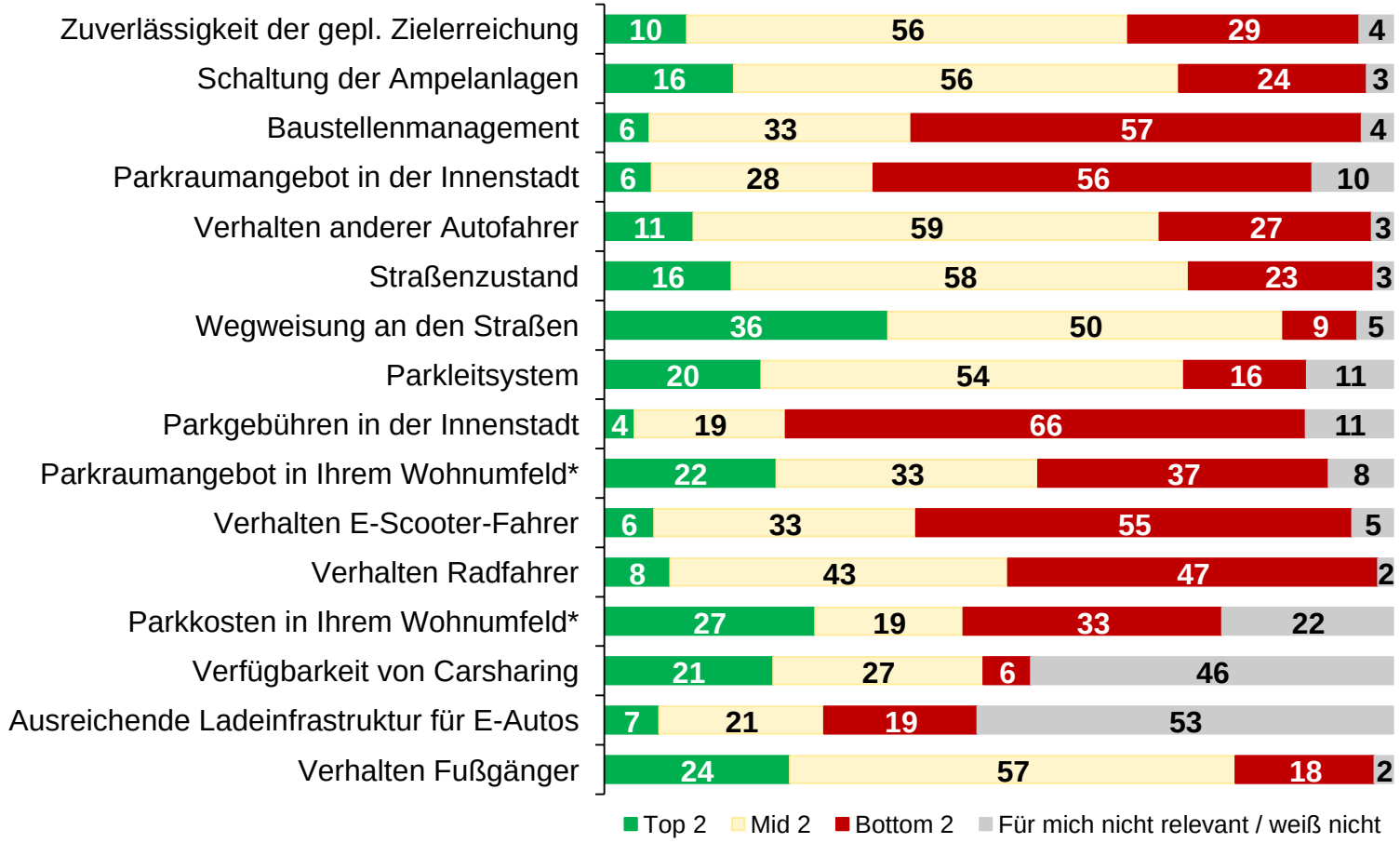
Überblick Gesamtindex und Teilindizes	**Mobile gesamt**		**Einwohner**		**Einpendler**	
	2017	**2024**	**2017**	**2024**	**2017**	**2024**
Gesamt	15	**6**	14	**6**	18	**5**
PKW (2017: als Fahrer, 2023: als Fahrer oder Mitfahrer)	-12	**-21**	-11	**-18**	-13	**-23**
ÖPNV	30	**23**	28	**23**	34	**21**
Fahrrad	8	**-1**	5	**0**	15	**-1**
Fußgänger	33	**21**	31	**20**	37	**23**

Verkehrsmittel-nutzung Angaben in Prozent	**Mobile gesamt**		**Einwohner**		**Einpendler**	
	2017	**2024**	**2017**	**2024**	**2017**	**2024**
PKW (2017: als Fahrer, 2023: als Fahrer oder Mitfahrer)	78	**88**	73	**86**	85	**91**
ÖPNV	81	**82**	89	**88**	70	**73**
Fahrrad	43	**48**	56	**58**	26	**34**
Zu Fuß (mind. 300m auf öffentl. Straßen)	84	**91**	93	**95**	72	**85**

Basis: Einwohner und Einpendler/Besucher ab 18 Jahren. Gesamt n=9.336/9.105 (2017/2023); Hamburg n=649/612, davon 370/310 Einwohner und 279/302 Einpendler/Besucher; alle Angaben in %.

PKW: Hamburg

PKW – Zufriedenheit der Einwohner und Pendler der 15 Städte mit einzelnen Leistungsdimensionen

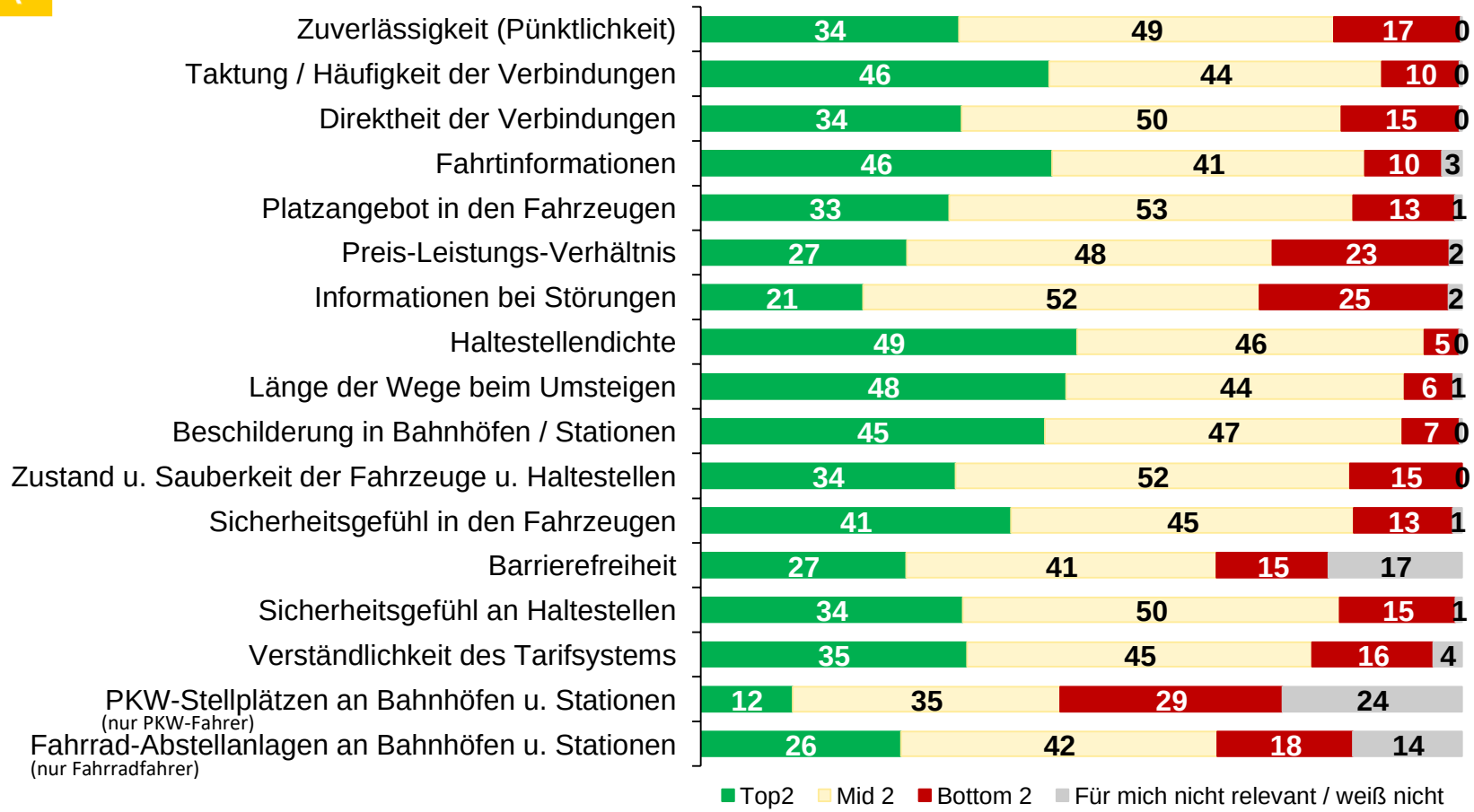


	Hamburg				Gesamt
	Einwohner Δ Top2/Bot2	Pendler Δ Top2/Bot2	**2024 Δ Top2/Bot2**	2017 Δ Top2/Bot2	2024 Δ Top2/Bot2
Zuverlässigkeit der gepl. Zielerreichung	-15	-24	**-19**	-9	-11
Schaltung der Ampelanlagen	-8	-7	**-7**	-6	0
Baustellenmanagement	-52	-50	**-51**	-31	-40
Parkraumangebot in der Innenstadt	-50	-49	**-50**	-38	-34
Verhalten anderer Autofahrer	-18	-13	**-16**	-14	-9
Straßenzustand	-5	-10	**-7**	-9	-7
Wegweisung an den Straßen	25	28	**27**	33	32
Parkleitsystem	3	6	**4**	9	11
Parkgebühren in der Innenstadt	-62	-62	**-62**	-45	-47
Parkraumangebot in Ihrem Wohnumfeld*	-15		**-15**	-8	-1
Verhalten E-Scooter-Fahrer	-48	-50	**-49**		-43
Verhalten Radfahrer	-37	-41	**-39**	-30	-32
Parkkosten in Ihrem Wohnumfeld*	-6		**-6**		8
Verfügbarkeit von Carsharing	20	9	**15**	13	8
Ausreichende Ladeinfrastruktur für E-Autos	-16	-8	**-12**		-9
Verhalten Fußgänger	5	8	**6**	7	14

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege mit dem PKW in Hamburg zurücklegen; Gesamt (2023) n = 537; Einwohner (2023) n = 261; Pendler (2023) n = 276; Gesamt (2017) n = 509; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index (hier Reihung Einwohner); * nur Einwohner.

ÖPNV: Hamburg

ÖPNV – Zufriedenheit der Einwohner und Pendler der 15 Städte mit einzelnen Leistungsdimensionen

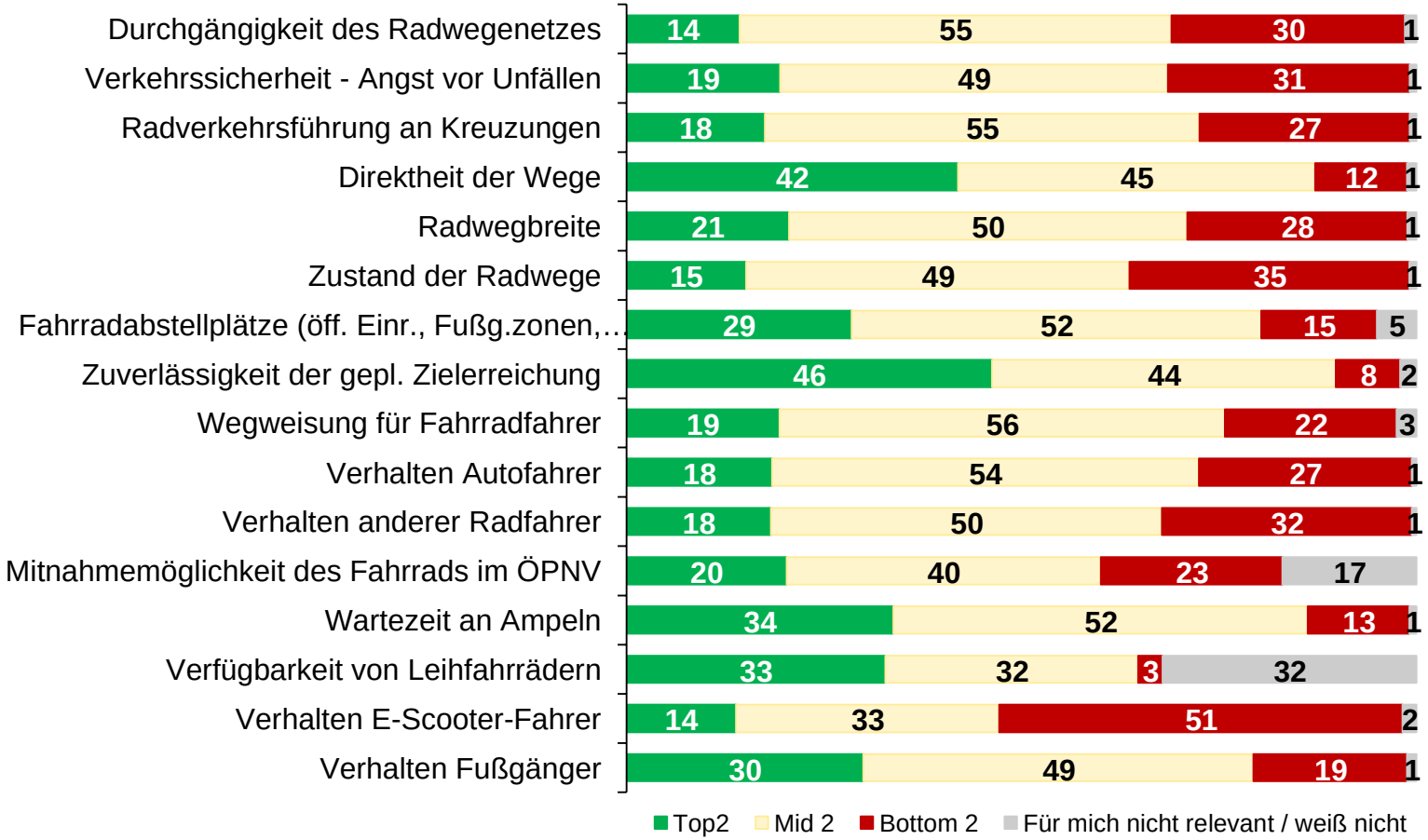


	Hamburg				Gesamt
	Einwohner Δ Top2/Bot2	Pendler Δ Top2/Bot2	**2024 Δ Top2/Bot2**	2017 Δ Top2/Bot2	2024 Δ Top2/Bot2
Zuverlässigkeit (Pünktlichkeit)	19	14	**17**	40	6
Taktung / Häufigkeit der Verbindungen	39	30	**36**	39	25
Direktheit der Verbindungen	18	21	**19**	34	21
Fahrtinformationen	37	35	**36**	32	26
Platzangebot in den Fahrzeugen	18	22	**19**	26	22
Preis-Leistungs-Verhältnis	-1	12	**4**	-7	-5
Informationen bei Störungen	1	-10	**-3**	11	-9
Haltestellendichte	44	45	**45**	54	45
Länge der Wege beim Umsteigen	41	43	**42**	46	38
Beschilderung in Bahnhöfen / Stationen	38	37	**38**	42	32
Zustand u. Sauberkeit der Fahrzeuge u. Haltestellen	22	14	**19**	22	12
Sicherheitsgefühl in den Fahrzeugen	30	24	**28**	26	26
Barrierefreiheit	11	15	**12**	23	8
Sicherheitsgefühl an Haltestellen	25	10	**19**	24	15
Verständlichkeit des Tarifsystems	18	21	**19**	12	16
PKW-Stellplätzen an Bahnhöfen u. Stationen (nur PKW-Fahrer)	-20	-13	**-17**	-7	-12
Fahrrad-Abstellanlagen an Bahnhöfen u. Stationen (nur Fahrradfahrer)	6	14	**8**		10

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege mit dem ÖPNV in Hamburg zurücklegen; Gesamt (2023) n = 488; Einwohner (2023) n = 268; Pendler (2023) n = 220; Gesamt (2017) n = 528; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

Fahrradfahrer: Hamburg

Fahrrad – Zufriedenheit der Einwohner und Pendler der 15 Städte mit einzelnen Leistungsdimensionen

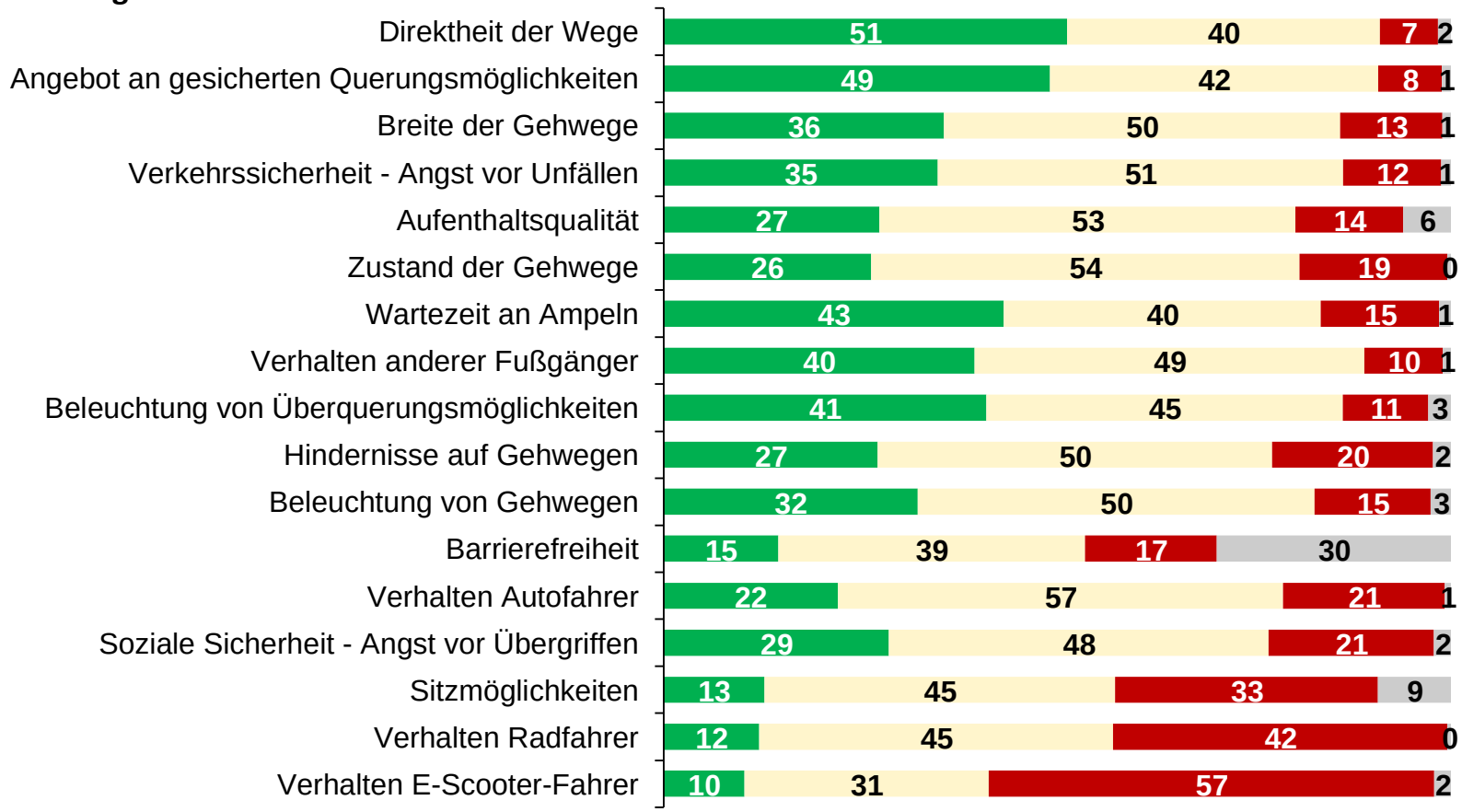


	Hamburg				Gesamt
	Einwohner Δ Top2/Bot2	Pendler Δ Top2/Bot2	**2024 Δ Top2/Bot2**	2017 Δ Top2/Bot2	2024 Δ Top2/Bot2
Durchgängigkeit des Radwegenetzes	-16	-13	**-15**	7	-7
Verkehrssicherheit - Angst vor Unfällen	-9	-16	**-11**		-5
Radverkehrsführung an Kreuzungen	-10	-8	**-9**		-4
Direktheit der Wege	32	25	**30**	30	29
Radwegbreite	-8	-5	**-7**	-7	1
Zustand der Radwege	-22	-16	**-20**	-21	-2
Fahrradabstellplätze (öff. Einr., Fußg.zonen,…	17	6	**14**	13	12
Zuverlässigkeit der gepl. Zielerreichung	39	35	**38**	40	39
Wegweisung für Fahrradfahrer	-5	4	**-2**	2	6
Verhalten Autofahrer	-12	0	**-9**	-17	-10
Verhalten anderer Radfahrer	-14	-13	**-13**	-18	-6
Mitnahmemöglichkeit des Fahrrads im ÖPNV	-6	5	**-3**		-1
Wartezeit an Ampeln	27	8	**21**	28	17
Verfügbarkeit von Leihfahrrädern	32	25	**30**	41	18
Verhalten E-Scooter-Fahrer	-38	-36	**-37**		-32
Verhalten Fußgänger	10	13	**11**	-6	14

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege mit dem Fahrrad in Hamburg zurücklegen; Gesamt (2023) n = 265; Einwohner (2023) n = 163; Pendler (2023) n = 102; Gesamt (2017) n = 286; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

Fußgänger: Hamburg

Fußgänger – Zufriedenheit der Einwohner und Pendler der 15 Städte mit einzelnen Leistungsdimensionen



	Hamburg				Gesamt
	Einwohner Δ Top2/Bot2	Pendler Δ Top2/Bot2	**2024 Δ Top2/Bot2**	2017 Δ Top2/Bot2	2024 Δ Top2/Bot2
Direktheit der Wege	45	43	**44**	56	45
Angebot an gesicherten Querungsmöglichkeiten	38	45	**41**	44	43
Breite der Gehwege	20	27	**23**	35	33
Verkehrssicherheit - Angst vor Unfällen	24	20	**22**		27
Aufenthaltsqualität	12	17	**14**		14
Zustand der Gehwege	5	11	**8**	22	18
Wartezeit an Ampeln	23	36	**28**	31	27
Verhalten anderer Fußgänger	29	30	**30**	26	34
Beleuchtung von Überquerungsmöglichkeiten	30	31	**30**		32
Hindernisse auf Gehwegen	2	14	**7**		13
Beleuchtung von Gehwegen	15	22	**18**		26
Barrierefreiheit	-6	4	**-2**	16	-1
Verhalten Autofahrer	-2	7	**2**	5	5
Soziale Sicherheit - Angst vor Übergriffen	15	-4	**8**		4
Sitzmöglichkeiten	-22	-19	**-21**	-15	-18
Verhalten Radfahrer	-28	-34	**-30**	-28	-26
Verhalten E-Scooter-Fahrer	-44	-50	**-46**		-41

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege zu Fuß in Hamburg zurücklegen; Gesamt (2023) n = 550; Einwohner (2023) n = 292; Pendler (2023) n = 258; Gesamt (2017) n = 556; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

Hannover: Übersicht Mobile, Indexwerte, Verkehrsmittelnutzung

Überblick Mobile (Daten aus 2017)	**Mobile in der Stadt (ab 18 J., in 1000‘)**	**Einwohner (ab 18 J., in 1000‘)**	**Einpendler/ Besucher (ab 18 J., in 1000‘)**	**Verhältnis Einwohner zu Einpendler/ Besucher** Angaben in Prozent	
Hannover	1.464	471	994	32	68

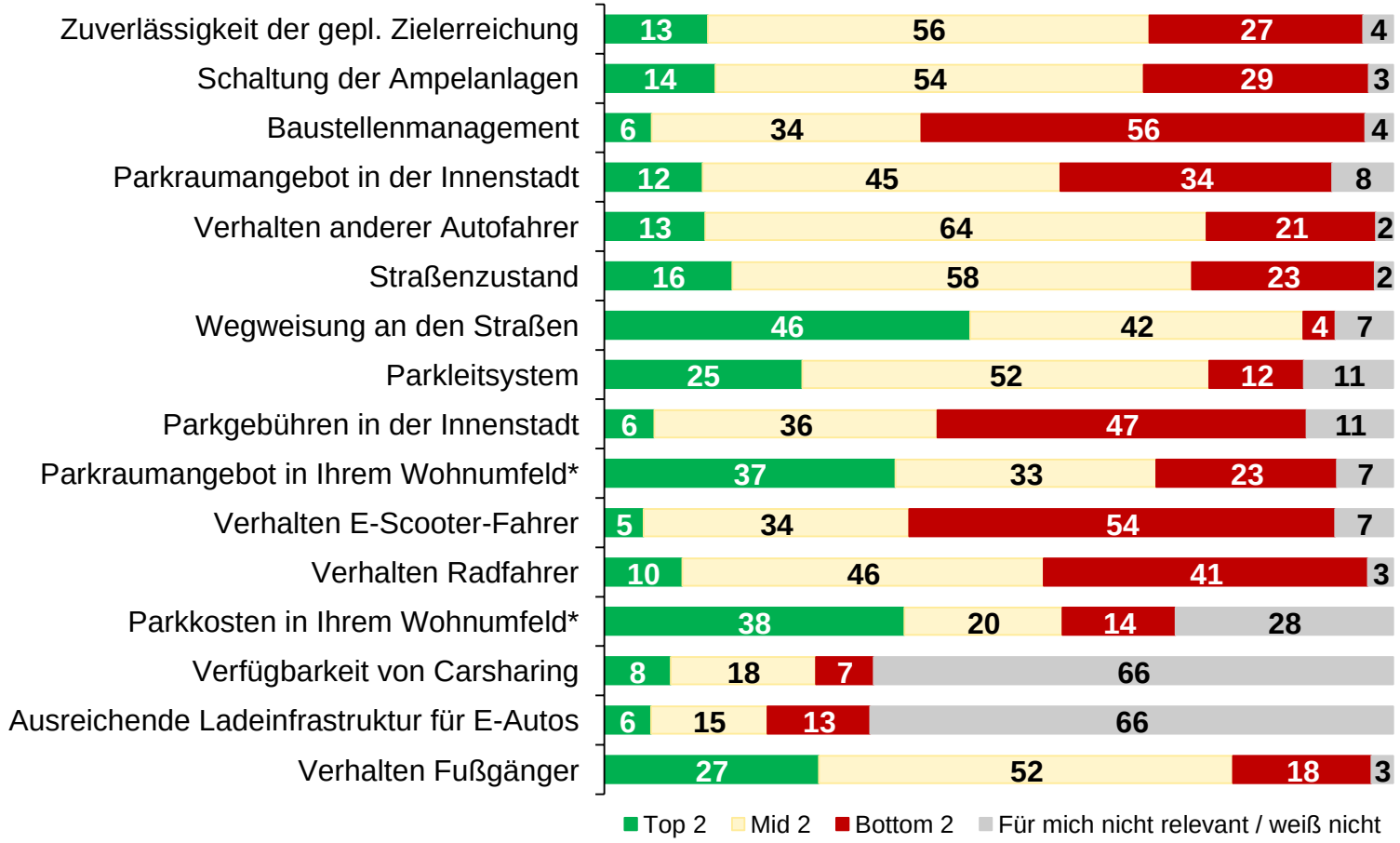
Überblick Gesamtindex und Teilindizes	**Mobile gesamt**		**Einwohner**		**Einpendler**	
	2017	**2024**	**2017**	**2024**	**2017**	**2024**
Gesamt	25	**12**	27	**20**	24	**8**
PKW (2017: als Fahrer, 2023: als Fahrer oder Mitfahrer)	-1	**-15**	-5	**-8**	0	**-18**
ÖPNV	38	**27**	44	**36**	34	**22**
Fahrrad	28	**6**	27	**15**	28	**-2**
Fußgänger	36	**31**	41	**35**	33	**29**

Verkehrsmittel-nutzung Angaben in Prozent	**Mobile gesamt**		**Einwohner**		**Einpendler**	
	2017	**2024**	**2017**	**2024**	**2017**	**2024**
PKW (2017: als Fahrer, 2023: als Fahrer oder Mitfahrer)	80	**90**	68	**86**	85	**91**
ÖPNV	71	**77**	84	**88**	64	**72**
Fahrrad	39	**45**	56	**63**	31	**37**
Zu Fuß (mind. 300m auf öffentl. Straßen)	84	**88**	93	**97**	80	**84**

Basis: Einwohner und Einpendler/Besucher ab 18 Jahren. Gesamt n=9.336/9.105 (2017/2023); Hannover n=609/613, davon 353/315 Einwohner und 256/298 Einpendler/Besucher; alle Angaben in %.

PKW: Hannover

PKW – Zufriedenheit der Einwohner und Pendler der 15 Städte mit einzelnen Leistungsdimensionen

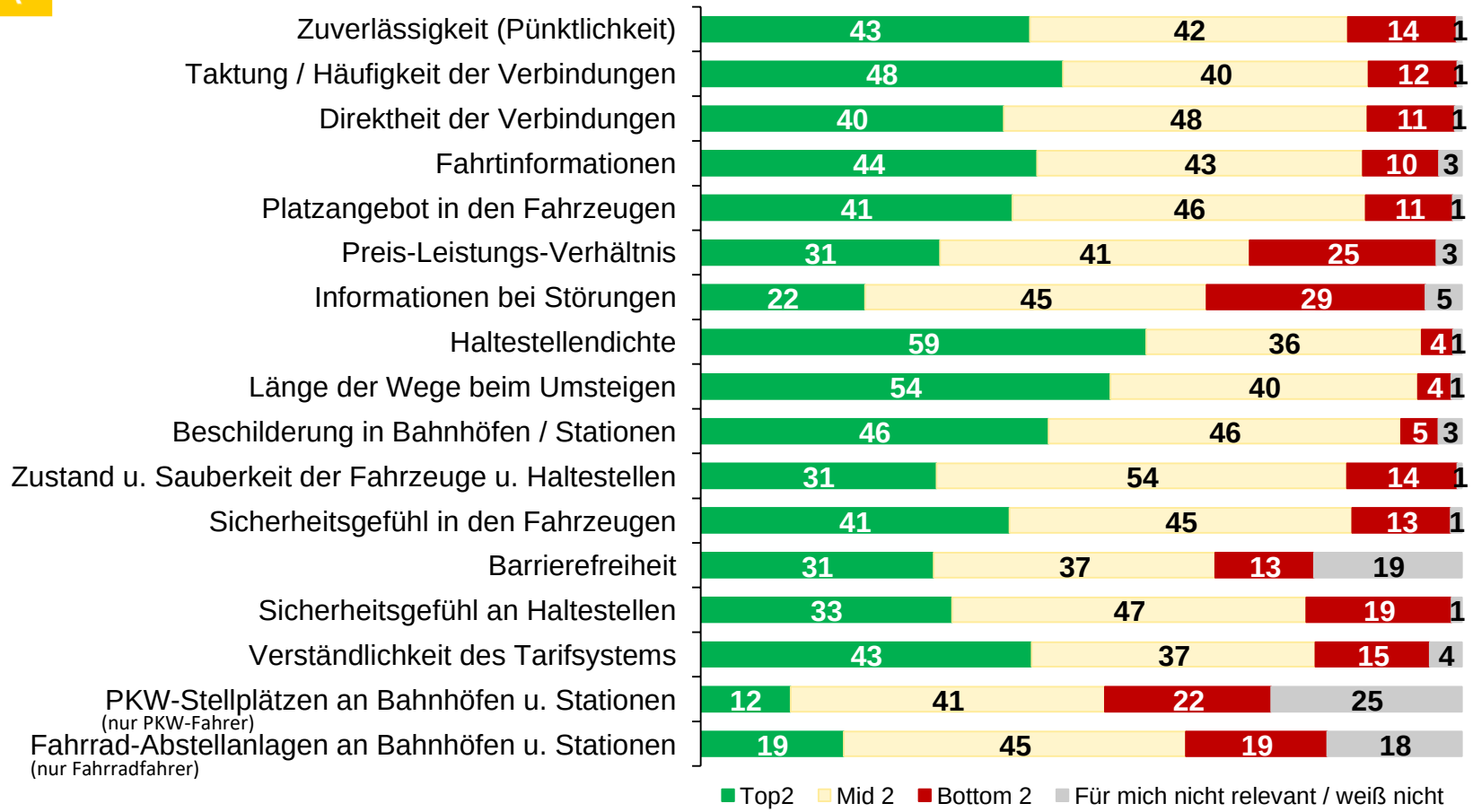


	Hannover				Gesamt
	Einwohner Δ Top2/Bot2	Pendler Δ Top2/Bot2	**2024 Δ Top2/Bot2**	2017 Δ Top2/Bot2	2024 Δ Top2/Bot2
Zuverlässigkeit der gepl. Zielerreichung	-9	-16	**-14**	4	-11
Schaltung der Ampelanlagen	-10	-17	**-14**	-7	0
Baustellenmanagement	-44	-53	**-50**	-27	-40
Parkraumangebot in der Innenstadt	-20	-23	**-22**	-16	-34
Verhalten anderer Autofahrer	-7	-10	**-9**	-10	-9
Straßenzustand	1	-10	**-7**	7	-7
Wegweisung an den Straßen	36	45	**42**	38	32
Parkleitsystem	15	12	**13**	20	11
Parkgebühren in der Innenstadt	-29	-46	**-40**	-25	-47
Parkraumangebot in Ihrem Wohnumfeld*	14		**14**	-1	-1
Verhalten E-Scooter-Fahrer	-49	-49	**-49**		-43
Verhalten Radfahrer	-25	-34	**-31**	-22	-32
Parkkosten in Ihrem Wohnumfeld*	24		**24**		8
Verfügbarkeit von Carsharing	7	-1	**1**	7	8
Ausreichende Ladeinfrastruktur für E-Autos	-7	-7	**-7**		-9
Verhalten Fußgänger	20	5	**10**	9	14

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege mit dem PKW in Hannover zurücklegen; Gesamt (2023) n = 542; Einwohner (2023) n = 270; Pendler (2023) n = 272; Gesamt (2017) n = 459; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index (hier Reihung Einwohner); * nur Einwohner.

ÖPNV: Hannover

ÖPNV – Zufriedenheit der Einwohner und Pendler der 15 Städte mit einzelnen Leistungsdimensionen

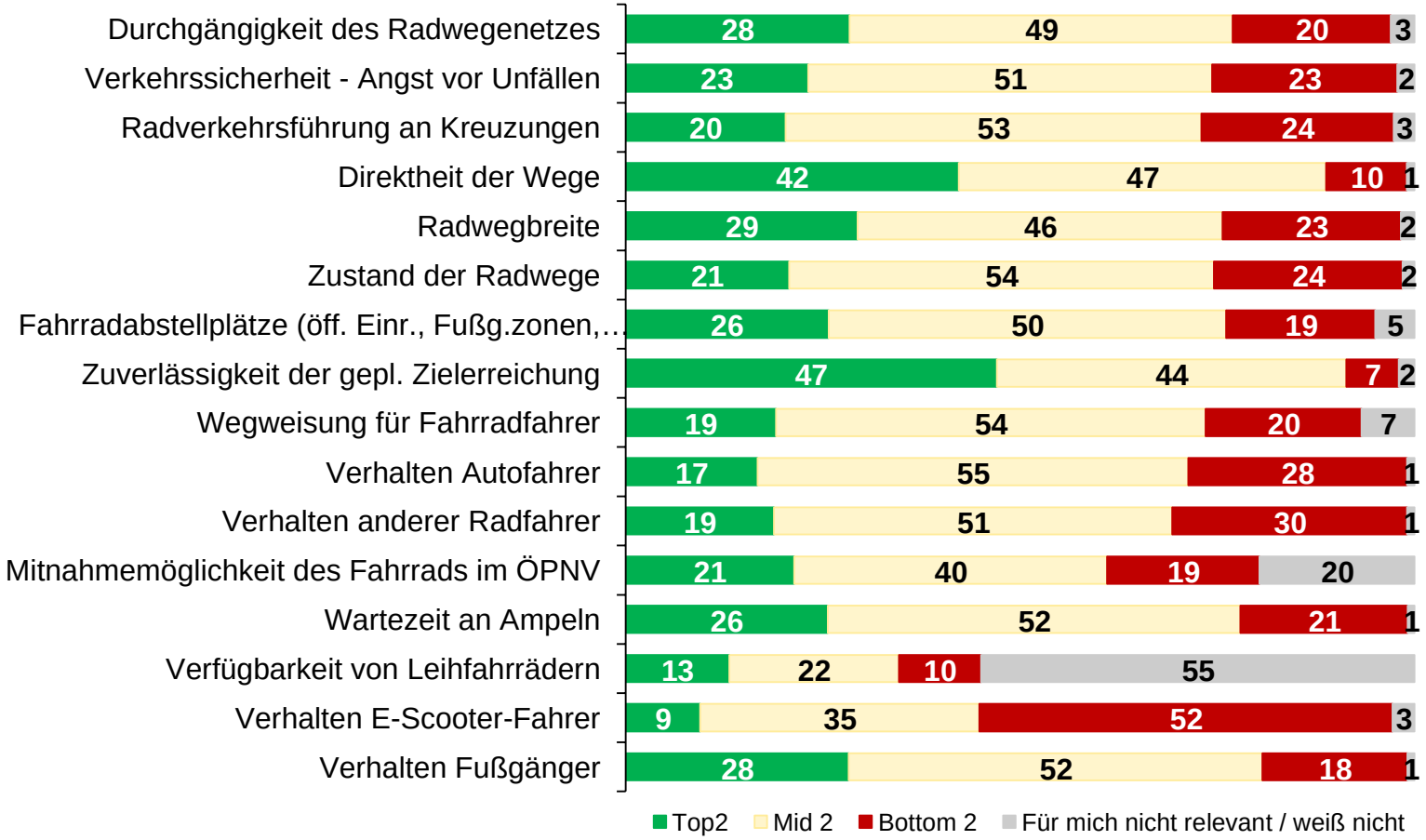


	Hannover				Gesamt
	Einwohner Δ Top2/Bot2	Pendler Δ Top2/Bot2	**2024 Δ Top2/Bot2**	2017 Δ Top2/Bot2	2024 Δ Top2/Bot2
Zuverlässigkeit (Pünktlichkeit)	42	21	**29**	47	6
Taktung / Häufigkeit der Verbindungen	51	27	**36**	51	25
Direktheit der Verbindungen	39	22	**28**	43	21
Fahrtinformationen	41	30	**34**	34	26
Platzangebot in den Fahrzeugen	37	25	**30**	33	22
Preis-Leistungs-Verhältnis	6	7	**7**	9	-5
Informationen bei Störungen	6	-15	**-7**	22	-9
Haltestellendichte	67	47	**54**	54	45
Länge der Wege beim Umsteigen	58	44	**50**	51	38
Beschilderung in Bahnhöfen / Stationen	44	39	**41**	47	32
Zustand u. Sauberkeit der Fahrzeuge u. Haltestellen	25	12	**17**	33	12
Sicherheitsgefühl in den Fahrzeugen	32	25	**28**	28	26
Barrierefreiheit	20	16	**18**	28	8
Sicherheitsgefühl an Haltestellen	22	9	**14**	28	15
Verständlichkeit des Tarifsystems	28	29	**28**	19	16
PKW-Stellplätzen an Bahnhöfen u. Stationen (nur PKW-Fahrer)	-7	-12	**-10**	5	-12
Fahrrad-Abstellanlagen an Bahnhöfen u. Stationen (nur Fahrradfahrer)	-3	3	**0**		10

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege mit dem ÖPNV in Hannover zurücklegen; Gesamt (2023) n = 489; Einwohner (2023) n = 275; Pendler (2023) n = 214; Gesamt (2017) n = 472; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

Fahrradfahrer: Hannover

Fahrrad – Zufriedenheit der Einwohner und Pendler der 15 Städte mit einzelnen Leistungsdimensionen

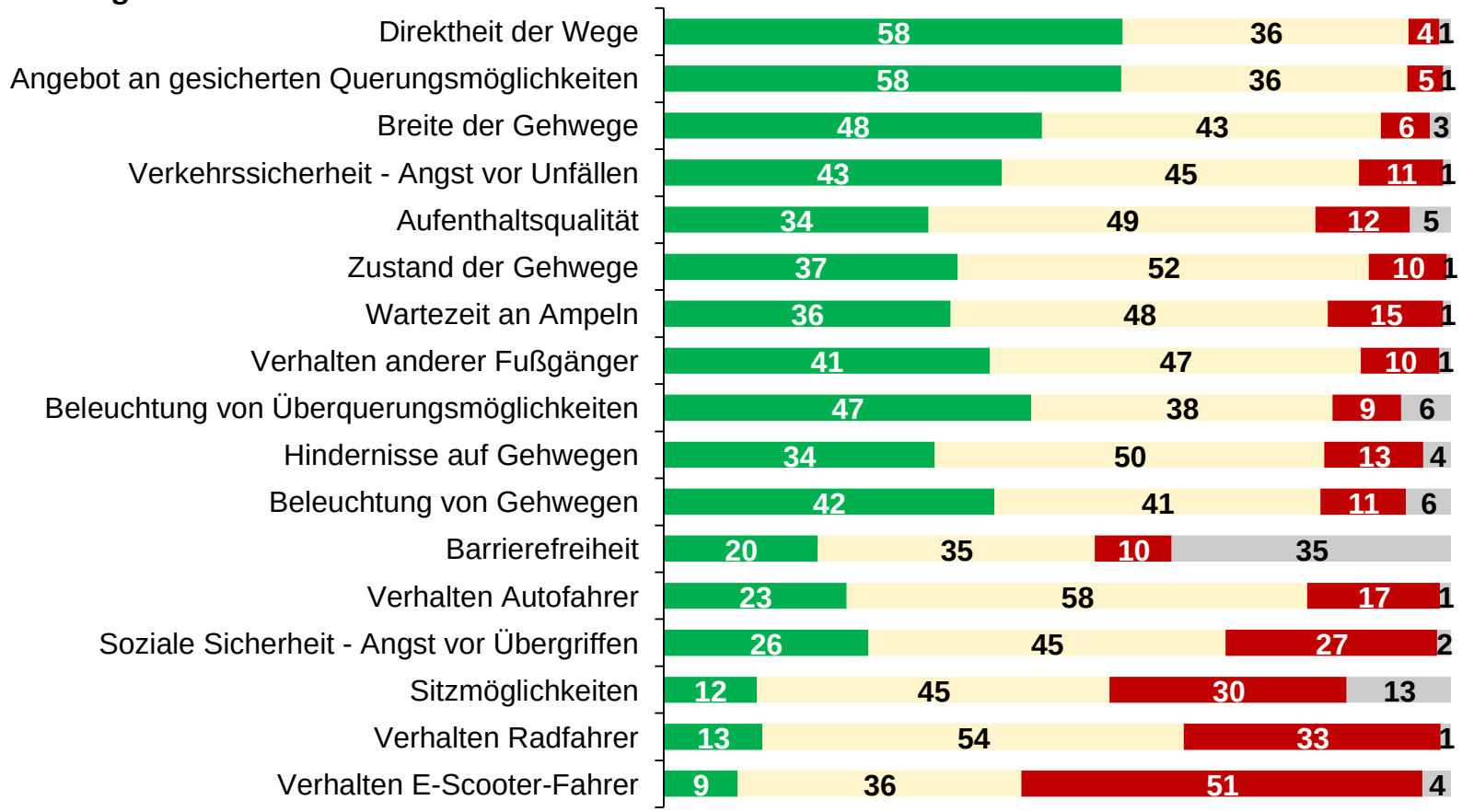


	Hannover				Gesamt
	Einwohner Δ Top2/Bot2	Pendler Δ Top2/Bot2	**2024 Δ Top2/Bot2**	2017 Δ Top2/Bot2	2024 Δ Top2/Bot2
Durchgängigkeit des Radwegenetzes	22	-3	**8**	38	-7
Verkehrssicherheit - Angst vor Unfällen	6	-5	**0**		-5
Radverkehrsführung an Kreuzungen	5	-12	**-4**		-4
Direktheit der Wege	49	18	**32**	44	29
Radwegbreite	19	-3	**7**	29	1
Zustand der Radwege	4	-9	**-3**	23	-2
Fahrradabstellplätze (öff. Einr., Fußg.zonen,…	10	5	**7**	26	12
Zuverlässigkeit der gepl. Zielerreichung	52	31	**40**	45	39
Wegweisung für Fahrradfahrer	14	-13	**-1**	25	6
Verhalten Autofahrer	-7	-15	**-11**	2	-10
Verhalten anderer Radfahrer	-2	-18	**-11**	7	-6
Mitnahmemöglichkeit des Fahrrads im ÖPNV	12	-6	**2**		-1
Wartezeit an Ampeln	11	-1	**4**	27	17
Verfügbarkeit von Leihfahrrädern	12	-5	**3**	17	18
Verhalten E-Scooter-Fahrer	-41	-45	**-43**		-32
Verhalten Fußgänger	13	7	**10**	13	14

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege mit dem Fahrrad in Hannover zurücklegen; Gesamt (2023) n = 310; Einwohner (2023) n = 200; Pendler (2023) n = 110; Gesamt (2017) n = 291; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

Fußgänger: Hannover

Fußgänger – Zufriedenheit der Einwohner und Pendler der 15 Städte mit einzelnen Leistungsdimensionen



	Hannover				Gesamt
	Einwohner Δ Top2/Bot2	Pendler Δ Top2/Bot2	**2024 Δ Top2/Bot2**	2017 Δ Top2/Bot2	2024 Δ Top2/Bot2
Direktheit der Wege	61	51	**54**	53	45
Angebot an gesicherten Querungsmöglichkeiten	56	52	**54**	43	43
Breite der Gehwege	44	41	**42**	42	33
Verkehrssicherheit - Angst vor Unfällen	43	27	**32**		27
Aufenthaltsqualität	24	20	**22**		14
Zustand der Gehwege	34	24	**27**	36	18
Wartezeit an Ampeln	22	22	**22**	22	27
Verhalten anderer Fußgänger	37	29	**31**	28	34
Beleuchtung von Überquerungsmöglichkeiten	41	37	**38**		32
Hindernisse auf Gehwegen	26	20	**22**		13
Beleuchtung von Gehwegen	29	32	**31**		26
Barrierefreiheit	12	9	**10**	30	-1
Verhalten Autofahrer	11	4	**6**	3	5
Soziale Sicherheit - Angst vor Übergriffen	15	-10	**-1**		4
Sitzmöglichkeiten	-19	-18	**-18**	-6	-18
Verhalten Radfahrer	-13	-24	**-20**	-17	-26
Verhalten E-Scooter-Fahrer	-40	-42	**-42**		-41

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege zu Fuß in Hannover zurücklegen; Gesamt (2023) n = 554; Einwohner (2023) n = 305; Pendler (2023) n = 249; Gesamt (2017) n = 535; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

Köln: Übersicht Mobile, Indexwerte, Verkehrsmittelnutzung

Überblick Mobile (Daten aus 2017)	**Mobile in der Stadt (ab 18 J., in 1000‘)**	**Einwohner (ab 18 J., in 1000‘)**	**Einpendler/ Besucher (ab 18 J., in 1000‘)**	**Verhältnis Einwohner zu Einpendler/ Besucher** Angaben in Prozent	
Köln	2.435	923	1.512	38	62

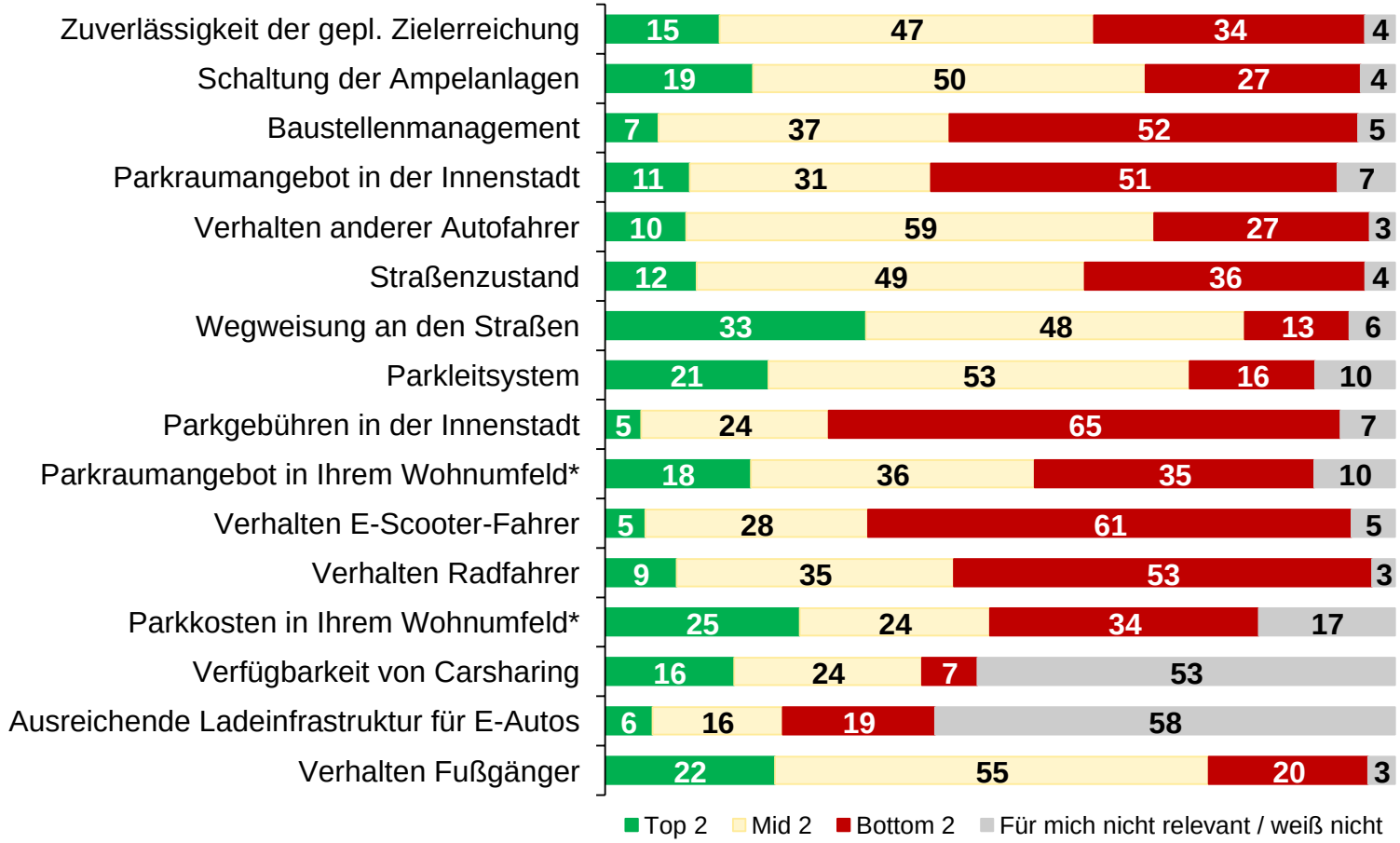
Überblick Gesamtindex und Teilindizes	**Mobile gesamt**		**Einwohner**		**Einpendler**	
	2017	**2024**	**2017**	**2024**	**2017**	**2024**
Gesamt	8	**-4**	0	**-5**	15	**-4**
PKW (2017: als Fahrer, 2023: als Fahrer oder Mitfahrer)	-12	**-23**	-22	**-22**	-7	**-23**
ÖPNV	16	**0**	9	**-3**	21	**2**
Fahrrad	6	**-9**	-4	**-8**	16	**-11**
Fußgänger	24	**14**	18	**14**	28	**14**

Verkehrsmittel-nutzung Angaben in Prozent	**Mobile gesamt**		**Einwohner**		**Einpendler**	
	2017	**2024**	**2017**	**2024**	**2017**	**2024**
PKW (2017: als Fahrer, 2023: als Fahrer oder Mitfahrer)	79	**89**	69	**84**	85	**91**
ÖPNV	77	**74**	86	**85**	72	**67**
Fahrrad	38	**40**	53	**60**	29	**28**
Zu Fuß (mind. 300m auf öffentl. Straßen)	85	**87**	95	**93**	78	**83**

Basis: Einwohner und Einpendler/Besucher ab 18 Jahren. Gesamt n=9.336/9.105 (2017/2023); Köln n=625/610, davon 272/307 Einwohner und 353/303 Einpendler/Besucher; alle Angaben in %.

PKW: Köln

PKW – Zufriedenheit der Einwohner und Pendler der 15 Städte mit einzelnen Leistungsdimensionen

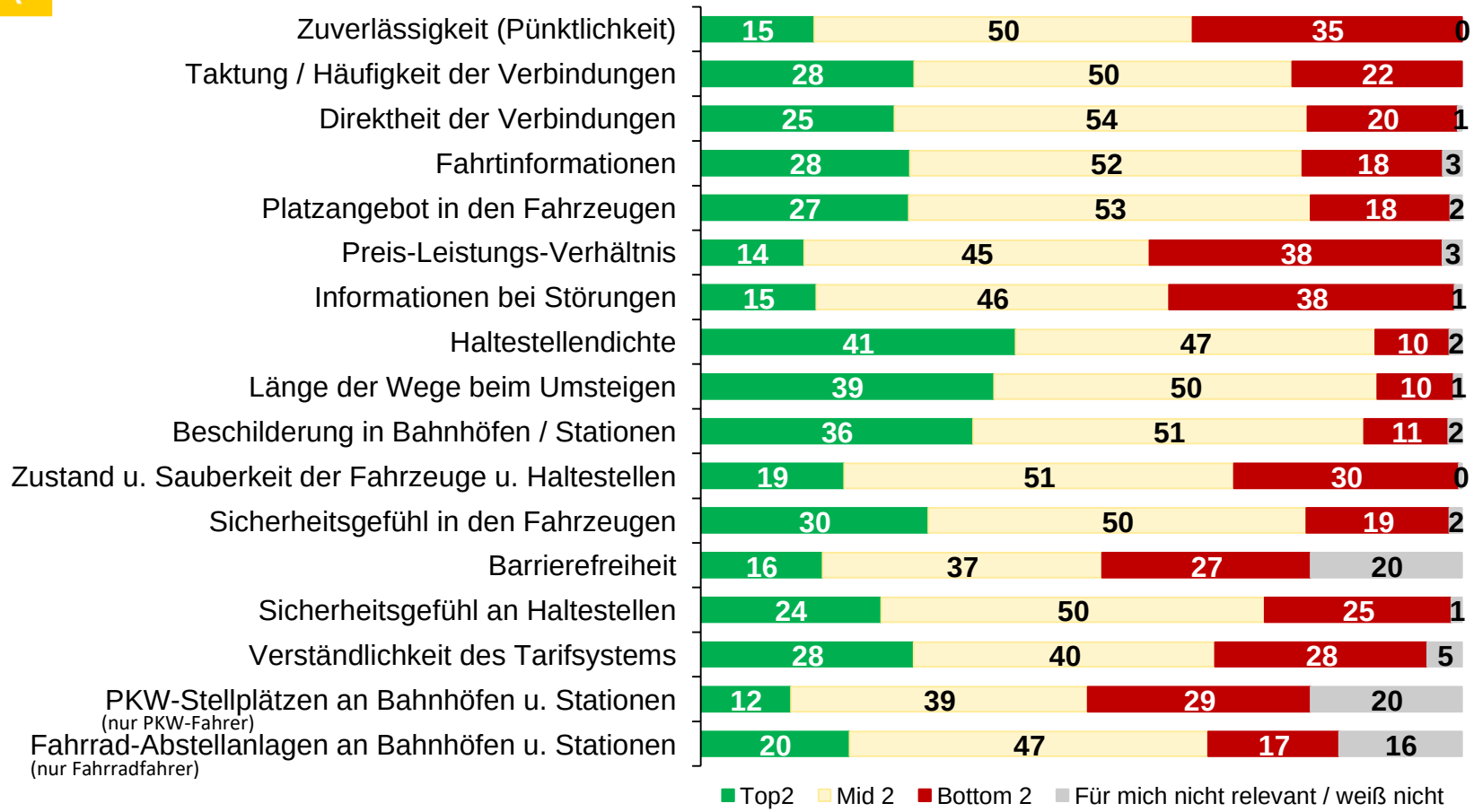


	Köln				Gesamt
	Einwohner Δ Top2/Bot2	Pendler Δ Top2/Bot2	**2024 Δ Top2/Bot2**	2017 Δ Top2/Bot2	2024 Δ Top2/Bot2
Zuverlässigkeit der gepl. Zielerreichung	-20	-20	**-20**	-13	-11
Schaltung der Ampelanlagen	-9	-8	**-9**	-5	0
Baustellenmanagement	-51	-42	**-45**	-29	-40
Parkraumangebot in der Innenstadt	-43	-39	**-41**	-24	-34
Verhalten anderer Autofahrer	-14	-19	**-17**	-13	-9
Straßenzustand	-31	-20	**-24**	-11	-7
Wegweisung an den Straßen	22	18	**20**	26	32
Parkleitsystem	4	5	**5**	12	11
Parkgebühren in der Innenstadt	-58	-62	**-60**	-43	-47
Parkraumangebot in Ihrem Wohnumfeld*	-17		**-17**	-14	-1
Verhalten E-Scooter-Fahrer	-60	-54	**-56**		-43
Verhalten Radfahrer	-42	-45	**-44**	-30	-32
Parkkosten in Ihrem Wohnumfeld*	-9		**-9**		8
Verfügbarkeit von Carsharing	12	8	**9**	15	8
Ausreichende Ladeinfrastruktur für E-Autos	-18	-11	**-13**		-9
Verhalten Fußgänger	9	-3	**1**	5	14

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege mit dem PKW in Köln zurücklegen; Gesamt (2023) n = 533; Einwohner (2023) n = 257; Pendler (2023) n = 276; Gesamt (2017) n = 488; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index (hier Reihung Einwohner); * nur Einwohner.

ÖPNV: Köln

ÖPNV – Zufriedenheit der Einwohner und Pendler der 15 Städte mit einzelnen Leistungsdimensionen

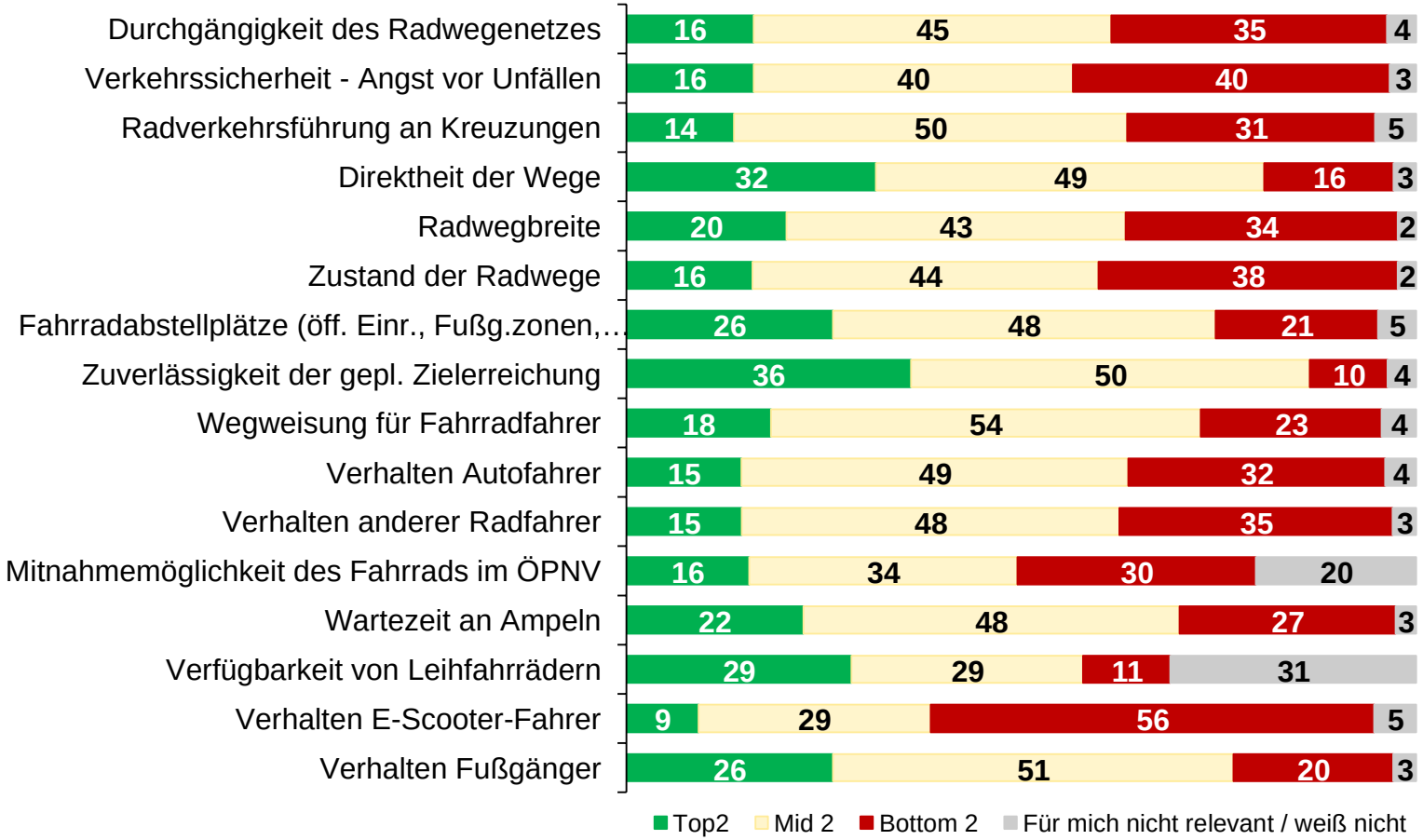


	Köln				Gesamt
	Einwohner Δ Top2/Bot2	Pendler Δ Top2/Bot2	**2024 Δ Top2/Bot2**	2017 Δ Top2/Bot2	2024 Δ Top2/Bot2
Zuverlässigkeit (Pünktlichkeit)	-26	-16	**-20**	8	6
Taktung / Häufigkeit der Verbindungen	1	9	**6**	25	25
Direktheit der Verbindungen	2	9	**6**	26	21
Fahrtinformationen	1	15	**9**	19	26
Platzangebot in den Fahrzeugen	6	11	**9**	13	22
Preis-Leistungs-Verhältnis	-30	-21	**-25**	-8	-5
Informationen bei Störungen	-27	-19	**-22**	-1	-9
Haltestellendichte	36	28	**32**	41	45
Länge der Wege beim Umsteigen	27	30	**29**	35	38
Beschilderung in Bahnhöfen / Stationen	21	27	**25**	29	32
Zustand u. Sauberkeit der Fahrzeuge u. Haltestellen	-8	-13	**-11**	9	12
Sicherheitsgefühl in den Fahrzeugen	14	9	**11**	14	26
Barrierefreiheit	-24	-2	**-11**	11	8
Sicherheitsgefühl an Haltestellen	3	-4	**-1**	10	15
Verständlichkeit des Tarifsystems	-2	1	**0**	7	16
PKW-Stellplätzen an Bahnhöfen u. Stationen (nur PKW-Fahrer)	-14	-20	**-17**	-5	-12
Fahrrad-Abstellanlagen an Bahnhöfen u. Stationen (nur Fahrradfahrer)	4	0	**2**		10

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege mit dem ÖPNV in Köln zurücklegen; Gesamt (2023) n = 462; Einwohner (2023) n = 258; Pendler (2023) n = 204; Gesamt (2017) n = 493; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

Fahrradfahrer: Köln

Fahrrad – Zufriedenheit der Einwohner und Pendler der 15 Städte mit einzelnen Leistungsdimensionen

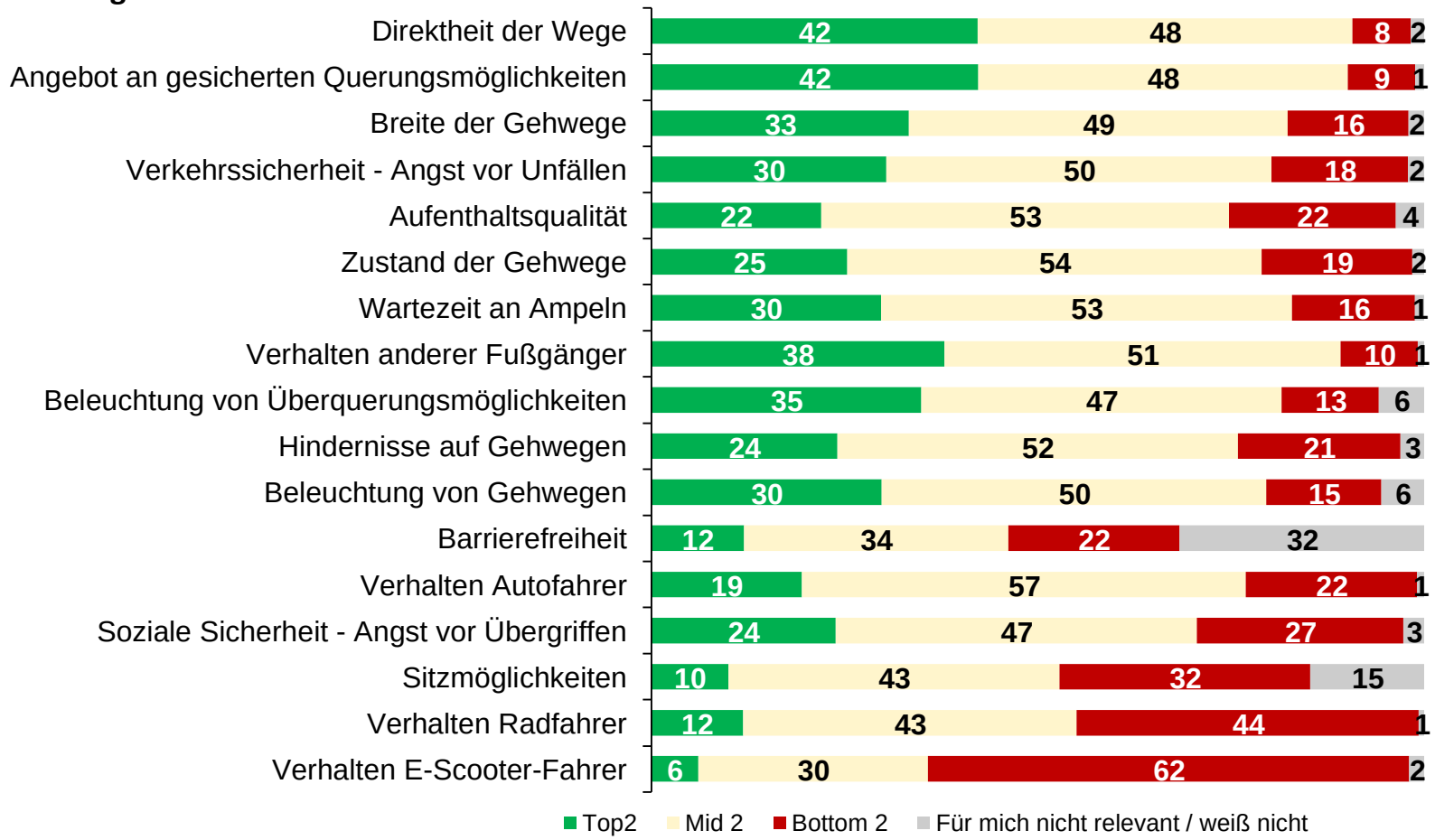


	Köln				Gesamt
	Einwohner Δ Top2/Bot2	Pendler Δ Top2/Bot2	**2024 Δ Top2/Bot2**	2017 Δ Top2/Bot2	2024 Δ Top2/Bot2
Durchgängigkeit des Radwegenetzes	-21	-16	**-19**	3	-7
Verkehrssicherheit - Angst vor Unfällen	-19	-30	**-24**		-5
Radverkehrsführung an Kreuzungen	-17	-19	**-18**		-4
Direktheit der Wege	24	3	**15**	25	29
Radwegbreite	-6	-24	**-14**	-4	1
Zustand der Radwege	-26	-16	**-22**	-11	-2
Fahrradabstellplätze (öff. Einr., Fußg.zonen,…	4	8	**6**	7	12
Zuverlässigkeit der gepl. Zielerreichung	30	21	**26**	28	39
Wegweisung für Fahrradfahrer	-10	2	**-5**	5	6
Verhalten Autofahrer	-17	-19	**-18**	-9	-10
Verhalten anderer Radfahrer	-22	-17	**-20**	-12	-6
Mitnahmemöglichkeit des Fahrrads im ÖPNV	-18	-10	**-15**		-1
Wartezeit an Ampeln	-3	-7	**-5**	9	17
Verfügbarkeit von Leihfahrrädern	24	9	**17**	19	18
Verhalten E-Scooter-Fahrer	-51	-42	**-47**		-32
Verhalten Fußgänger	17	-8	**6**	5	14

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege mit dem Fahrrad in Köln zurücklegen; Gesamt (2023) n = 268; Einwohner (2023) n = 183; Pendler (2023) n = 86; Gesamt (2017) n = 257; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

Fußgänger: Köln

Fußgänger – Zufriedenheit der Einwohner und Pendler der 15 Städte mit einzelnen Leistungsdimensionen



	Köln				Gesamt
	Einwohner Δ Top2/Bot2	Pendler Δ Top2/Bot2	**2024 Δ Top2/Bot2**	2017 Δ Top2/Bot2	2024 Δ Top2/Bot2
Direktheit der Wege	39	32	**35**	42	45
Angebot an gesicherten Querungsmöglichkeiten	34	34	**34**	35	43
Breite der Gehwege	12	22	**18**	26	33
Verkehrssicherheit - Angst vor Unfällen	13	13	**13**		27
Aufenthaltsqualität	0	0	**0**		14
Zustand der Gehwege	-3	12	**6**	16	18
Wartezeit an Ampeln	12	15	**14**	17	27
Verhalten anderer Fußgänger	36	22	**28**	15	34
Beleuchtung von Überquerungsmöglichkeiten	26	20	**22**		32
Hindernisse auf Gehwegen	-2	6	**3**		13
Beleuchtung von Gehwegen	14	16	**15**		26
Barrierefreiheit	-17	-5	**-10**	11	-1
Verhalten Autofahrer	5	-8	**-3**	-1	5
Soziale Sicherheit - Angst vor Übergriffen	10	-12	**-3**		4
Sitzmöglichkeiten	-30	-17	**-22**	-17	-18
Verhalten Radfahrer	-29	-35	**-32**	-29	-26
Verhalten E-Scooter-Fahrer	-59	-54	**-56**		-41

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege zu Fuß in Köln zurücklegen; Gesamt (2023) n = 538; Einwohner (2023) n = 288; Pendler (2023) n = 250; Gesamt (2017) n = 536; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

Leipzig: Übersicht Mobile, Indexwerte, Verkehrsmittelnutzung

Überblick Mobile (Daten aus 2017)	**Mobile in der Stadt (ab 18 J., in 1000‘)**	**Einwohner (ab 18 J., in 1000‘)**	**Einpendler/ Besucher (ab 18 J., in 1000‘)**	**Verhältnis Einwohner zu Einpendler/ Besucher** Angaben in Prozent	
Leipzig	1.210	489	721	40	60

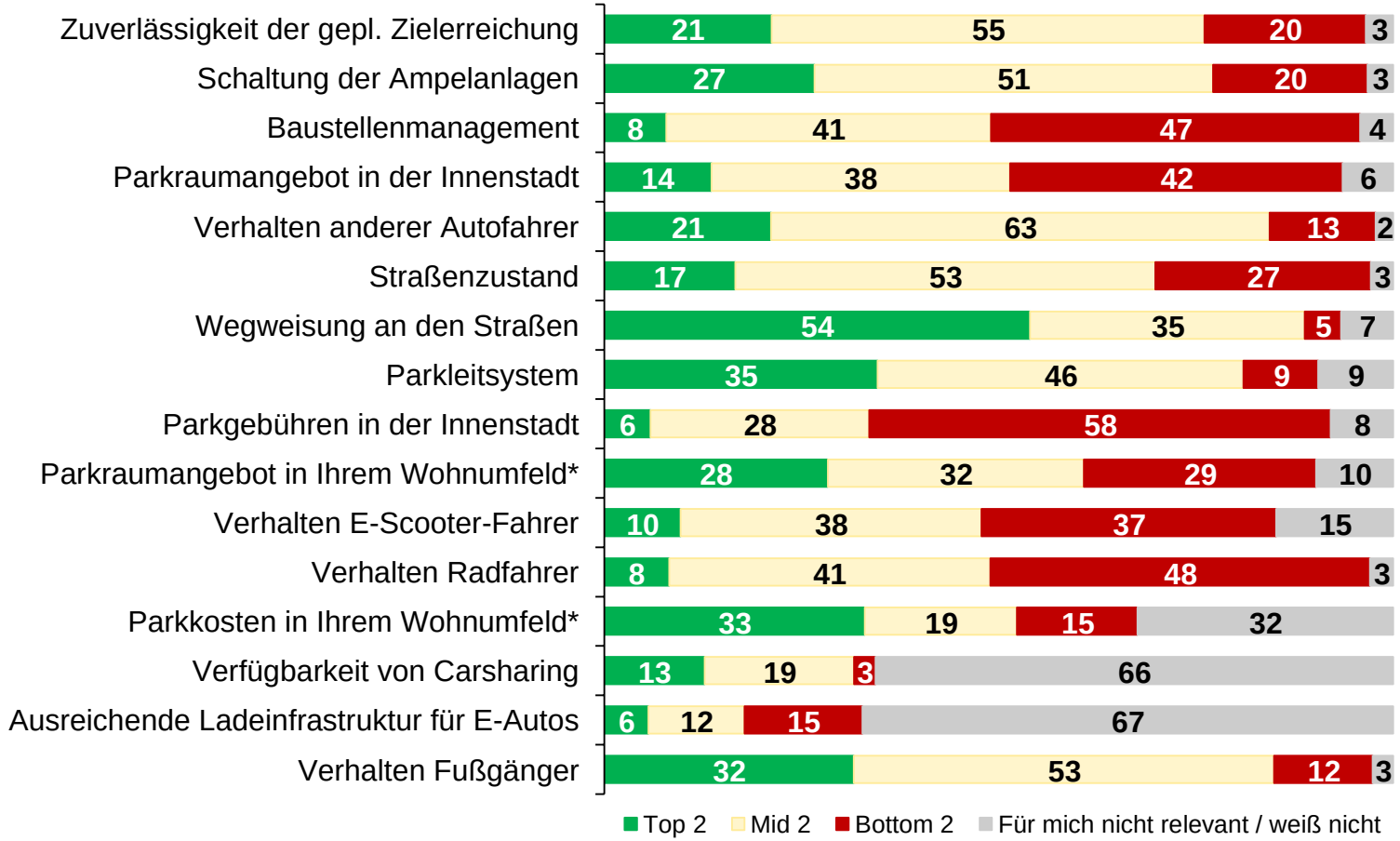
Überblick Gesamtindex und Teilindizes	**Mobile gesamt**		**Einwohner**		**Einpendler**	
	2017	**2024**	**2017**	**2024**	**2017**	**2024**
Gesamt	30	**16**	27	**16**	32	**16**
PKW (2017: als Fahrer, 2023: als Fahrer oder Mitfahrer)	10	**-6**	3	**-5**	14	**-7**
ÖPNV	39	**23**	33	**25**	44	**21**
Fahrrad	29	**15**	29	**15**	28*	**16**
Fußgänger	41	**33**	42	**31**	41	**36**

Verkehrsmittel-nutzung Angaben in Prozent	**Mobile gesamt**		**Einwohner**		**Einpendler**	
	2017	**2024**	**2017**	**2024**	**2017**	**2024**
PKW (2017: als Fahrer, 2023: als Fahrer oder Mitfahrer)	82	**92**	70	**86**	91	**96**
ÖPNV	71	**65**	84	**82**	63	**54**
Fahrrad	40	**44**	54	**55**	30	**36**
Zu Fuß (mind. 300m auf öffentl. Straßen)	85	**89**	94	**95**	79	**84**

Basis: Einwohner und Einpendler/Besucher ab 18 Jahren. Gesamt n=9.336/9.105 (2017/2023); Leipzig n=608/612, davon 401/326 Einwohner und 207/286 Einpendler/Besucher; alle Angaben in %. * Achtung: Geringe Fallzahl

PKW: Leipzig

PKW – Zufriedenheit der Einwohner und Pendler der 15 Städte mit einzelnen Leistungsdimensionen

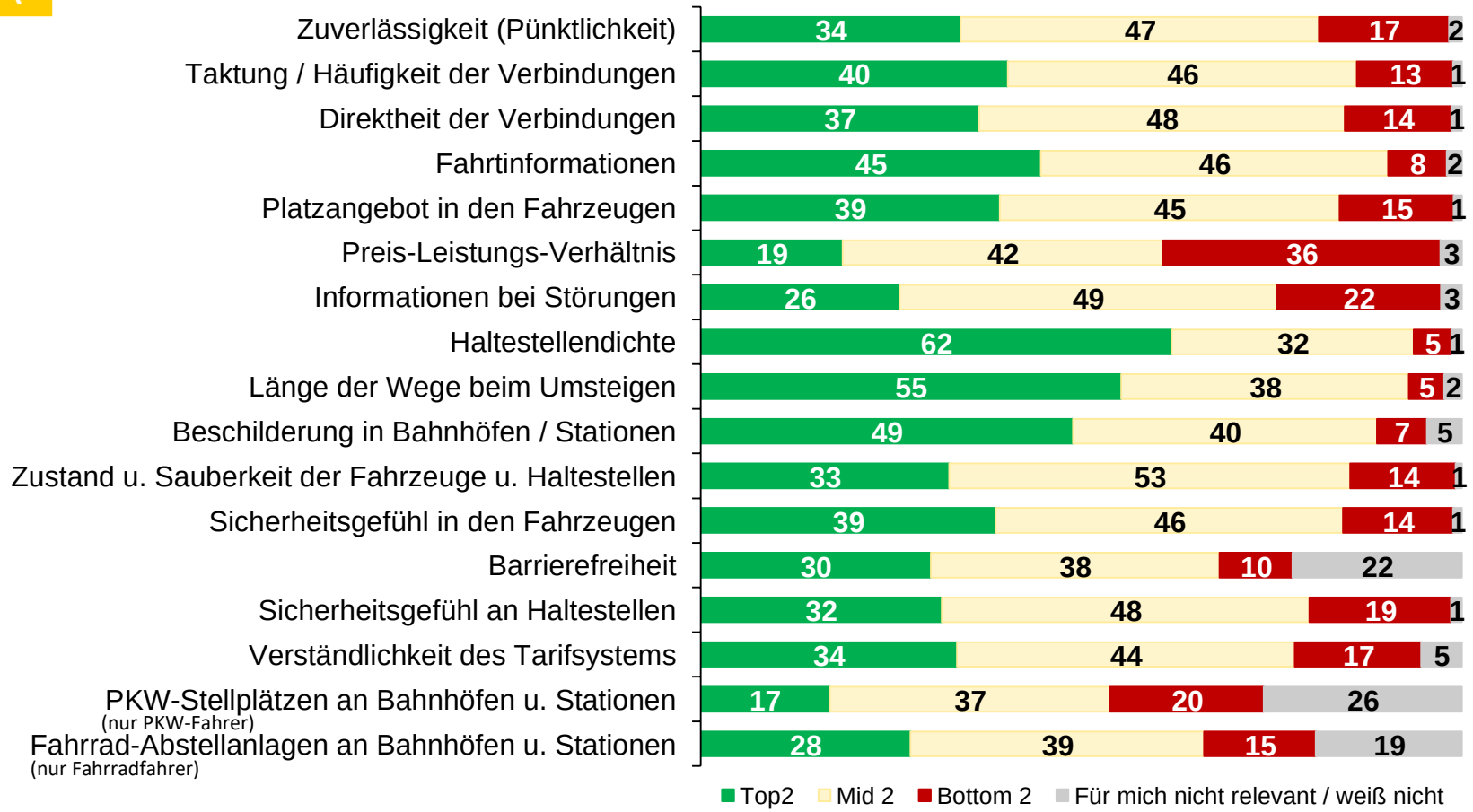


	Leipzig				Gesamt
	Einwohner Δ Top2/Bot2	Pendler Δ Top2/Bot2	**2024 Δ Top2/Bot2**	2017 Δ Top2/Bot2	2024 Δ Top2/Bot2
Zuverlässigkeit der gepl. Zielerreichung	1	0	**1**	17	-11
Schaltung der Ampelanlagen	10	5	**7**	16	0
Baustellenmanagement	-40	-38	**-39**	-8	-40
Parkraumangebot in der Innenstadt	-28	-29	**-29**	-8	-34
Verhalten anderer Autofahrer	1	12	**8**	5	-9
Straßenzustand	-20	-5	**-11**	2	-7
Wegweisung an den Straßen	47	51	**49**	47	32
Parkleitsystem	19	29	**25**	32	11
Parkgebühren in der Innenstadt	-46	-56	**-53**	-14	-47
Parkraumangebot in Ihrem Wohnumfeld*	-1		**-1**	3	-1
Verhalten E-Scooter-Fahrer	-28	-27	**-28**		-43
Verhalten Radfahrer	-38	-41	**-40**	-12	-32
Parkkosten in Ihrem Wohnumfeld*	18		**18**		8
Verfügbarkeit von Carsharing	13	8	**10**	15	8
Ausreichende Ladeinfrastruktur für E-Autos	-17	-5	**-9**		-9
Verhalten Fußgänger	20	19	**19**	21	14

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege mit dem PKW in Leipzig zurücklegen; Gesamt (2023) n = 556; Einwohner (2023) n = 281; Pendler (2023) n = 275; Gesamt (2017) n = 473; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index (hier Reihung Einwohner); * nur Einwohner.

ÖPNV: Leipzig

ÖPNV – Zufriedenheit der Einwohner und Pendler der 15 Städte mit einzelnen Leistungsdimensionen

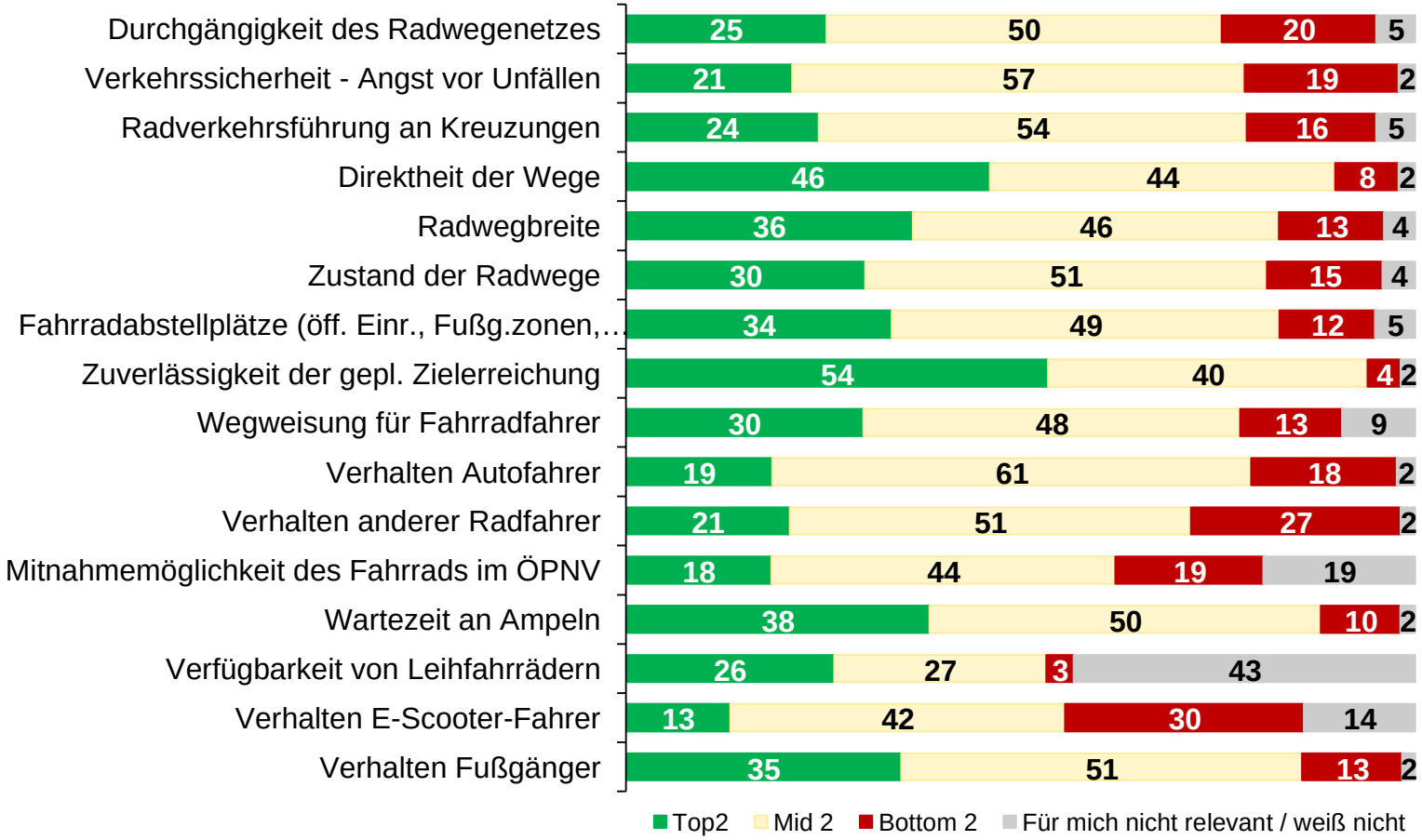


	Leipzig				Gesamt
	Einwohner Δ Top2/Bot2	Pendler Δ Top2/Bot2	**2024 Δ Top2/Bot2**	2017 Δ Top2/Bot2	2024 Δ Top2/Bot2
Zuverlässigkeit (Pünktlichkeit)	19	15	**17**	40	6
Taktung / Häufigkeit der Verbindungen	30	25	**28**	53	25
Direktheit der Verbindungen	25	21	**23**	46	21
Fahrtinformationen	39	35	**37**	41	26
Platzangebot in den Fahrzeugen	32	17	**24**	42	22
Preis-Leistungs-Verhältnis	-21	-15	**-18**	-4	-5
Informationen bei Störungen	0	10	**5**	19	-9
Haltestellendichte	65	49	**57**	62	45
Länge der Wege beim Umsteigen	56	45	**51**	61	38
Beschilderung in Bahnhöfen / Stationen	43	41	**42**	53	32
Zustand u. Sauberkeit der Fahrzeuge u. Haltestellen	20	17	**19**	31	12
Sicherheitsgefühl in den Fahrzeugen	27	21	**24**	28	26
Barrierefreiheit	20	21	**21**	38	8
Sicherheitsgefühl an Haltestellen	18	8	**13**	25	15
Verständlichkeit des Tarifsystems	24	10	**17**	31	16
PKW-Stellplätzen an Bahnhöfen u. Stationen (nur PKW-Fahrer)	-4	-2	**-3**	16	-12
Fahrrad-Abstellanlagen an Bahnhöfen u. Stationen (nur Fahrradfahrer)	4	24	**13**		10

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege mit dem ÖPNV in Leipzig zurücklegen; Gesamt (2023) n = 423; Einwohner (2023) n = 268; Pendler (2023) n = 155; Gesamt (2017) n = 470; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

Fahrradfahrer: Leipzig

Fahrrad – Zufriedenheit der Einwohner und Pendler der 15 Städte mit einzelnen Leistungsdimensionen

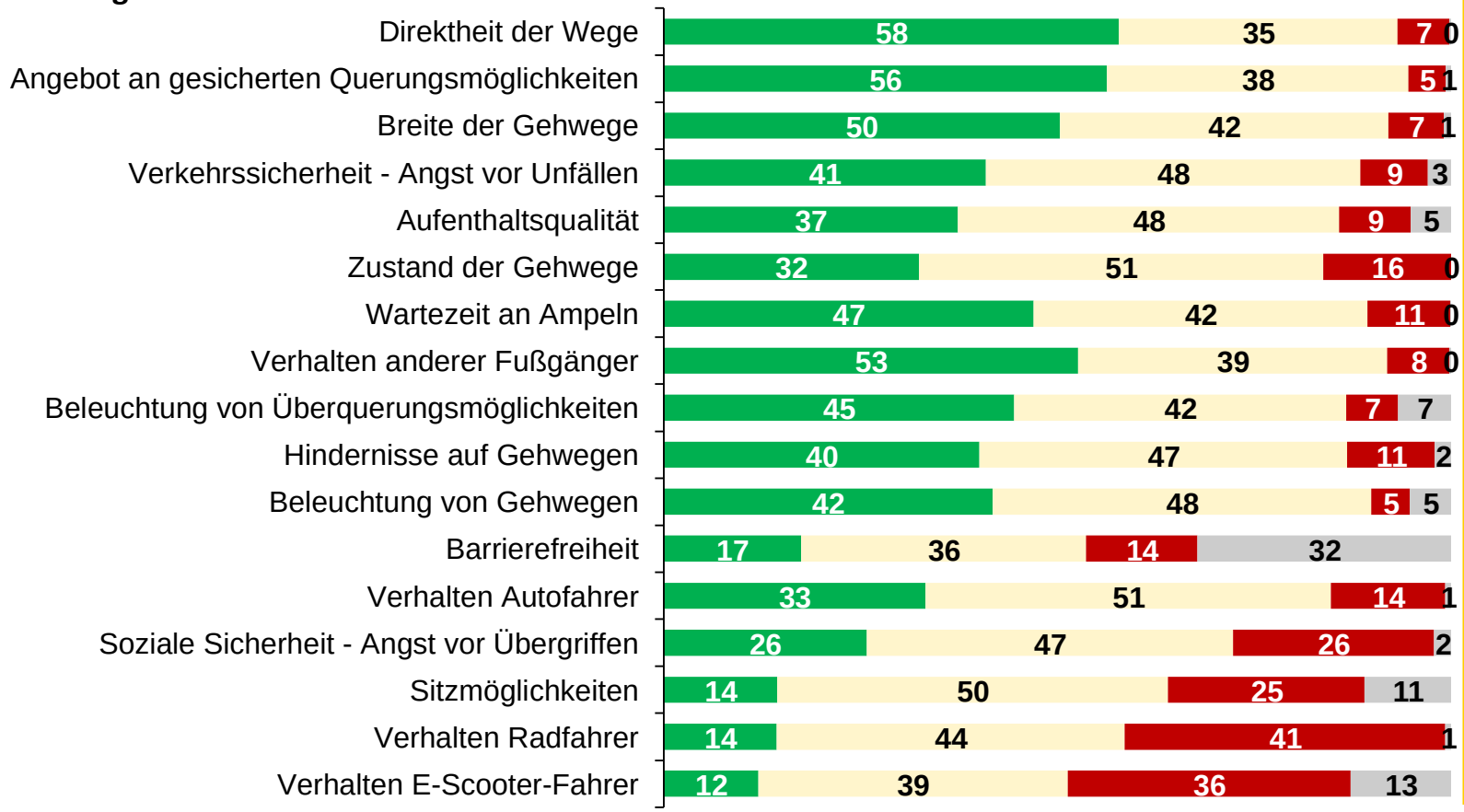


	Leipzig				Gesamt
	Einwohner Δ Top2/Bot2	Pendler Δ Top2/Bot2	**2024 Δ Top2/Bot2**	2017 Δ Top2/Bot2	2024 Δ Top2/Bot2
Durchgängigkeit des Radwegenetzes	4	8	**6**	23	-7
Verkehrssicherheit - Angst vor Unfällen	2	1	**2**		-5
Radverkehrsführung an Kreuzungen	4	12	**8**		-4
Direktheit der Wege	45	30	**38**	45	29
Radwegbreite	21	25	**23**	41	1
Zustand der Radwege	6	26	**16**	34	-2
Fahrradabstellplätze (öff. Einr., Fußg.zonen,…	19	25	**22**	25	12
Zuverlässigkeit der gepl. Zielerreichung	62	36	**49**	49	39
Wegweisung für Fahrradfahrer	18	17	**17**	27	6
Verhalten Autofahrer	-3	3	**0**	0	-10
Verhalten anderer Radfahrer	-9	-2	**-6**	7	-6
Mitnahmemöglichkeit des Fahrrads im ÖPNV	-1	0	**0**		-1
Wartezeit an Ampeln	30	26	**28**	31	17
Verfügbarkeit von Leihfahrrädern	36	9	**23**	20	18
Verhalten E-Scooter-Fahrer	-18	-16	**-17**		-32
Verhalten Fußgänger	19	25	**22**	23	14

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege mit dem Fahrrad in Leipzig zurücklegen; Gesamt (2023) n = 271; Einwohner (2023) n = 169; Pendler (2023) n = 102; Gesamt (2017) n = 285; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

Fußgänger: Leipzig

Fußgänger – Zufriedenheit der Einwohner und Pendler der 15 Städte mit einzelnen Leistungsdimensionen



	Leipzig				Gesamt
	Einwohner Δ Top2/Bot2	Pendler Δ Top2/Bot2	**2024 Δ Top2/Bot2**	2017 Δ Top2/Bot2	2024 Δ Top2/Bot2
Direktheit der Wege	52	51	**51**	58	45
Angebot an gesicherten Querungsmöglichkeiten	51	52	**52**	51	43
Breite der Gehwege	38	47	**43**	47	33
Verkehrssicherheit - Angst vor Unfällen	32	33	**32**		27
Aufenthaltsqualität	25	31	**28**		14
Zustand der Gehwege	-1	29	**16**	24	18
Wartezeit an Ampeln	29	42	**36**	39	27
Verhalten anderer Fußgänger	44	45	**45**	39	34
Beleuchtung von Überquerungsmöglichkeiten	44	34	**38**		32
Hindernisse auf Gehwegen	23	34	**29**		13
Beleuchtung von Gehwegen	38	36	**37**		26
Barrierefreiheit	0	6	**3**	28	-1
Verhalten Autofahrer	16	21	**19**	17	5
Soziale Sicherheit - Angst vor Übergriffen	5	-4	**0**		4
Sitzmöglichkeiten	-18	-5	**-11**	0	-18
Verhalten Radfahrer	-29	-24	**-26**	-10	-26
Verhalten E-Scooter-Fahrer	-23	-24	**-24**		-41

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege zu Fuß in Leipzig zurücklegen; Gesamt (2023) n = 550; Einwohner (2023) n = 309; Pendler (2023) n = 241; Gesamt (2017) n = 540; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

München: Übersicht Mobile, Indexwerte, Verkehrsmittelnutzung

Überblick Mobile (Daten aus 2017)	**Mobile in der Stadt (ab 18 J., in 1000‘)**	**Einwohner (ab 18 J., in 1000‘)**	**Einpendler/ Besucher (ab 18 J., in 1000‘)**	**Verhältnis Einwohner zu Einpendler/ Besucher** Angaben in Prozent	
München	3.062	1.284	1.777	42	58

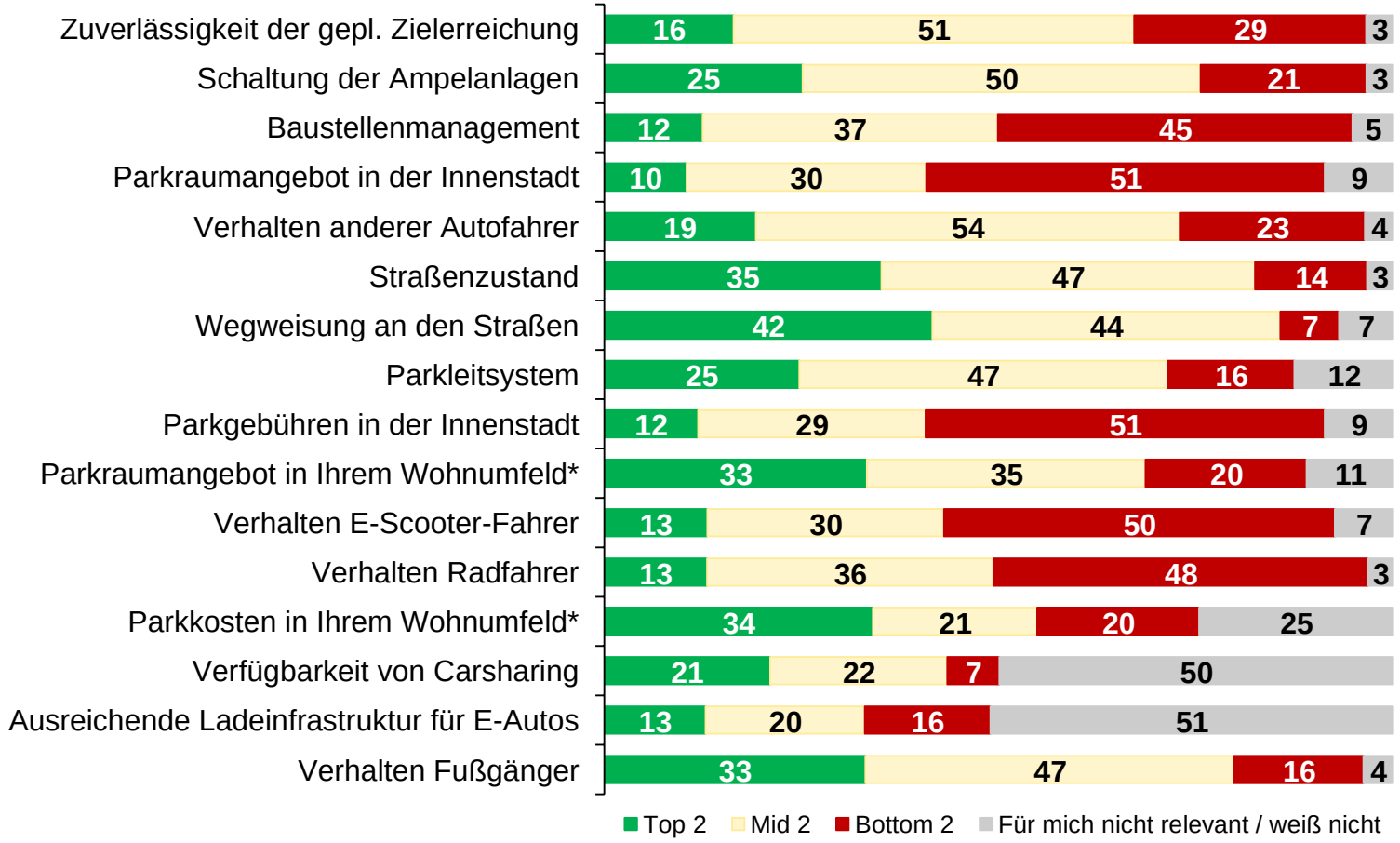
Überblick Gesamtindex und Teilindizes	**Mobile gesamt**		**Einwohner**		**Einpendler**	
	2017	**2024**	**2017**	**2024**	**2017**	**2024**
Gesamt	22	**15**	24	**21**	20	**10**
PKW (2017: als Fahrer, 2023: als Fahrer oder Mitfahrer)	-5	**-10**	-6	**-3**	-4	**-15**
ÖPNV	26	**15**	29	**24**	23	**8**
Fahrrad	24	**16**	25	**22**	22	**10**
Fußgänger	42	**38**	47	**40**	38	**36**

Verkehrsmittel-nutzung Angaben in Prozent	**Mobile gesamt**		**Einwohner**		**Einpendler**	
	2017	**2024**	**2017**	**2024**	**2017**	**2024**
PKW (2017: als Fahrer, 2023: als Fahrer oder Mitfahrer)	81	**87**	70	**85**	88	**89**
ÖPNV	86	**85**	92	**90**	82	**82**
Fahrrad	46	**50**	58	**65**	37	**40**
Zu Fuß (mind. 300m auf öffentl. Straßen)	88	**92**	92	**96**	84	**90**

Basis: Einwohner und Einpendler/Besucher ab 18 Jahren. Gesamt n=9.336/9.1015 (2017/2023); München n=651/605, davon 317/308 Einwohner und 334/297 Einpendler/Besucher; alle Angaben in %.

PKW: München

PKW – Zufriedenheit der Einwohner und Pendler der 15 Städte mit einzelnen Leistungsdimensionen

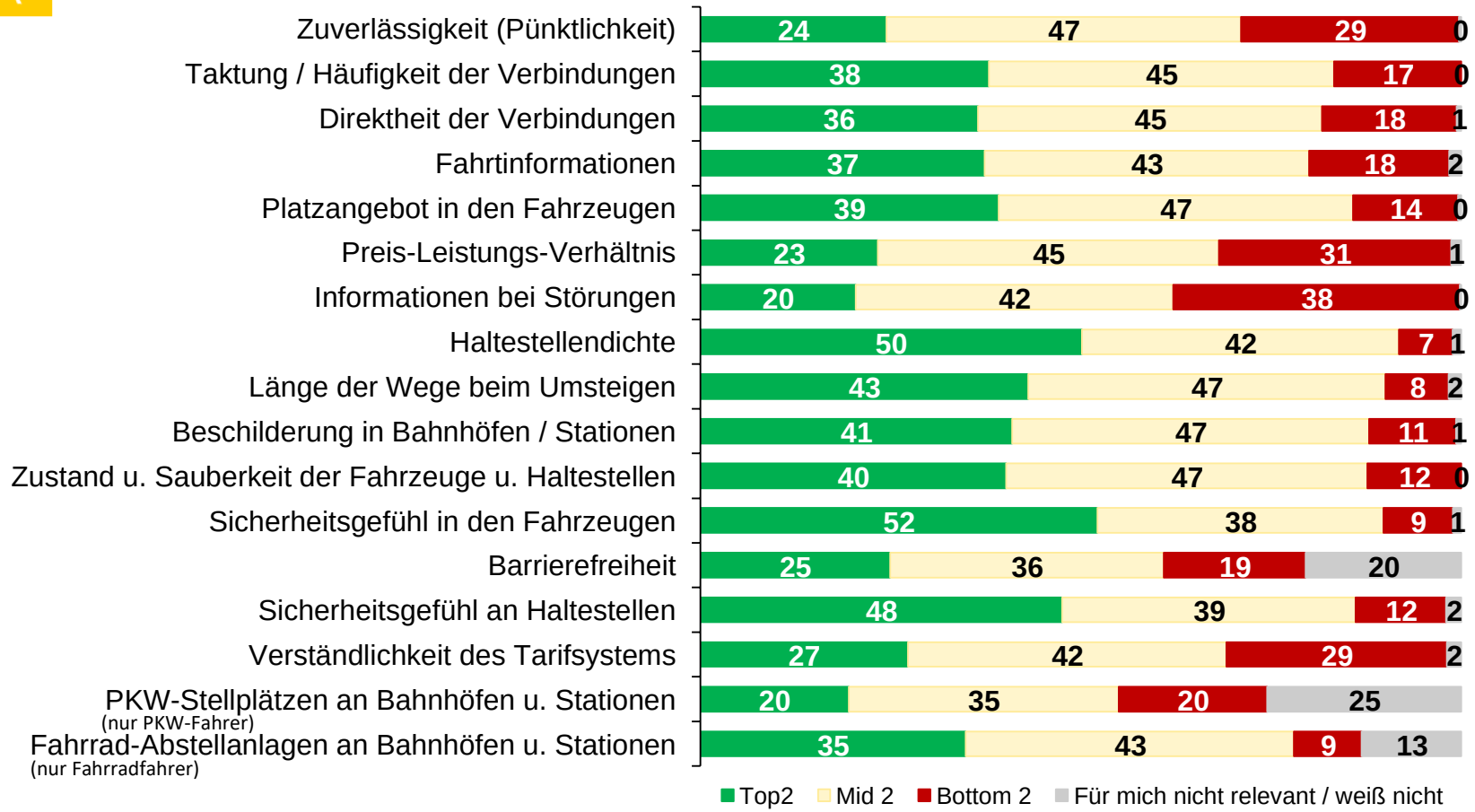


	München				Gesamt
	Einwohner Δ Top2/Bot2	Pendler Δ Top2/Bot2	**2024 Δ Top2/Bot2**	2017 Δ Top2/Bot2	2024 Δ Top2/Bot2
Zuverlässigkeit der gepl. Zielerreichung	-6	-18	**-13**	-5	-11
Schaltung der Ampelanlagen	6	3	**4**	-5	0
Baustellenmanagement	-22	-40	**-32**	-15	-40
Parkraumangebot in der Innenstadt	-33	-45	**-40**	-30	-34
Verhalten anderer Autofahrer	1	-8	**-4**	-12	-9
Straßenzustand	22	20	**21**	22	-7
Wegweisung an den Straßen	36	33	**34**	37	32
Parkleitsystem	11	7	**9**	11	11
Parkgebühren in der Innenstadt	-33	-43	**-39**	-35	-47
Parkraumangebot in Ihrem Wohnumfeld*	13		**13**	-4	-1
Verhalten E-Scooter-Fahrer	-31	-40	**-36**		-43
Verhalten Radfahrer	-20	-45	**-34**	-29	-32
Parkkosten in Ihrem Wohnumfeld*	14		**14**		8
Verfügbarkeit von Carsharing	28	5	**14**	14	8
Ausreichende Ladeinfrastruktur für E-Autos	1	-6	**-3**		-9
Verhalten Fußgänger	20	14	**17**	12	14

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege mit dem PKW in München zurücklegen; Gesamt (2023) n = 526; Einwohner (2023) n = 261; Pendler (2023) n = 265; Gesamt (2017) n = 514; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index (hier Reihung Einwohner); * nur Einwohner.

ÖPNV: München

ÖPNV – Zufriedenheit der Einwohner und Pendler der 15 Städte mit einzelnen Leistungsdimensionen

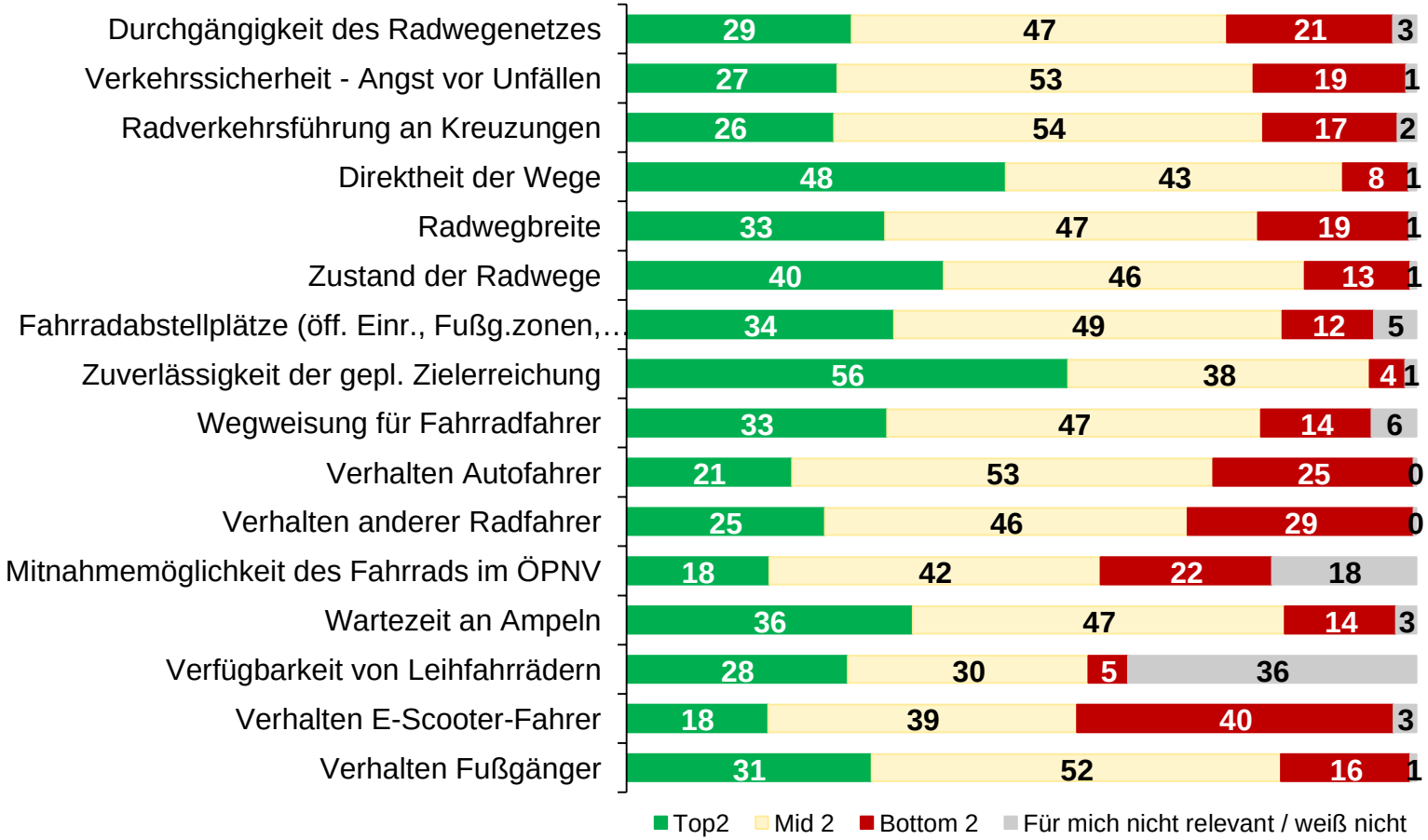


	München				Gesamt
	Einwohner Δ Top2/Bot2	Pendler Δ Top2/Bot2	**2024 Δ Top2/Bot2**	2017 Δ Top2/Bot2	2024 Δ Top2/Bot2
Zuverlässigkeit (Pünktlichkeit)	11	-16	**-4**	18	6
Taktung / Häufigkeit der Verbindungen	28	16	**21**	34	25
Direktheit der Verbindungen	32	9	**19**	31	21
Fahrtinformationen	30	10	**19**	31	26
Platzangebot in den Fahrzeugen	33	20	**25**	27	22
Preis-Leistungs-Verhältnis	-6	-8	**-7**	-12	-5
Informationen bei Störungen	-3	-29	**-17**	1	-9
Haltestellendichte	49	39	**43**	53	45
Länge der Wege beim Umsteigen	42	29	**35**	43	38
Beschilderung in Bahnhöfen / Stationen	35	25	**30**	39	32
Zustand u. Sauberkeit der Fahrzeuge u. Haltestellen	39	19	**28**	30	12
Sicherheitsgefühl in den Fahrzeugen	47	40	**43**	39	26
Barrierefreiheit	16	-2	**6**	26	8
Sicherheitsgefühl an Haltestellen	41	32	**36**	34	15
Verständlichkeit des Tarifsystems	8	-9	**-2**	7	16
PKW-Stellplätzen an Bahnhöfen u. Stationen (nur PKW-Fahrer)	-1	1	**0**	1	-12
Fahrrad-Abstellanlagen an Bahnhöfen u. Stationen (nur Fahrradfahrer)	26	26	**26**		10

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege mit dem ÖPNV in München zurücklegen; Gesamt (2023) n = 517; Einwohner (2023) n = 274; Pendler (2023) n = 243; Gesamt (2017) n = 564; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

Fahrradfahrer: München

Fahrrad – Zufriedenheit der Einwohner und Pendler der 15 Städte mit einzelnen Leistungsdimensionen

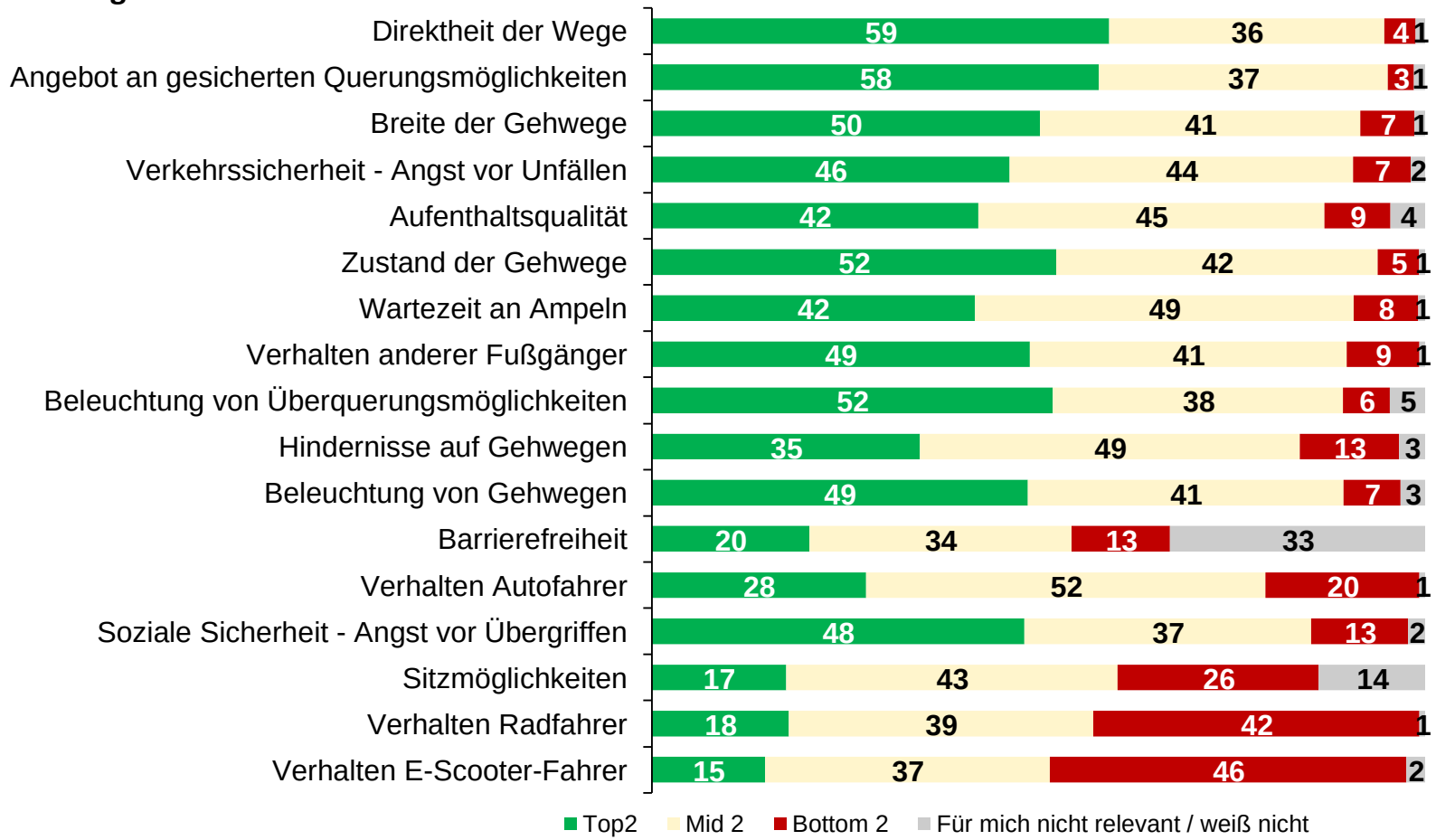


	München				Gesamt
	Einwohner Δ Top2/Bot2	Pendler Δ Top2/Bot2	**2024 Δ Top2/Bot2**	2017 Δ Top2/Bot2	2024 Δ Top2/Bot2
Durchgängigkeit des Radwegenetzes	18	-5	**8**	24	-7
Verkehrssicherheit - Angst vor Unfällen	10	4	**7**		-5
Radverkehrsführung an Kreuzungen	15	3	**9**		-4
Direktheit der Wege	43	36	**40**	40	29
Radwegbreite	20	6	**14**	22	1
Zustand der Radwege	30	23	**27**	28	-2
Fahrradabstellplätze (öff. Einr., Fußg.zonen,…	30	14	**22**	18	12
Zuverlässigkeit der gepl. Zielerreichung	56	46	**51**	46	39
Wegweisung für Fahrradfahrer	29	7	**19**	21	6
Verhalten Autofahrer	-3	-6	**-4**	-1	-10
Verhalten anderer Radfahrer	4	-12	**-3**	-3	-6
Mitnahmemöglichkeit des Fahrrads im ÖPNV	1	-9	**-4**		-1
Wartezeit an Ampeln	27	16	**22**	29	17
Verfügbarkeit von Leihfahrrädern	28	17	**23**	24	18
Verhalten E-Scooter-Fahrer	-23	-21	**-22**		-32
Verhalten Fußgänger	18	11	**15**	8	14

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege mit dem Fahrrad in München zurücklegen; Gesamt (2023) n = 318; Einwohner (2023) n = 200; Pendler (2023) n = 118; Gesamt (2017) n = 310; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

Fußgänger: München

Fußgänger – Zufriedenheit der Einwohner und Pendler der 15 Städte mit einzelnen Leistungsdimensionen



	München				Gesamt
	Einwohner Δ Top2/Bot2	Pendler Δ Top2/Bot2	**2024 Δ Top2/Bot2**	2017 Δ Top2/Bot2	2024 Δ Top2/Bot2
Direktheit der Wege	59	52	**55**	54	45
Angebot an gesicherten Querungsmöglichkeiten	54	55	**54**	51	43
Breite der Gehwege	45	42	**43**	52	33
Verkehrssicherheit - Angst vor Unfällen	42	36	**39**		27
Aufenthaltsqualität	38	30	**34**		14
Zustand der Gehwege	48	46	**47**	51	18
Wartezeit an Ampeln	32	35	**33**	38	27
Verhalten anderer Fußgänger	40	39	**40**	29	34
Beleuchtung von Überquerungsmöglichkeiten	50	42	**46**		32
Hindernisse auf Gehwegen	26	19	**22**		13
Beleuchtung von Gehwegen	44	39	**41**		26
Barrierefreiheit	10	6	**8**	28	-1
Verhalten Autofahrer	7	9	**8**	9	5
Soziale Sicherheit - Angst vor Übergriffen	41	31	**36**		4
Sitzmöglichkeiten	-7	-10	**-9**	-3	-18
Verhalten Radfahrer	-17	-30	**-24**	-22	-26
Verhalten E-Scooter-Fahrer	-28	-34	**-31**		-41

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege zu Fuß in München zurücklegen; Gesamt (2023) n = 562; Einwohner (2023) n = 296; Pendler (2023) n = 266; Gesamt (2017) n = <577; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

Nürnberg: Übersicht Mobile, Indexwerte, Verkehrsmittelnutzung

Überblick Mobile (Daten aus 2017)	**Mobile in der Stadt (ab 18 J., in 1000‘)**	**Einwohner (ab 18 J., in 1000‘)**	**Einpendler/ Besucher (ab 18 J., in 1000‘)**	**Verhältnis Einwohner zu Einpendler/ Besucher** Angaben in Prozent	
Nürnberg	1.342	453	890	34	66

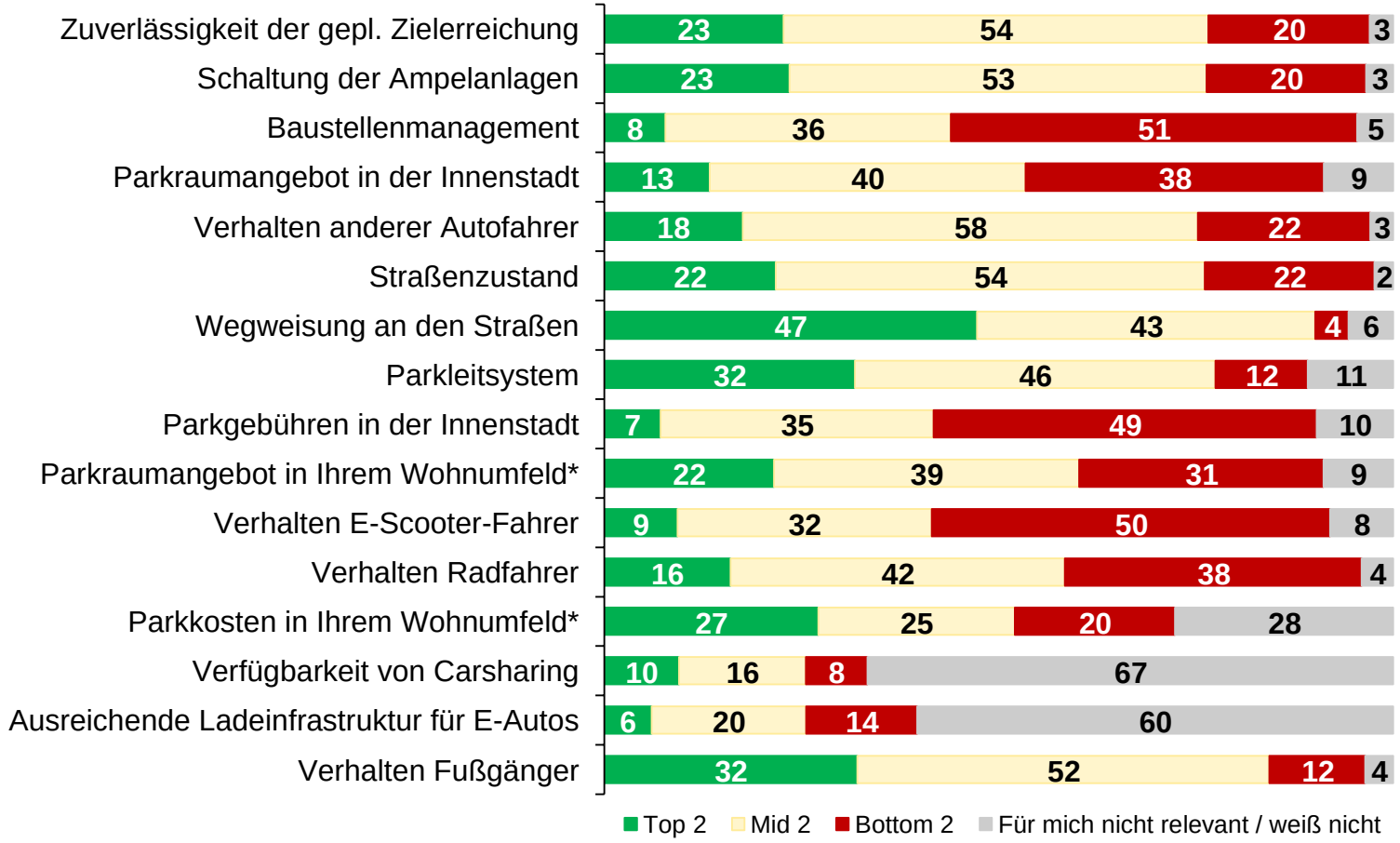
Überblick Gesamtindex und Teilindizes	**Mobile gesamt**		**Einwohner**		**Einpendler**	
	2017	**2024**	**2017**	**2024**	**2017**	**2024**
Gesamt	20	**14**	23	**14**	18	**15**
PKW (2017: als Fahrer, 2023: als Fahrer oder Mitfahrer)	-1	**-7**	1	**-5**	-2	**-7**
ÖPNV	30	**27**	32	**30**	29	**25**
Fahrrad	13	**5**	17	**4**	11	**5**
Fußgänger	36	**32**	42	**28**	32	**34**

Verkehrsmittel-nutzung Angaben in Prozent	**Mobile gesamt**		**Einwohner**		**Einpendler**	
	2017	**2024**	**2017**	**2024**	**2017**	**2024**
PKW (2017: als Fahrer, 2023: als Fahrer oder Mitfahrer)	86	**92**	77	**88**	90	**94**
ÖPNV	70	**73**	81	**82**	65	**69**
Fahrrad	40	**37**	50	**52**	35	**29**
Zu Fuß (mind. 300m auf öffentl. Straßen)	82	**88**	87	**94**	80	**85**

Basis: Einwohner und Einpendler/Besucher ab 18 Jahren. Gesamt n=9.336/9105 (2017/2023); Nürnberg n=614/614, davon 376/378 Einwohner und 238/236 Einpendler/Besucher; alle Angaben in %.

PKW: Nürnberg

PKW – Zufriedenheit der Einwohner und Pendler der 15 Städte mit einzelnen Leistungsdimensionen

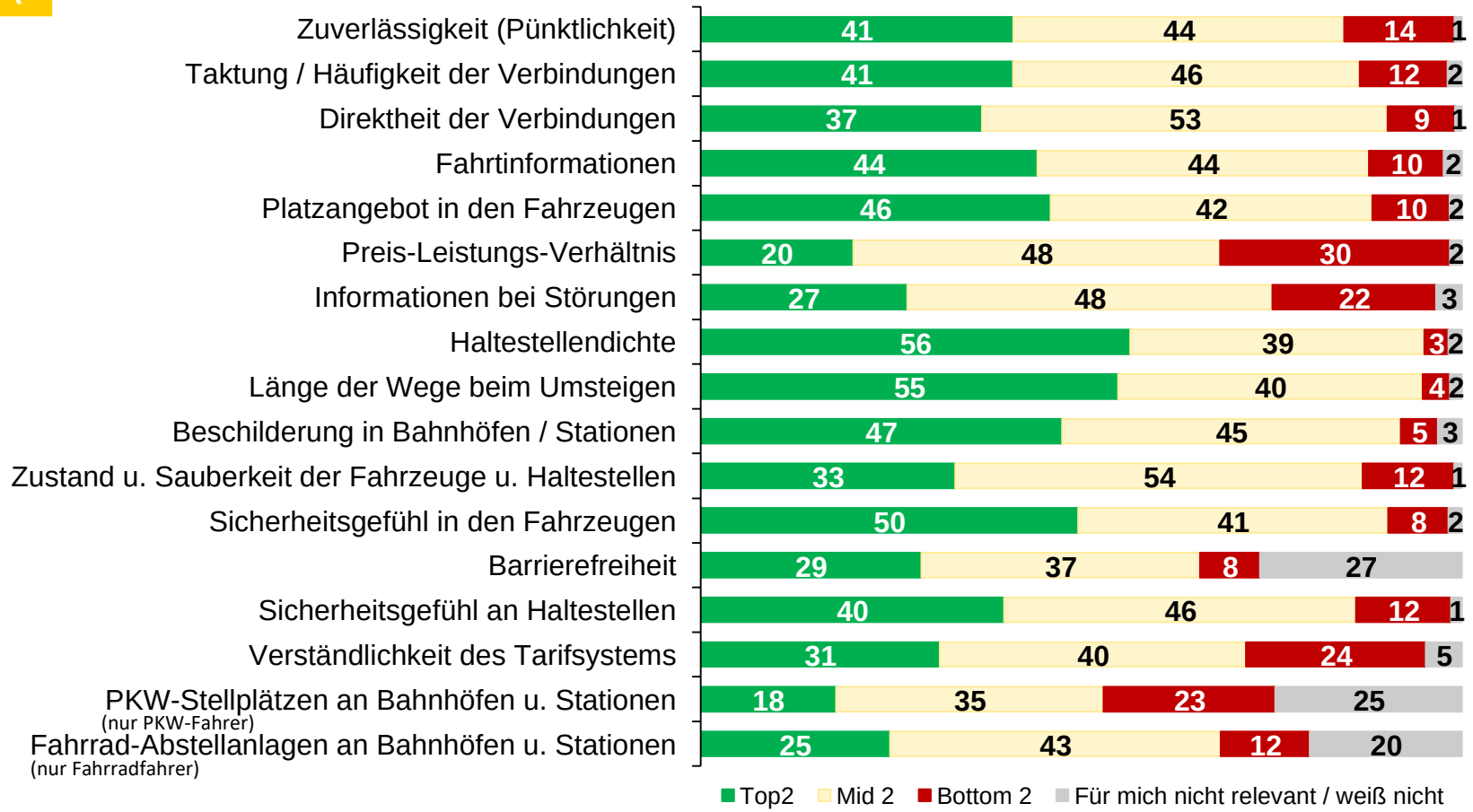


	Nürnberg				Gesamt
	Einwohner Δ Top2/Bot2	Pendler Δ Top2/Bot2	**2024 Δ Top2/Bot2**	2017 Δ Top2/Bot2	2024 Δ Top2/Bot2
Zuverlässigkeit der gepl. Zielerreichung	8	0	**2**	3	-11
Schaltung der Ampelanlagen	5	2	**3**	1	0
Baustellenmanagement	-46	-43	**-44**	-15	-40
Parkraumangebot in der Innenstadt	-33	-20	**-24**	-16	-34
Verhalten anderer Autofahrer	-11	-1	**-4**	-9	-9
Straßenzustand	-12	6	**0**	12	-7
Wegweisung an den Straßen	41	44	**43**	36	32
Parkleitsystem	15	22	**20**	16	11
Parkgebühren in der Innenstadt	-39	-43	**-41**	-32	-47
Parkraumangebot in Ihrem Wohnumfeld*	-9		**-9**	-7	-1
Verhalten E-Scooter-Fahrer	-48	-38	**-41**		-43
Verhalten Radfahrer	-23	-21	**-22**	-21	-32
Parkkosten in Ihrem Wohnumfeld*	7		**7**		8
Verfügbarkeit von Carsharing	4	0	**2**	1	8
Ausreichende Ladeinfrastruktur für E-Autos	-12	-6	**-8**		-9
Verhalten Fußgänger	17	22	**20**	7	14

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege mit dem PKW in Nürnberg zurücklegen; Gesamt (2023) n = 555; Einwohner (2023) n = 332; Pendler (2023) n = 223; Gesamt (2017) n = 514; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index (hier Reihung Einwohner); * nur Einwohner.

ÖPNV: Nürnberg

ÖPNV – Zufriedenheit der Einwohner und Pendler der 15 Städte mit einzelnen Leistungsdimensionen

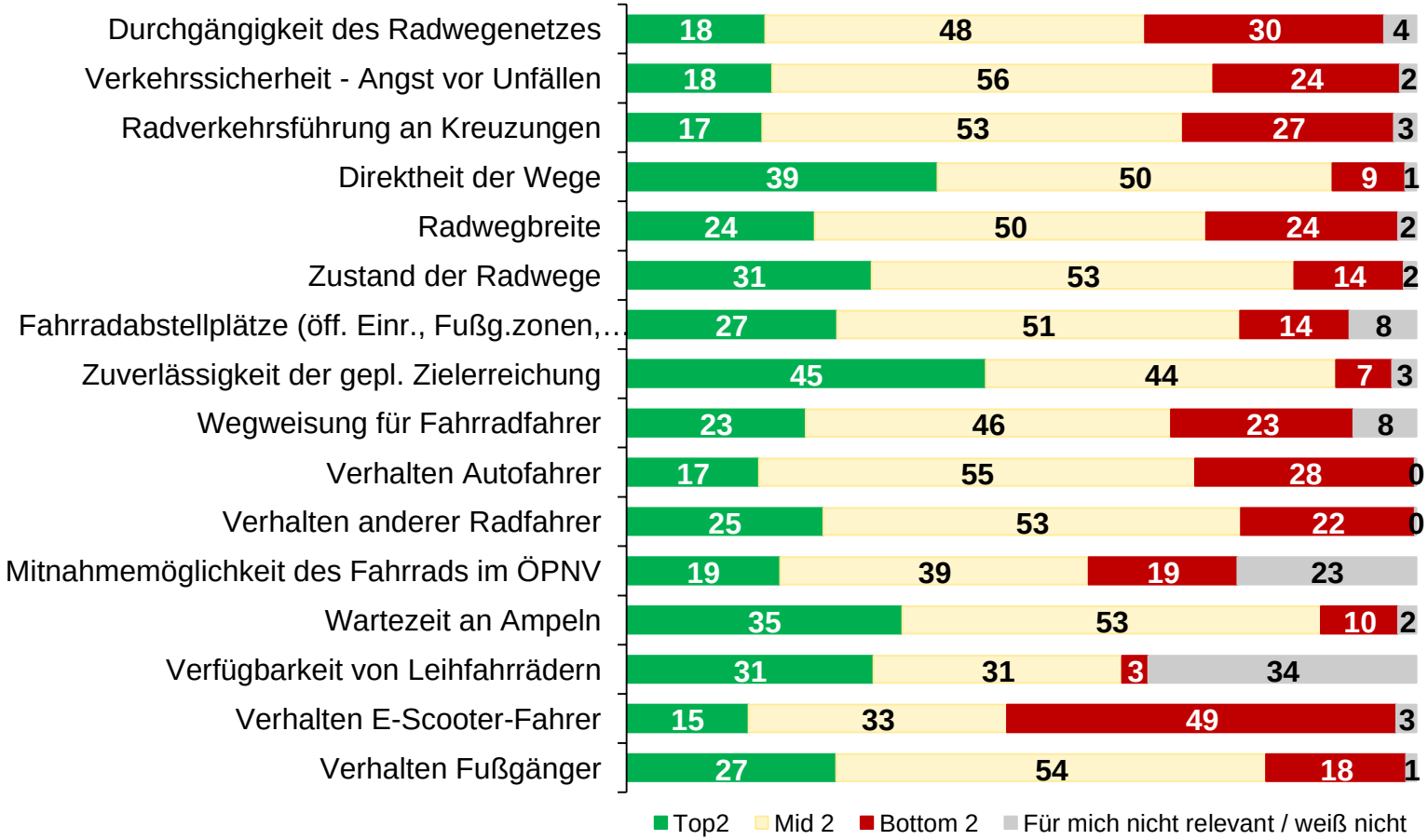


	Nürnberg				Gesamt
	Einwohner Δ Top2/Bot2	Pendler Δ Top2/Bot2	**2024 Δ Top2/Bot2**	2017 Δ Top2/Bot2	2024 Δ Top2/Bot2
Zuverlässigkeit (Pünktlichkeit)	33	23	**27**	33	6
Taktung / Häufigkeit der Verbindungen	31	28	**30**	36	25
Direktheit der Verbindungen	30	27	**28**	39	21
Fahrtinformationen	43	29	**34**	31	26
Platzangebot in den Fahrzeugen	42	32	**36**	38	22
Preis-Leistungs-Verhältnis	-18	-6	**-10**	-12	-5
Informationen bei Störungen	6	6	**6**	11	-9
Haltestellendichte	56	52	**53**	49	45
Länge der Wege beim Umsteigen	52	51	**51**	49	38
Beschilderung in Bahnhöfen / Stationen	46	41	**43**	45	32
Zustand u. Sauberkeit der Fahrzeuge u. Haltestellen	26	19	**21**	28	12
Sicherheitsgefühl in den Fahrzeugen	40	43	**42**	31	26
Barrierefreiheit	22	20	**21**	28	8
Sicherheitsgefühl an Haltestellen	31	25	**27**	23	15
Verständlichkeit des Tarifsystems	9	7	**8**	8	16
PKW-Stellplätzen an Bahnhöfen u. Stationen (nur PKW-Fahrer)	-4	-5	**-5**	3	-12
Fahrrad-Abstellanlagen an Bahnhöfen u. Stationen (nur Fahrradfahrer)	14	12	**13**		10

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege mit dem ÖPNV in Nürnberg zurücklegen; Gesamt (2023) n = 471; Einwohner (2023) n = 309; Pendler (2023) n = 162; Gesamt (2017) n = 466; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

Fahrradfahrer: Nürnberg

Fahrrad – Zufriedenheit der Einwohner und Pendler der 15 Städte mit einzelnen Leistungsdimensionen

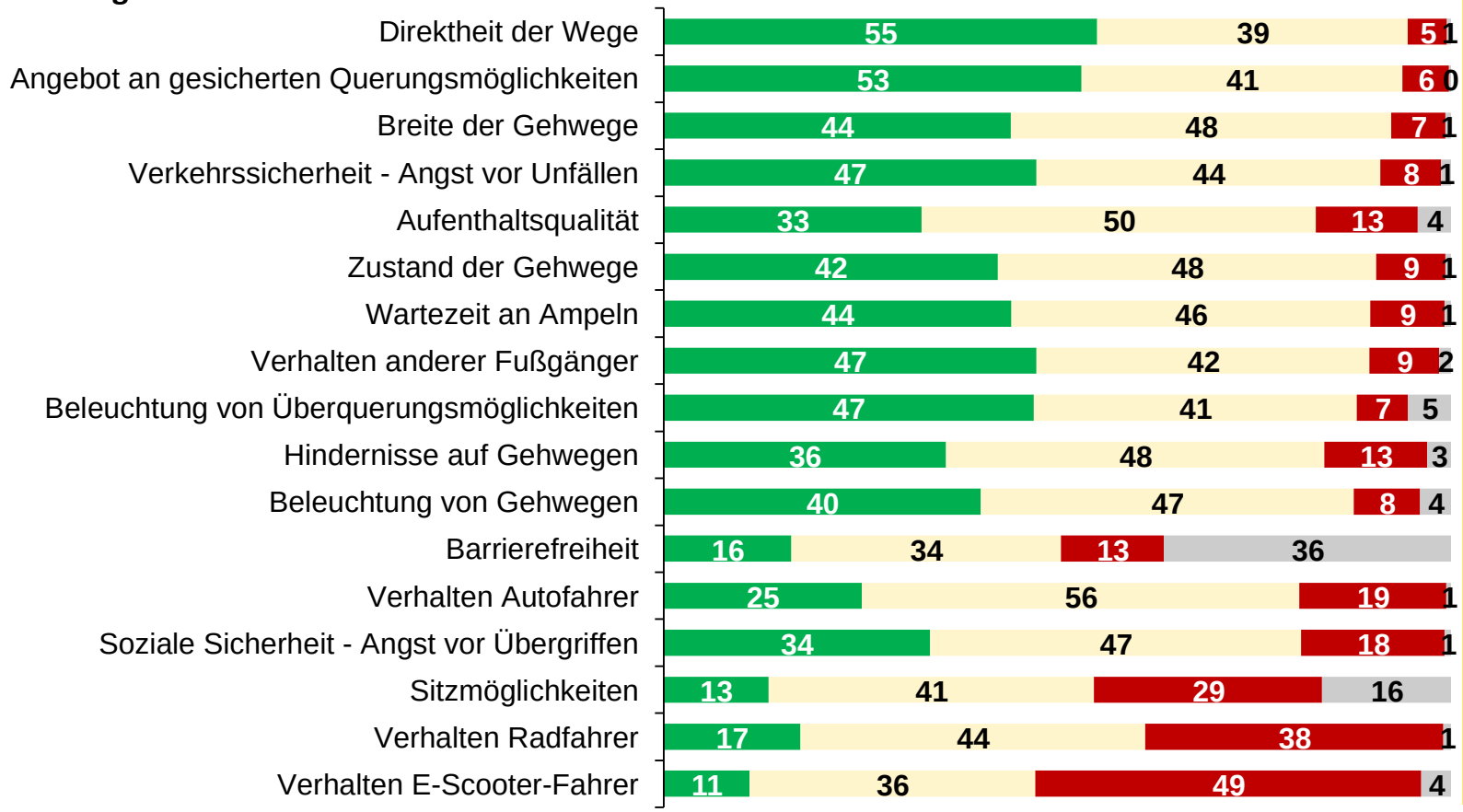


	Nürnberg				Gesamt
	Einwohner Δ Top2/Bot2	Pendler Δ Top2/Bot2	**2024 Δ Top2/Bot2**	2017 Δ Top2/Bot2	2024 Δ Top2/Bot2
Durchgängigkeit des Radwegenetzes	-20	-6	**-13**	8	-7
Verkehrssicherheit - Angst vor Unfällen	-11	0	**-5**		-5
Radverkehrsführung an Kreuzungen	-7	-12	**-10**		-4
Direktheit der Wege	37	24	**30**	27	29
Radwegbreite	-1	0	**0**	14	1
Zustand der Radwege	17	18	**17**	16	-2
Fahrradabstellplätze (öff. Einr., Fußg.zonen,…	11	15	**13**	9	12
Zuverlässigkeit der gepl. Zielerreichung	50	28	**38**	34	39
Wegweisung für Fahrradfahrer	4	-4	**0**	7	6
Verhalten Autofahrer	-20	-3	**-11**	-6	-10
Verhalten anderer Radfahrer	0	6	**3**	2	-6
Mitnahmemöglichkeit des Fahrrads im ÖPNV	-7	7	**1**		-1
Wartezeit an Ampeln	29	22	**25**	17	17
Verfügbarkeit von Leihfahrrädern	26	29	**28**	8	18
Verhalten E-Scooter-Fahrer	-44	-25	**-34**		-32
Verhalten Fußgänger	10	7	**9**	14	14

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege mit dem Fahrrad in Nürnberg zurücklegen; Gesamt (2023) n = 264; Einwohner (2023) n = 196; Pendler (2023) n = 68; Gesamt (2017) n = 289; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

Fußgänger: Nürnberg

Fußgänger – Zufriedenheit der Einwohner und Pendler der 15 Städte mit einzelnen Leistungsdimensionen



	Nürnberg				Gesamt
	Einwohner Δ Top2/Bot2	Pendler Δ Top2/Bot2	**2024 Δ Top2/Bot2**	2017 Δ Top2/Bot2	2024 Δ Top2/Bot2
Direktheit der Wege	53	48	**50**	47	45
Angebot an gesicherten Querungsmöglichkeiten	44	49	**47**	40	43
Breite der Gehwege	32	40	**37**	46	33
Verkehrssicherheit - Angst vor Unfällen	29	46	**40**		27
Aufenthaltsqualität	10	25	**20**		14
Zustand der Gehwege	25	38	**34**	42	18
Wartezeit an Ampeln	35	34	**35**	34	27
Verhalten anderer Fußgänger	37	39	**39**	31	34
Beleuchtung von Überquerungsmöglichkeiten	39	41	**40**		32
Hindernisse auf Gehwegen	9	30	**23**		13
Beleuchtung von Gehwegen	32	32	**32**		26
Barrierefreiheit	-3	6	**3**	20	-1
Verhalten Autofahrer	0	10	**7**	6	5
Soziale Sicherheit - Angst vor Übergriffen	13	17	**16**		4
Sitzmöglichkeiten	-25	-10	**-16**	-7	-18
Verhalten Radfahrer	-22	-20	**-20**	-14	-26
Verhalten E-Scooter-Fahrer	-47	-33	**-38**		-41

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege zu Fuß in Nürnberg zurücklegen; Gesamt (2023) n = 556; Einwohner (2023) n = 355; Pendler (2023) n = 201; Gesamt (2017) n = 524; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

Stuttgart: Übersicht Mobile, Indexwerte, Verkehrsmittelnutzung

Überblick Mobile (Daten aus 2017)	**Mobile in der Stadt (ab 18 J., in 1000‘)**	**Einwohner (ab 18 J., in 1000‘)**	**Einpendler/ Besucher (ab 18 J., in 1000‘)**	**Verhältnis Einwohner zu Einpendler/ Besucher** Angaben in Prozent	
Stuttgart	2.229	566	1.663	25	75

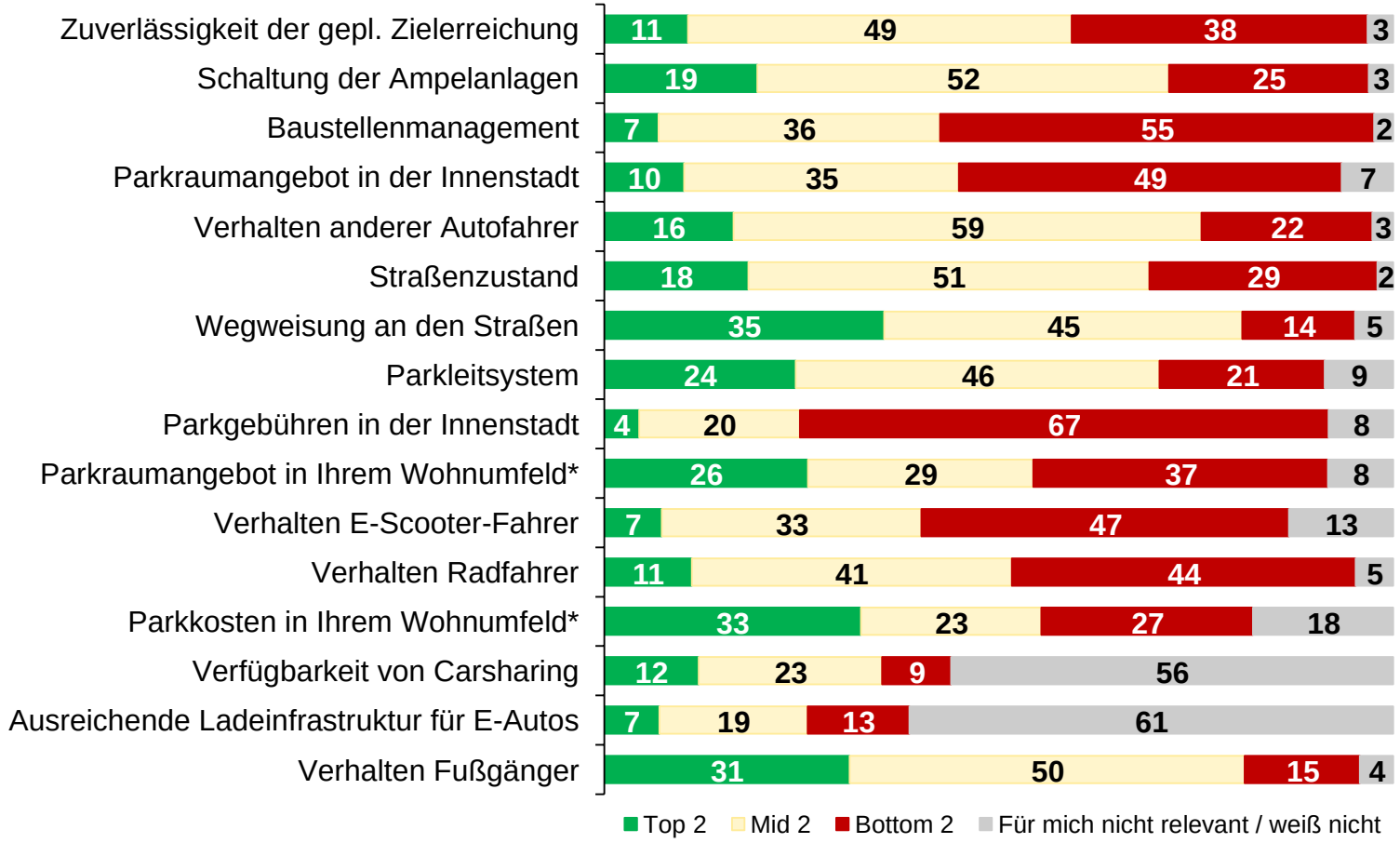
Überblick Gesamtindex und Teilindizes	**Mobile gesamt**		**Einwohner**		**Einpendler**	
	2017	**2024**	**2017**	**2024**	**2017**	**2024**
Gesamt	13	**2**	15	**8**	12	**-1**
PKW (2017: als Fahrer, 2023: als Fahrer oder Mitfahrer)	-15	**-21**	-19	**-19**	-13	**-22**
ÖPNV	23	**10**	29	**23**	21	**5**
Fahrrad	15	**-5**	17	**0**	13	**-7**
Fußgänger	30	**22**	34	**28**	28	**19**

Verkehrsmittel-nutzung Angaben in Prozent	**Mobile gesamt**		**Einwohner**		**Einpendler**	
	2017	**2024**	**2017**	**2024**	**2017**	**2024**
PKW (2017: als Fahrer, 2023: als Fahrer oder Mitfahrer)	82	**89**	72	**90**	86	**88**
ÖPNV	76	**75**	81	**87**	75	**71**
Fahrrad	32	**32**	43	**45**	28	**28**
Zu Fuß (mind. 300m auf öffentl. Straßen)	83	**87**	91	**96**	80	**84**

Basis: Einwohner und Einpendler/Besucher ab 18 Jahren. Gesamt n=9.336/9.105 (2017/2023); Stuttgart n=612/605, davon 217/335 Einwohner und 395/270 Einpendler/Besucher; alle Angaben in %.

PKW: Stuttgart

PKW – Zufriedenheit der Einwohner und Pendler der 15 Städte mit einzelnen Leistungsdimensionen

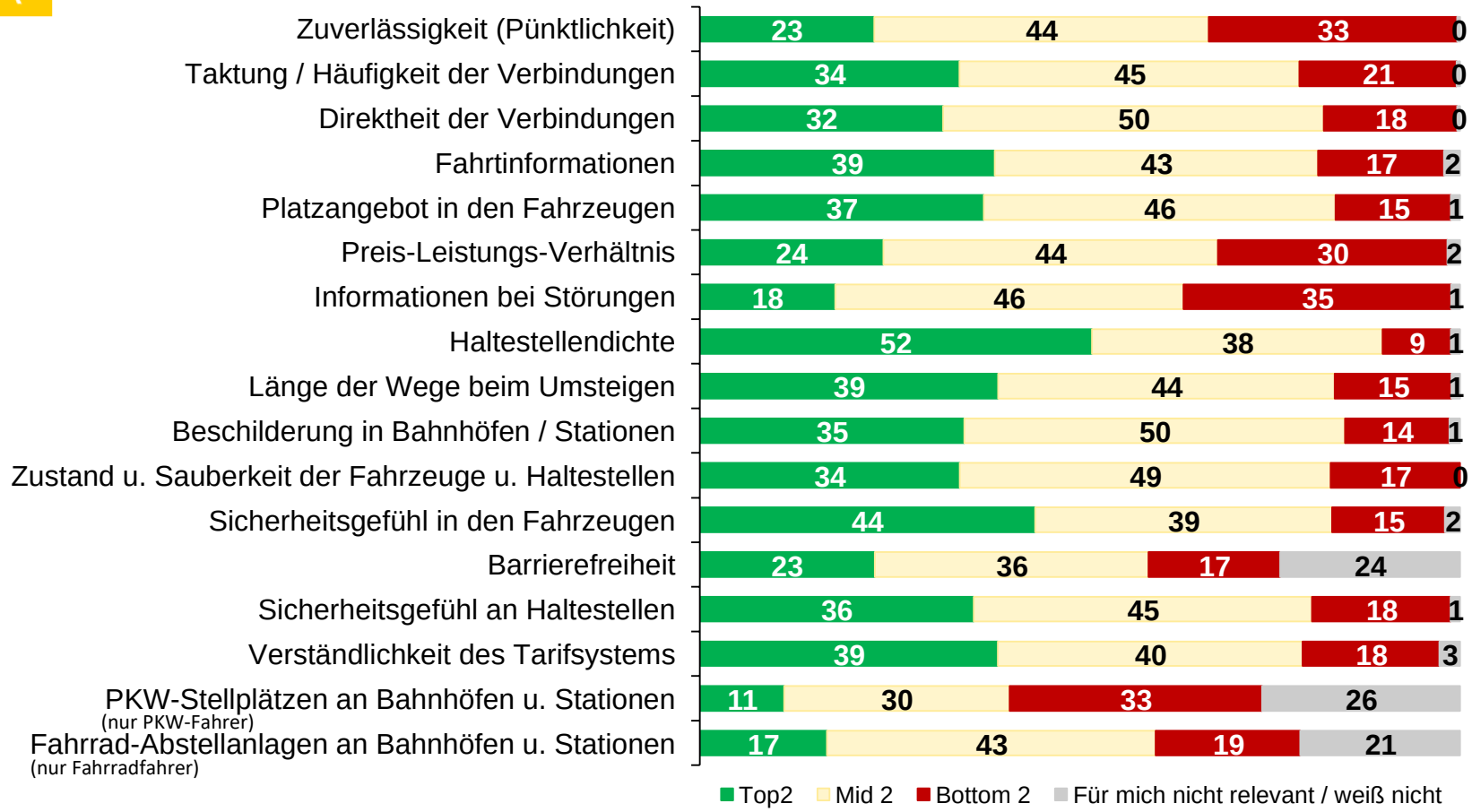


	Stuttgart				Gesamt
	Einwohner Δ Top2/Bot2	Pendler Δ Top2/Bot2	**2024 Δ Top2/Bot2**	2017 Δ Top2/Bot2	2024 Δ Top2/Bot2
Zuverlässigkeit der gepl. Zielerreichung	-23	-28	**-27**	-24	-11
Schaltung der Ampelanlagen	-6	-6	**-6**	-7	0
Baustellenmanagement	-50	-47	**-48**	-28	-40
Parkraumangebot in der Innenstadt	-40	-38	**-38**	-33	-34
Verhalten anderer Autofahrer	-11	-3	**-5**	-11	-9
Straßenzustand	-13	-10	**-11**	-2	-7
Wegweisung an den Straßen	29	18	**21**	27	32
Parkleitsystem	6	3	**3**	8	11
Parkgebühren in der Innenstadt	-60	-63	**-63**	-46	-47
Parkraumangebot in Ihrem Wohnumfeld*	-12		**-12**	-16	-1
Verhalten E-Scooter-Fahrer	-42	-38	**-39**		-43
Verhalten Radfahrer	-32	-33	**-33**	-18	-32
Parkkosten in Ihrem Wohnumfeld*	6		**6**		8
Verfügbarkeit von Carsharing	9	1	**3**	12	8
Ausreichende Ladeinfrastruktur für E-Autos	-8	-5	**-6**		-9
Verhalten Fußgänger	19	16	**17**	13	14

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege mit dem PKW in Stuttgart zurücklegen; Gesamt (2023) n = 537; Einwohner (2023) n = 299; Pendler (2023) n = 238; Gesamt (2017) n = 494; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index (hier Reihung Einwohner); * nur Einwohner.

ÖPNV: Stuttgart

ÖPNV – Zufriedenheit der Einwohner und Pendler der 15 Städte mit einzelnen Leistungsdimensionen

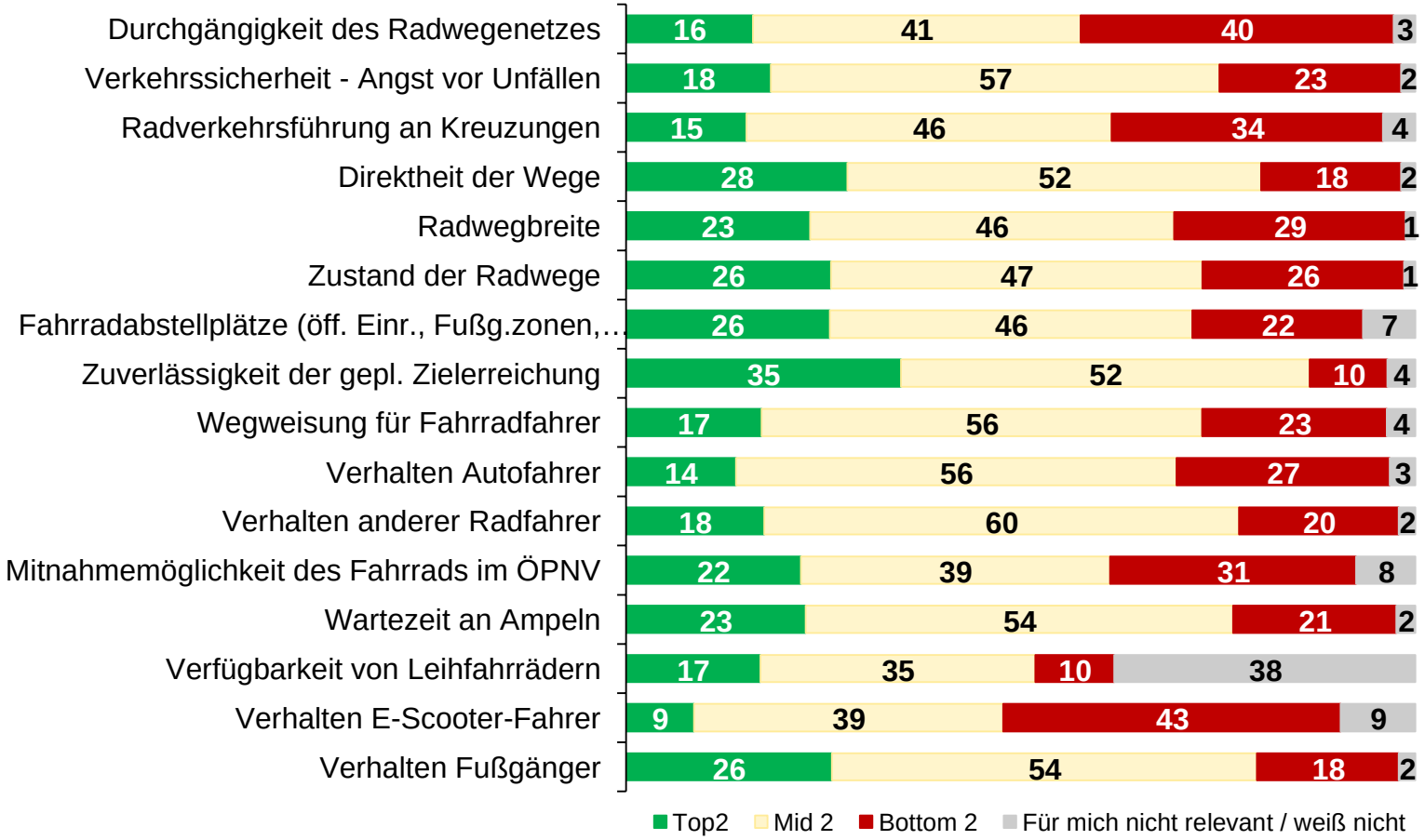


	Stuttgart				Gesamt
	Einwohner Δ Top2/Bot2	Pendler Δ Top2/Bot2	**2024 Δ Top2/Bot2**	2017 Δ Top2/Bot2	2024 Δ Top2/Bot2
Zuverlässigkeit (Pünktlichkeit)	11	-18	**-10**	17	6
Taktung / Häufigkeit der Verbindungen	29	7	**14**	32	25
Direktheit der Verbindungen	21	12	**15**	29	21
Fahrtinformationen	33	18	**22**	29	26
Platzangebot in den Fahrzeugen	34	17	**22**	21	22
Preis-Leistungs-Verhältnis	1	-9	**-6**	-17	-5
Informationen bei Störungen	0	-24	**-17**	10	-9
Haltestellendichte	52	39	**43**	46	45
Länge der Wege beim Umsteigen	41	17	**24**	40	38
Beschilderung in Bahnhöfen / Stationen	33	16	**21**	37	32
Zustand u. Sauberkeit der Fahrzeuge u. Haltestellen	27	13	**17**	28	12
Sicherheitsgefühl in den Fahrzeugen	38	26	**29**	29	26
Barrierefreiheit	6	6	**6**	20	8
Sicherheitsgefühl an Haltestellen	24	15	**18**	26	15
Verständlichkeit des Tarifsystems	32	17	**21**	11	16
PKW-Stellplätzen an Bahnhöfen u. Stationen (nur PKW-Fahrer)	-17	-24	**-22**	-3	-12
Fahrrad-Abstellanlagen an Bahnhöfen u. Stationen (nur Fahrradfahrer)	-1	-3	**-2**		10

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege mit dem ÖPNV in Stuttgart zurücklegen; Gesamt (2023) n = 482; Einwohner (2023) n = 290; Pendler (2023) n = 192; Gesamt (2017) n = 476; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

Fahrradfahrer: Stuttgart

Fahrrad – Zufriedenheit der Einwohner und Pendler der 15 Städte mit einzelnen Leistungsdimensionen

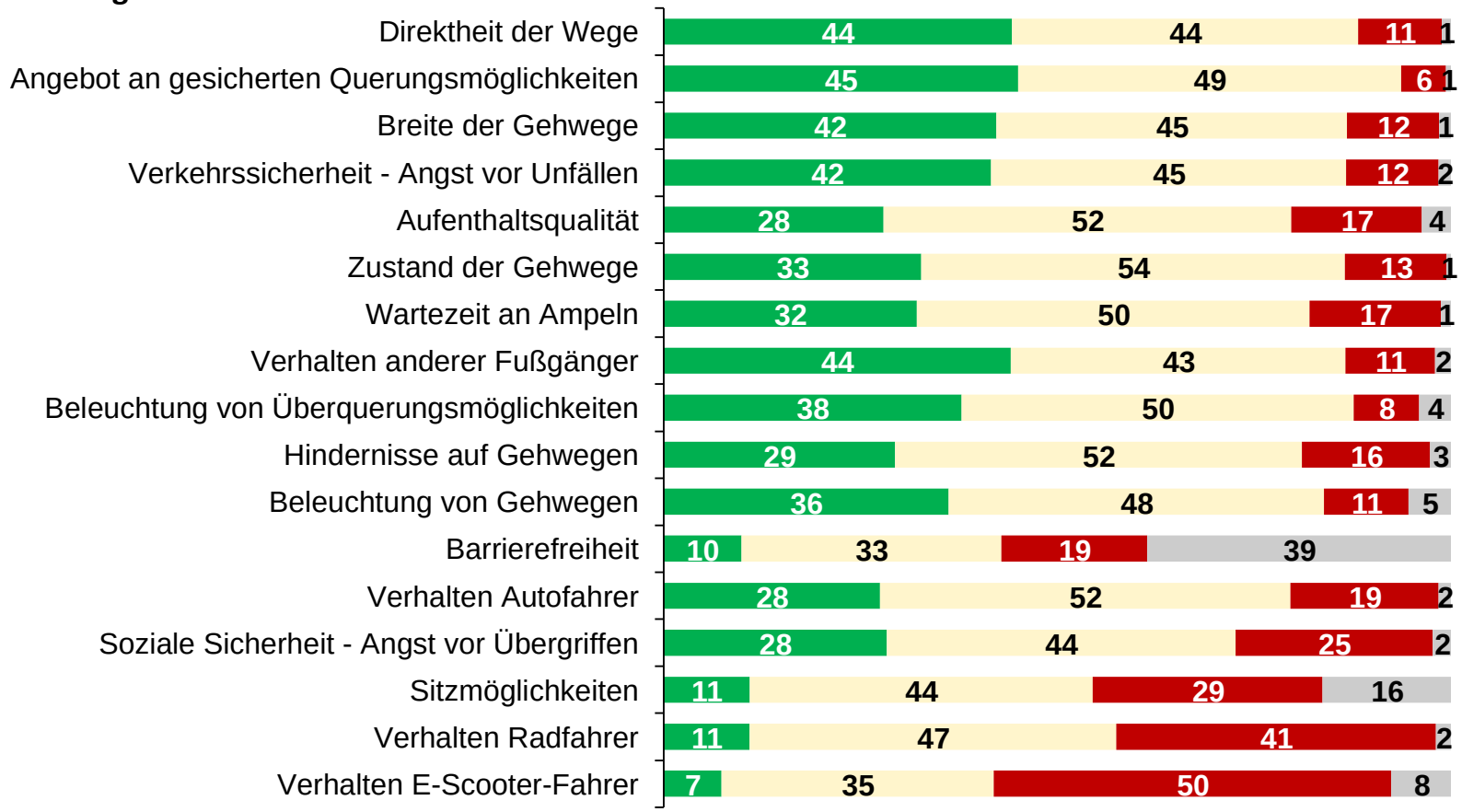


	Stuttgart				Gesamt
	Einwohner Δ Top2/Bot2	Pendler Δ Top2/Bot2	**2024 Δ Top2/Bot2**	2017 Δ Top2/Bot2	2024 Δ Top2/Bot2
Durchgängigkeit des Radwegenetzes	-18	-27	**-24**	10	-7
Verkehrssicherheit - Angst vor Unfällen	-6	-4	**-5**		-5
Radverkehrsführung an Kreuzungen	-22	-17	**-19**		-4
Direktheit der Wege	22	4	**10**	22	29
Radwegbreite	5	-12	**-6**	12	1
Zustand der Radwege	13	-7	**0**	14	-2
Fahrradabstellplätze (öff. Einr., Fußg.zonen,…	7	3	**4**	16	12
Zuverlässigkeit der gepl. Zielerreichung	39	17	**25**	29	39
Wegweisung für Fahrradfahrer	-3	-8	**-6**	8	6
Verhalten Autofahrer	-13	-13	**-13**	3	-10
Verhalten anderer Radfahrer	-3	-3	**-3**	13	-6
Mitnahmemöglichkeit des Fahrrads im ÖPNV	-11	-8	**-9**		-1
Wartezeit an Ampeln	6	0	**2**	8	17
Verfügbarkeit von Leihfahrrädern	10	5	**7**	19	18
Verhalten E-Scooter-Fahrer	-36	-33	**-34**		-32
Verhalten Fußgänger	13	5	**8**	21	14

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege mit dem Fahrrad in Stuttgart zurücklegen; Gesamt (2023) n = 219; Einwohner (2023) n = 144; Pendler (2023) n = 75; Gesamt (2017) n = 207; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

Fußgänger: Stuttgart

Fußgänger – Zufriedenheit der Einwohner und Pendler der 15 Städte mit einzelnen Leistungsdimensionen



	Stuttgart				Gesamt
	Einwohner Δ Top2/Bot2	Pendler Δ Top2/Bot2	**2024 Δ Top2/Bot2**	2017 Δ Top2/Bot2	2024 Δ Top2/Bot2
Direktheit der Wege	47	28	**34**	36	45
Angebot an gesicherten Querungsmöglichkeiten	45	37	**39**	44	43
Breite der Gehwege	31	31	**31**	36	33
Verkehrssicherheit - Angst vor Unfällen	38	27	**30**		27
Aufenthaltsqualität	19	8	**11**		14
Zustand der Gehwege	21	19	**20**	33	18
Wartezeit an Ampeln	21	13	**16**	18	27
Verhalten anderer Fußgänger	41	30	**33**	27	34
Beleuchtung von Überquerungsmöglichkeiten	38	26	**30**		32
Hindernisse auf Gehwegen	16	12	**13**		13
Beleuchtung von Gehwegen	30	24	**25**		26
Barrierefreiheit	-9	-8	**-9**	16	-1
Verhalten Autofahrer	9	8	**9**	11	5
Soziale Sicherheit - Angst vor Übergriffen	13	0	**3**		4
Sitzmöglichkeiten	-22	-17	**-18**	-4	-18
Verhalten Radfahrer	-27	-31	**-30**	-10	-26
Verhalten E-Scooter-Fahrer	-45	-42	**-43**		-41

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege zu Fuß in Stuttgart zurücklegen; Gesamt (2023) n = 548; Einwohner (2023) n = 322; Pendler (2023) n = 226; Gesamt (2017) n = 514; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.