ADAC Monitor „Mobil in Mittelgroßstädten“ 2026

Die Zufriedenheit mit verschiedenen Fortbewegungsarten in mittelgroßen deutschen Städten

ADAC Markt- und Meinungsforschung | 29.07.2026
komma Forschungs- und Beratungsgesellschaft mbH

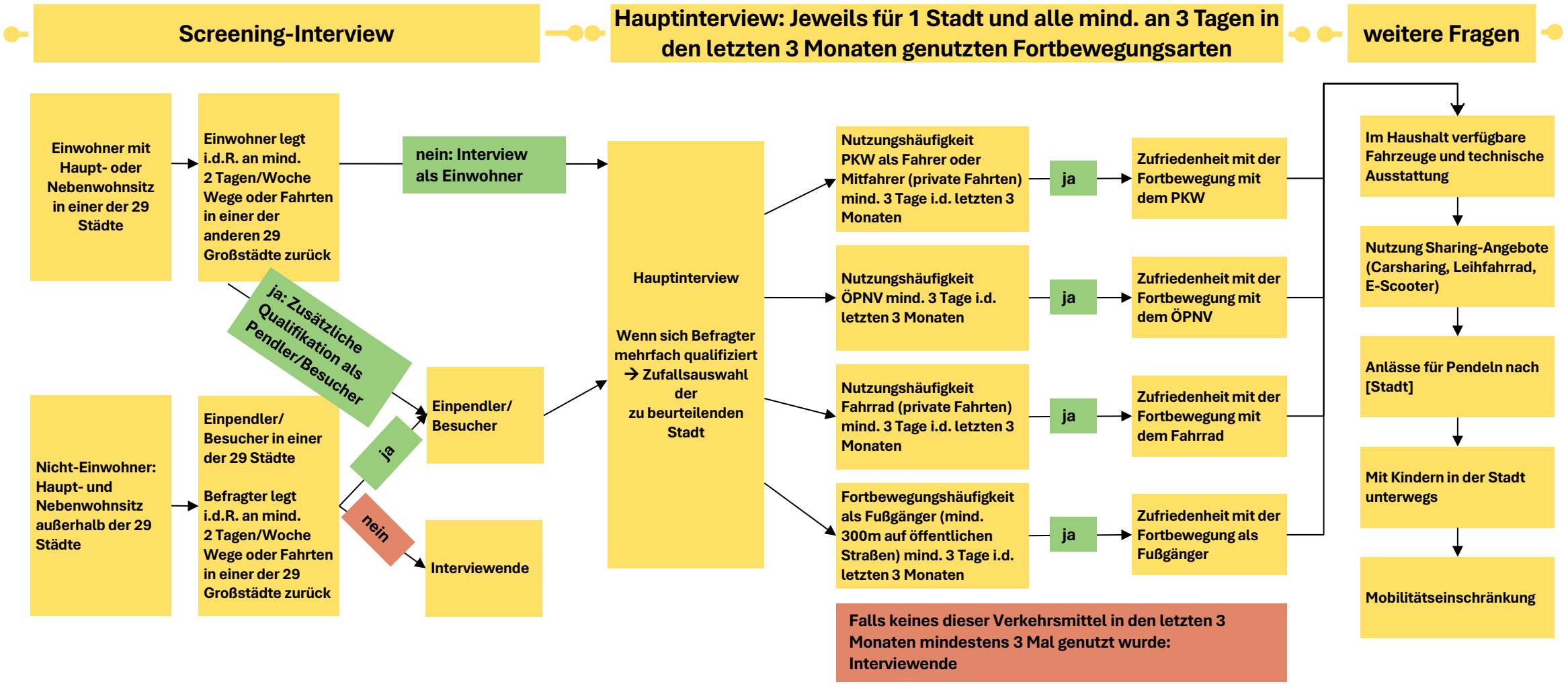
Inhalt

1. **Studiendesign**
2. **Mobilitätsstruktur in den 29 Städten**
3. **Städteübergreifende Zufriedenheit mit den einzelnen Fortbewegungsarten**
4. **Index „Mobil in der Stadt“**
5. **Das Ranking der 29 Städte**
6. **Einzelergebnisse der 29 Städte**

Studiendesign

Untersuchungsziele	Erhebung der Zufriedenheit von Einwohnern und Einpendlern mit der Mobilität in mittelgroßen Städten. Erhoben wurde die Zufriedenheit der Nutzer der Fortbewegungsarten PKW (als Fahrer oder Mitfahrer), ÖPNV, Fahrrad und zu Fuß (Wege von mind. 300 Meter Länge auf öffentlichen Straßen).
Grundgesamtheit / Stichprobe	Personen ab 18 Jahren, die in den untersuchten Städten oder in deren Einzugsgebiet (Konzept der Pendlerverflechtungsräume des BBSR) wohnen und an mind. 2 Tagen pro Woche Wege in mind. einer der Städte zurücklegen n=11.605 Gewichtung der Daten anhand der Alters- und Geschlechtsstrukturen in den Großstädten und deren Einzugsgebieten sowie des Verhältnisses der Größe der Städte nach Einwohnern
Erhebungszeitraum	8.6.-3.7.2026
Methode	CAWI (Computer-Aided-Web-Interviewing), Einschaltung in die Online Access Panels von Talk, Payback und Bilendi
Interviewdauer	ca. 9 Minuten
ADAC Ansprechpartner	Andreas Lederer (MFO)
Durchführendes Institut	komma Forschungs- und Beratungsgesellschaft mbH

Ablauf des Screenings und des Interviews



Mobilität in mittelgroßen deutschen Städten

Untersuchten Städte



- Zielgruppe: Menschen (ab 18 Jahren), **die sich in der jeweiligen Stadt bewegen**, sei es als Einwohner (mit Haupt- oder Nebenwohnsitz in der Stadt) oder als Pendler
- Pendler wurden definiert als Personen, die außerhalb der Stadtgrenze wohnen, aber in der Regel an mindestens 2 Tagen pro Woche Wege innerhalb der Stadt zurücklegen. Der **Begriff Pendler** ist damit nicht beschränkt auf Mobilität aus beruflichen Gründen, sondern schließt Mobilität aus privaten Motiven mit ein.
- Um verlässliche Aussagen für jede der Städte treffen zu können, wurden je Stadt ca. **400 Interviews zur Zufriedenheit** mit den genutzten Fortbewegungsarten durchgeführt.
- Rekrutiert wurde die Zielgruppe aus Einwohnern der Städte und deren Einzugsgebiete (definiert nach den Pendlerverflechtungsräumen des BBSR). Fernpendler wurden damit bei dieser Messung nur berücksichtigt, wenn sie von einem dieser Großräume in einen anderen Großraum pendeln, aber nicht von anderen Regionen Deutschlands in diese Großräume.
- Die Daten wurden anschließend anhand der Alters- und Geschlechtsstrukturen in den Großstädten und deren Einzugsgebieten sowie des Verhältnisses der Größe der Städte nach Einwohnern gewichtet.

Einwohnerzahlen in den untersuchten Städten

Untersuchten Städte



Stadt	Einwohner	Stadt	Einwohner
Bochum (BO)	358.880	Magdeburg (MD)	244.494
Wuppertal (W)	357.243	Freiburg i. Breisgau (FR)	237.460
Bielefeld (BI)	331.419	Krefeld (KR)	230.738
Bonn (BN)	323.587	Halle (Saale) (HAL)	226.186
Mannheim (MA	318.035	Mainz (MZ)	223.888
Karlsruhe (KA)	309.050	Erfurt (EF)	218.793
Münster (MS)	306.368	Lübeck (HL)	217.061
Augsburg (A)	301.786	Oberhausen (OB)	213.178
Wiesbaden (WI)	288.584	Rostock (HRO)	204.929
Mönchengladbach (MG)	267.176	Kassel (KS)	196.799
Gelsenkirchen (GE)	266.199	Potsdam (P)	185.137
Aachen (AC)	263.703	Saarbrücken (SB)	182.859
Braunschweig (BS)	252.811	Ludwigshafen a Rh. (LU)	177.355
Kiel (KI)	251.842	Oldenburg (OL)	177.055
Chemnitz ©	247.252		

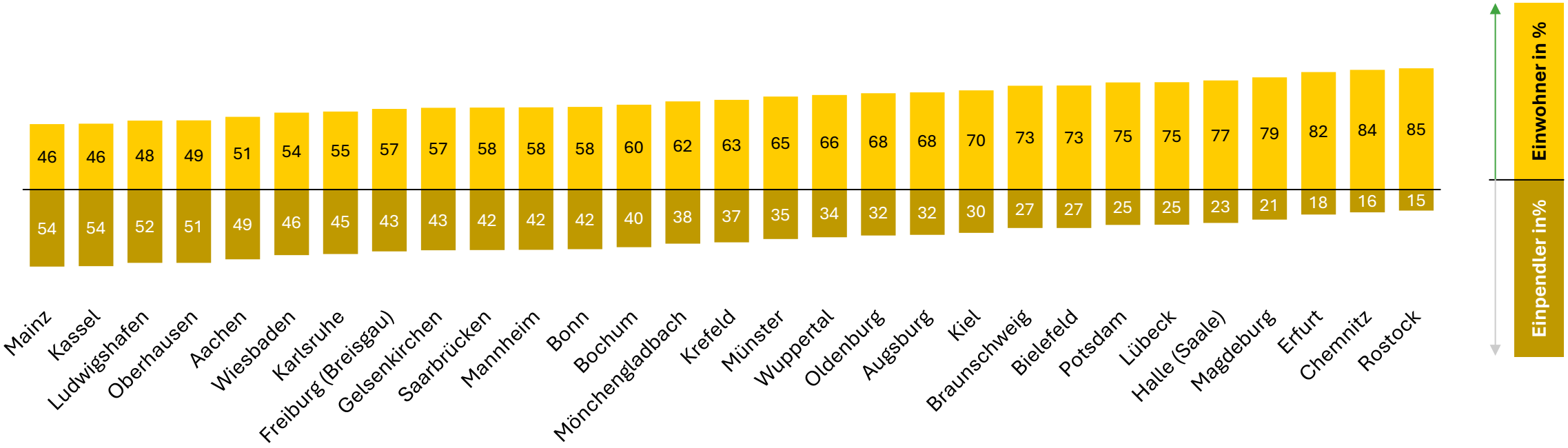
Quelle: https://de.wikipedia.org/wiki/Liste_der_Gro%C3%9Fst%C3%A4dte_in_Deutschland, Stand 31.12.2025, die Zahlen sind Fortschreibungen der Daten, die am 15. Mai 2022 beim Zensus 2022 erhoben wurden

Inhalt

1. Studiendesign
2. Mobilitätsstruktur in den 29 Städten
3. Städteübergreifende Zufriedenheit mit den einzelnen Fortbewegungsarten
4. Index „Mobil in der Stadt“
5. Das Ranking der 29 Städte
6. Einzelergebnisse der 29 Städte

Die Pendleranteile variieren deutlich je nach lokaler Anziehungskraft der Stadt im Verhältnis zur Umgebung

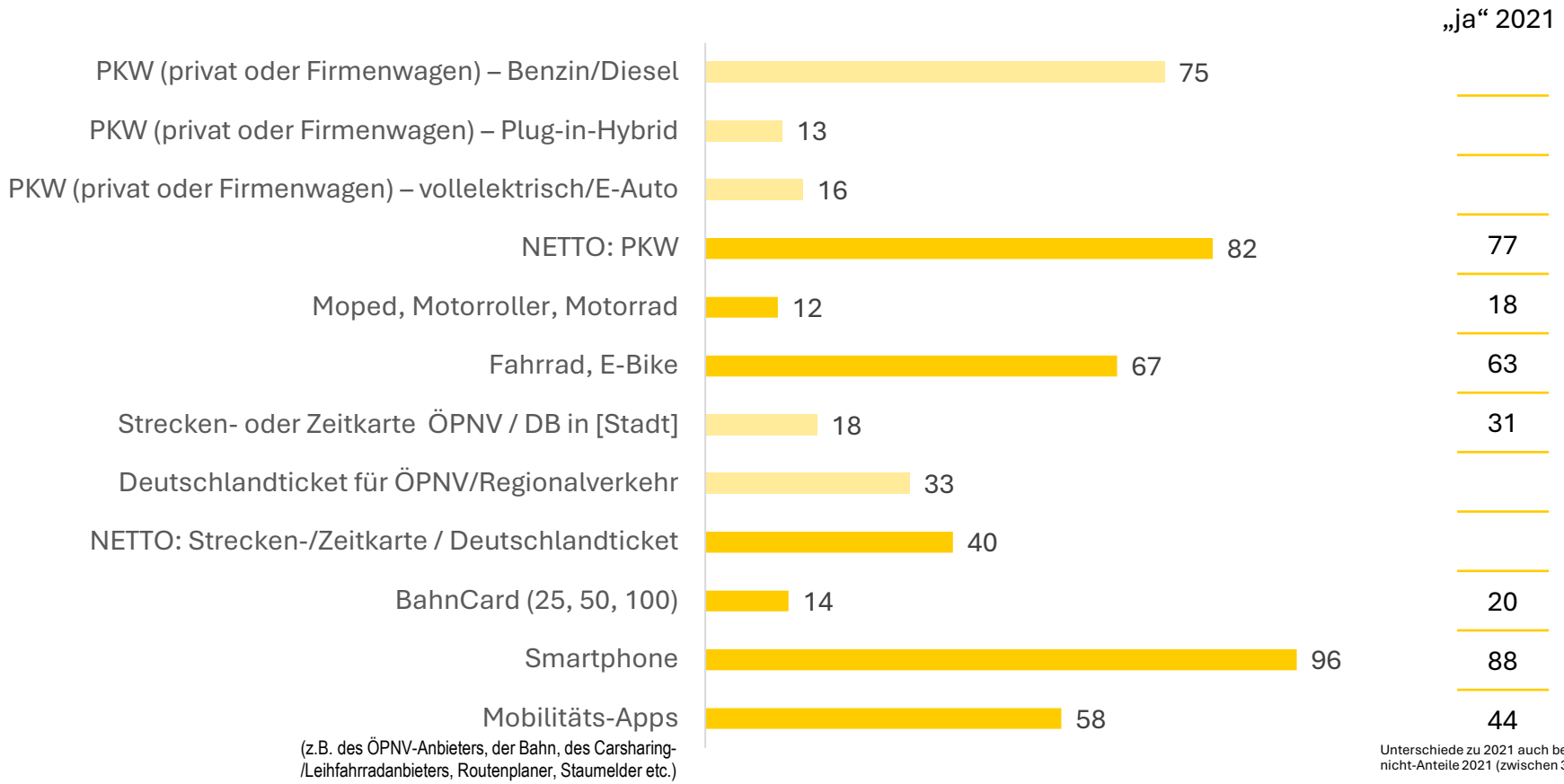
Verhältnis von Einwohnern und Pendlern



Basis: Einwohner und Einpendler/Besucher ab 18 Jahren, die in den letzten 3 Monaten Wege in den untersuchten Städten zurücklegt haben, n=11.605; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen

Rund 80% verfügen über einen PKW im Haushalt, 67% über ein Fahrrad und 40% über ein Deutschlandticket bzw. eine Strecken-/Zeitkarte

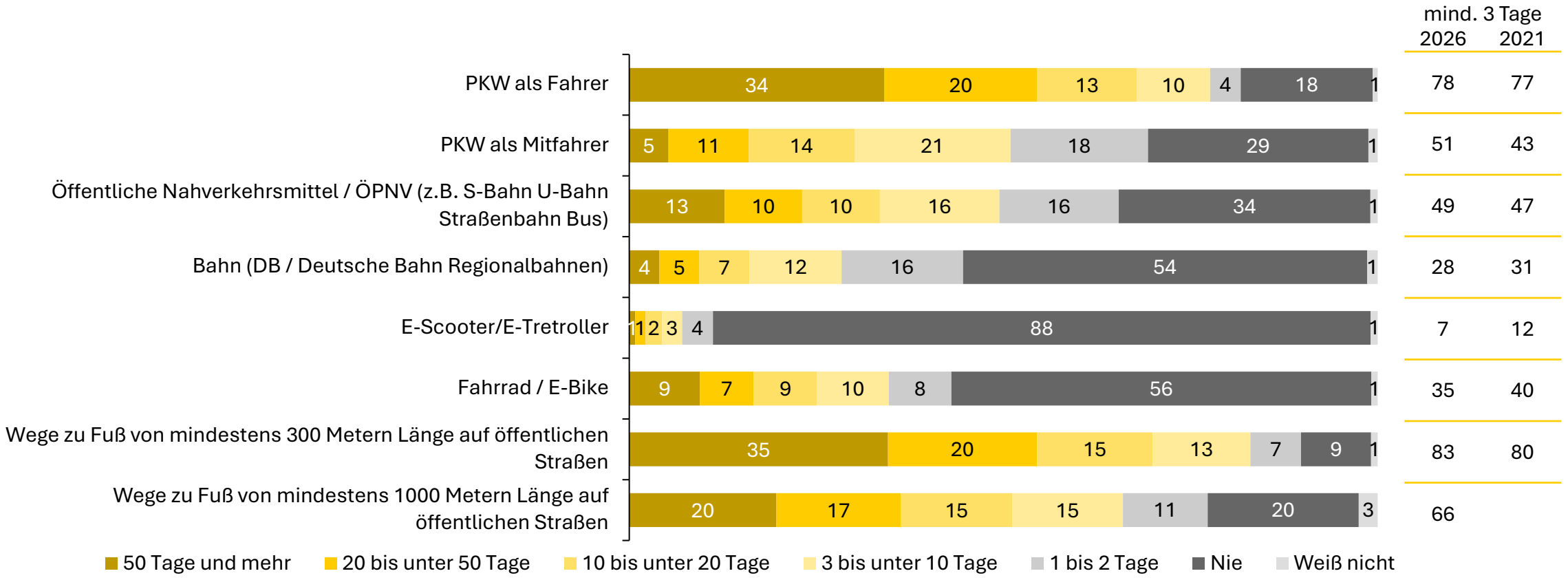
Über welche der folgenden Dinge verfügen Sie persönlich bzw. können Sie im Haushalt verfügen?



Basis: Einwohner und Einpendler/Besucher ab 18 Jahren, die in den letzten 3 Monaten Wege in den untersuchten Städten zurücklegt haben, n=11.605 (2026) / 11.637 (2021); Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen

Die E-Scooter- und Fahrradnutzung ist rückläufig im Vergleich zu 2021, PKW als Mitfahrer steigt, die restlichen Verkehrsmittel sind stabil

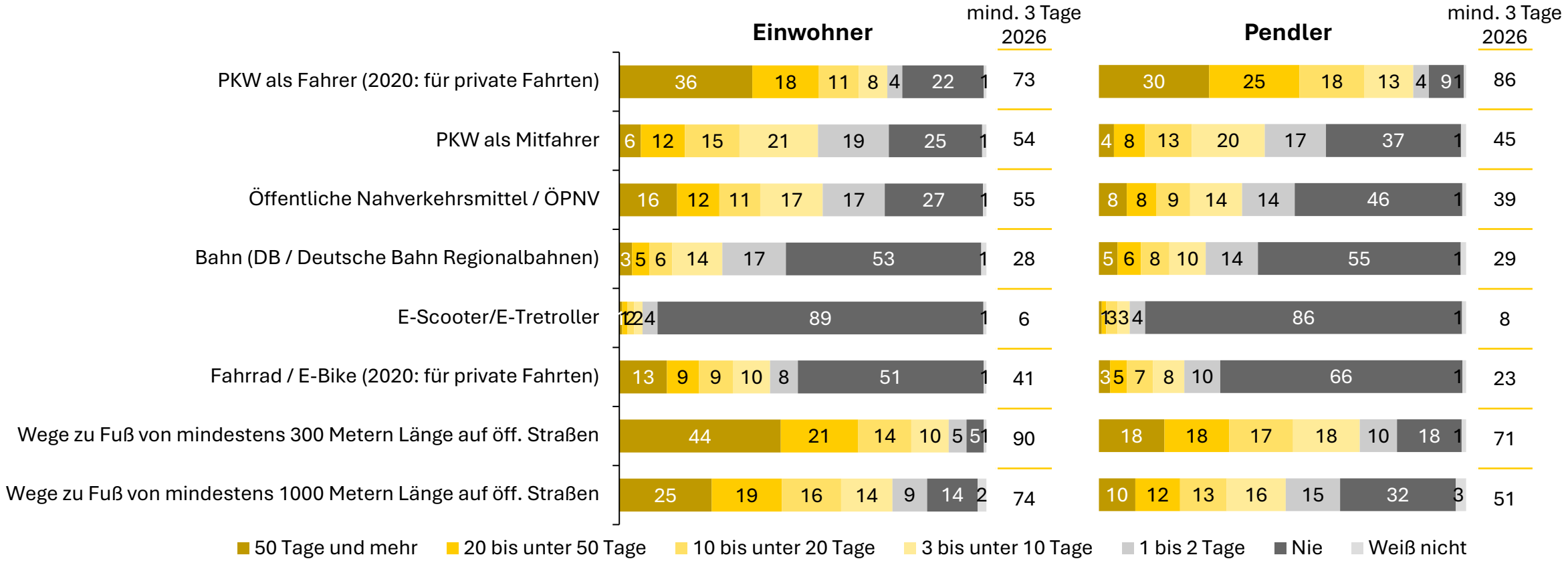
An wie vielen Tagen haben Sie in den letzten 3 Monaten die folgenden Fortbewegungsarten in *[Stadt]* genutzt? Gesamt



Basis: Einwohner und Einpendler/Besucher ab 18 Jahren, die in den letzten 3 Monaten Wege in den untersuchten Städten zurücklegt haben, n=11.605 (2026) / 11.637 (2021); Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen

Pendler nutzen häufiger den PKW und etwas häufiger den E-Scooter, Einwohner sind häufiger mit dem ÖPNV, dem Fahrrad und zu Fuß unterwegs

An wie vielen Tagen haben Sie in den letzten 3 Monaten die folgenden Fortbewegungsarten in *[Stadt]* genutzt?



Basis: Einwohner und Einpendler/Besucher ab 18 Jahren, die in den letzten 3 Monaten Wege in den untersuchten Städten zurücklegt haben, n=7.424 (Einwohner) / n=4.136 (Pendler); Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen

PKW und zu Fuß Gehen sind die über alle Städte am häufigsten genutzten Fortbewegungsarten; je Stadt z.T. deutlich anderer Mix der Verkehrsmittel

An wie vielen Tagen haben Sie in den letzten 3 Monaten die folgenden Fortbewegungsarten in *[Stadt]* genutzt? (Netto mind. 3 Tage)

2026	GESAMT	Aachen	Augsburg	Bielefeld	Bochum	Bonn	Braunschweig	Chemnitz	Erfurt	Freiburg (Breisgau)	Gelsenkirchen	Halle (Saale)	Karlsruhe	Kassel	Kiel	Krefeld	Lübeck	Ludwigshafen	Magdeburg	Mainz	Mannheim	Mönchengladbach	Münster	Oberhausen	Oldenburg	Potsdam	Rostock	Saarbrücken	Wiesbaden	Wuppertal
PKW als Fahrer	78	79	75	80	84	75	83	78	71	68	79	69	80	79	77	83	73	79	76	76	71	87	76	85	82	74	70	83	77	80
PKW als Mitfahrer	51	57	53	57	56	45	53	61	43	44	51	52	51	53	53	54	51	50	54	43	43	54	47	54	53	45	44	51	48	53
NETTO: PKW	87	89	85	89	93	85	90	91	80	79	91	83	88	91	87	92	83	87	89	84	83	95	84	92	90	83	81	92	84	90
ÖPNV	49	42	53	58	45	57	47	38	63	62	32	62	52	45	46	37	52	48	48	57	56	31	51	38	42	61	60	45	57	47
Fahrrad	35	31	42	35	25	33	46	27	30	43	29	31	38	23	45	39	43	34	41	28	34	32	54	25	59	46	39	23	21	22
zu Fuß (300+ m)	83	81	85	81	83	83	87	86	90	87	74	86	82	80	87	82	88	73	88	84	83	76	85	72	82	86	89	85	81	82

häufiger / seltener als in anderen Städten genutzt

Basis: Einwohner und Einpendler/Besucher ab 18 Jahren, die in den letzten 3 Monaten Wege in den untersuchten Städten zurücklegt haben, n=11.605 (gesamt, je Stadt ca. n=400); Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen

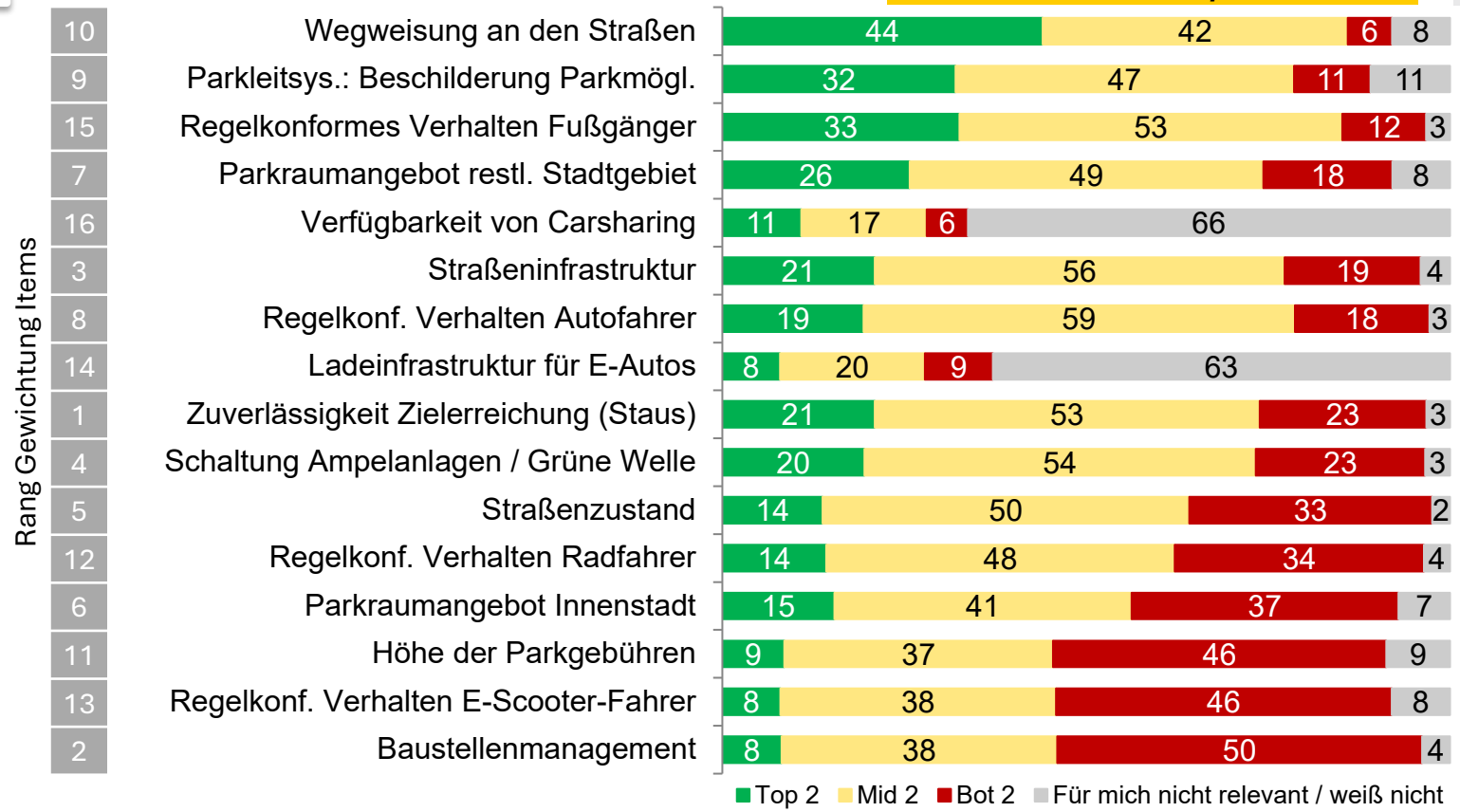
Inhalt

1. Studiendesign
2. Mobilitätsstruktur in den 29 Städten
3. Städteübergreifende Zufriedenheit mit den einzelnen Fortbewegungsarten
4. Index „Mobil in der Stadt“
5. Das Ranking der 29 Städte
6. Einzelergebnisse der 29 Städte

Größte Ärgernisse sind Baustellenmanagement, Verhalten von E-Scooter-Fahrern und Höhe Parkgebühren und zwar noch deutlicher als 2021

Und wie zufrieden sind Sie aktuell mit den folgenden Aspekten, wenn Sie sich innerhalb von *[Stadt]* mit dem PKW fortbewegen?

sortiert nach Delta Top2-Bot2 2026

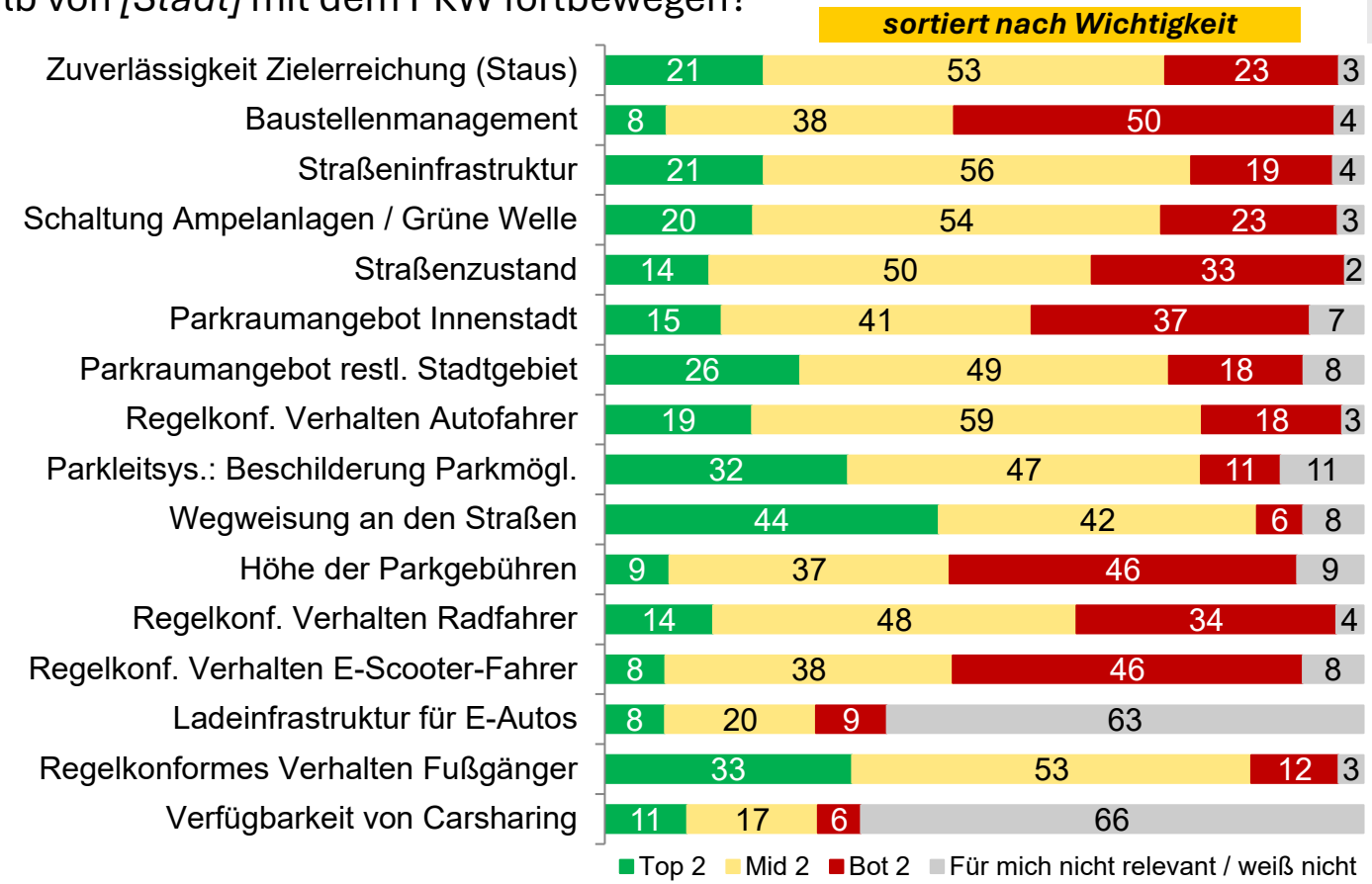


Delta Top2-Bot2 2026	Delta Top2-Bot2 2021	Bester Wert 2026	Stadt
38	35	57	Erfurt
22	21	44	Augsburg
21	16	36	Erfurt
8		21	Augsburg
5	5	25	Karlsruhe
2	9	19	Erfurt
1	-1	17	Erfurt
-1		4	Freiburg (Breisgau)
-2	8	28	Erfurt
-4	4	18	Erfurt
-20	4	9	Augsburg
-20	-15	-4	Krefeld
-21		-5	Bielefeld
-37	-20	-17	Gelsenkirchen
-38		-16	Erfurt
-42	-22	-22	Gelsenkirchen

Basis: Einwohner und Pendler ab 18 Jahren, die Wege mit dem PKW in den 29 Mittelgroßstädten zurücklegen Gesamt (2026) n=10.159 / (2021) n = 9.897; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach Top 2-Werten

Größte Ärgernisse sind Baustellenmanagement, Verhalten von E-Scooter-Fahrern und Höhe Parkgebühren und zwar noch deutlicher als 2021

Und wie zufrieden sind Sie aktuell mit den folgenden Aspekten, wenn Sie sich innerhalb von *[Stadt]* mit dem PKW fortbewegen?

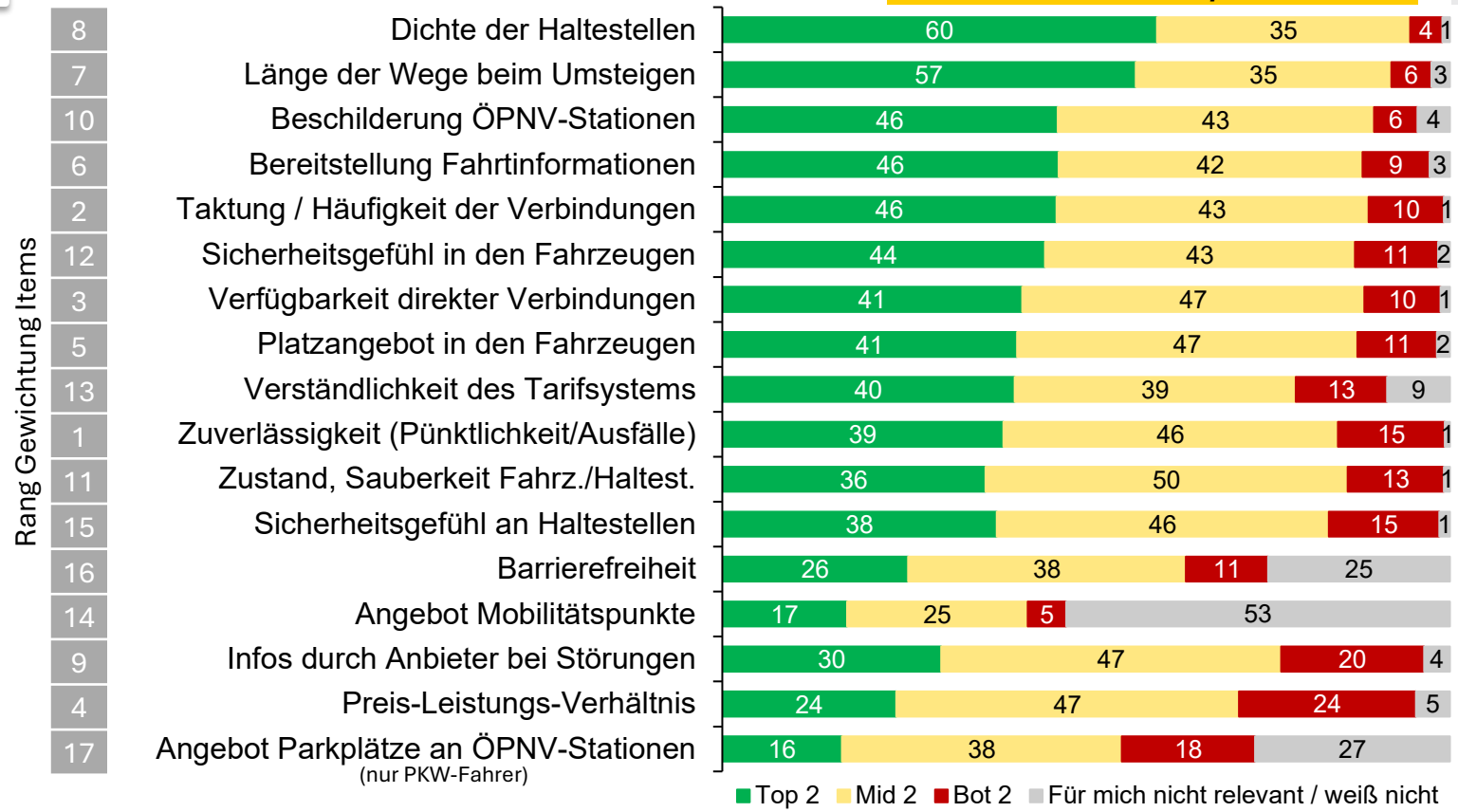


Stadt	Bester Wert 2026	Delta Top2-Bot2 2021	Delta Top2-Bot2 2026
Erfurt	28	8	-2
Gelsenkirchen	-22	-22	-42
Erfurt	19	9	2
Erfurt	18	4	-4
Augsburg	9	4	-20
Bielefeld	-5		-21
Augsburg	21		8
Erfurt	17	-1	1
Augsburg	44	21	22
Erfurt	57	35	38
Gelsenkirchen	-17	-20	-37
Krefeld	-4	-15	-20
Erfurt	-16		-38
Freiburg (Breisgau)	4		-1
Erfurt	36	16	21
Karlsruhe	25	5	5

Basis: Einwohner und Pendler ab 18 Jahren, die Wege mit dem PKW in den 29 Mittelgroßstädten zurücklegen Gesamt (2026) n=10.159 / (2021) n = 9.897; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach Top 2-Werten

Zufriedenheit mit gut bewerteten Aspekten ist gleich oder besser als 2021, Rückgänge u.a. bei Zuverlässigkeit, Störungsinfo, Sicherheitsgefühl, Preis

Und wie zufrieden sind Sie aktuell mit den folgenden Aspekten, wenn Sie sich innerhalb von *[Stadt]* mit dem ÖPNV fortbewegen?

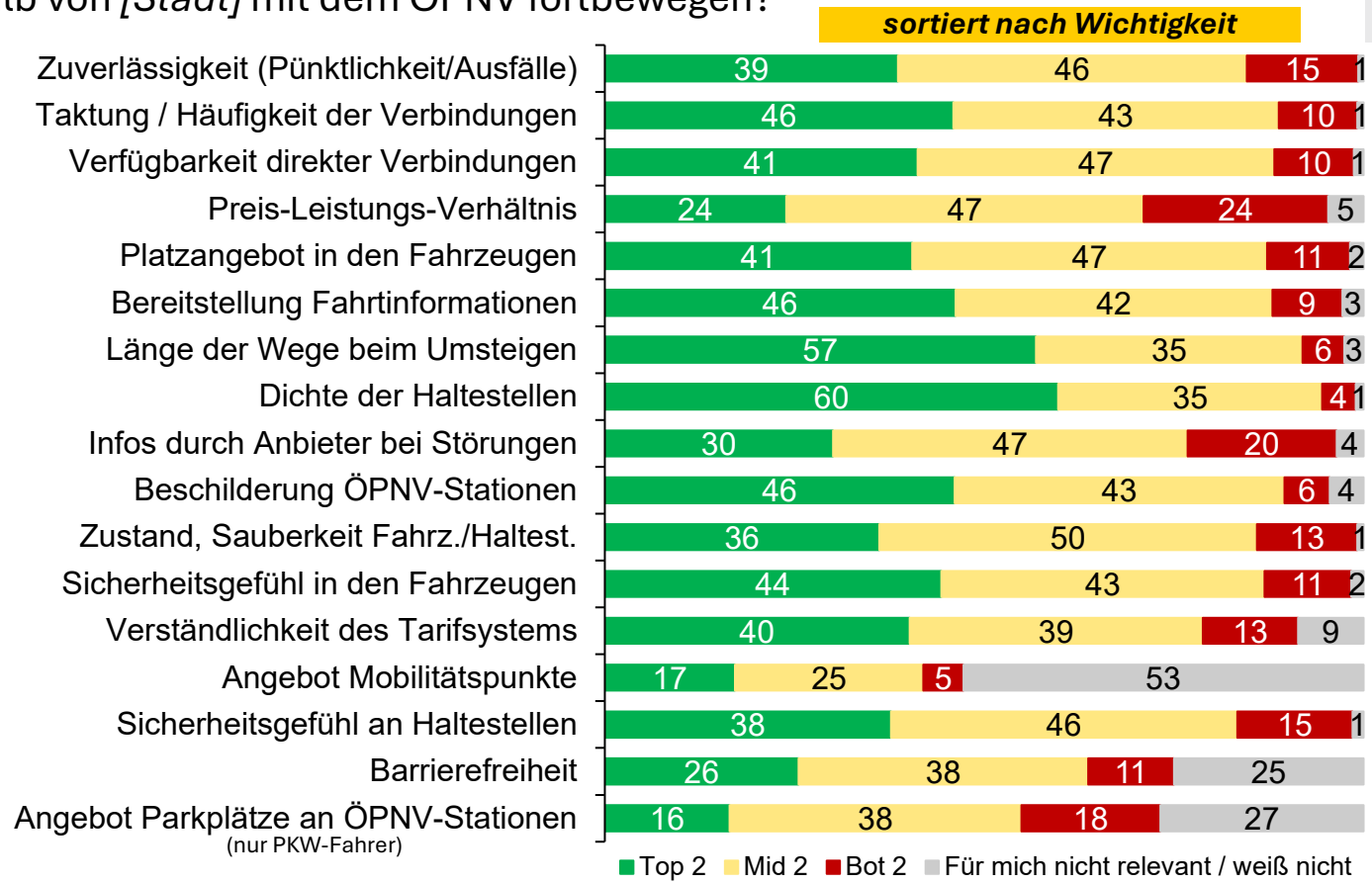


Delta Top2-Bot2 2026	Delta Top2-Bot2 2021	Bester Wert 2026	Stadt
55	47	78	Erfurt
51	46	77	Erfurt
40	40	67	Erfurt
37	34	71	Erfurt
36	35	71	Erfurt
33	38	54	Potsdam
31	33	62	Erfurt
30	29	49	Braunschweig
28	28	51	Potsdam
24	32	64	Erfurt
23	28	43	Erfurt
23	30	45	Potsdam
14	24	32	Erfurt
12		35	Freiburg (Breisgau)
10	18	64	Erfurt
0	8	30	Münster
-2	7	21	Erfurt

Basis: Einwohner und Pendler ab 18 Jahren, die Wege mit dem ÖPNV in den 29 Mittelgroßstädten zurücklegen Gesamt (2026) n=5.607 / (2021) n = 5.655; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach Top 2-Werten

Zufriedenheit mit gut bewerteten Aspekten ist gleich oder besser als 2021, Rückgänge u.a. bei Zuverlässigkeit, Störungsinfo, Sicherheitsgefühl, Preis

Und wie zufrieden sind Sie aktuell mit den folgenden Aspekten, wenn Sie sich innerhalb von *[Stadt]* mit dem ÖPNV fortbewegen?



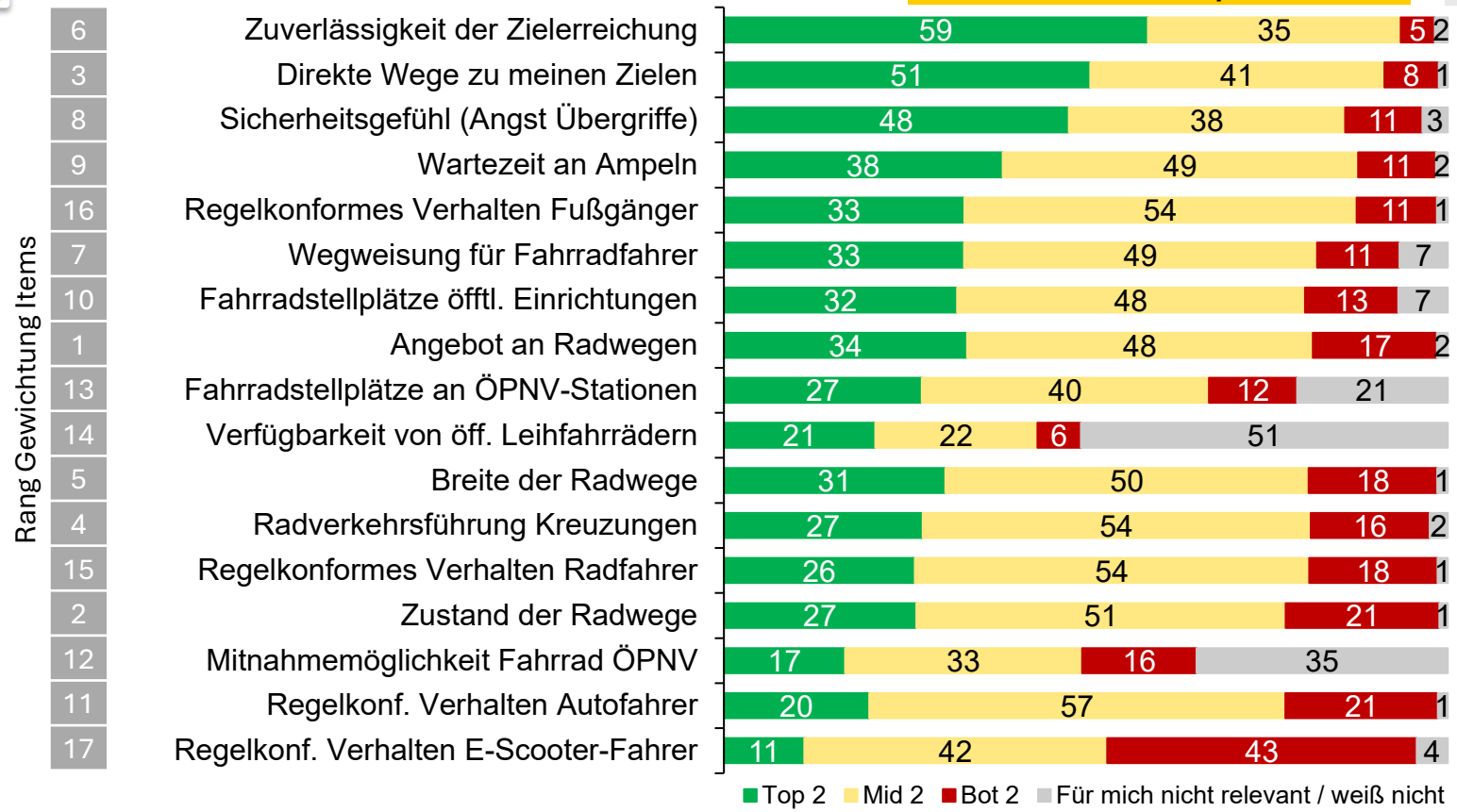
Delta Top2-Bot2 2026	Delta Top2-Bot2 2021	Bester Wert 2026	Stadt
24	32	64	Erfurt
36	35	71	Erfurt
31	33	62	Erfurt
0	8	30	Münster
30	29	49	Braunschweig
37	34	71	Erfurt
51	46	77	Erfurt
55	47	78	Erfurt
10	18	64	Erfurt
40	40	67	Erfurt
23	28	43	Erfurt
33	38	54	Potsdam
28	28	51	Potsdam
12		35	Freiburg (Breisgau)
23	30	45	Potsdam
14	24	32	Erfurt
-2	7	21	Erfurt

Basis: Einwohner und Pendler ab 18 Jahren, die Wege mit dem ÖPNV in den 29 Mittelgroßstädten zurücklegen Gesamt (2026) n=5.607 / (2021) n = 5.655; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach Top 2-Werten

Bei den Radfahrern wird v.a. das Verhalten der E-Scooter-Fahrer negativ beurteilt, aber auch der Autofahrer; positive Aspekte deutlich besser als 2021

Und wie zufrieden sind Sie aktuell mit den folgenden Aspekten, wenn Sie sich innerhalb von *[Stadt]* mit dem Fahrrad fortbewegen?

sortiert nach Delta Top2-Bot2 2026



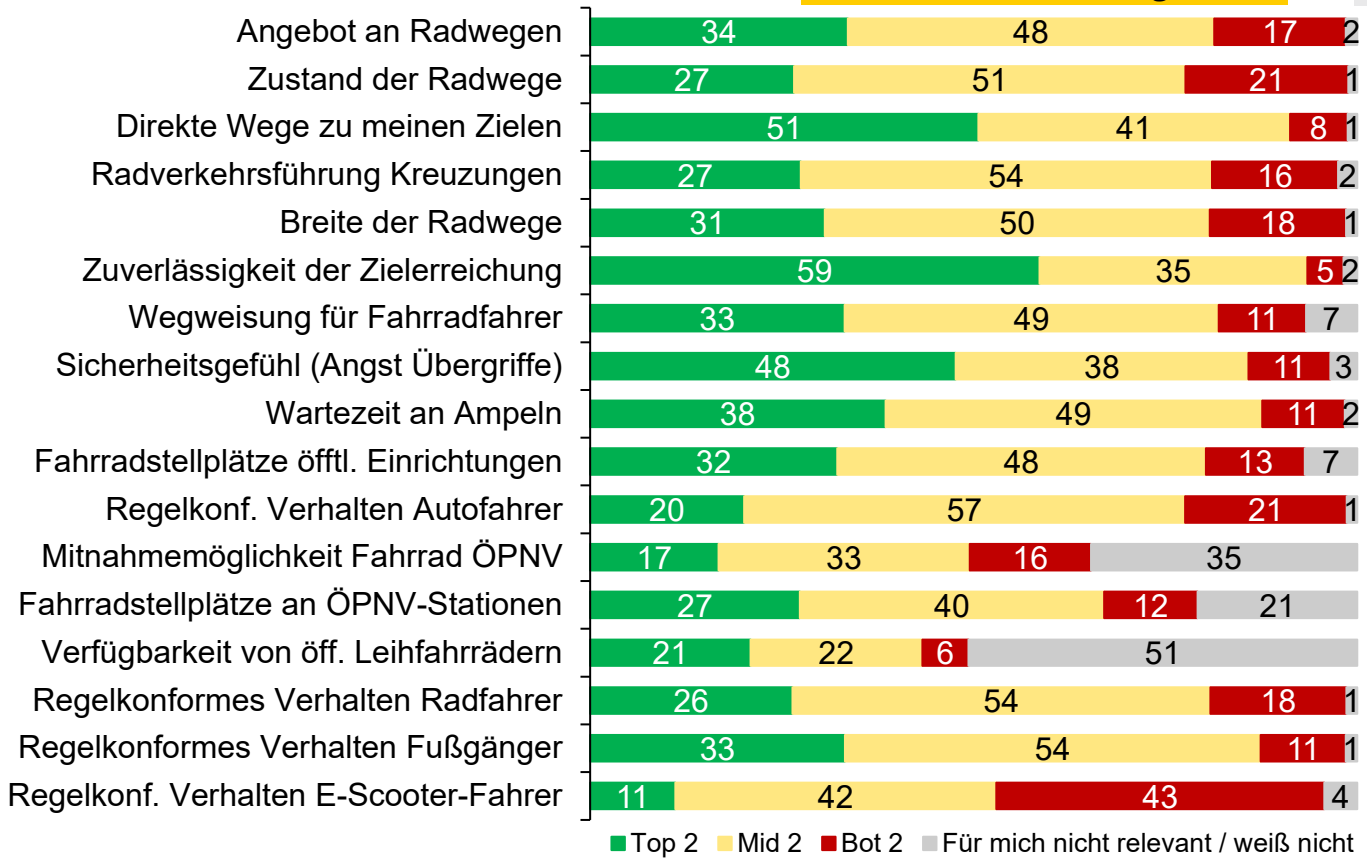
Delta Top2-Bot2 2026	Delta Top2-Bot2 2021	Bester Wert 2026	Stadt
54	43	81	Kiel
43	34	68	Münster
37	29	62	Kiel
28	23	42	Kiel
22	17	35	Bochum
22	18	56	Freiburg (Breisgau)
19	16	35	Kiel
16	16	65	Münster
15	16	32	Freiburg (Breisgau)
15	17	48	Freiburg (Breisgau)
13	11	39	Karlsruhe
11		47	Münster
9	10	31	Chemnitz
5	11	49	Freiburg (Breisgau)
1	9	24	Rostock
-1	3	17	Freiburg (Breisgau)
-32		-4	Chemnitz

Basis: Einwohner und Pendler ab 18 Jahren, die Wege mit dem Fahrrad in den 29 Mittelgroßstädten zurücklegen Gesamt (2026) n=4.059 / (2021) n = 4.583; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach Top 2-Werten

Bei den Radfahrern wird v.a. das Verhalten der E-Scooter-Fahrer negativ beurteilt, aber auch der Autofahrer; positive Aspekte deutlich besser als 2021

Und wie zufrieden sind Sie aktuell mit den folgenden Aspekten, wenn Sie sich innerhalb von *[Stadt]* mit dem Fahrrad fortbewegen?

sortiert nach Wichtigkeit



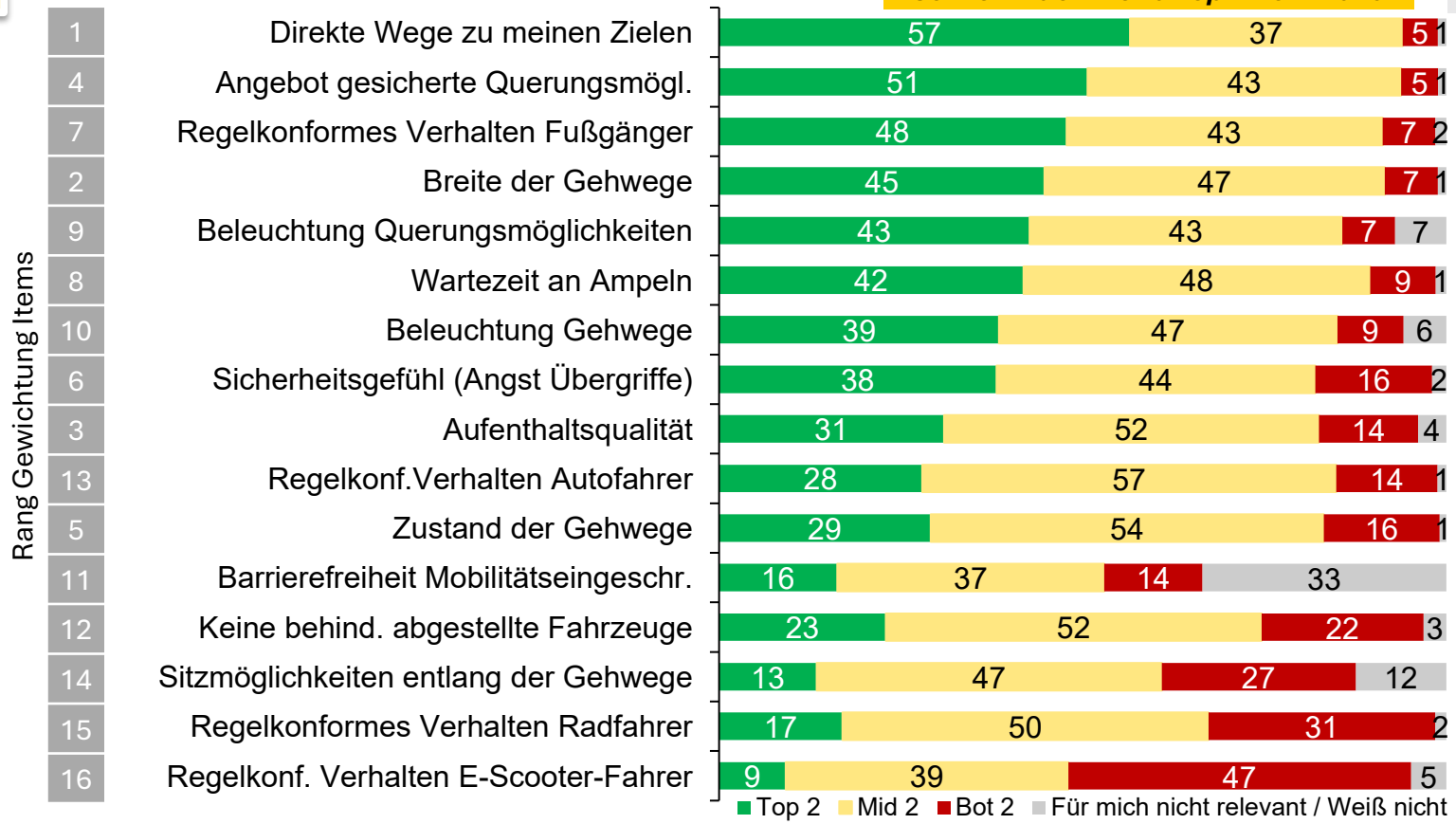
Delta Top2-Bot2 2026	Delta Top2-Bot2 2021	Bester Wert 2026	Stadt
16	16	65	Münster
5	11	49	Freiburg (Breisgau)
43	34	68	Münster
11		47	Münster
13	11	39	Karlsruhe
54	43	81	Kiel
22	18	56	Freiburg (Breisgau)
37	29	62	Kiel
28	23	42	Kiel
19	16	35	Kiel
-1	3	17	Freiburg (Breisgau)
1	9	24	Rostock
15	16	32	Freiburg (Breisgau)
15	17	48	Freiburg (Breisgau)
9	10	31	Chemnitz
22	17	35	Bochum
-32		-4	Chemnitz

Basis: Einwohner und Pendler ab 18 Jahren, die Wege mit dem Fahrrad in den 29 Mittelgroßstädten zurücklegen Gesamt (2026) n=4.059 / (2021) n = 4.583; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach Top 2-Werten

Auch bei den Fußgängern sind die E-Scooter-Fahrer unbeliebt, in geringerem Ausmaß auch die Radfahrer, andere Fußgänger deutl. besser beurteilt als 2021

Und wie zufrieden sind Sie aktuell mit den folgenden Aspekten, wenn Sie sich innerhalb von *[Stadt]* zu Fuß fortbewegen?

sortiert nach Delta Top2-Bot2 2026

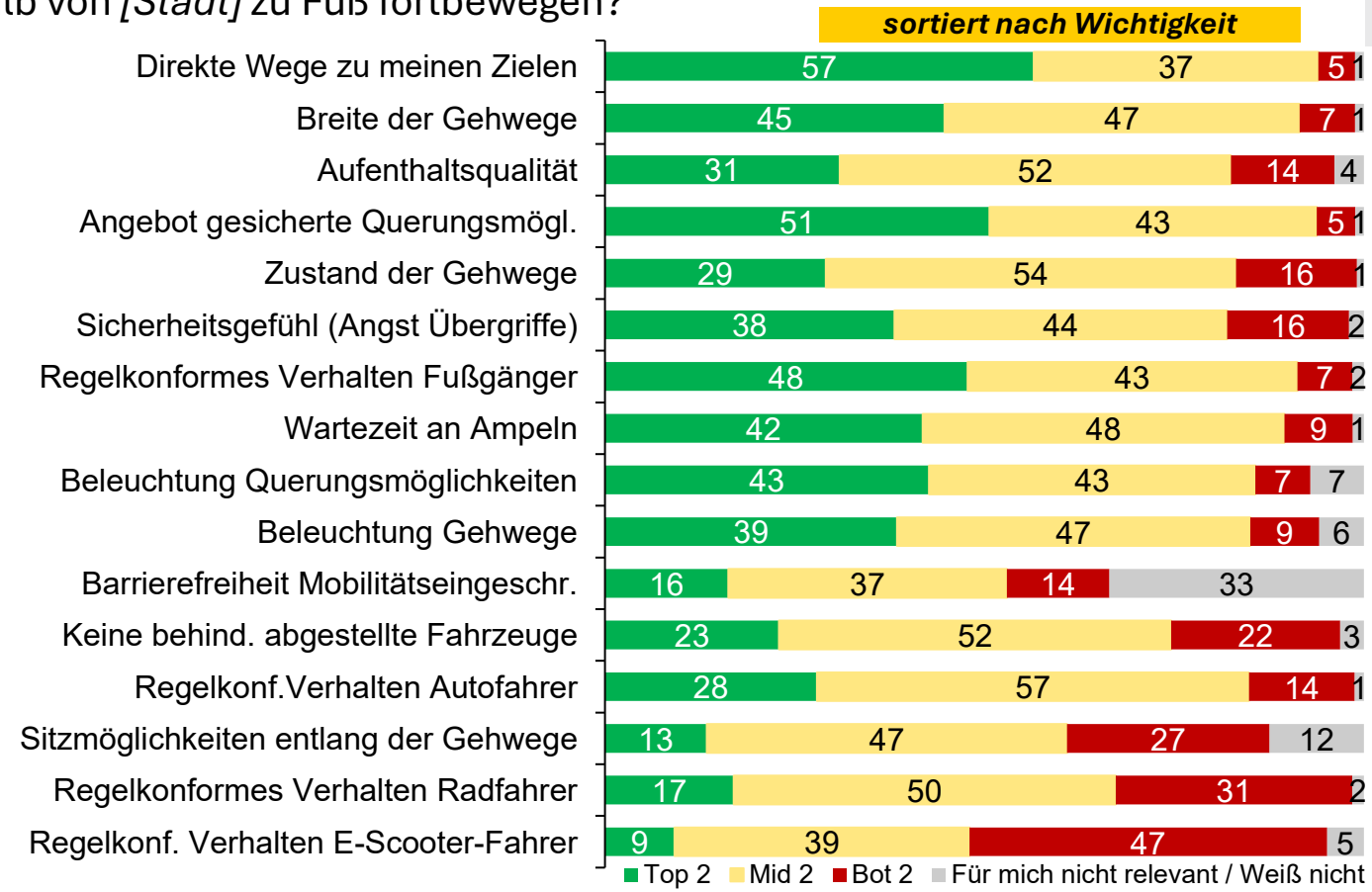


Delta Top2-Bot2 2026	Delta Top2-Bot2 2021	Bester Wert 2026	Stadt
52	50	68	Münster
46	45	59	Münster
41	31	53	Oldenburg
37	37	50	Potsdam
35	38	48	Potsdam
33	32	48	Kiel
29	31	45	Potsdam
22	27	51	Potsdam
17		44	Münster
14	16	28	Erfurt
13	26	37	Freiburg (Breisgau)
3	13	14	Münster
1		19	Freiburg (Breisgau)
-13	-5	3	Augsburg
-14	-8	-5	Mönchengladbach
-38		-17	Chemnitz

Basis: Einwohner und Pendler ab 18 Jahren, die Wege von mind. 300 Meter Länge auf öffentlichen Straßen zu Fuß in den 29 Mittelgroßstädten zurücklegen Gesamt (2026) n=9.630 / (2021) n = 9.359; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach Top 2-Werten

Auch bei den Fußgängern sind die E-Scooter-Fahrer unbeliebt, in geringerem Ausmaß auch die Radfahrer, andere Fußgänger deutl. besser beurteilt als 2021

Und wie zufrieden sind Sie aktuell mit den folgenden Aspekten, wenn Sie sich innerhalb von *[Stadt]* zu Fuß fortbewegen?



Delta Top2-Bot2 2026	Delta Top2-Bot2 2021	Bester Wert 2026	Stadt
52	50	68	Münster
37	37	50	Potsdam
17		44	Münster
46	45	59	Münster
13	26	37	Freiburg (Breisgau)
22	27	51	Potsdam
41	31	53	Oldenburg
33	32	48	Kiel
35	38	48	Potsdam
29	31	45	Potsdam
3	13	14	Münster
1		19	Freiburg (Breisgau)
14	16	28	Erfurt
-13	-5	3	Augsburg
-14	-8	-5	Mönchengladbach
-38		-17	Chemnitz

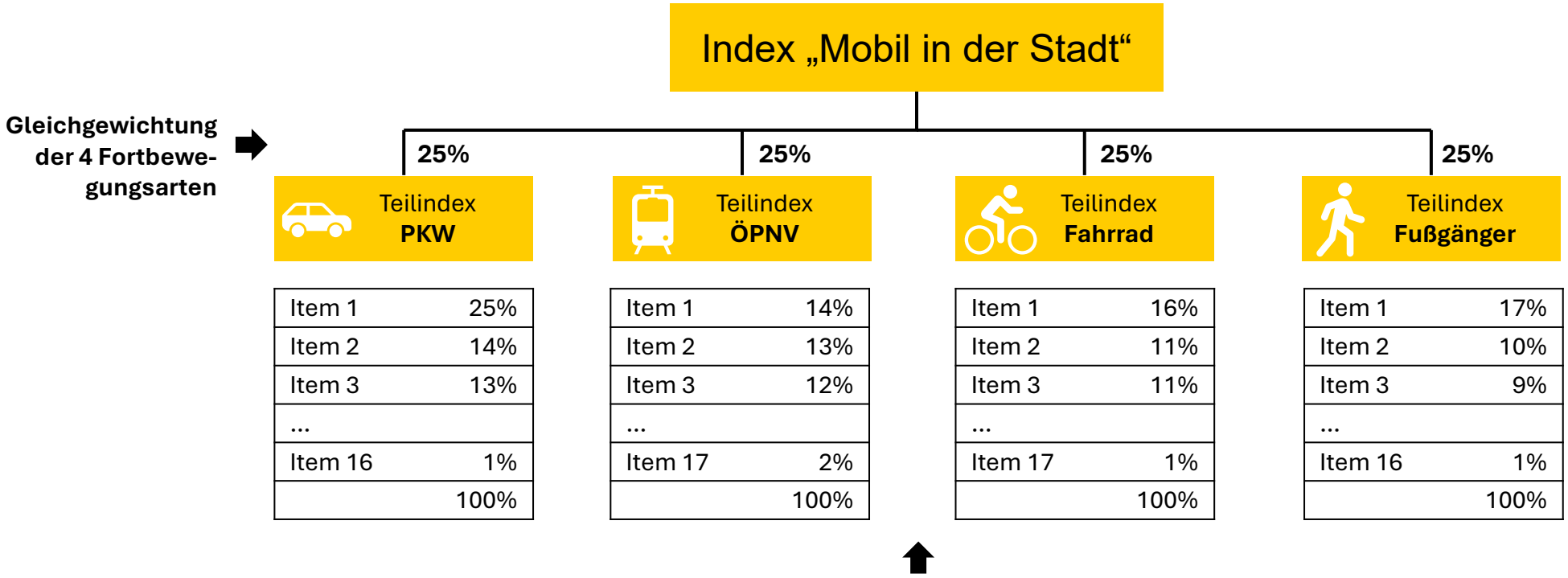
Basis: Einwohner und Pendler ab 18 Jahren, die Wege von mind. 300 Meter Länge auf öffentlichen Straßen zu Fuß in den 29 Mittelgroßstädten zurücklegen Gesamt (2026) n=9.630 / (2021) n = 9.359; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach Top 2-Werten

Inhalt

1. Studiendesign
2. Mobilitätsstruktur in den 29 Städten
3. Städteübergreifende Zufriedenheit mit den einzelnen Fortbewegungsarten
4. Index „Mobil in der Stadt“
5. Das Ranking der 29 Städte
6. Einzelergebnisse der 29 Städte

Der Index „Mobil in der Stadt“ ist ein aggregierter Index auf Basis von 66 Einzelitems, die Fortbewegungsarten fließen dabei mit gleichem Gewicht ein

Die Gewichtungslogik des Index „Mobil in der Stadt“ (identisch für alle 29 Städte)

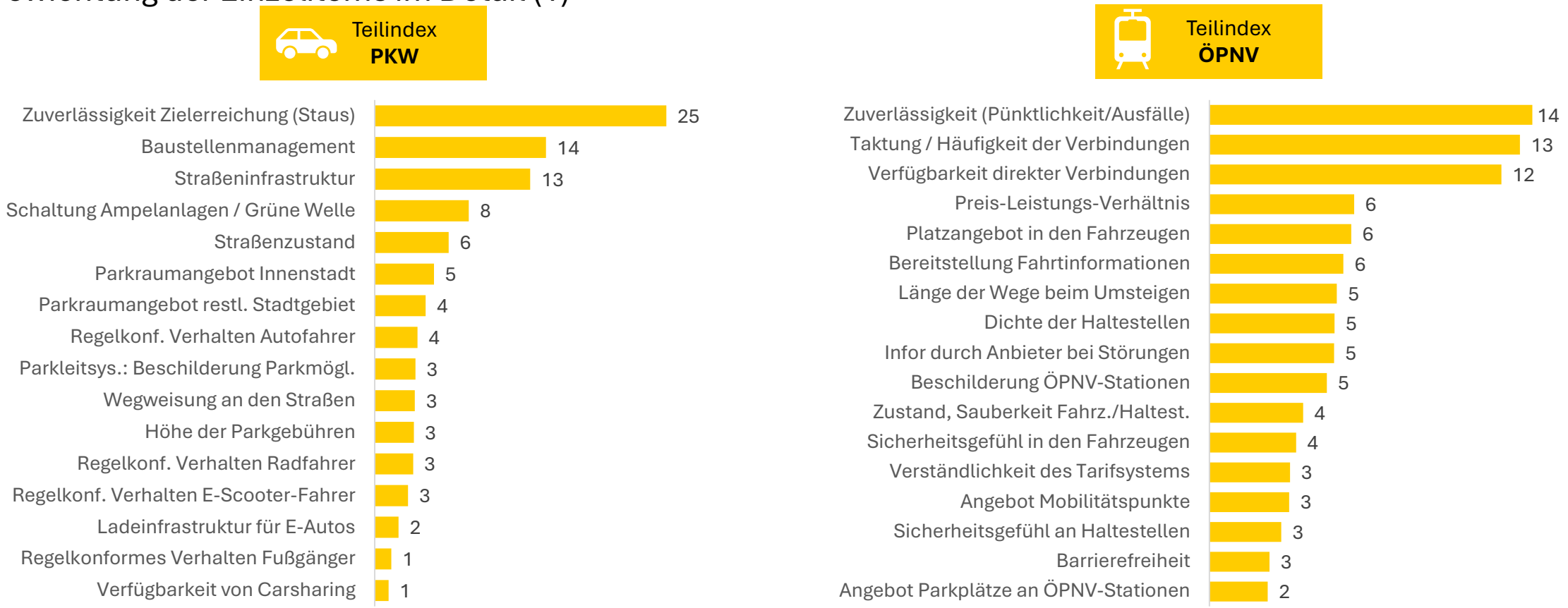


Das Gewicht der Einzelitems je Fortbewegungsart wurde anhand ihrer Relevanz für die Zufriedenheit der Nutzer empirisch ermittelt. Hierzu wurden multivariate Treiberanalysen gerechnet: Wie stark treibt die Zufriedenheit mit einem Einzelitem die Zufriedenheit mit der Fortbewegungsart insgesamt?

Für die multivariaten Treiberanalysen zur Bestimmung der Treiberwirkung der Einzelitems wurde folgendes Rechenverfahren verwendet: Relative-Importance-Analyse, ein Verfahren, das Interkorrelationen zwischen den Items berücksichtigt und das Problem der Multikollinearität eliminiert. Die einzelnen Treiberstärken addieren sich zu 100%. Ggf. rundungsbedingte Differenzen.

Das Gewicht der einzelnen Leistungsdimensionen spiegelt deren Relevanz für die Zufriedenheit der Nutzer wider

Die Gewichtung der Einzelitems im Detail (1)

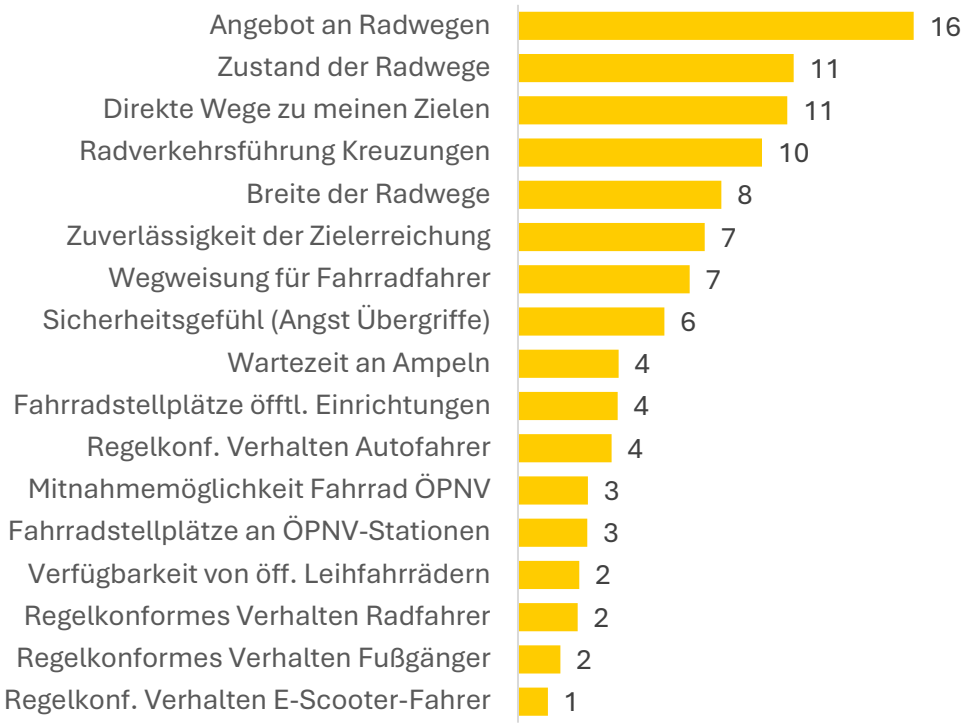


Für die multivariaten Treiberanalysen zur Bestimmung der Treiberwirkung der Einzelitems wurde folgendes Rechenverfahren verwendet: Relative-Importance-Analyse, ein Verfahren, das Interkorrelationen zwischen den Items berücksichtigt und das Problem der Multikollinearität eliminiert. Die einzelnen Treiberstärken addieren sich zu 100%. Ggf. rundungsbedingte Differenzen.

Das Gewicht der einzelnen Leistungsdimensionen spiegelt deren Relevanz für die Zufriedenheit der Nutzer wider

Die Gewichtung der Einzelitems im Detail (2)

Teilindex Fahrrad



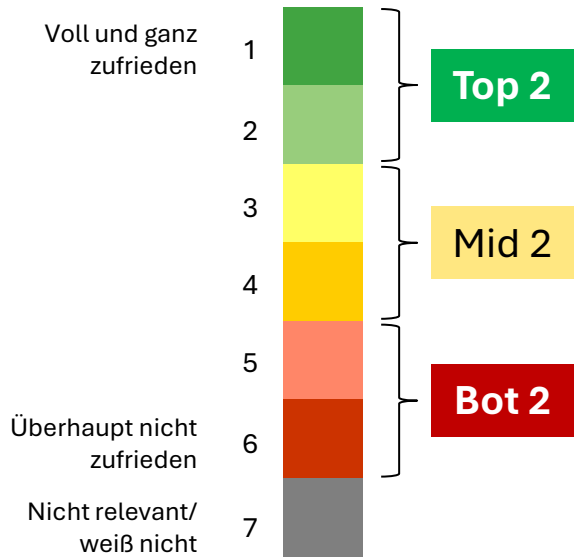
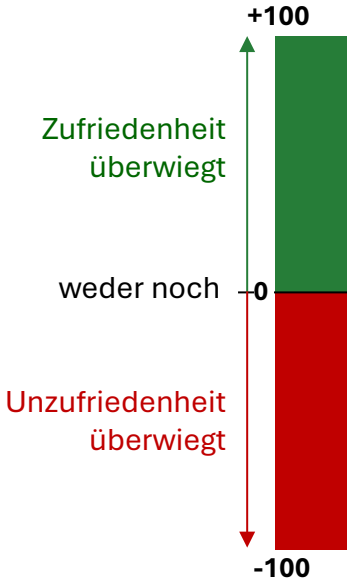
Teilindex Fußgänger



Für die multivariaten Treiberanalysen zur Bestimmung der Treiberwirkung der Einzelitems wurde folgendes Rechenverfahren verwendet: Relative-Importance-Analyse, ein Verfahren, das Interkorrelationen zwischen den Items berücksichtigt und das Problem der Multikollinearität eliminiert. Die einzelnen Treiberstärken addieren sich zu 100%. Ggf. rundungsbedingte Differenzen.

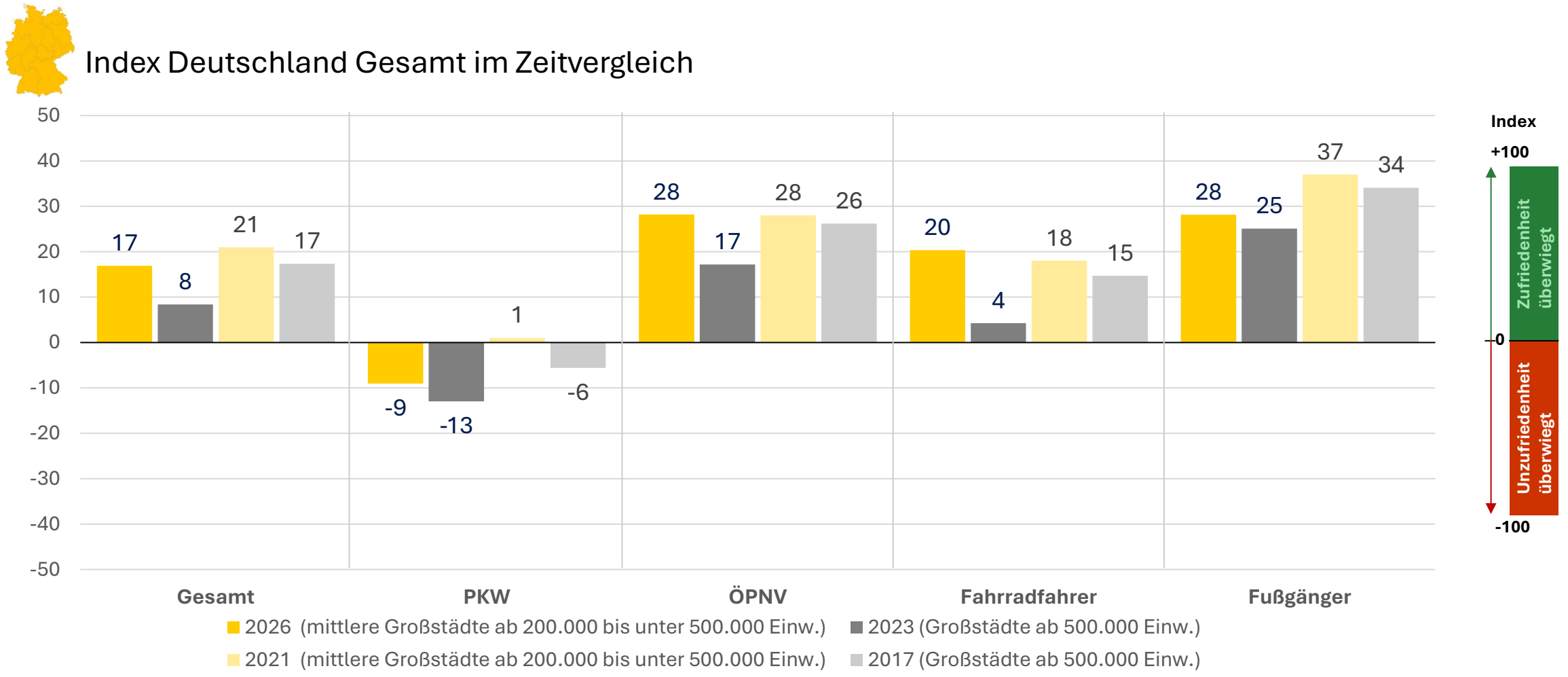
Der Gesamtindex zeigt den Saldo der Zufriedenheit mit der Mobilität in einer Stadt, die Teilindizes für die Fortbewegungsarten

Die Berechnung des Index „Mobil in der Stadt“

1. Die im Fragebogen verwendete Zufriedenheitsskala	2. Die Berechnung des Indexwertes	3. Index „Mobil in der Stadt“ (analog Teilindex)
	Index „Mobil in der Stadt“ (analog Teilindex) = **Gewichtete Summe der Deltas Top 2 minus Bot 2** **(Top 2 - Bot 2) Item 1 x Gew Item 1 + (Top 2 - Bot 2) Item 2 x Gew Item 2 + etc.**	

- Der Index „Mobil in der Stadt“ drückt aus, ob und um wie viel Prozent die Zufriedenen die Unzufriedenen überwiegen
- Das Maximum ist 100 (d.h. 100 Prozent mehr Zufriedene als Unzufriedene, wenn alle zufrieden sind)
- Das Minimum ist -100 (d.h. 100 Prozent weniger Zufriedene als Unzufriedene, wenn alle unzufrieden sind)
- 0 bedeutet, dass gleich viel Zufriedenheit und Unzufriedenheit mit der Mobilität in einer Stadt bzw. mit einer Fortbewegungsart herrscht

Zufriedenheit mit der Mobilität in Mittelgroßstädten ist seit 2021 insgesamt zurückgegangen, v.a. bei PKW und zu Fuß, während Fahrrad und ÖPNV stabil ist



Basis: Einwohner und Pendler, die Wege zu Fuß in den Großstädten bzw. mittleren Großstädten zurücklegen, n=9.105 (2023) / n=11.637 (2021) / n=9.336 (2017); Index „Mobil in der Stadt“, gleichgewichtet berechnet aus den Teilindizes für PKW, ÖPNV, Fahrrad und Fußgänger, Anteil der Städte gewichtet entsprechend ihrer Einwohnerzahlen

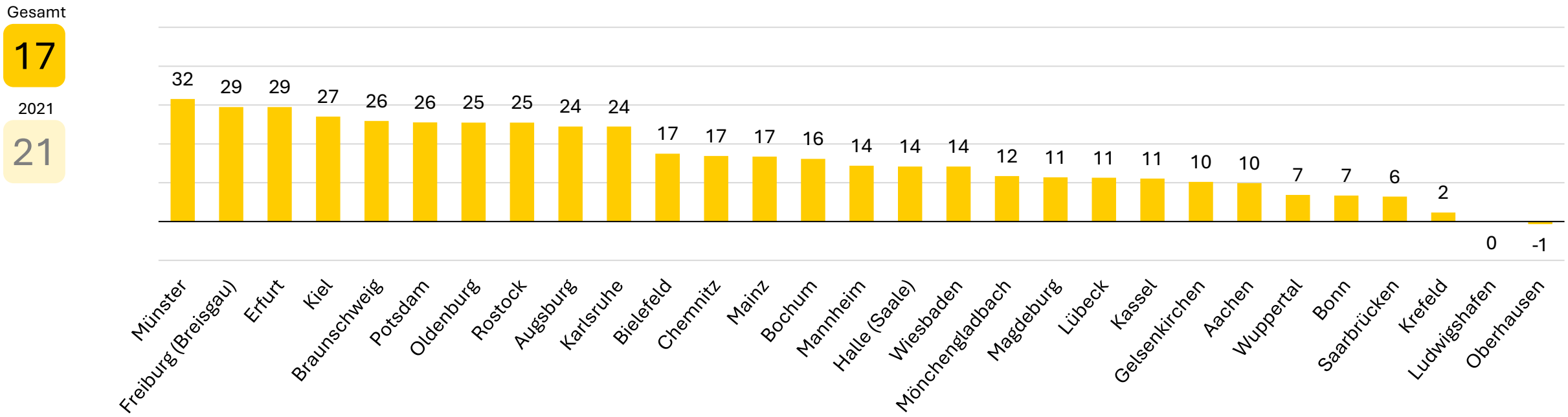
Inhalt

1. Studiendesign
2. Mobilitätsstruktur in den 29 Städten
3. Städteübergreifende Zufriedenheit mit den einzelnen Fortbewegungsarten
4. Index „Mobil in der Stadt“
5. Das Ranking der 29 Städte
6. Einzelergebnisse der 29 Städte

Wie 2021 erreicht Münster den höchsten Indexwert „Mobil in der Stadt“, am stärksten gewinnt Mönchengladbach, am stärksten verliert Oberhausen

Index *Mobil in der Stadt*

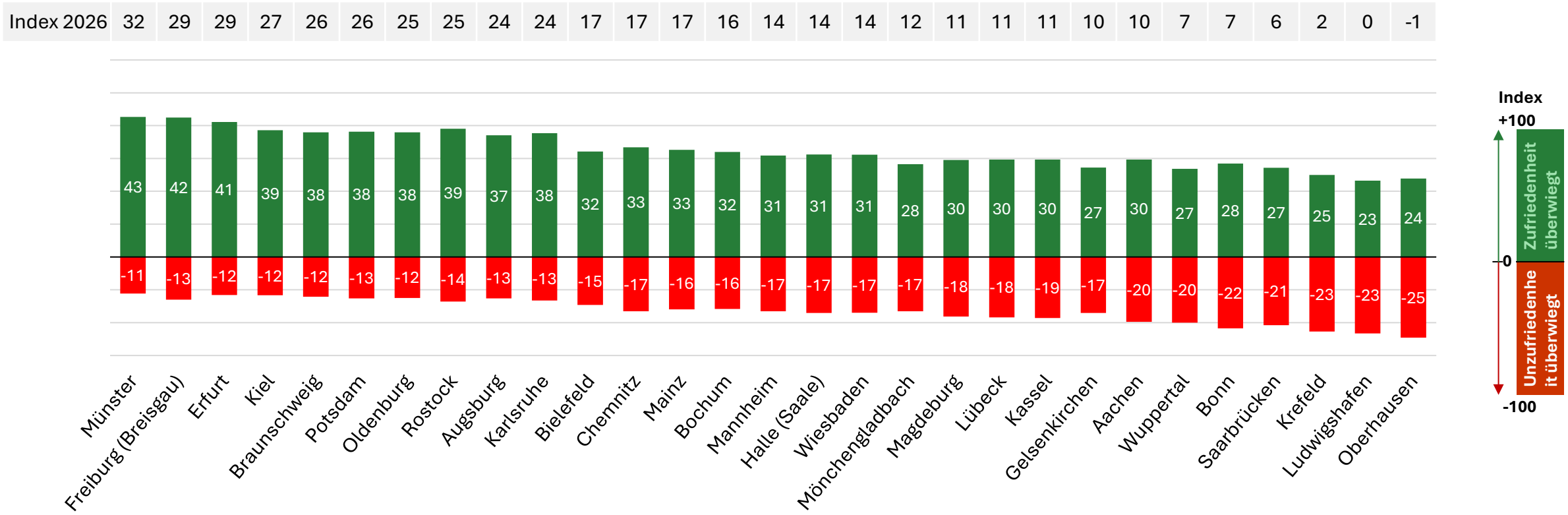
	Münster	Freiburg (Breisgau)	Erfurt	Kiel	Braunschweig	Potsdam	Oldenburg	Rostock	Augsburg	Karlsruhe	Bielefeld	Chemnitz	Mainz	Bochum	Mannheim	Halle (Saale)	Wiesbaden	Mönchengladbach	Magdeburg	Lübeck	Kassel	Gelsenkirchen	Aachen	Wuppertal	Bonn	Saarbrücken	Krefeld	Ludwigshafen	Oberhausen
Index 2021	35	30	29	24	29	23	32	33	25	23	18	20	20	21	21	25	20	3	30	12	16	16	13	9	14	13	9	14	26
△ 2026-2021	-4	-1	0	3	-3	3	-7	-7	0	2	0	-3	-3	-5	-6	-11	-6	9	-18	-1	-4	-6	-3	-2	-7	-7	-7	-14	-26



Basis: Einwohner und Einpendler/Besucher ab 18 Jahren, die in den letzten 3 Monaten Wege in den untersuchten Städten zurücklegt haben, n=11.605; Index *Mobil in der Stadt*, gleichgewichtet berechnet aus den Teilindizes für PKW, ÖPNV, Fahrrad und Fußgänger. Index: Aggregierte Zufriedenheit minus Aggregierte Unzufriedenheit; rundungsbedingte Differenzen sind möglich

Das Verhältnis von Zufriedenheit und Unzufriedenheit verteilt sich fast proportional zum Gesamtindex

Index *Mobil in der Stadt – Anteile Zufriedene bzw. Unzufriedene*



Basis: Einwohner und Einpendler/Besucher ab 18 Jahren, die in den letzten 3 Monaten Wege in den untersuchten Städten zurücklegt haben, n=11.605; Index *Mobil in der Stadt*, gleichgewichtet berechnet aus den Teilindizes für PKW, ÖPNV, Fahrrad und Fußgänger. Index: Aggregierte Zufriedenheit minus Aggregierte Unzufriedenheit; rundungsbedingte Differenzen sind möglich

Potsdam, Karlsruhe, Mönchengladbach, Kiel und Augsburg können sich zum Teil deutlich verbessern, die stärksten Verlierer sind Oberhausen und Bonn

Teilindex PKW

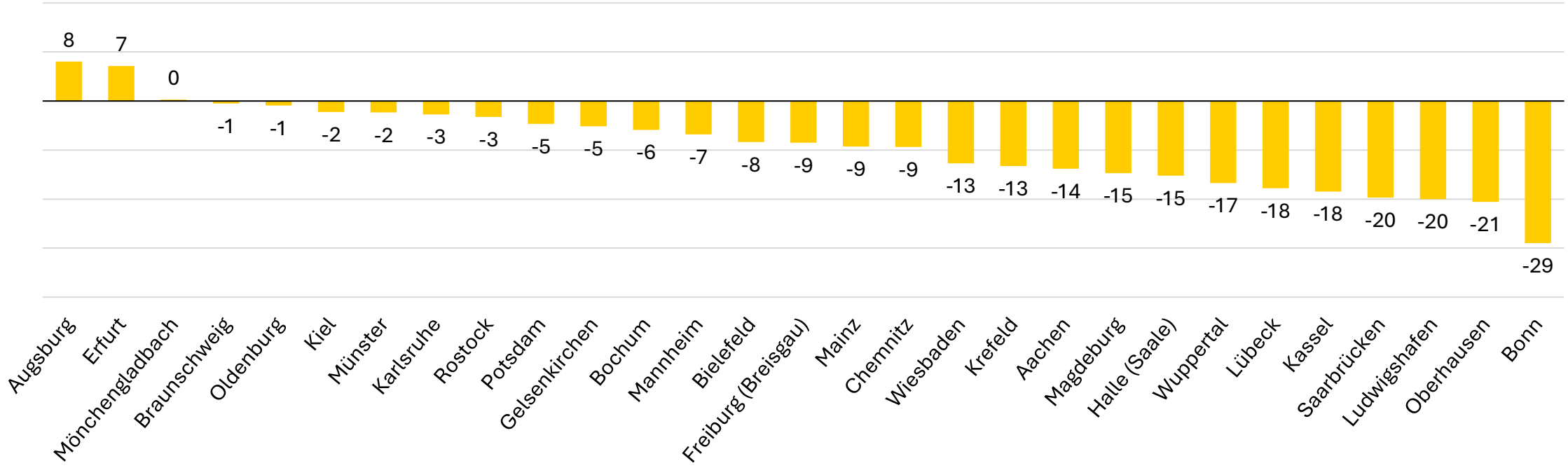
	Augsburg	Erfurt	Mönchengladbach	Braunschweig	Oldenburg	Kiel	Münster	Karlsruhe	Rostock	Potsdam	Gelsenkirchen	Bochum	Mannheim	Bielefeld	Freiburg (Breisgau)	Mainz	Chemnitz	Wiesbaden	Krefeld	Aachen	Magdeburg	Halle (Saale)	Wuppertal	Lübeck	Kassel	Saarbrücken	Ludwigshafen	Oberhausen	Bonn
Index 2021	6	9	-8	5	10	-4	11	-11	8	-13	3	7	2	1	-1	-2	0	-3	2	2	8	5	-4	-11	1	-5	-4	8	-3
△ 2026-2021	2	-2	8	-6	-11	2	-14	8	-11	9	-8	-13	-9	-9	-7	-8	-9	-10	-15	-16	-22	-21	-13	-7	-19	-15	-16	-29	-26

Gesamt

-9

2021

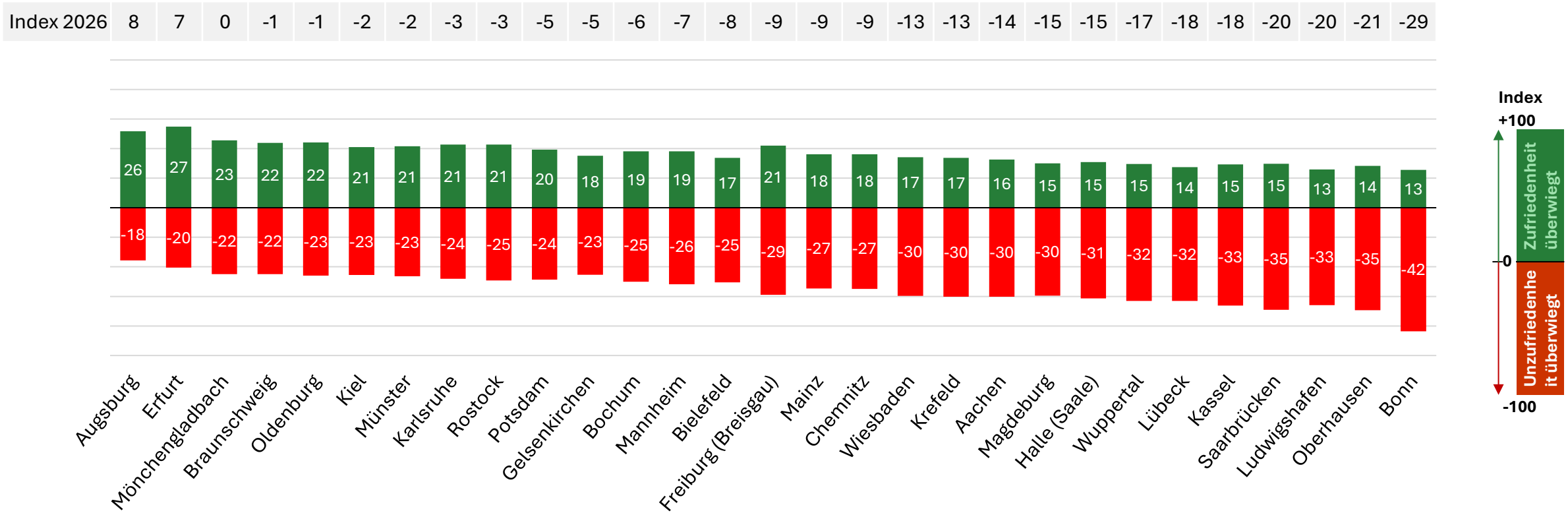
1



Basis: Einwohner und Einpendler/Besucher ab 18 Jahren, die in den letzten 3 Monaten Wege mit dem PKW in den untersuchten Städten zurücklegt haben, n=10.159/9.897 (2026/2021); Teilindex PKW, berechnet aus den gewichteten Beurteilungen der Leistungsdimensionen PKW; Index: Aggregierte Zufriedenheit minus Aggregierte Unzufriedenheit; rundungsbedingte Differenzen sind möglich

Nur Augsburg, Erfurt und Mönchengladbach weißen einen (knapp) positiven Saldo aus; in Bonn ist die Unzufriedenheit besonders hoch

Teilindex PKW – *Anteile Zufriedene bzw. Unzufriedene*



Basis: Einwohner und Einpendler/Besucher ab 18 Jahren, die in den letzten 3 Monaten Wege mit dem PKW in den untersuchten Städten zurücklegt haben, n=10.159 (2026); Teilindex PKW, berechnet aus den gewichteten Beurteilungen der Leistungsdimensionen PKW; Index: Aggregierte Zufriedenheit minus Aggregierte Unzufriedenheit; rundungsbedingte Differenzen sind möglich

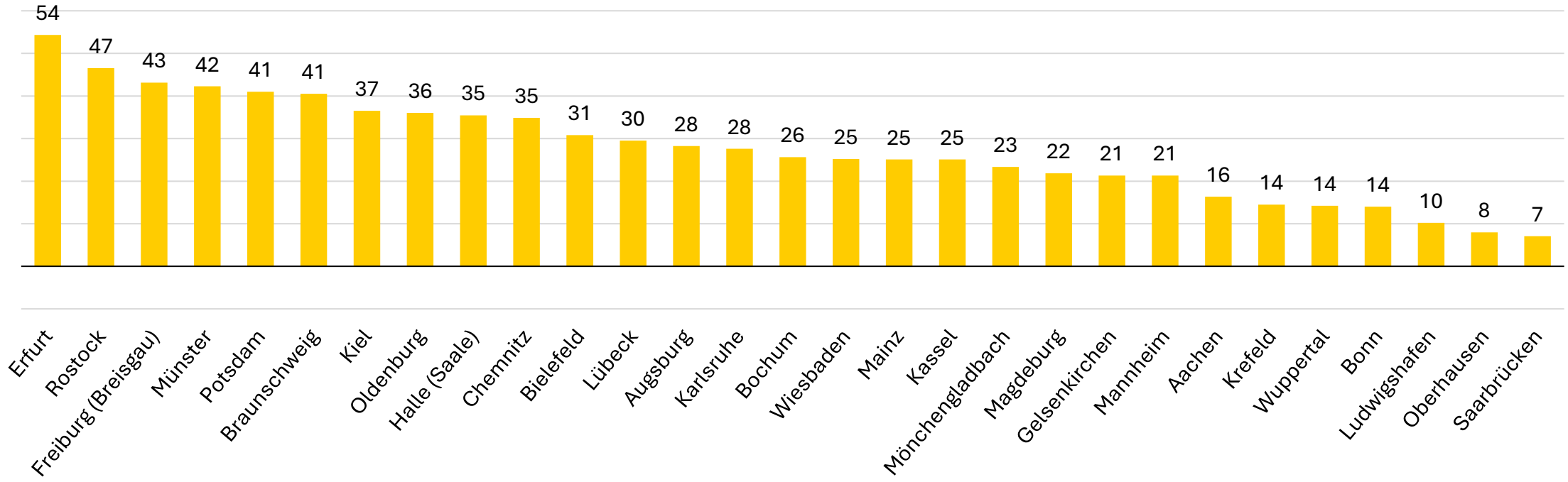
Beim ÖPNV ist der Unterschied zwischen dem Besten und dem Schlechtesten im Verkehrsmittelbereich am höchsten, alle Städte haben aber einen pos. Index

Teilindex ÖPNV

	Erfurt	Rostock	Freiburg (Breisgau)	Münster	Potsdam	Braunschweig	Kiel	Oldenburg	Halle (Saale)	Chemnitz	Bielefeld	Lübeck	Augsburg	Karlsruhe	Bochum	Wiesbaden	Mainz	Kassel	Mönchengladbach	Magdeburg	Gelsenkirchen	Mannheim	Aachen	Krefeld	Wuppertal	Bonn	Ludwigshafen	Oberhausen	Saarbrücken
Index 2021	45	48	40	38	36	38	26	37	29	35	26	22	32	26	23	28	32	22	10	39	19	27	18	19	10	18	22	28	14
△ 2026-2021	9	-2	3	4	5	3	10	-1	6	-1	4	8	-4	1	2	-3	-7	3	13	-17	2	-6	-2	-5	4	-4	-12	-20	-7

Gesamt **28**

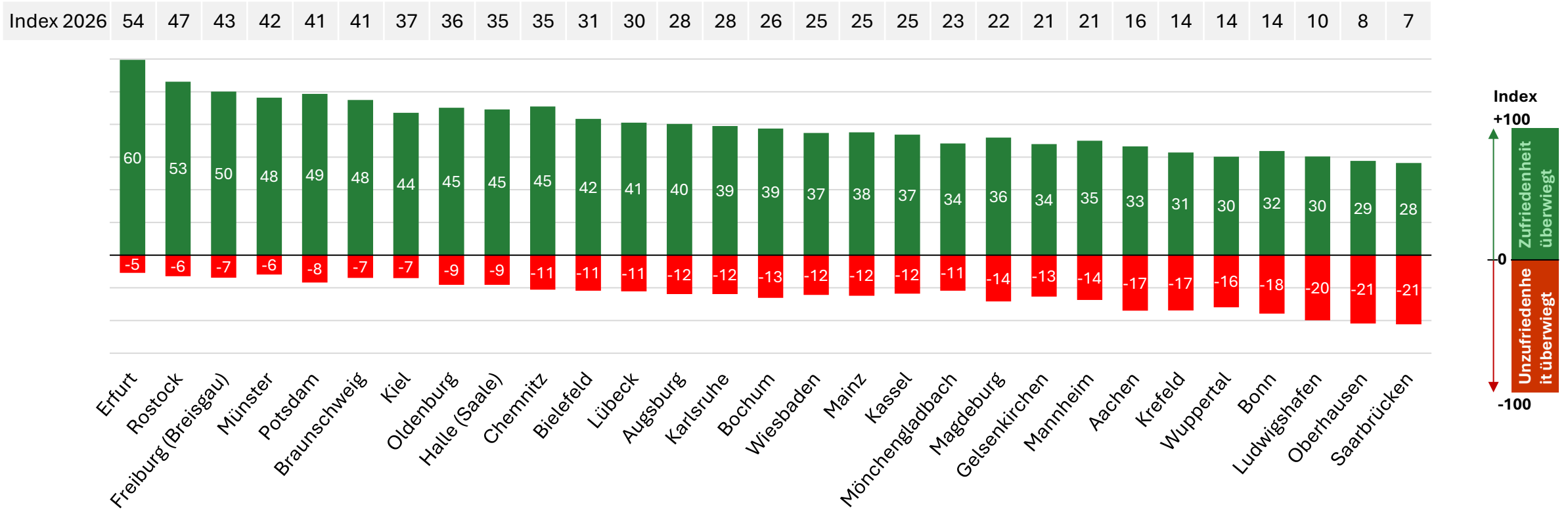
2021 28



Basis: Einwohner und Einpendler/Besucher ab 18 Jahren, die in den letzten 3 Monaten Wege mit dem ÖPNV in den untersuchten Städten zurücklegt haben, n=5.607/5.655 (2026/2021); Teilindex ÖPNV, berechnet aus den gewichteten Beurteilungen der Leistungsdimensionen ÖPNV; Index: Aggregierte Zufriedenheit minus Aggregierte Unzufriedenheit; rundungsbedingte Differenzen sind möglich

Vor allem bei den Erstplatzierten gibt es nur sehr weniger Unzufriedene unter den ÖPNV-Nutzern, erst auf den letzten Plätzen nähert sich das Verhältnis an

Teilindex ÖPNV – *Anteile Zufriedene bzw. Unzufriedene*



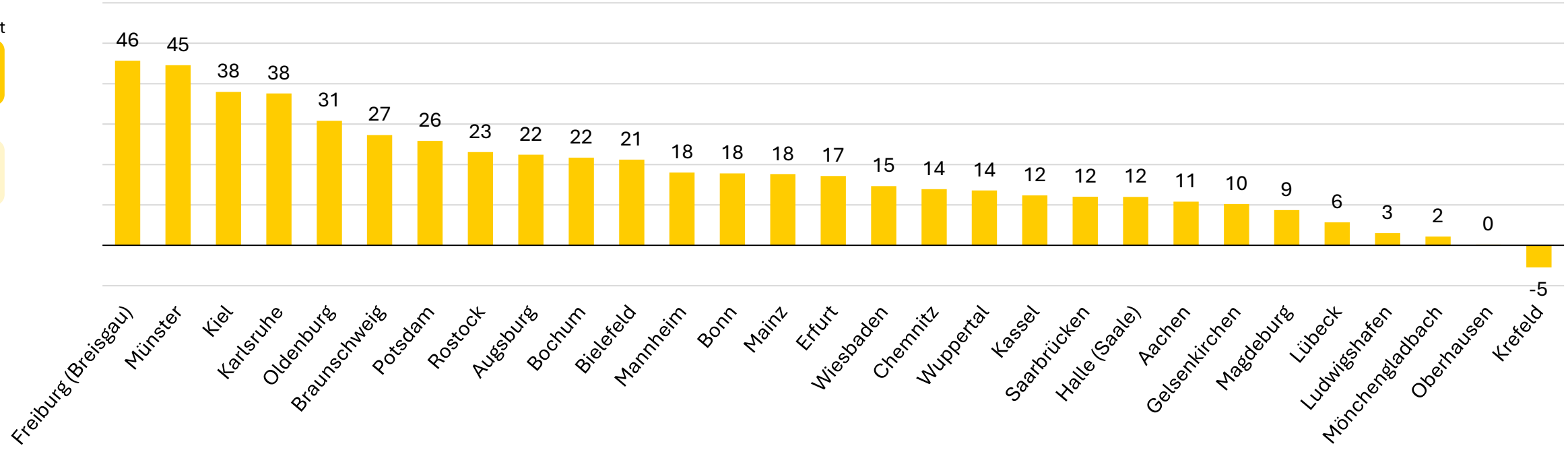
Basis: Einwohner und Einpendler/Besucher ab 18 Jahren, die in den letzten 3 Monaten Wege mit dem ÖPNV in den untersuchten Städten zurücklegt haben, n=5.607 (2026); Teilindex ÖPNV, berechnet aus den gewichteten Beurteilungen der Leistungsdimensionen ÖPNV; Index: Aggregierte Zufriedenheit minus Aggregierte Unzufriedenheit; rundungsbedingte Differenzen sind möglich

Freiburg holt beim Fahrrad-Teilindex deutlich auf und liegt nun knapp vor Münster auf dem ersten Platz, Oberhausen mit dem stärksten Rückgang

Teilindex Fahrrad

	Freiburg (Breisgau)	Münster	Kiel	Karlsruhe	Oldenburg	Braunschweig	Potsdam	Rostock	Augsburg	Bochum	Bielefeld	Mannheim	Bonn	Mainz	Erfurt	Wiesbaden	Chemnitz	Wuppertal	Kassel	Saarbrücken	Halle (Saale)	Aachen	Gelsenkirchen	Magdeburg	Lübeck	Ludwigshafen	Mönchengladbach	Oberhausen	Krefeld
Index 2021	33	41	29	38	34	27	22	26	18	17	13	18	8	10	22	15	12	12	3	8	27	5	10	26	3	16	-13	26	-4
△ 2026-2021	12	3	9	0	-4	0	4	-3	5	5	8	0	10	8	-4	0	2	1	9	4	-15	6	1	-17	3	-13	15	-25	-2

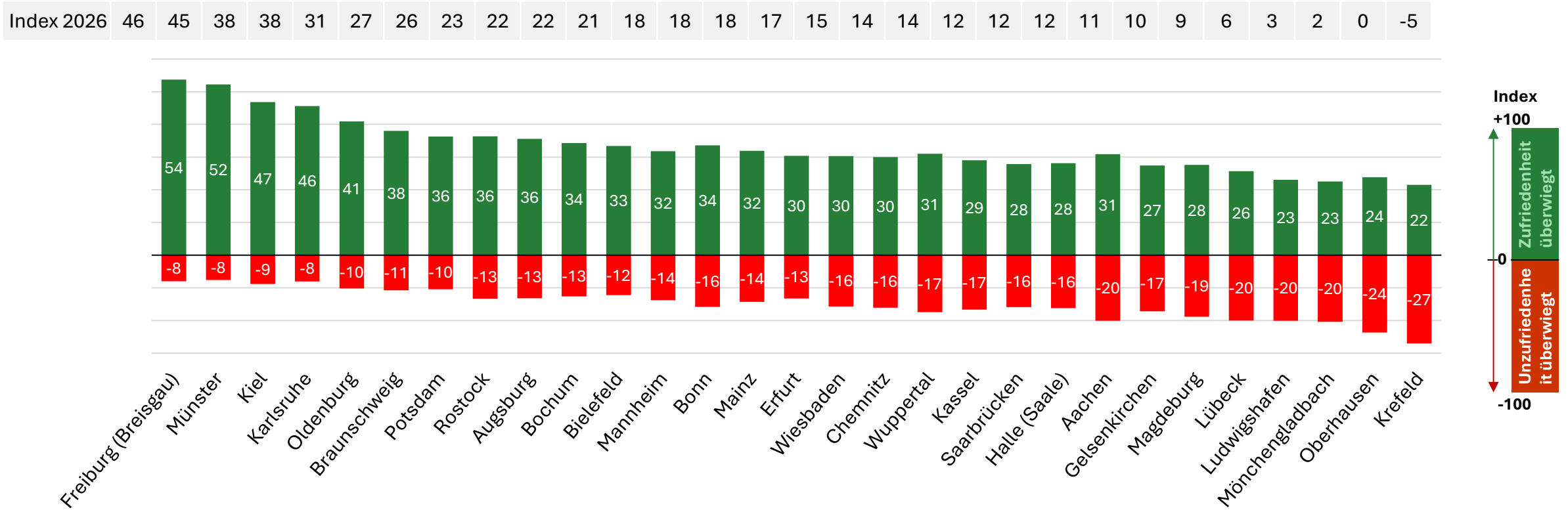
Gesamt
20
2021
18



Basis: Einwohner und Einpendler/Besucher ab 18 Jahren, die in den letzten 3 Monaten Wege mit dem Fahrrad in den untersuchten Städten zurücklegt haben, n=4.059/4.583 (2026/2021); Teilindex Fahrrad, berechnet aus den gewichteten Beurteilungen der Leistungsdimensionen Fahrrad; Index: Aggregierte Zufriedenheit minus Aggregierte Unzufriedenheit; rundungsbedingte Differenzen möglich

Auf den ersten Rängen gibt es mehr als doppelt so viel Zufriedene wie bei den Schlusslichtern, Krefeld als einzige Stadt mit einem Überhang an Unzufriedenen

Teilindex Fahrrad – *Anteile Zufriedene bzw. Unzufriedene*



Basis: Einwohner und Einpendler/Besucher ab 18 Jahren, die in den letzten 3 Monaten Wege mit dem Fahrrad in den untersuchten Städten zurücklegt haben, n=4.059 (2026); Teilindex Fahrrad, berechnet aus den gewichteten Beurteilungen der Leistungsdimensionen Fahrrad; Index: Aggregierte Zufriedenheit minus Aggregierte Unzufriedenheit; rundungsbedingte Differenzen möglich

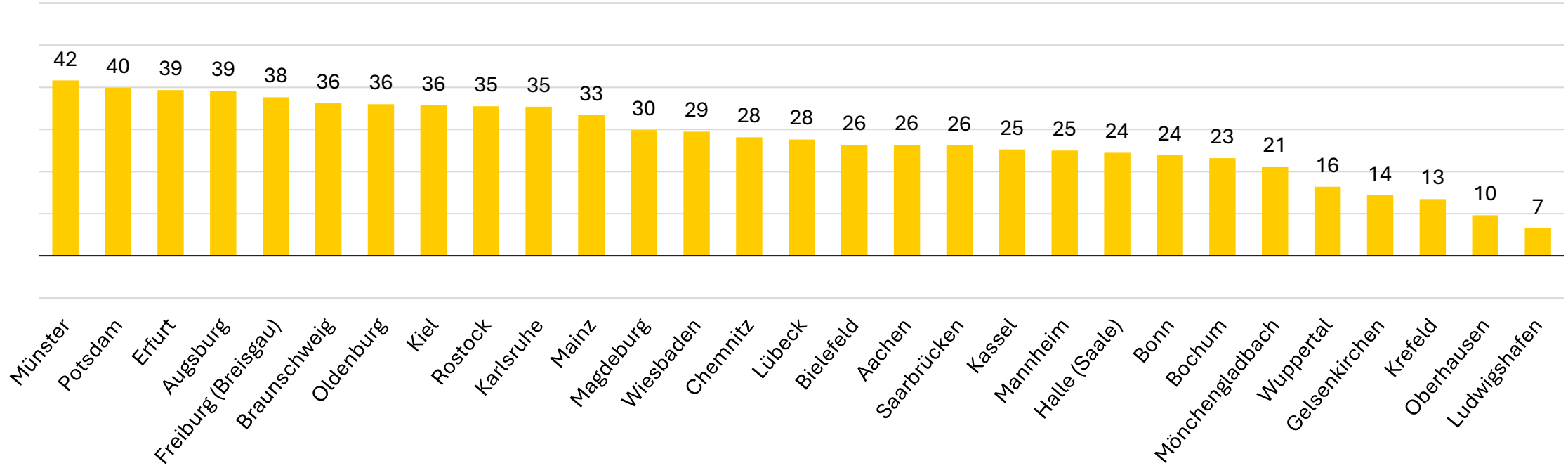
Wie 2021 liegt Münster auf Rang 1, Potsdam und Erfurt verbessern sich auf die Positionen 2 und 3; alle Städte verlieren aber beim Teilindex Fußgänger zu 2021

Teilindex Fußgänger

	Münster	Potsdam	Erfurt	Augsburg	Freiburg (Breisgau)	Braunschweig	Oldenburg	Kiel	Rostock	Karlsruhe	Mainz	Magdeburg	Wiesbaden	Chemnitz	Lübeck	Bielefeld	Aachen	Saarbrücken	Kassel	Mannheim	Halle (Saale)	Bonn	Bochum	Mönchengladbach	Wuppertal	Gelsenkirchen	Krefeld	Oberhausen	Ludwigshafen
Index 2021	51	46	42	43	49	44	47	42	49	37	39	46	40	31	35	30	28	36	37	36	40	33	38	24	19	32	19	41	23
△ 2026-2021	-9	-7	-2	-3	-11	-8	-11	-7	-14	-2	-6	-17	-11	-3	-8	-3	-2	-10	-11	-11	-15	-9	-15	-2	-3	-17	-6	-31	-17

Gesamt 28

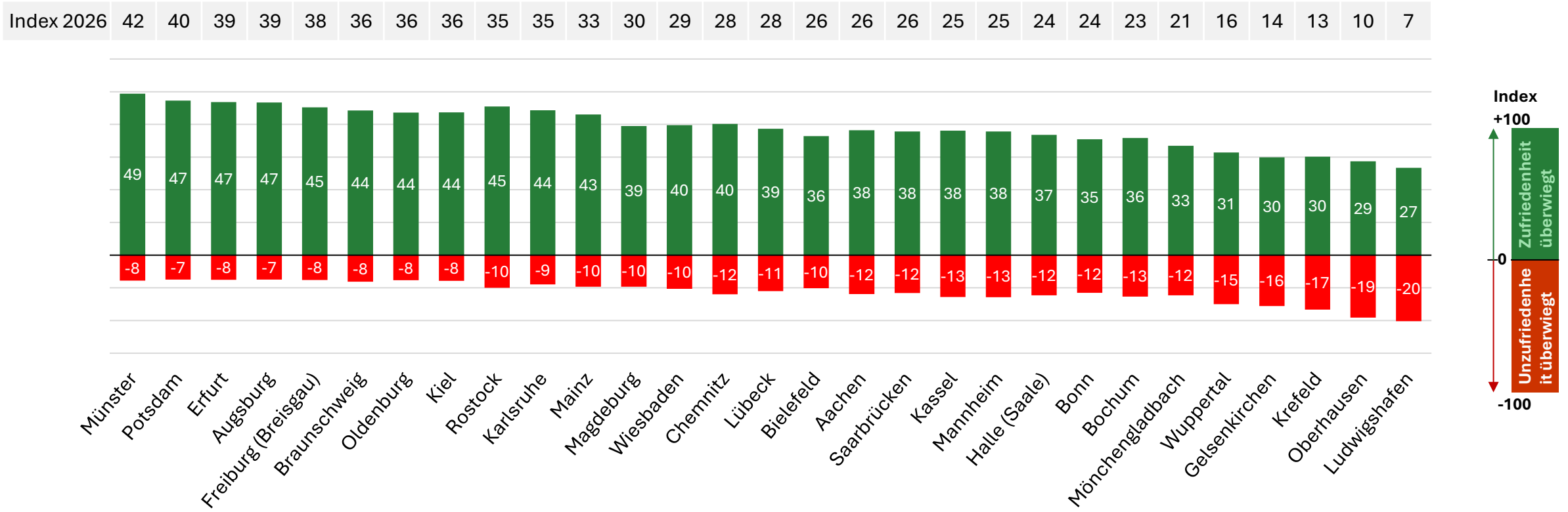
2021 37



Basis: Einwohner und Einpendler/Besucher ab 18 Jahren, die in den letzten 3 Monaten Wege zu Fuß zurücklegt haben (mind. 300m auf öffentl. Straßen), n=9.630/9.359 (2026/2021); Teilindex Fußgänger, berechnet aus den gewichteten Beurteilungen der Leistungsdimensionen Fußgänger; Index: Aggregierte Zufriedenheit minus Aggregierte Unzufriedenheit; rundungsbedingte Differenzen sind möglich

Die ersten zehn Städte liegen bei der Zufriedenheit nah beieinander, erst ganz am Ende nimmt die Zufriedenheit deutlich ab und die Unzufriedenheit zu

Teilindex Fußgänger – *Anteile Zufriedene bzw. Unzufriedene*



Basis: Einwohner und Einpendler/Besucher ab 18 Jahren, die in den letzten 3 Monaten Wege zu Fuß zurücklegt haben (mind. 300m auf öffentl. Straßen), n=9.630 (2026); Teilindex Fußgänger, berechnet aus den gewichteten Beurteilungen der Leistungsdimensionen Fußgänger; Index: Aggregierte Zufriedenheit minus Aggregierte Unzufriedenheit; rundungsbedingte Differenzen sind möglich

Augsburg ist beim PKW stark, fällt aber v.a. bei Fahrrad und ÖPNV zurück, während Münster, Freiburg und Erfurt mind. zwei Top3-Platzierungen haben



Überblick über Gesamtindex und Teilindizes – Sortierung nach Gesamtindex - **2026**

	Münster	Freiburg (Breisgau)	Erfurt	Kiel	Braun-schweig	Potsdam	Oldenburg	Rostock	Augsburg	Karlsruhe	Bielefeld	Chemnitz	Mainz	Bochum	Mannheim	Halle (Saale)	Wiesbaden	Mönchen-gladbach	Magdeburg	Lübeck	Kassel	Gelsen-kirchen	Aachen	Wuppertal	Bonn	Saar-brücken	Krefeld	Ludwigs-hafen	Oberhausen
Ges-Index	**32**	**29**	**29**	**27**	**26**	**26**	**25**	**25**	**24**	**24**	**17**	**17**	**17**	**16**	**14**	**14**	**14**	**12**	**11**	**11**	**11**	**10**	**10**	**7**	**7**	**6**	**2**	**0**	**-1**
Rang	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29
PKW	**-2**	**-9**	**7**	**-2**	**-1**	**-5**	**-1**	**-3**	**8**	**-3**	**-8**	**-9**	**-9**	**-6**	**-7**	**-15**	**-13**	**0**	**-15**	**-18**	**-18**	**-5**	**-14**	**-17**	**-29**	**-20**	**-13**	**-20**	**-21**
Rang	7	15	2	6	4	10	5	9	1	8	14	17	16	12	13	22	18	3	21	24	25	11	20	23	29	26	19	27	28
ÖPNV	**42**	**43**	**54**	**37**	**41**	**41**	**36**	**47**	**28**	**28**	**31**	**35**	**25**	**26**	**21**	**35**	**25**	**23**	**22**	**30**	**25**	**21**	**16**	**14**	**14**	**7**	**14**	**10**	**8**
Rang	4	3	1	7	6	5	8	2	13	14	11	10	17	15	22	9	16	19	20	12	18	21	23	25	26	29	24	27	28
Fahr-rad	**45**	**46**	**17**	**38**	**27**	**26**	**31**	**23**	**22**	**38**	**21**	**14**	**18**	**22**	**18**	**12**	**15**	**2**	**9**	**6**	**12**	**10**	**11**	**14**	**18**	**12**	**-5**	**3**	**0**
Rang	2	1	15	3	6	7	5	8	9	4	11	17	14	10	12	21	16	27	24	25	19	23	22	18	13	20	29	26	28
Fuß-gänger	**42**	**38**	**39**	**36**	**36**	**40**	**36**	**35**	**39**	**35**	**26**	**28**	**33**	**23**	**25**	**24**	**29**	**21**	**30**	**28**	**25**	**14**	**26**	**16**	**24**	**26**	**13**	**7**	**10**
Rang	1	5	3	8	6	2	7	9	4	10	16	14	11	23	20	21	13	24	12	15	19	26	17	25	22	18	27	29	28

Basis: Einwohner und Einpendler/Besucher ab 18 Jahren, die in den letzten 3 Monaten Wege in den untersuchten Städten zurücklegt haben, n=11.605; Index *Mobil in der Stadt*, gleichgewichtet berechnet aus den Teilindizes für PKW (n=10.159), ÖPNV (n=5.607), Fahrrad (n=4.059) und Fußgänger (n=9.630)

Index Mobil in der Stadt (Sortierung nach Gesamtindex) 2021



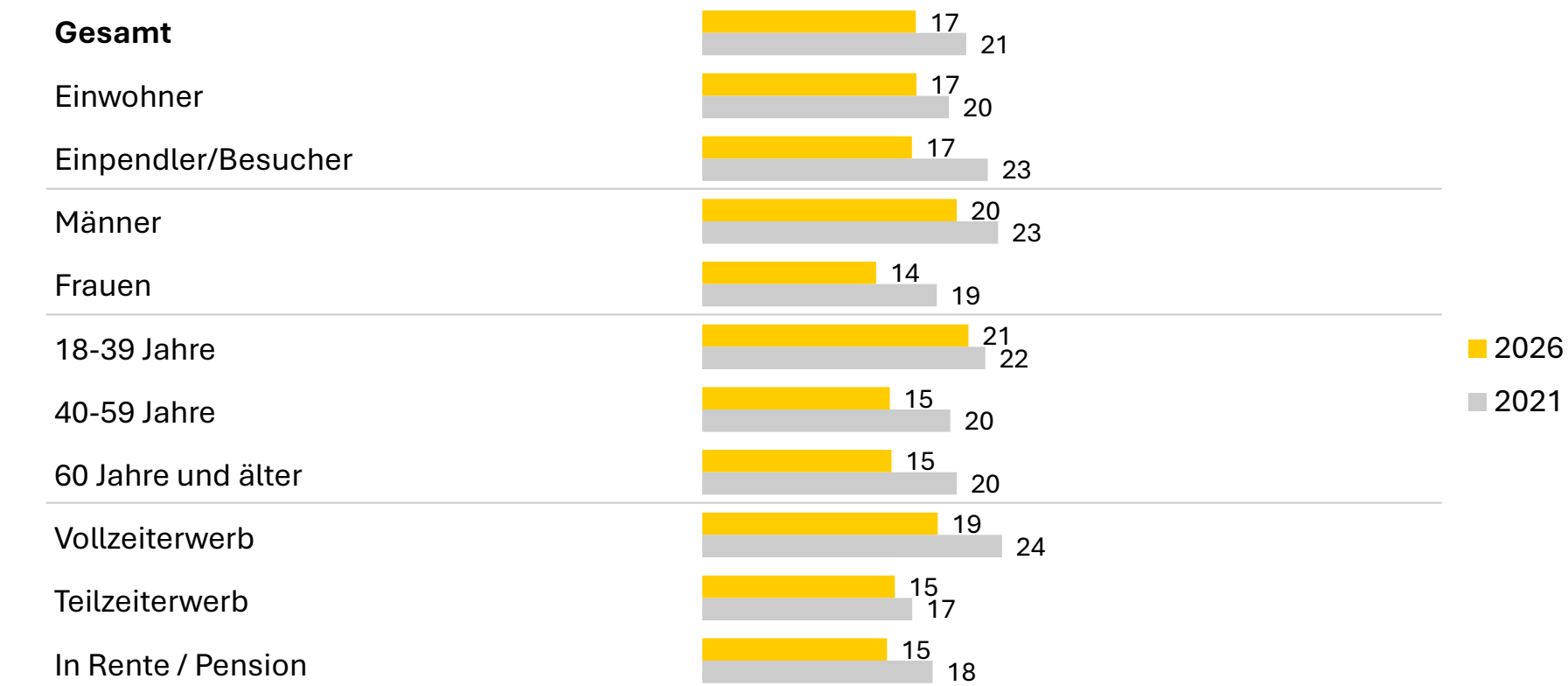
Überblick über Gesamtindex und Teilindizes – Sortierung nach Gesamtindex - **2021**

	Münster	Rostock	Oldenburg	Freiburg i. Breisgau	Magde-burg	Erfurt	Braun-schweig	Ober-hausen	Halle	Augsburg	Kiel	Potsdam	Karlsruhe	Bochum	Mann-heim	Wies-baden	Mainz	Chemnitz	Bielefeld	Gelsen-kirchen	Kassel	Ludwigs-hafen	Bonn	Saar-brücken	Aachen	Lübeck	Wupper-tal	Krefeld	Mönchen-gladbach
Ges-Index	**35**	**33**	**32**	**30**	**30**	**29**	**29**	**26**	**25**	**25**	**24**	**23**	**23**	**21**	**21**	**20**	**20**	**20**	**18**	**16**	**16**	**14**	**14**	**13**	**13**	**12**	**9**	**9**	**3**
Rang	1	2	3	4	4	6	6	8	9	9	11	12	12	14	14	16	16	16	19	20	20	22	22	24	24	26	27	27	29
PKW	**11**	**8**	**10**	**-1**	**8**	**9**	**5**	**8**	**5**	**6**	**-4**	**-13**	**-11**	**7**	**2**	**-3**	**-2**	**0**	**1**	**3**	**1**	**-4**	**-3**	**-5**	**2**	**-11**	**-4**	**2**	**-8**
Rang	1	4	2	18	4	3	9	4	9	8	22	29	27	7	12	20	19	17	15	11	15	22	20	25	12	27	22	12	26
ÖPNV	**38**	**48**	**37**	**40**	**39**	**45**	**38**	**28**	**29**	**32**	**26**	**36**	**26**	**23**	**27**	**28**	**32**	**35**	**26**	**19**	**22**	**22**	**18**	**14**	**18**	**22**	**10**	**19**	**10**
Rang	5	1	7	3	4	2	5	13	12	10	16	8	16	19	15	13	10	9	16	23	20	20	25	27	25	20	28	23	28
Fahr-rad	**41**	**26**	**34**	**33**	**26**	**22**	**27**	**26**	**27**	**18**	**29**	**22**	**38**	**17**	**18**	**15**	**10**	**12**	**13**	**10**	**3**	**16**	**8**	**8**	**5**	**3**	**12**	**-4**	**-13**
Rang	1	8	3	4	8	11	6	8	6	13	5	11	2	15	13	17	21	19	18	21	26	16	23	23	25	26	19	28	29
Fuß-gänger	**51**	**49**	**47**	**49**	**46**	**42**	**44**	**41**	**40**	**43**	**42**	**46**	**37**	**38**	**36**	**40**	**39**	**31**	**30**	**32**	**37**	**23**	**33**	**36**	**28**	**35**	**19**	**19**	**24**
Rang	1	2	4	2	5	9	7	11	12	8	9	5	16	15	18	12	14	23	24	22	16	27	21	18	25	20	28	28	26

Basis: Einwohner und Einpendler/Besucher ab 18 Jahren, die in den letzten 3 Monaten Wege in den untersuchten Städten zurücklegt haben, n=11.605; Index *Mobil in der Stadt*, gleichgewichtet berechnet aus den Teilindizes für PKW (n=10.814), ÖPNV (n=6.133), Fahrrad (n=4.289) und Fußgänger (n=10.322)

Zielgruppenanalyse Index Gesamt:
Zusammenfassung aller untersuchten Städte

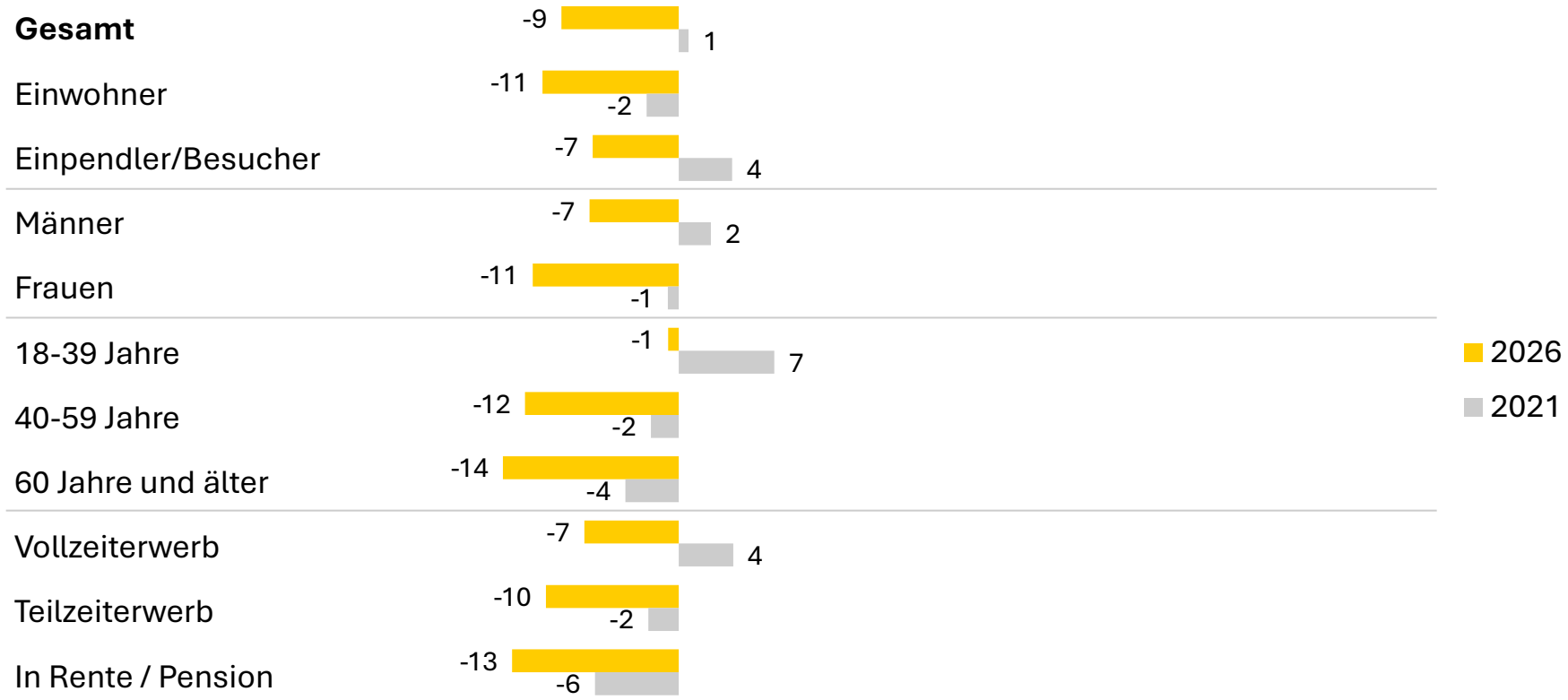
Index *Mobil in der Stadt*



Basis: Einwohner und Einpendler/Besucher ab 18 Jahren, die in den letzten 3 Monaten Wege in den untersuchten Städten zurücklegt haben, n=11.605/7.424/4.136/5.390/6.185/2.791/5.167/3.647/6.011/1.893/2.682 (2026), 11.637/6.415/5.222/5.653/5.984/5.059/4.513/2.065/6.184/1.814/1.634 (2021); Index *Mobil in der Stadt*, gleichgewichtet berechnet aus den Teilindizes für PKW, ÖPNV, Fahrrad und Fußgänger. Index: Aggregierte Zufriedenheit minus Aggregierte Unzufriedenheit; rundungsbedingte Differenzen sind möglich

Zielgruppenanalyse Index Gesamt:
Zusammenfassung aller untersuchten Städte

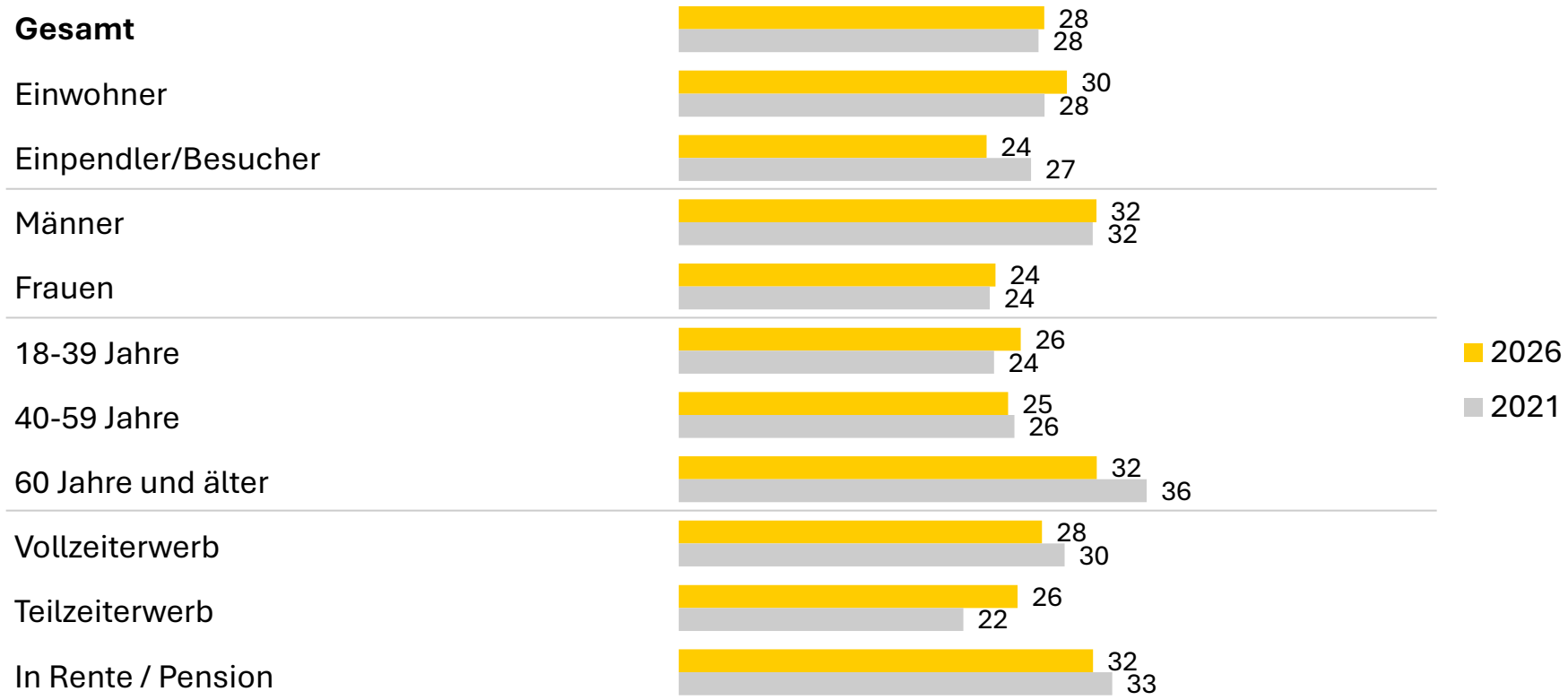
Teilindex PKW



Basis: Einwohner und Einpendler/Besucher ab 18 Jahren, die in den letzten 3 Monaten Wege mit dem PKW in den untersuchten Städten zurücklegt haben, n=10.159/9.897 (2026/2021); Teilindex PKW, berechnet aus den gewichteten Beurteilungen der Leistungsdimensionen PKW; Index: Aggregierte Zufriedenheit minus Aggregierte Unzufriedenheit; rundungsbedingte Differenzen sind möglich

Zielgruppenanalyse Index Gesamt:
Zusammenfassung aller untersuchten Städte

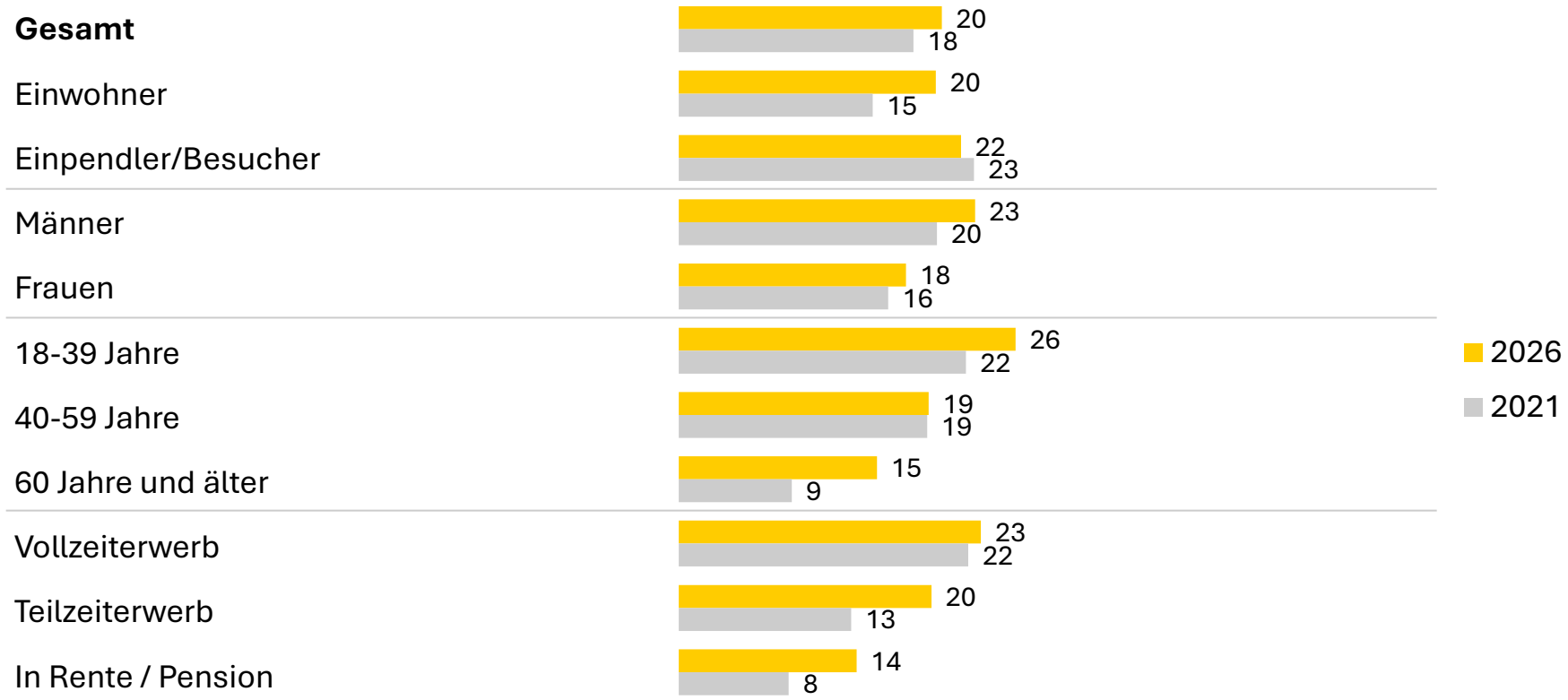
Teilindex ÖPNV



Basis: Einwohner und Einpendler/Besucher ab 18 Jahren, die in den letzten 3 Monaten Wege mit dem ÖPNV in den untersuchten Städten zurücklegt haben, n=5.607/5.655 (2026/2021); Teilindex ÖPNV, berechnet aus den gewichteten Beurteilungen der Leistungsdimensionen ÖPNV; Index: Aggregierte Zufriedenheit minus Aggregierte Unzufriedenheit; rundungsbedingte Differenzen sind möglich

Zielgruppenanalyse Index Gesamt:
Zusammenfassung aller untersuchten Städte

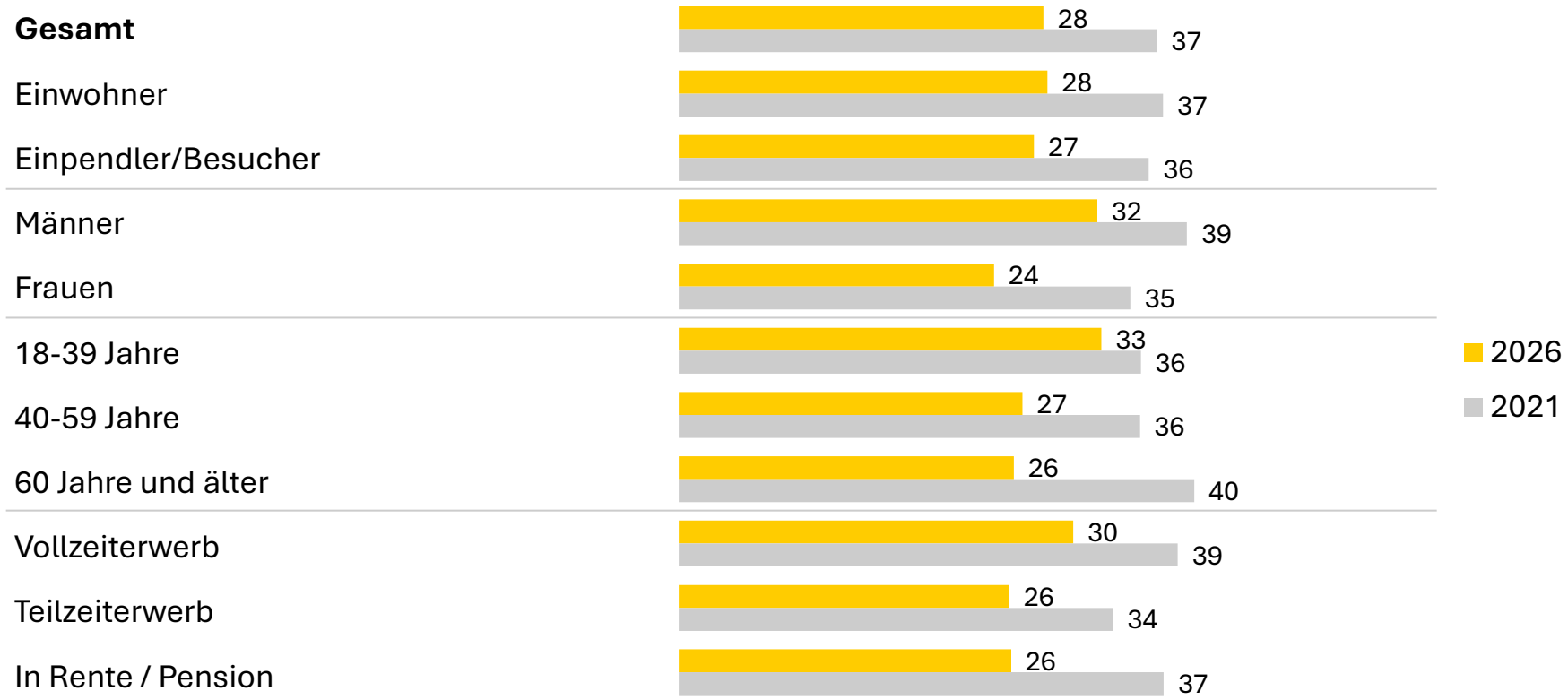
Teilindex Fahrrad



Basis: Einwohner und Einpendler/Besucher ab 18 Jahren, die in den letzten 3 Monaten Wege mit dem Fahrrad in den untersuchten Städten zurücklegt haben, n=4.059/4.583 (2026/2021); Teilindex Fahrrad, berechnet aus den gewichteten Beurteilungen der Leistungsdimensionen Fahrrad; Index: Aggregierte Zufriedenheit minus Aggregierte Unzufriedenheit; rundungsbedingte Differenzen möglich

Zielgruppenanalyse Index Gesamt:
Zusammenfassung aller untersuchten Städte

Teilindex Fußgänger

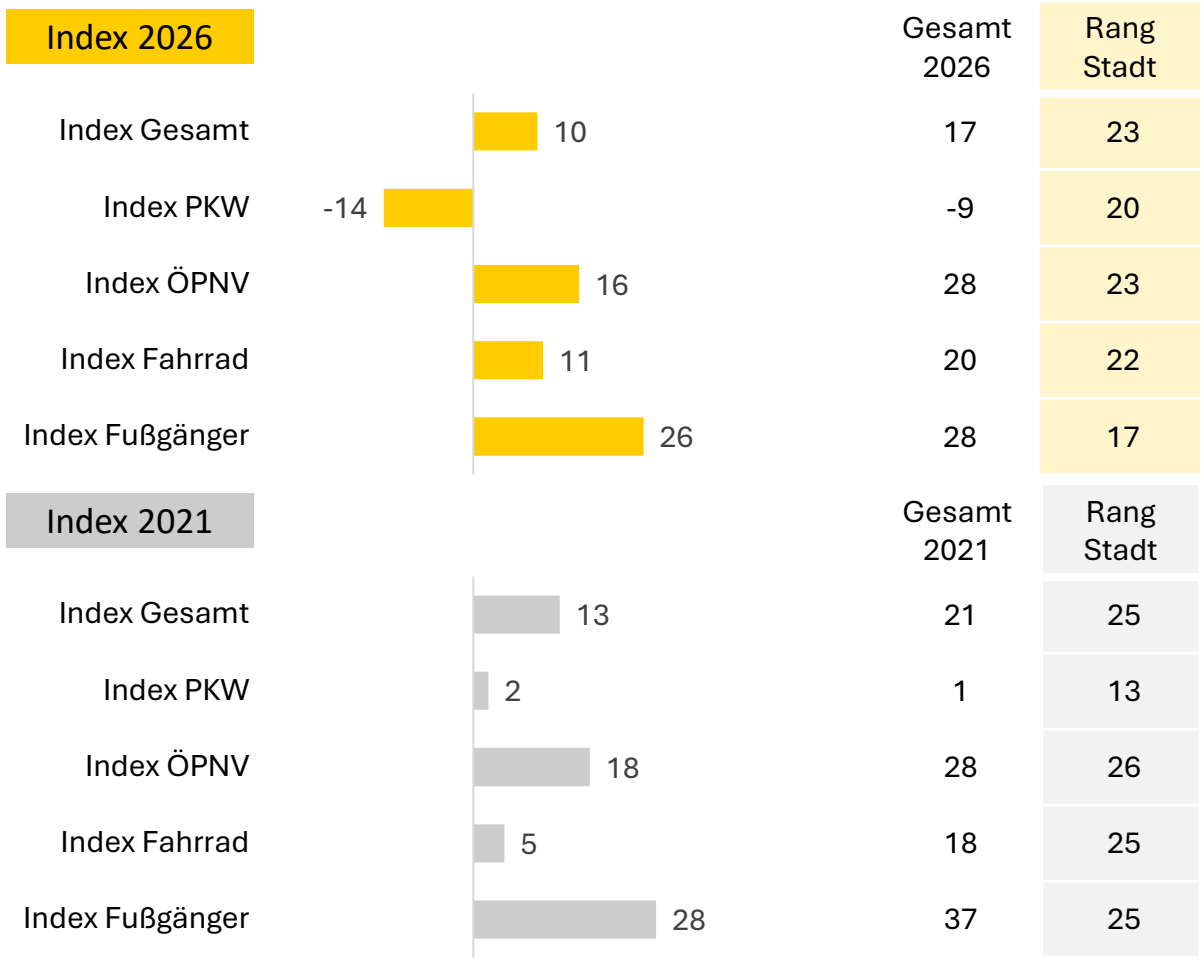


Basis: Einwohner und Einpendler/Besucher ab 18 Jahren, die in den letzten 3 Monaten Wege zu Fuß zurücklegt haben (mind. 300m auf öffentl. Straßen), n=9.630/9.359 (2026/2021); Teilindex Fußgänger, berechnet aus den gewichteten Beurteilungen der Leistungsdimensionen Fußgänger; Index: Aggregierte Zufriedenheit minus Aggregierte Unzufriedenheit; rundungsbedingte Differenzen sind möglich

Inhalt

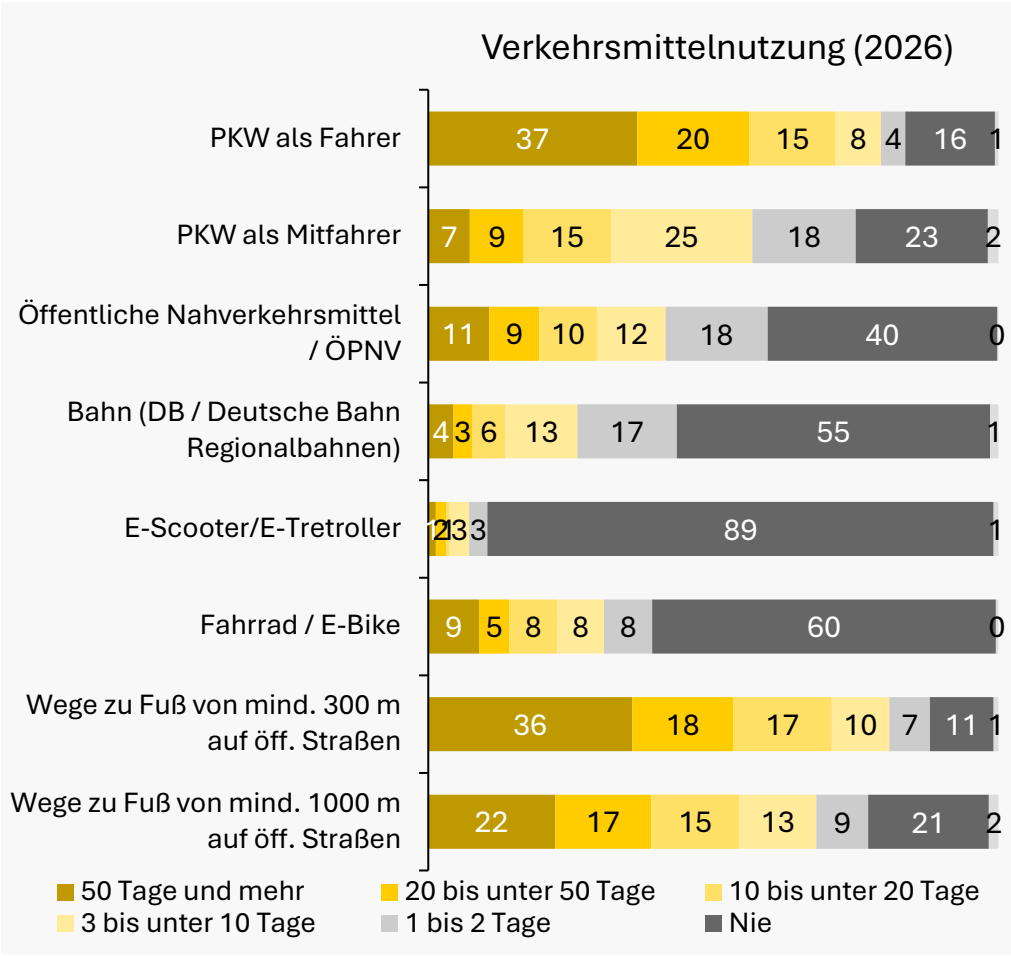
1. Studiendesign
2. Mobilitätsstruktur in den 29 Städten
3. Städteübergreifende Zufriedenheit mit den einzelnen Fortbewegungsarten
4. Index „Mobil in der Stadt“
5. Das Ranking der 29 Städte
6. Einzelergebnisse der 29 Städte

Indexwerte / Verkehrsmittelnutzung: Aachen



	Gesamt 2026	Rang Stadt
Index Gesamt	17	23
Index PKW	-9	20
Index ÖPNV	28	23
Index Fahrrad	20	22
Index Fußgänger	28	17

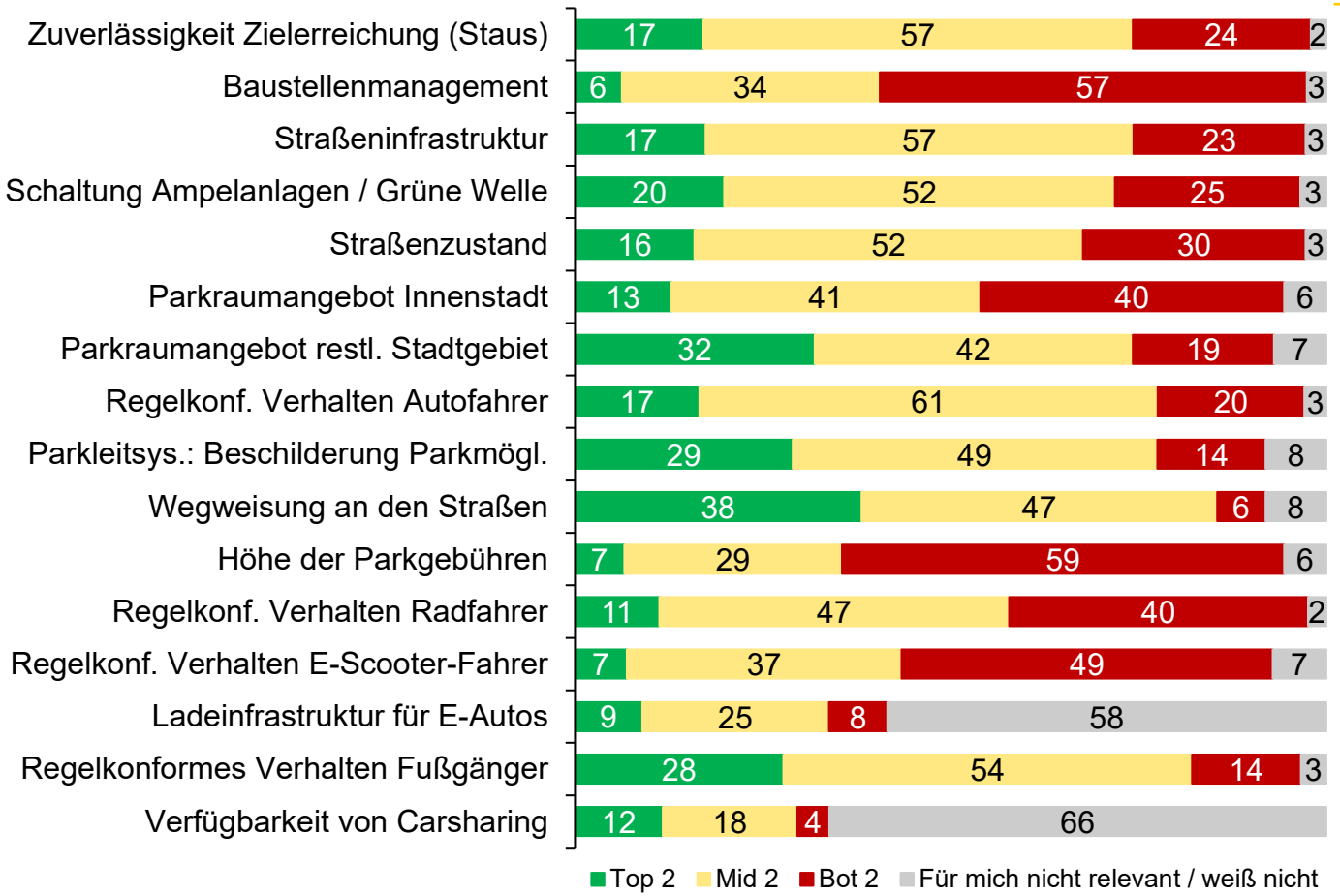
	Gesamt 2021	Rang Stadt
Index Gesamt	21	25
Index PKW	1	13
Index ÖPNV	28	26
Index Fahrrad	18	25
Index Fußgänger	37	25



Basis: Einwohner und Einpendler/Besucher ab 18 Jahren. Gesamt n=11.605/11.637 (2026/2021); Aachen n=400/400 (2026/2021); rechts Angaben in %

PKW: Aachen

PKW – Zufriedenheit mit einzelnen Leistungsdimensionen

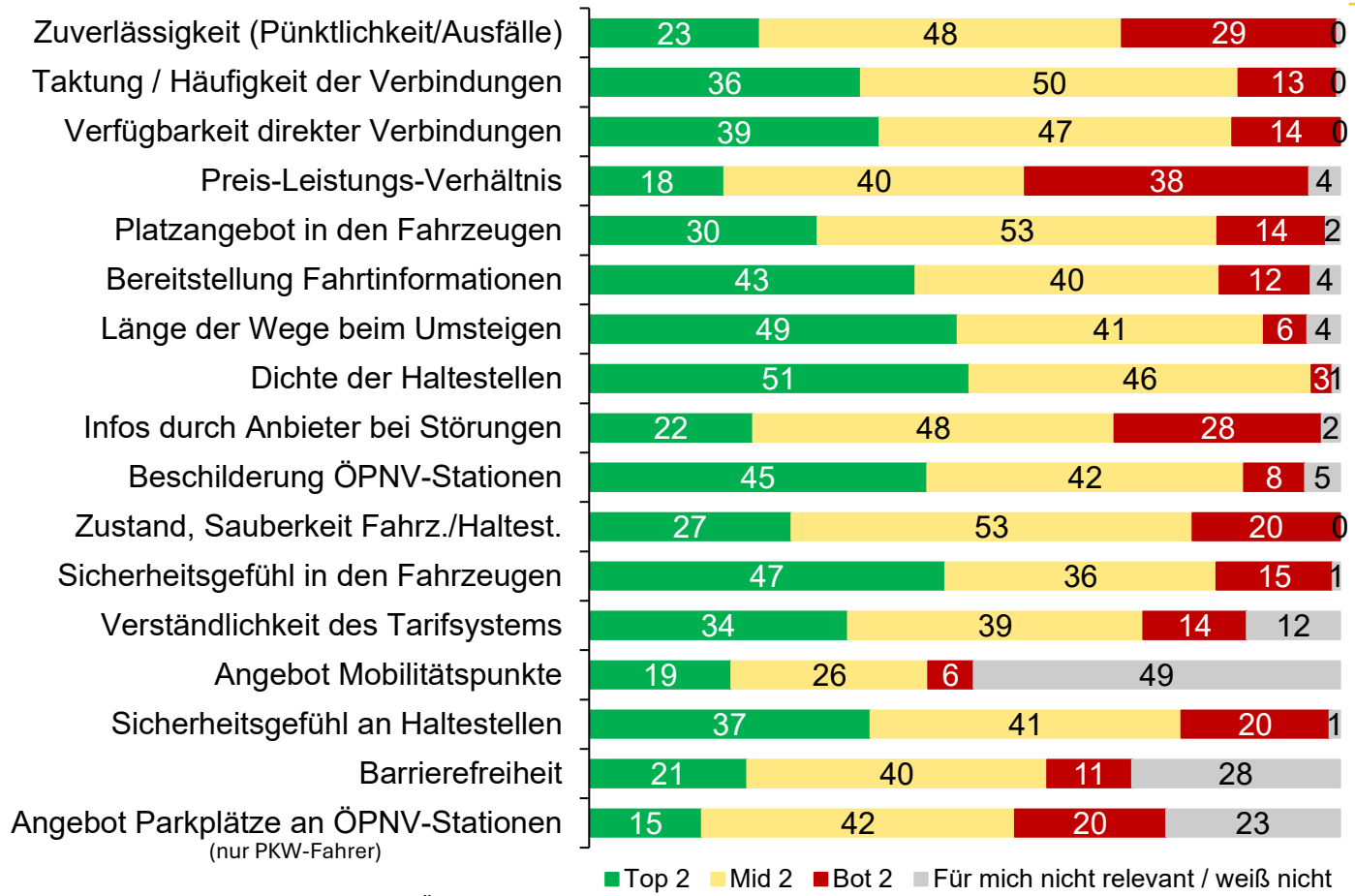


	Aachen		Gesamt 2026		
	Top2-Bot2 2026	Top2-Bot2 2021	Gesamt Top2-Bot2 2026	Bester Wert 2026	Stadt bester Wert
Zuverlässigkeit Zielerreichung (Staus)	-7	12	-2	28	Erfurt
Baustellenmanagement	-51	-14	-42	-22	Gelsenkirchen
Straßeninfrastruktur	-6	9	2	19	Erfurt
Schaltung Ampelanlagen / Grüne Welle	-5	5	-4	18	Erfurt
Straßenzustand	-14	0	-20	9	Augsburg
Parkraumangebot Innenstadt	-28		-21	-5	Bielefeld
Parkraumangebot restl. Stadtgebiet	13		8	21	Augsburg
Regelkonf. Verhalten Autofahrer	-3	0	1	17	Erfurt
Parkleitsys.: Beschilderung Parkmögl.	15	19	22	44	Augsburg
Wegweisung an den Straßen	32	27	38	57	Erfurt
Höhe der Parkgebühren	-52	-25	-37	-17	Gelsenkirchen
Regelkonf. Verhalten Radfahrer	-29	-17	-20	-4	Krefeld
Regelkonf. Verhalten E-Scooter-Fahrer	-42		-38	-16	Erfurt
Ladeinfrastruktur für E-Autos	1		-1	4	Freiburg (Breisgau)
Regelkonformes Verhalten Fußgänger	13	11	21	36	Erfurt
Verfügbarkeit von Carsharing	7	6	5	25	Karlsruhe

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege mit dem PKW in Aachen zurücklegen; Gesamt Aachen (2026) n = 360 / (2021) n = 322; Gesamt PKW (2026) n = 10.159 / (2021) n = 9.897; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

ÖPNV: Aachen

ÖPNV – Zufriedenheit mit einzelnen Leistungsdimensionen

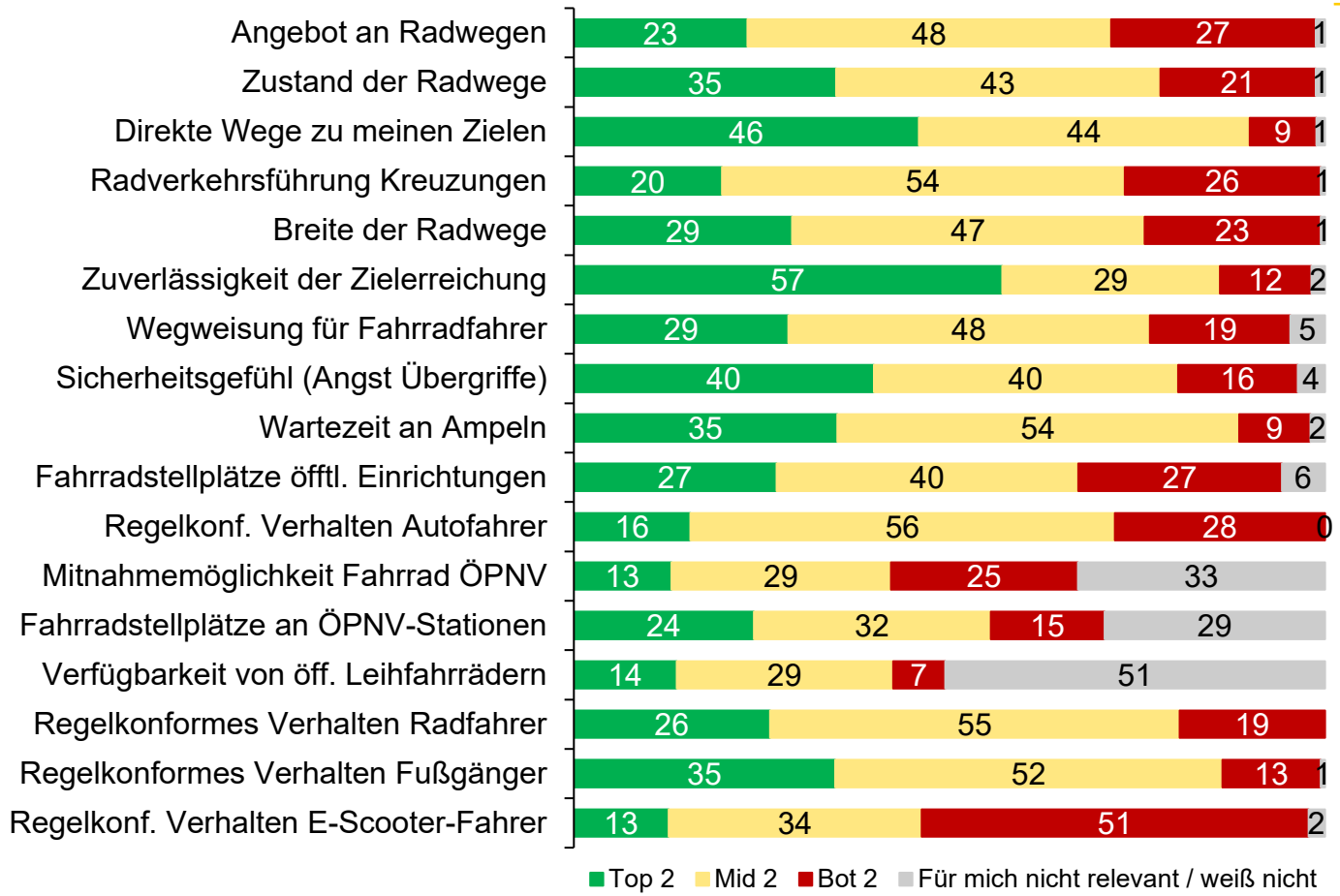


	Aachen		Gesamt 2026		
	Top2-Bot2 2026	Top2-Bot2 2021	Gesamt Top2-Bot2 2026	Bester Wert 2026	Stadt bester Wert
Zuverlässigkeit (Pünktlichkeit/Ausfälle)	-6	16	24	64	Erfurt
Taktung / Häufigkeit der Verbindungen	23	17	36	71	Erfurt
Verfügbarkeit direkter Verbindungen	24	23	31	62	Erfurt
Preis-Leistungs-Verhältnis	-20	13	0	30	Münster
Platzangebot in den Fahrzeugen	16	12	30	49	Braunschweig
Bereitstellung Fahrtinformationen	31	24	37	71	Erfurt
Länge der Wege beim Umsteigen	43	32	51	77	Erfurt
Dichte der Haltestellen	48	33	55	78	Erfurt
Infos durch Anbieter bei Störungen	-6	7	10	64	Erfurt
Beschilderung ÖPNV-Stationen	37	29	40	67	Erfurt
Zustand, Sauberkeit Fahrz./Haltest.	7	16	23	43	Erfurt
Sicherheitsgefühl in den Fahrzeugen	32	33	33	54	Potsdam
Verständlichkeit des Tarifsystems	21	20	28	51	Potsdam
Angebot Mobilitätspunkte	13		12	35	Freiburg (Breisgau)
Sicherheitsgefühl an Haltestellen	18	24	23	45	Potsdam
Barrierefreiheit	10	17	14	32	Erfurt
Angebot Parkplätze an ÖPNV-Stationen (nur PKW-Fahrer)	-5	3	-2	21	Erfurt

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege mit dem ÖPNV in Aachen zurücklegen; Gesamt Aachen (2026) n = 163 / (2021) n = 190; Gesamt ÖPNV (2026) n = 5.607 / (2021) n = 5.655; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

Fahrradfahrer: Aachen

Fahrrad – Zufriedenheit mit einzelnen Leistungsdimensionen

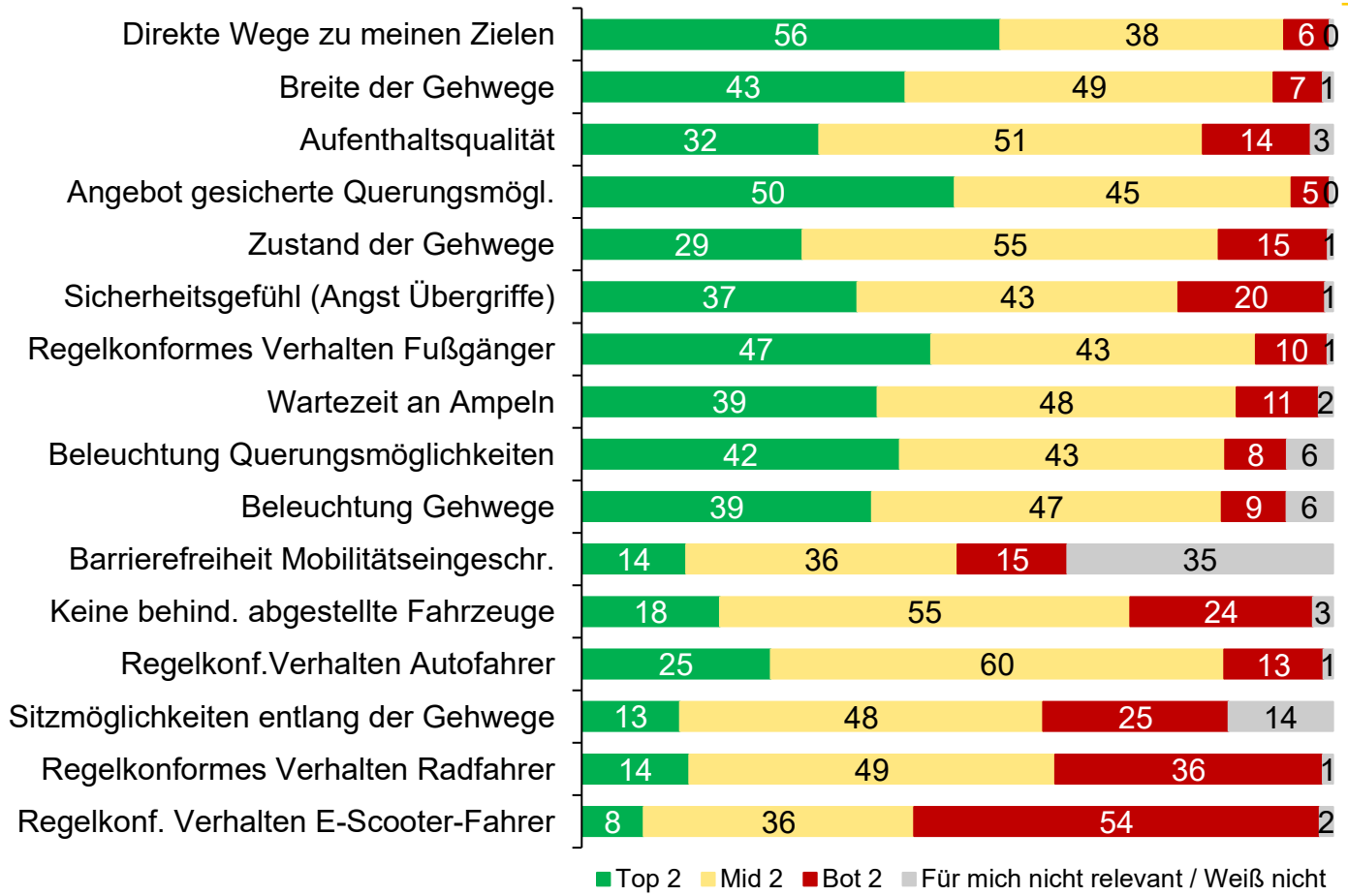


	Aachen		Gesamt 2026		
	Top2-Bot2 2026	Top2-Bot2 2021	Gesamt Top2-Bot2 2026	Bester Wert 2026	Stadt bester Wert
Angebot an Radwegen	-4	10	16	65	Münster
Zustand der Radwege	14	1	5	49	Freiburg (Breisgau)
Direkte Wege zu meinen Zielen	37	10	43	68	Münster
Radverkehrsführung Kreuzungen	-6		11	47	Münster
Breite der Radwege	6	-4	13	39	Karlsruhe
Zuverlässigkeit der Zielerreichung	45	19	54	81	Kiel
Wegweisung für Fahrradfahrer	10	2	22	56	Freiburg (Breisgau)
Sicherheitsgefühl (Angst Übergriffe)	24	4	37	62	Kiel
Wartezeit an Ampeln	26	4	28	42	Kiel
Fahrradstellplätze öfftl. Einrichtungen	0	-3	19	35	Kiel
Regelkonf. Verhalten Autofahrer	-12	-7	-1	17	Freiburg (Breisgau)
Mitnahmemöglichkeit Fahrrad ÖPNV	-12	-13	1	24	Rostock
Fahrradstellplätze an ÖPNV-Stationen	9	3	15	32	Freiburg (Breisgau)
Verfügbarkeit von öff. Leihfahrrädern	7	7	15	48	Freiburg (Breisgau)
Regelkonformes Verhalten Radfahrer	7	3	9	31	Chemnitz
Regelkonformes Verhalten Fußgänger	22	15	22	35	Bochum
Regelkonf. Verhalten E-Scooter-Fahrer	-39		-32	-4	Chemnitz

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege mit dem Fahrrad in Aachen zurücklegen; Gesamt Aachen (2026) n = 122 / (2021) n = 142; Gesamt Fahrrad (2026) n = 4.059 / (2021) n = 4.583; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

Fußgänger: Aachen

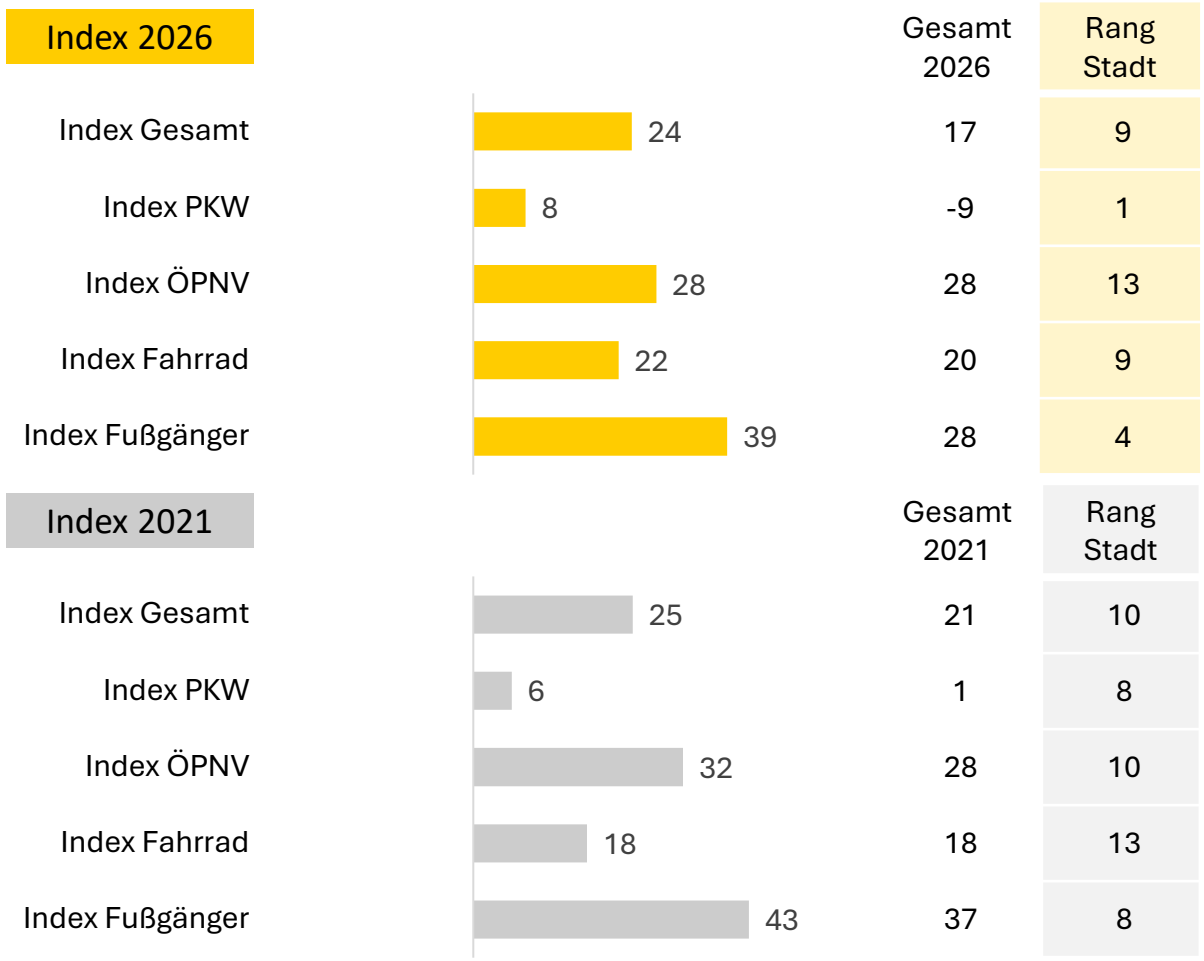
Fußgänger – Zufriedenheit mit einzelnen Leistungsdimensionen

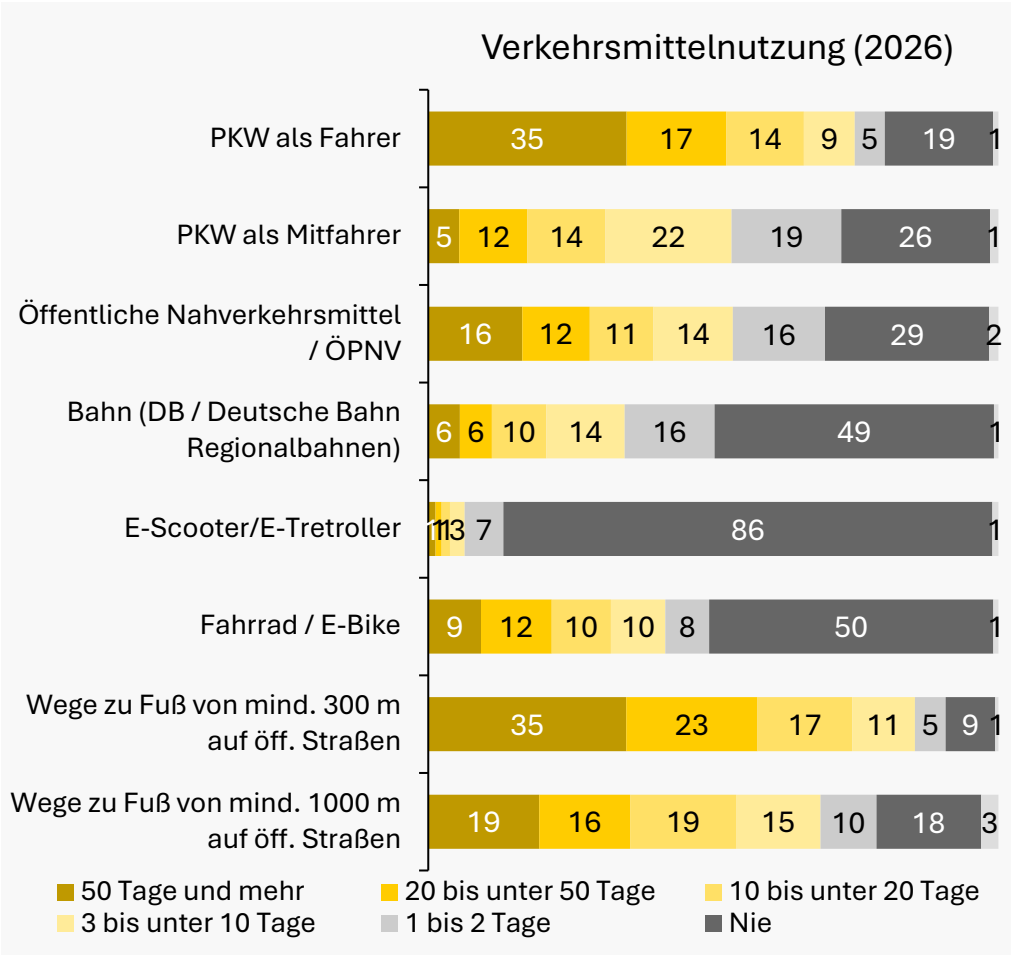


	Aachen		Gesamt 2026		
	Top2-Bot2 2026	Top2-Bot2 2021	Gesamt Top2-Bot2 2026	Bester Wert 2026	Stadt bester Wert
Direkte Wege zu meinen Zielen	50	39	52	68	Münster
Breite der Gehwege	37	27	37	50	Potsdam
Aufenthaltsqualität	17		17	44	Münster
Angebot gesicherte Querungsmögl.	45	35	46	59	Münster
Zustand der Gehwege	15	27	13	37	Freiburg (Breisgau)
Sicherheitsgefühl (Angst Übergriffe)	17	19	22	51	Potsdam
Regelkonformes Verhalten Fußgänger	37	19	41	53	Oldenburg
Wartezeit an Ampeln	28	21	33	48	Kiel
Beleuchtung Querungsmöglichkeiten	34	33	35	48	Potsdam
Beleuchtung Gehwege	30	30	29	45	Potsdam
Barrierefreiheit Mobilitätseingeschr.	-1	6	3	14	Münster
Keine behind. abgestellte Fahrzeuge	-6		1	19	Freiburg (Breisgau)
Regelkonf.Verhalten Autofahrer	12	15	14	28	Erfurt
Sitzmöglichkeiten entlang der Gehwege	-12	-7	-13	3	Augsburg
Regelkonformes Verhalten Radfahrer	-21	-10	-14	-5	Mönchengladbach
Regelkonf. Verhalten E-Scooter-Fahrer	-46		-38	-17	Chemnitz

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege zu Fuß in Aachen zurücklegen; Gesamt Aachen (2026) n = 323 / (2021) n = 312; Gesamt zu Fuß (2026) n = 4.059 / (2021) n = 4.583; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

Indexwerte / Verkehrsmittelnutzung: Augsburg

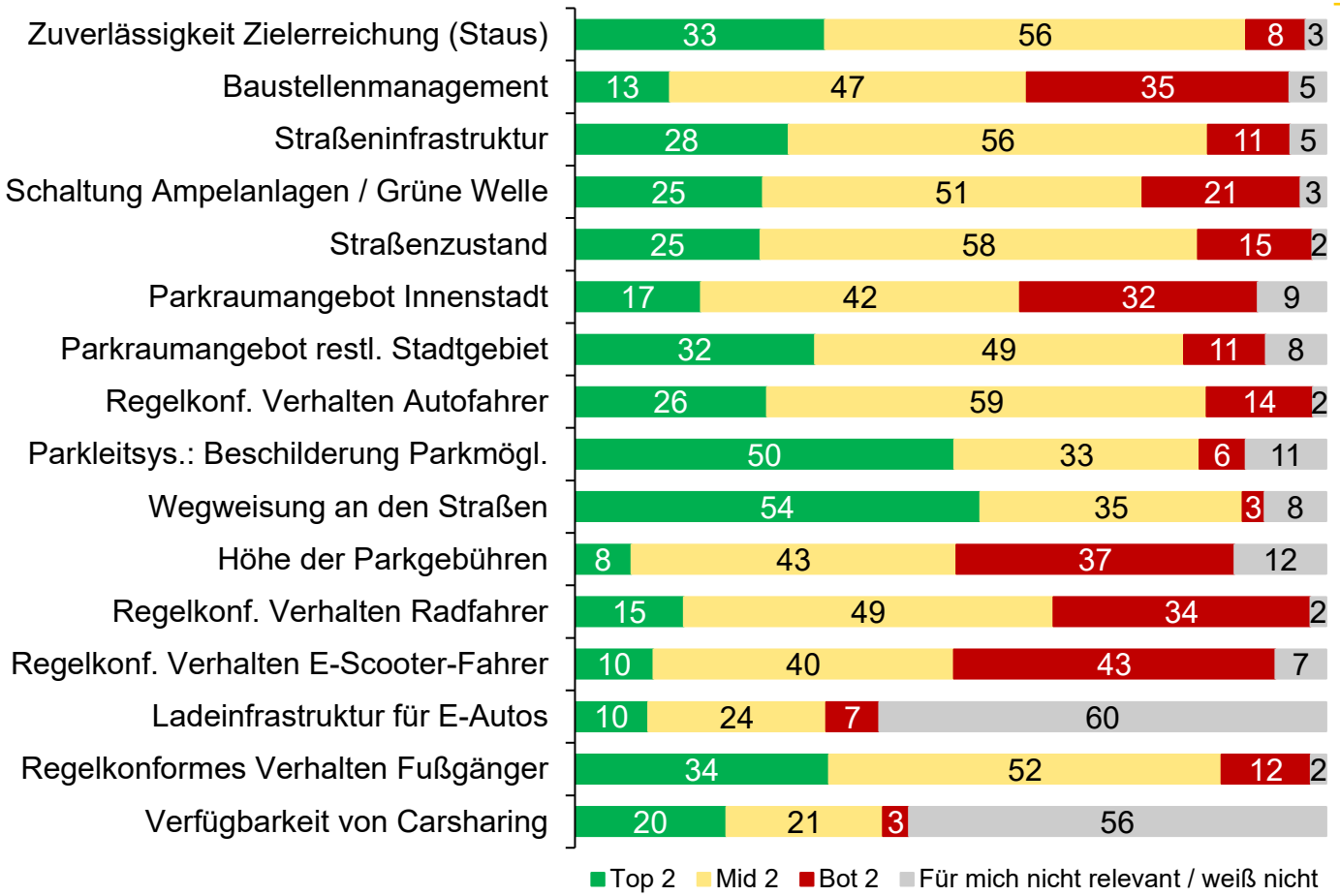




Basis: Einwohner und Einpendler/Besucher ab 18 Jahren. Gesamt n=11.605/11.637 (2026/2021); Augsburg n=401/400 (2026/2021); rechts Angaben in %

PKW: Augsburg

PKW – Zufriedenheit mit einzelnen Leistungsdimensionen

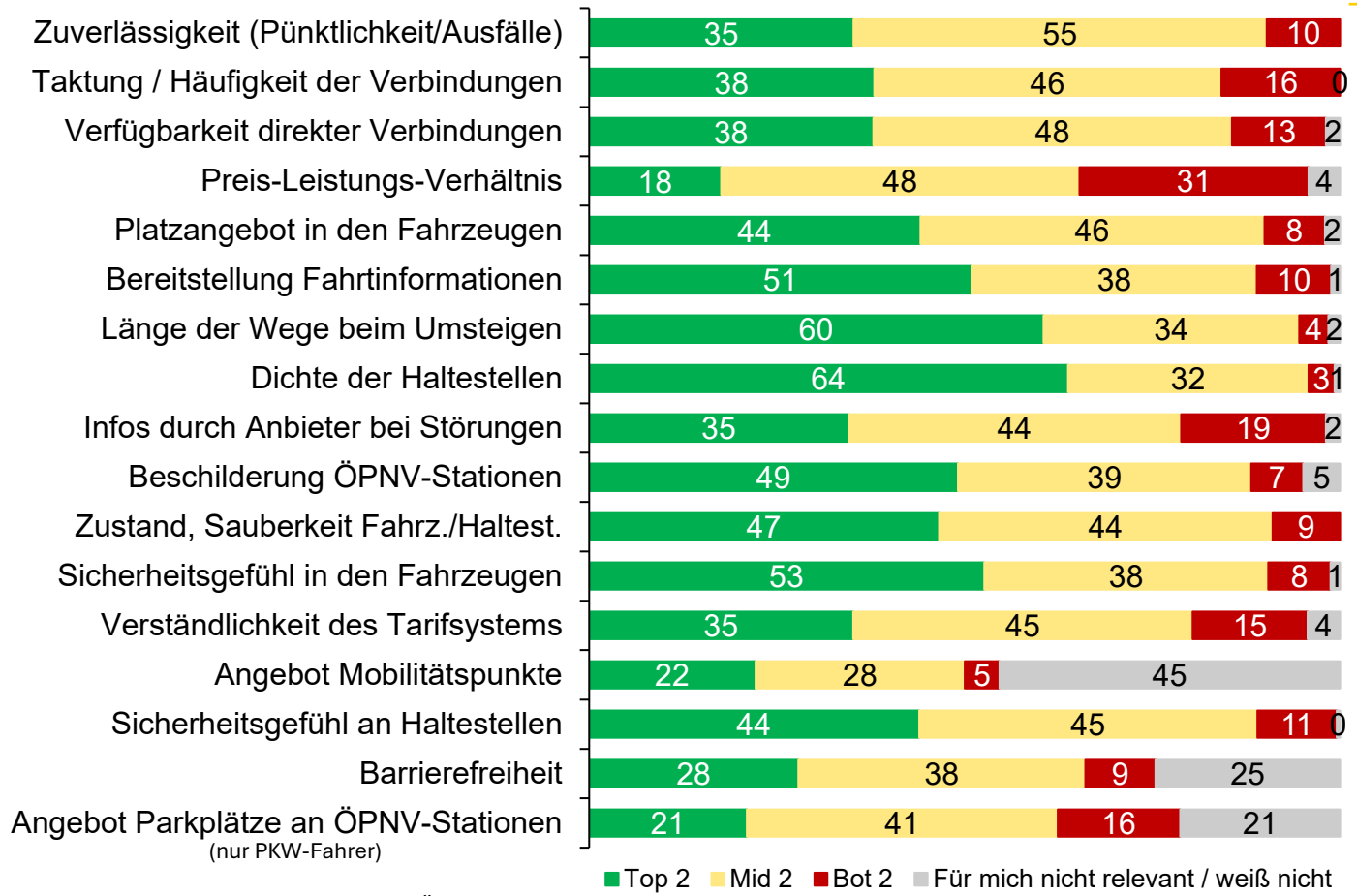


	Augsburg		Gesamt 2026		
	Top2-Bot2 2026	Top2-Bot2 2021	Gesamt Top2-Bot2 2026	Bester Wert 2026	Stadt bester Wert
Zuverlässigkeit Zielerreichung (Staus)	25	18	-2	28	Erfurt
Baustellenmanagement	-22	-17	-42	-22	Gelsenkirchen
Straßeninfrastruktur	17	14	2	19	Erfurt
Schaltung Ampelanlagen / Grüne Welle	4	5	-4	18	Erfurt
Straßenzustand	9	21	-20	9	Augsburg
Parkraumangebot Innenstadt	-15		-21	-5	Bielefeld
Parkraumangebot restl. Stadtgebiet	21		8	21	Augsburg
Regelkonf. Verhalten Autofahrer	11	3	1	17	Erfurt
Parkleitsys.: Beschilderung Parkmögl.	44	21	22	44	Augsburg
Wegweisung an den Straßen	51	38	38	57	Erfurt
Höhe der Parkgebühren	-29	-23	-37	-17	Gelsenkirchen
Regelkonf. Verhalten Radfahrer	-20	-17	-20	-4	Krefeld
Regelkonf. Verhalten E-Scooter-Fahrer	-32		-38	-16	Erfurt
Ladeinfrastruktur für E-Autos	3		-1	4	Freiburg (Breisgau)
Regelkonformes Verhalten Fußgänger	22	13	21	36	Erfurt
Verfügbarkeit von Carsharing	17	17	5	25	Karlsruhe

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege mit dem PKW in Augsburg zurücklegen; Gesamt Augsburg (2026) n = 340 / (2021) n = 349; Gesamt PKW (2026) n = 10.159 / (2021) n = 9.897; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

ÖPNV: Augsburg

ÖPNV – Zufriedenheit mit einzelnen Leistungsdimensionen

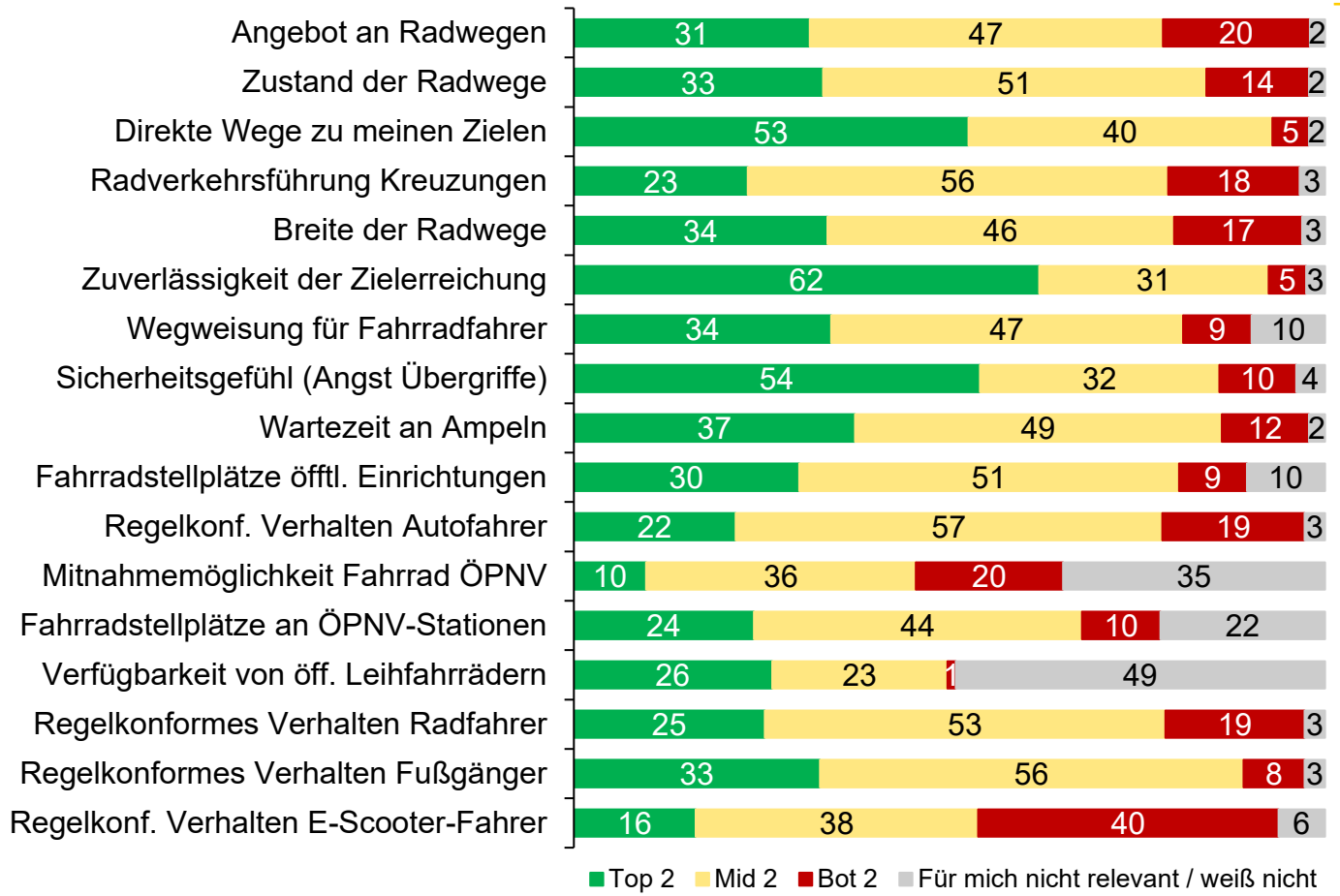


	Augsburg		Gesamt 2026		
	Top2-Bot2 2026	Top2-Bot2 2021	Gesamt Top2-Bot2 2026	Bester Wert 2026	Stadt bester Wert
Zuverlässigkeit (Pünktlichkeit/Ausfälle)	25	43	24	64	Erfurt
Taktung / Häufigkeit der Verbindungen	22	38	36	71	Erfurt
Verfügbarkeit direkter Verbindungen	25	36	31	62	Erfurt
Preis-Leistungs-Verhältnis	-13	-1	0	30	Münster
Platzangebot in den Fahrzeugen	36	31	30	49	Braunschweig
Bereitstellung Fahrtinformationen	41	39	37	71	Erfurt
Länge der Wege beim Umsteigen	57	47	51	77	Erfurt
Dichte der Haltestellen	60	48	55	78	Erfurt
Infos durch Anbieter bei Störungen	15	30	10	64	Erfurt
Beschilderung ÖPNV-Stationen	42	44	40	67	Erfurt
Zustand, Sauberkeit Fahrz./Haltest.	38	40	23	43	Erfurt
Sicherheitsgefühl in den Fahrzeugen	44	47	33	54	Potsdam
Verständlichkeit des Tarifsystems	20	21	28	51	Potsdam
Angebot Mobilitätspunkte	18		12	35	Freiburg (Breisgau)
Sicherheitsgefühl an Haltestellen	33	42	23	45	Potsdam
Barrierefreiheit	19	31	14	32	Erfurt
Angebot Parkplätze an ÖPNV-Stationen (nur PKW-Fahrer)	5	10	-2	21	Erfurt

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege mit dem ÖPNV in Augsburg zurücklegen; Gesamt Augsburg (2026) n = 214 / (2021) n = 190; Gesamt ÖPNV (2026) n = 5.607 / (2021) n = 5.655; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

Fahrradfahrer: Augsburg

Fahrrad – Zufriedenheit mit einzelnen Leistungsdimensionen

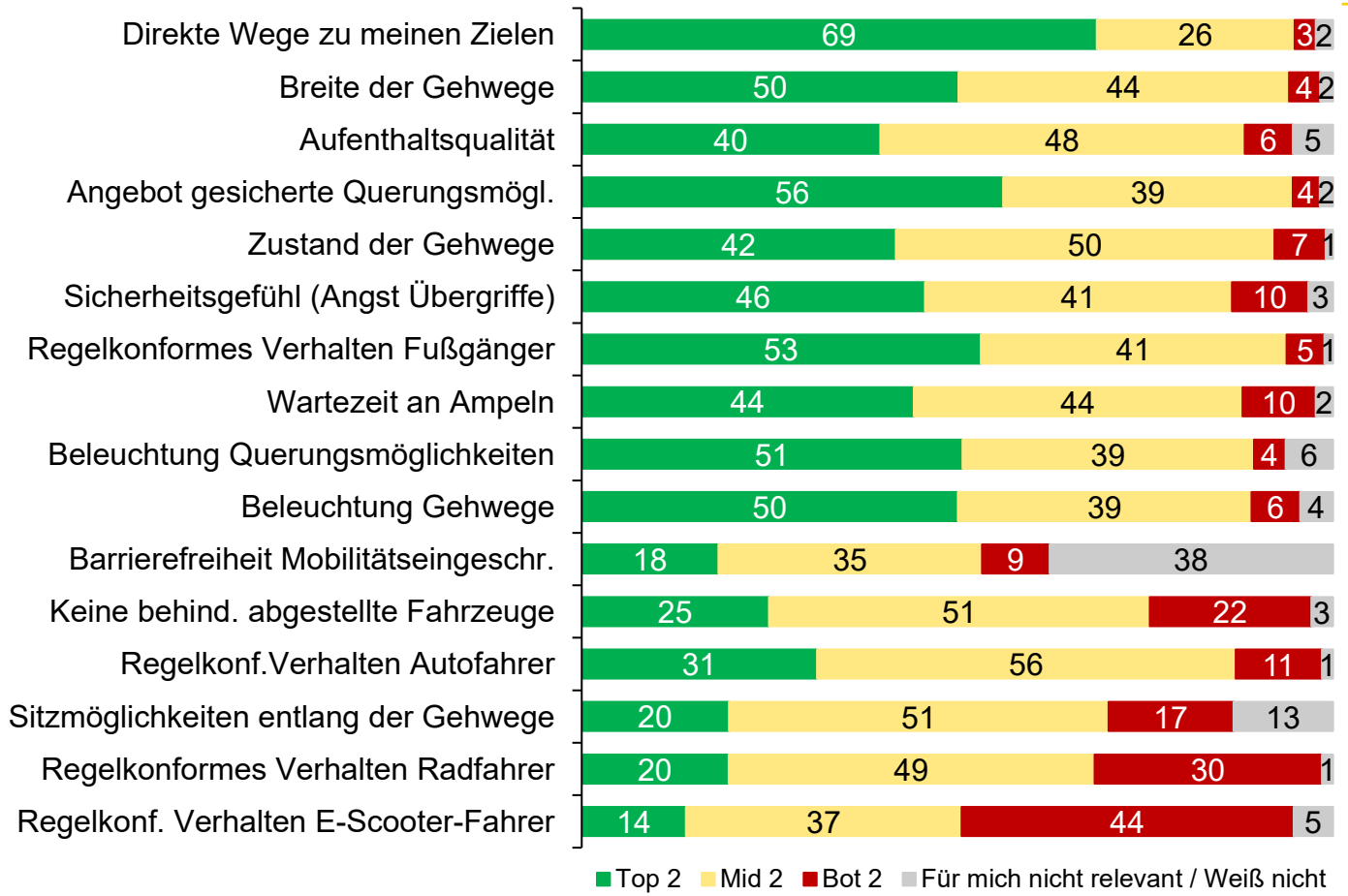


	Augsburg		Gesamt 2026		
	Top2-Bot2 2026	Top2-Bot2 2021	Gesamt Top2-Bot2 2026	Bester Wert 2026	Stadt bester Wert
Angebot an Radwegen	12	9	16	65	Münster
Zustand der Radwege	20	20	5	49	Freiburg (Breisgau)
Direkte Wege zu meinen Zielen	48	32	43	68	Münster
Radverkehrsführung Kreuzungen	6		11	47	Münster
Breite der Radwege	17	10	13	39	Karlsruhe
Zuverlässigkeit der Zielerreichung	57	45	54	81	Kiel
Wegweisung für Fahrradfahrer	25	22	22	56	Freiburg (Breisgau)
Sicherheitsgefühl (Angst Übergriffe)	44	36	37	62	Kiel
Wartezeit an Ampeln	26	16	28	42	Kiel
Fahrradstellplätze öfftl. Einrichtungen	21	11	19	35	Kiel
Regelkonf. Verhalten Autofahrer	3	3	-1	17	Freiburg (Breisgau)
Mitnahmemöglichkeit Fahrrad ÖPNV	-10	1	1	24	Rostock
Fahrradstellplätze an ÖPNV-Stationen	14	10	15	32	Freiburg (Breisgau)
Verfügbarkeit von öff. Leihfahrrädern	25	24	15	48	Freiburg (Breisgau)
Regelkonformes Verhalten Radfahrer	7	6	9	31	Chemnitz
Regelkonformes Verhalten Fußgänger	25	15	22	35	Bochum
Regelkonf. Verhalten E-Scooter-Fahrer	-24		-32	-4	Chemnitz

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege mit dem Fahrrad in Augsburg zurücklegen; Gesamt Augsburg (2026) n = 167 / (2021) n = 185; Gesamt Fahrrad (2026) n = 4.059 / (2021) n = 4.583; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

Fußgänger: Augsburg

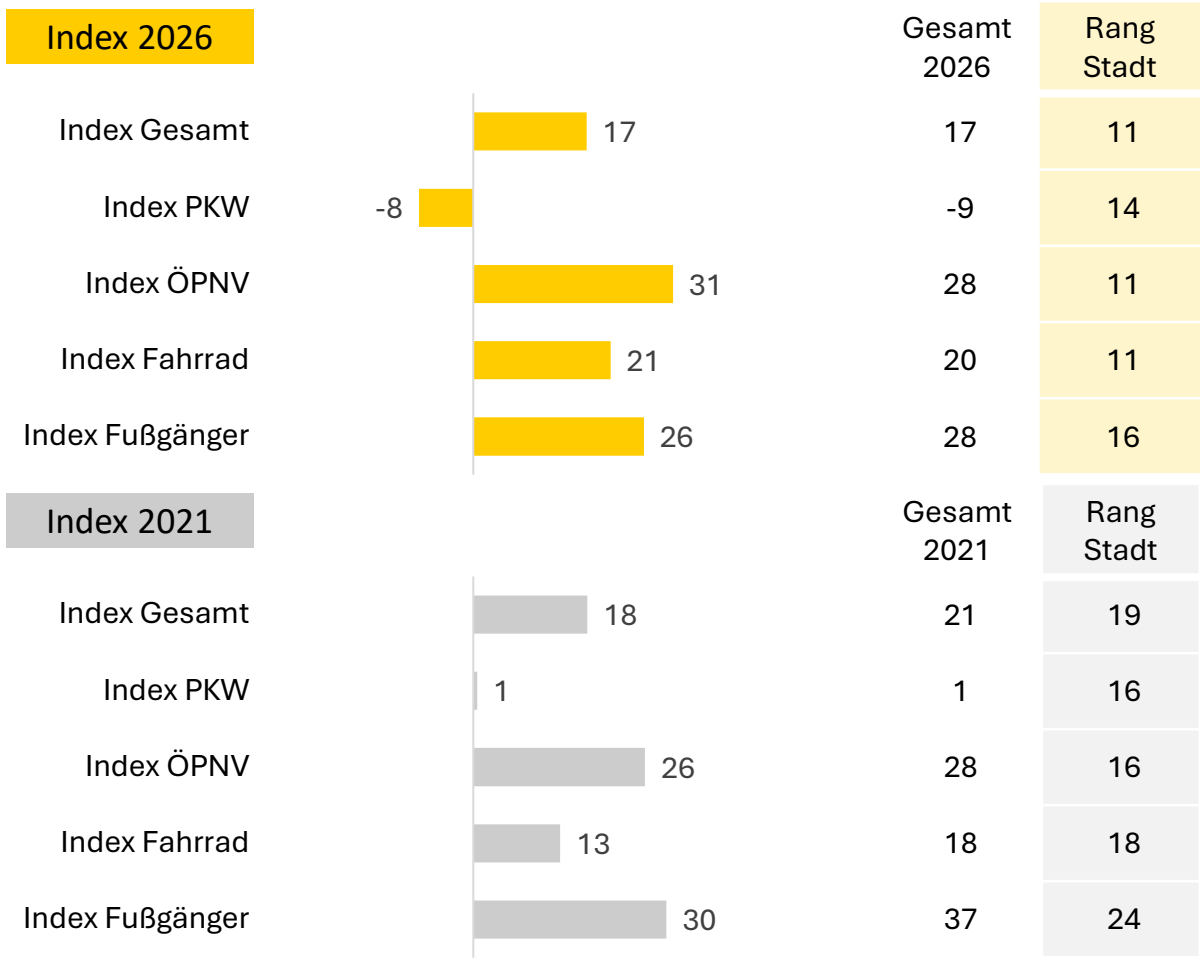
Fußgänger – Zufriedenheit mit einzelnen Leistungsdimensionen



	Augsburg		Gesamt 2026		
	Top2-Bot2 2026	Top2-Bot2 2021	Gesamt Top2-Bot2 2026	Bester Wert 2026	Stadt bester Wert
Direkte Wege zu meinen Zielen	66	54	52	68	Münster
Breite der Gehwege	46	41	37	50	Potsdam
Aufenthaltsqualität	33		17	44	Münster
Angebot gesicherte Querungsmögl.	53	53	46	59	Münster
Zustand der Gehwege	35	34	13	37	Freiburg (Breisgau)
Sicherheitsgefühl (Angst Übergriffe)	36	36	22	51	Potsdam
Regelkonformes Verhalten Fußgänger	48	32	41	53	Oldenburg
Wartezeit an Ampeln	34	40	33	48	Kiel
Beleuchtung Querungsmöglichkeiten	46	44	35	48	Potsdam
Beleuchtung Gehwege	44	39	29	45	Potsdam
Barrierefreiheit Mobilitätseingeschr.	9	18	3	14	Münster
Keine behind. abgestellte Fahrzeuge	3		1	19	Freiburg (Breisgau)
Regelkonf.Verhalten Autofahrer	20	22	14	28	Erfurt
Sitzmöglichkeiten entlang der Gehwege	3	7	-13	3	Augsburg
Regelkonformes Verhalten Radfahrer	-11	-6	-14	-5	Mönchengladbach
Regelkonf. Verhalten E-Scooter-Fahrer	-30		-38	-17	Chemnitz

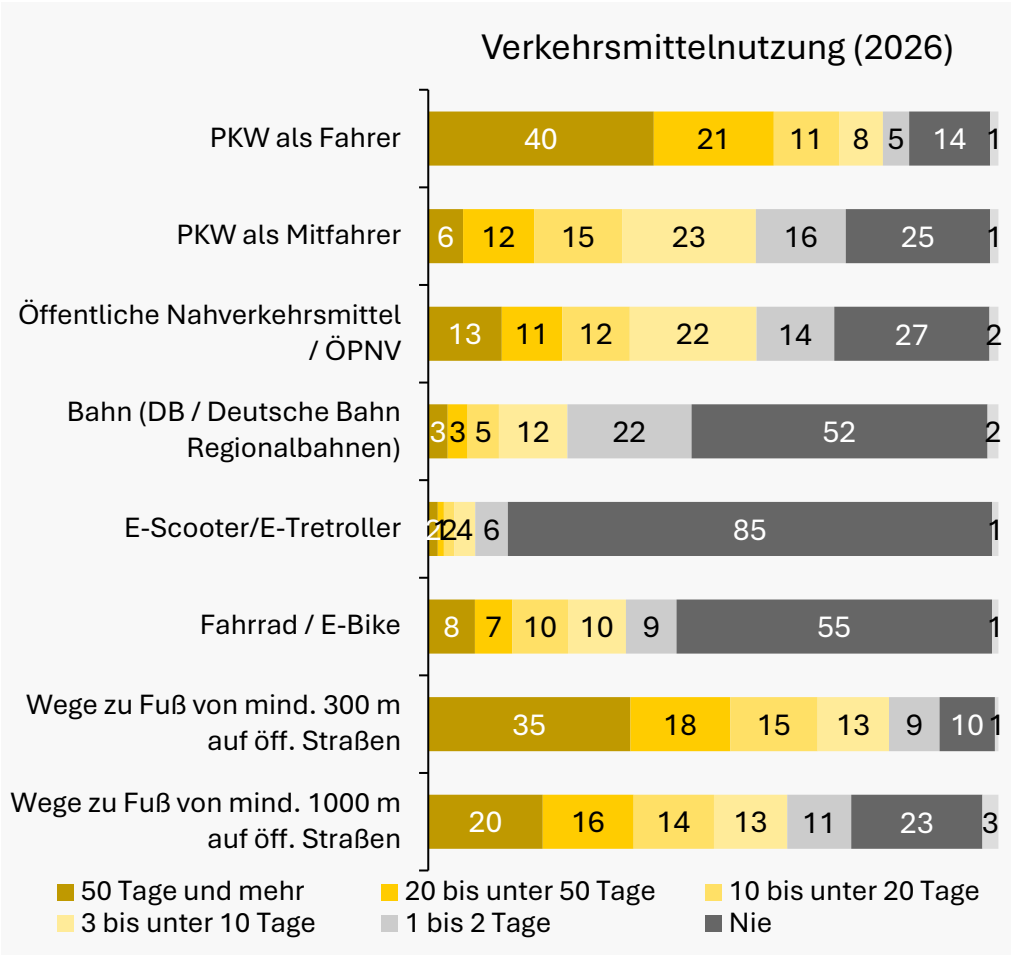
Basis: Einwohner und Pendler, die Wege zu Fuß in Augsburg zurücklegen; Gesamt Augsburg (2026) n = 341 / (2021) n = 321; Gesamt zu Fuß (2026) n = 4.059 / (2021) n = 4.583; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

Indexwerte / Verkehrsmittelnutzung: Bielefeld



	Gesamt 2026	Rang Stadt
Index Gesamt	17	11
Index PKW	-9	14
Index ÖPNV	28	11
Index Fahrrad	20	11
Index Fußgänger	28	16

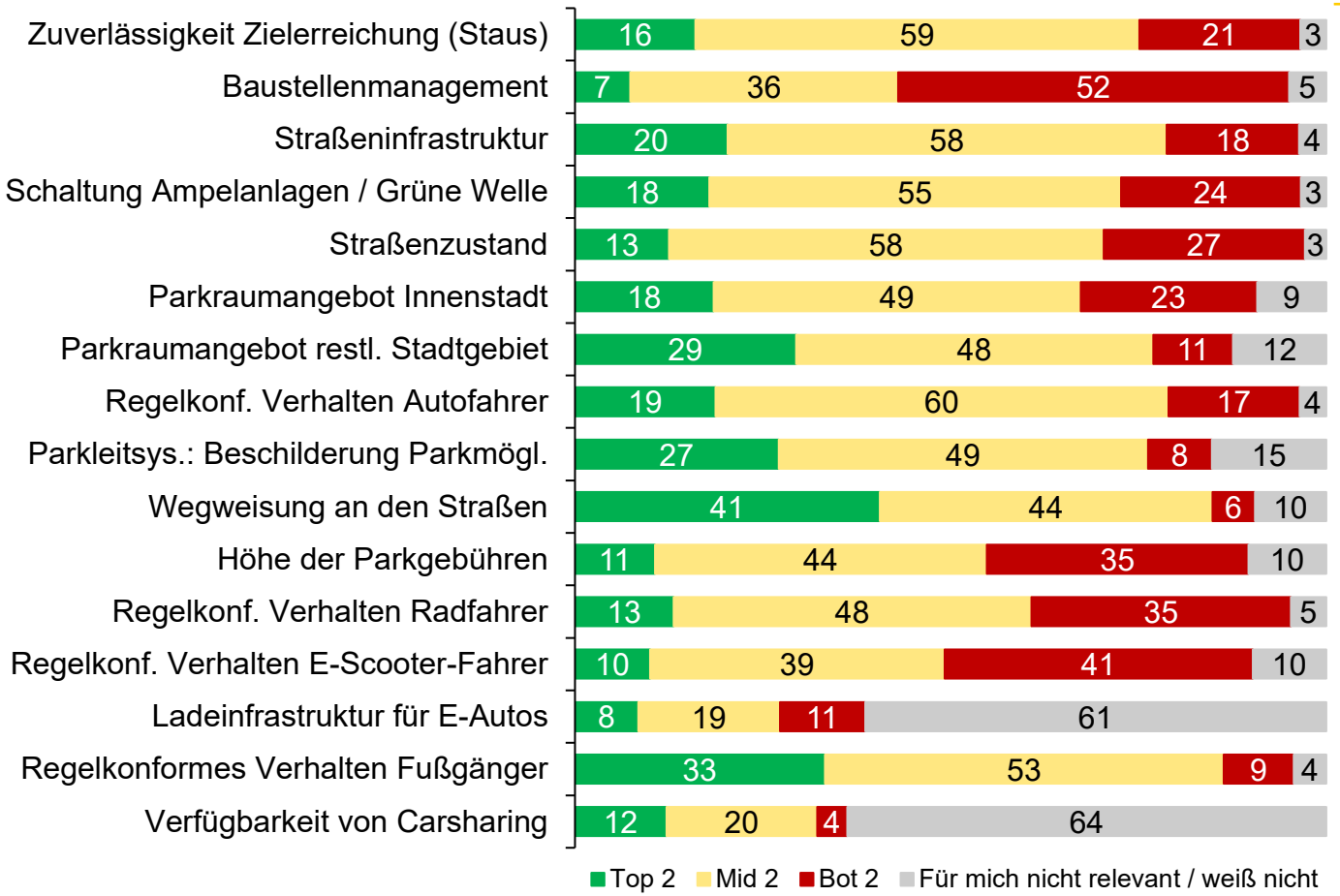
	Gesamt 2021	Rang Stadt
Index Gesamt	21	19
Index PKW	1	16
Index ÖPNV	28	16
Index Fahrrad	18	18
Index Fußgänger	37	24



Basis: Einwohner und Einpendler/Besucher ab 18 Jahren. Gesamt n=11.605/11.637 (2026/2021); Bielefeld n=401/400 (2026/2021); rechts Angaben in %

PKW: Bielefeld

PKW – Zufriedenheit mit einzelnen Leistungsdimensionen

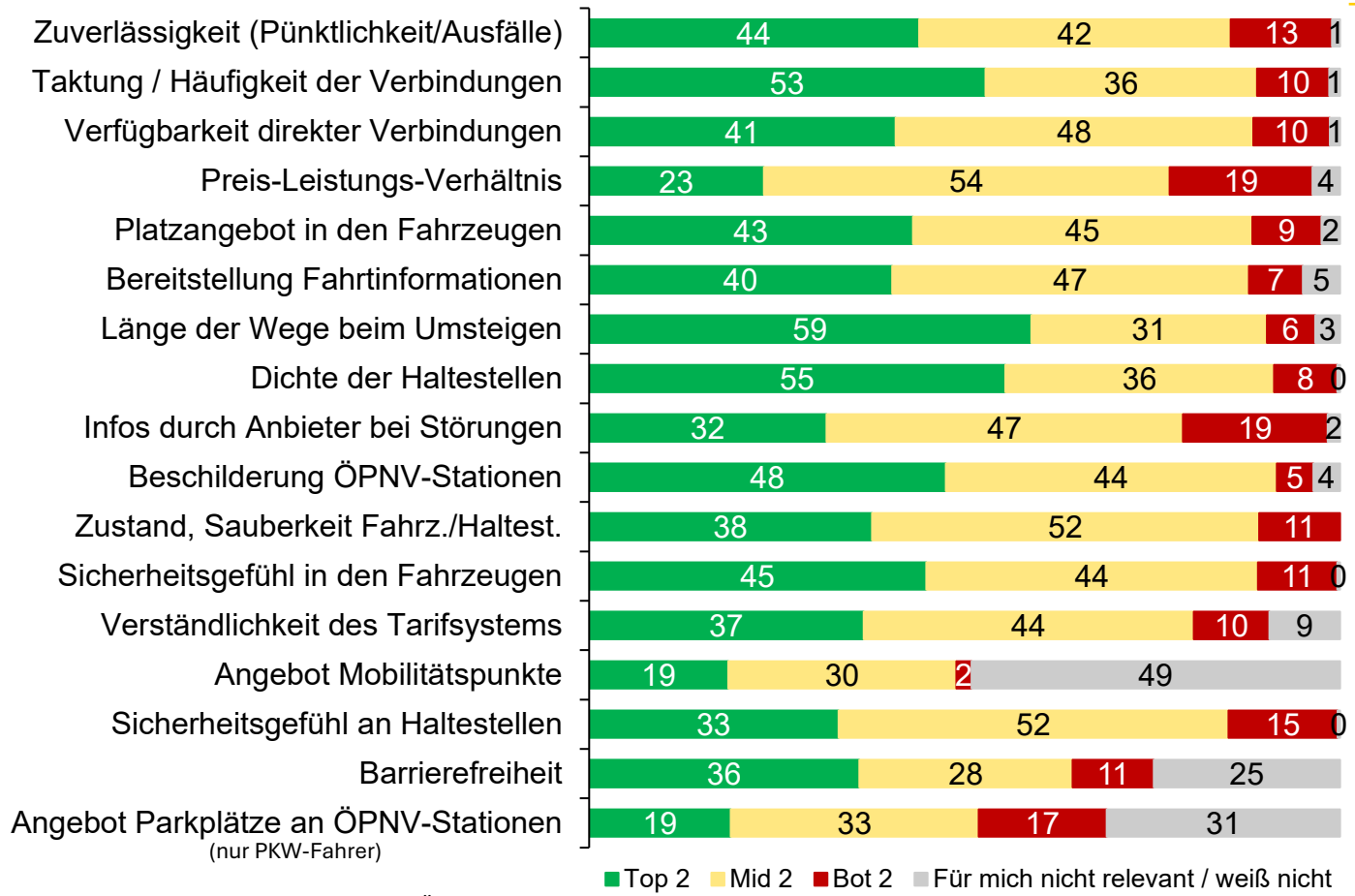


	Bielefeld		Gesamt 2026		
	Top2-Bot2 2026	Top2-Bot2 2021	Gesamt Top2-Bot2 2026	Bester Wert 2026	Stadt bester Wert
Zuverlässigkeit Zielerreichung (Staus)	-5	7	-2	28	Erfurt
Baustellenmanagement	-45	-22	-42	-22	Gelsenkirchen
Straßeninfrastruktur	3	5	2	19	Erfurt
Schaltung Ampelanlagen / Grüne Welle	-6	-6	-4	18	Erfurt
Straßenzustand	-14	5	-20	9	Augsburg
Parkraumangebot Innenstadt	-5		-21	-5	Bielefeld
Parkraumangebot restl. Stadtgebiet	19		8	21	Augsburg
Regelkonf. Verhalten Autofahrer	1	-2	1	17	Erfurt
Parkleitsys.: Beschilderung Parkmögl.	19	22	22	44	Augsburg
Wegweisung an den Straßen	35	32	38	57	Erfurt
Höhe der Parkgebühren	-24	-10	-37	-17	Gelsenkirchen
Regelkonf. Verhalten Radfahrer	-21	-14	-20	-4	Krefeld
Regelkonf. Verhalten E-Scooter-Fahrer	-31		-38	-16	Erfurt
Ladeinfrastruktur für E-Autos	-3		-1	4	Freiburg (Breisgau)
Regelkonformes Verhalten Fußgänger	24	15	21	36	Erfurt
Verfügbarkeit von Carsharing	8	6	5	25	Karlsruhe

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege mit dem PKW in Bielefeld zurücklegen; Gesamt Bielefeld (2026) n = 361 / (2021) n = 350; Gesamt PKW (2026) n = 10.159 / (2021) n = 9.897; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

ÖPNV: Bielefeld

ÖPNV – Zufriedenheit mit einzelnen Leistungsdimensionen

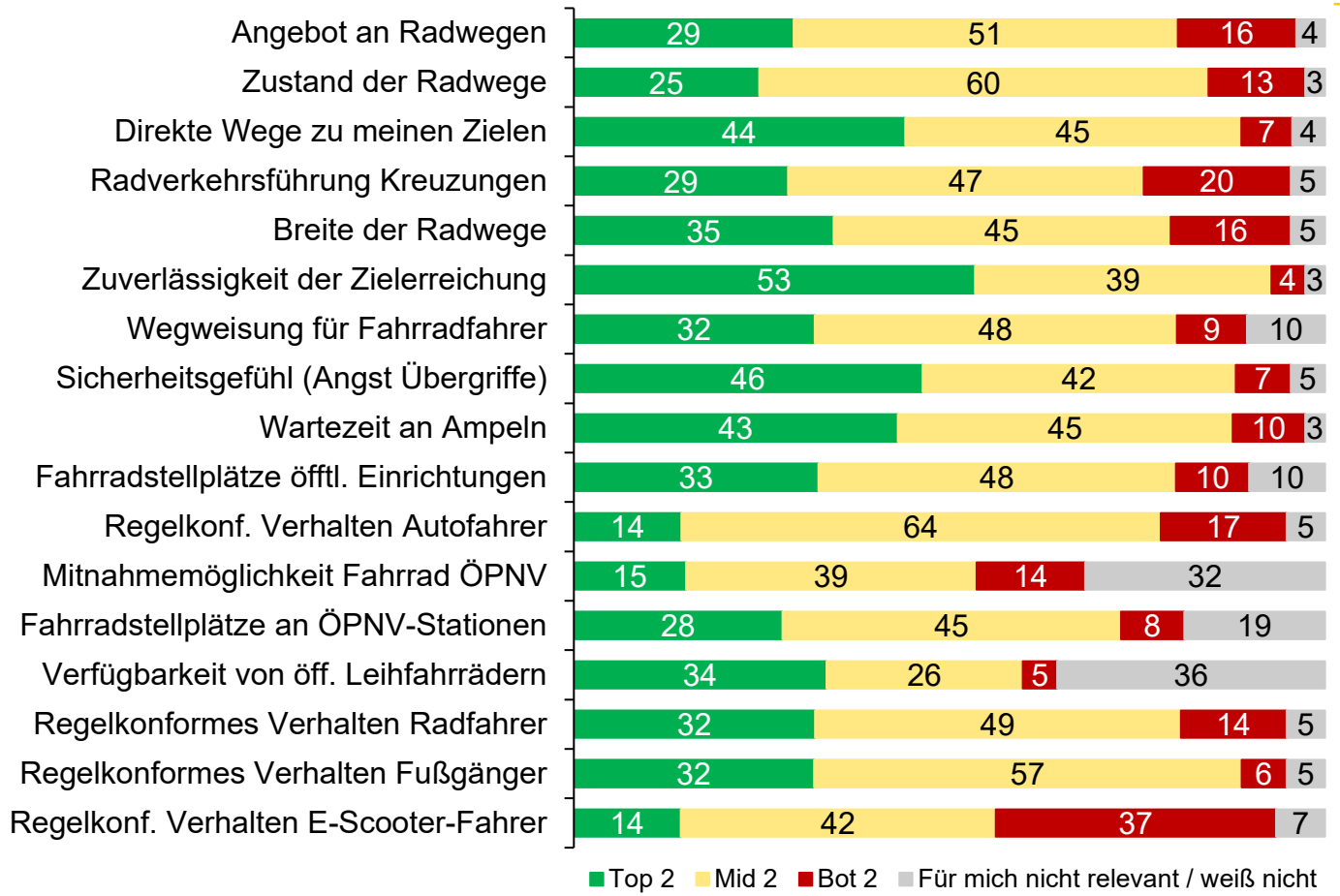


	Bielefeld		Gesamt 2026		
	Top2-Bot2 2026	Top2-Bot2 2021	Gesamt Top2-Bot2 2026	Bester Wert 2026	Stadt bester Wert
Zuverlässigkeit (Pünktlichkeit/Ausfälle)	30	28	24	64	Erfurt
Taktung / Häufigkeit der Verbindungen	43	32	36	71	Erfurt
Verfügbarkeit direkter Verbindungen	31	34	31	62	Erfurt
Preis-Leistungs-Verhältnis	4	11	0	30	Münster
Platzangebot in den Fahrzeugen	34	30	30	49	Braunschweig
Bereitstellung Fahrtinformationen	33	24	37	71	Erfurt
Länge der Wege beim Umsteigen	52	42	51	77	Erfurt
Dichte der Haltestellen	47	40	55	78	Erfurt
Infos durch Anbieter bei Störungen	12	18	10	64	Erfurt
Beschilderung ÖPNV-Stationen	43	29	40	67	Erfurt
Zustand, Sauberkeit Fahrz./Haltest.	27	28	23	43	Erfurt
Sicherheitsgefühl in den Fahrzeugen	34	33	33	54	Potsdam
Verständlichkeit des Tarifsystems	26	26	28	51	Potsdam
Angebot Mobilitätspunkte	17		12	35	Freiburg (Breisgau)
Sicherheitsgefühl an Haltestellen	19	24	23	45	Potsdam
Barrierefreiheit	25	26	14	32	Erfurt
Angebot Parkplätze an ÖPNV-Stationen (nur PKW-Fahrer)	2	14	-2	21	Erfurt

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege mit dem ÖPNV in Bielefeld zurücklegen; Gesamt Bielefeld (2026) n = 223 / (2021) n = 229; Gesamt ÖPNV (2026) n = 5.607 / (2021) n = 5.655; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

Fahrradfahrer: Bielefeld

Fahrrad – Zufriedenheit mit einzelnen Leistungsdimensionen

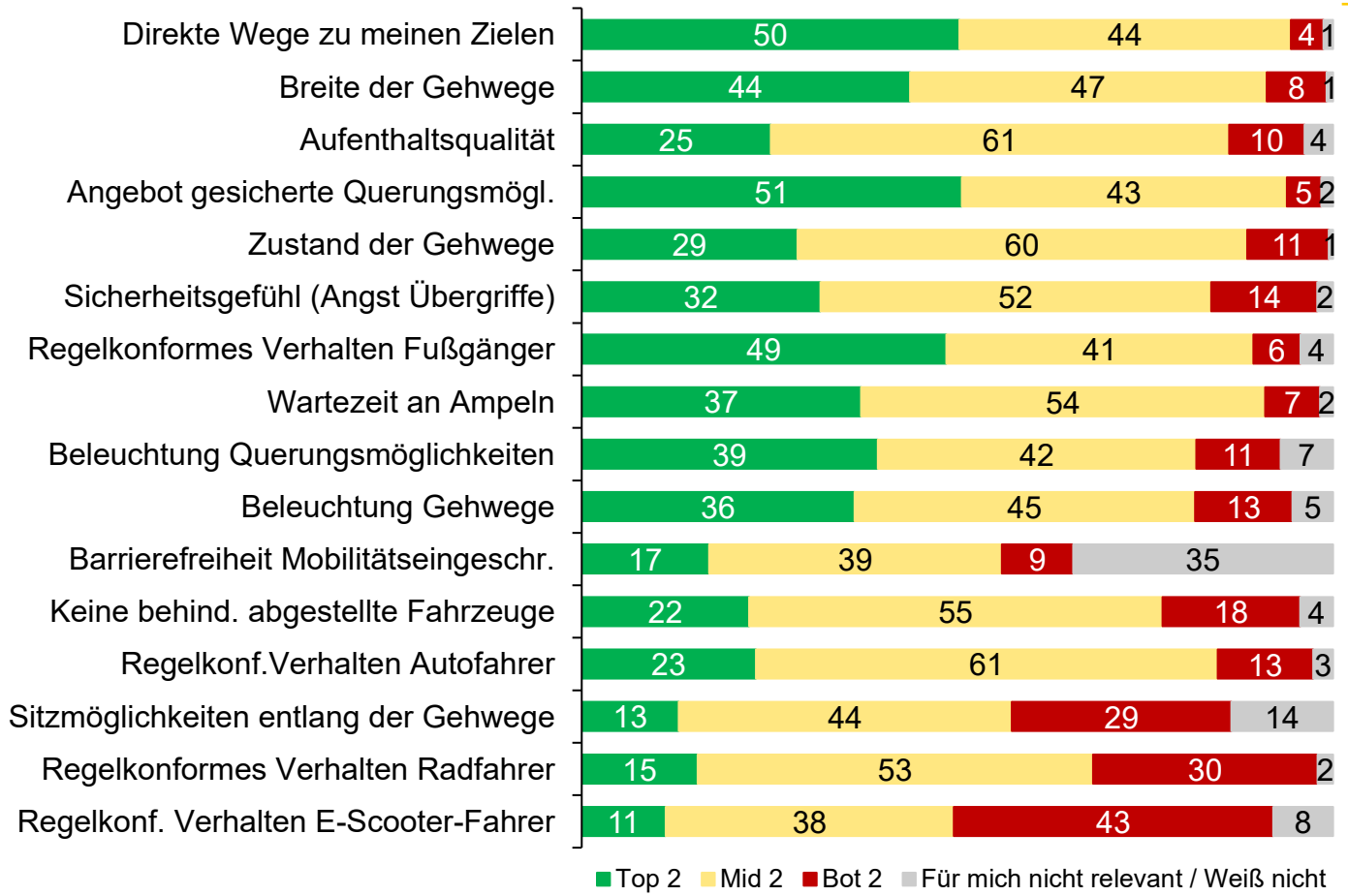


	Bielefeld		Gesamt 2026		
	Top2-Bot2 2026	Top2-Bot2 2021	Gesamt Top2-Bot2 2026	Bester Wert 2026	Stadt bester Wert
Angebot an Radwegen	13	5	16	65	Münster
Zustand der Radwege	12	11	5	49	Freiburg (Breisgau)
Direkte Wege zu meinen Zielen	37	26	43	68	Münster
Radverkehrsführung Kreuzungen	9		11	47	Münster
Breite der Radwege	19	11	13	39	Karlsruhe
Zuverlässigkeit der Zielerreichung	49	25	54	81	Kiel
Wegweisung für Fahrradfahrer	23	11	22	56	Freiburg (Breisgau)
Sicherheitsgefühl (Angst Übergriffe)	39	25	37	62	Kiel
Wartezeit an Ampeln	33	27	28	42	Kiel
Fahrradstellplätze öfftl. Einrichtungen	23	6	19	35	Kiel
Regelkonf. Verhalten Autofahrer	-2	-2	-1	17	Freiburg (Breisgau)
Mitnahmemöglichkeit Fahrrad ÖPNV	0	6	1	24	Rostock
Fahrradstellplätze an ÖPNV-Stationen	19	9	15	32	Freiburg (Breisgau)
Verfügbarkeit von öff. Leihfahrrädern	29	11	15	48	Freiburg (Breisgau)
Regelkonformes Verhalten Radfahrer	18	15	9	31	Chemnitz
Regelkonformes Verhalten Fußgänger	26	21	22	35	Bochum
Regelkonf. Verhalten E-Scooter-Fahrer	-23		-32	-4	Chemnitz

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege mit dem Fahrrad in Bielefeld zurücklegen; Gesamt Bielefeld (2026) n = 138 / (2021) n = 164; Gesamt Fahrrad (2026) n = 4.059 / (2021) n = 4.583; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

Fußgänger: Bielefeld

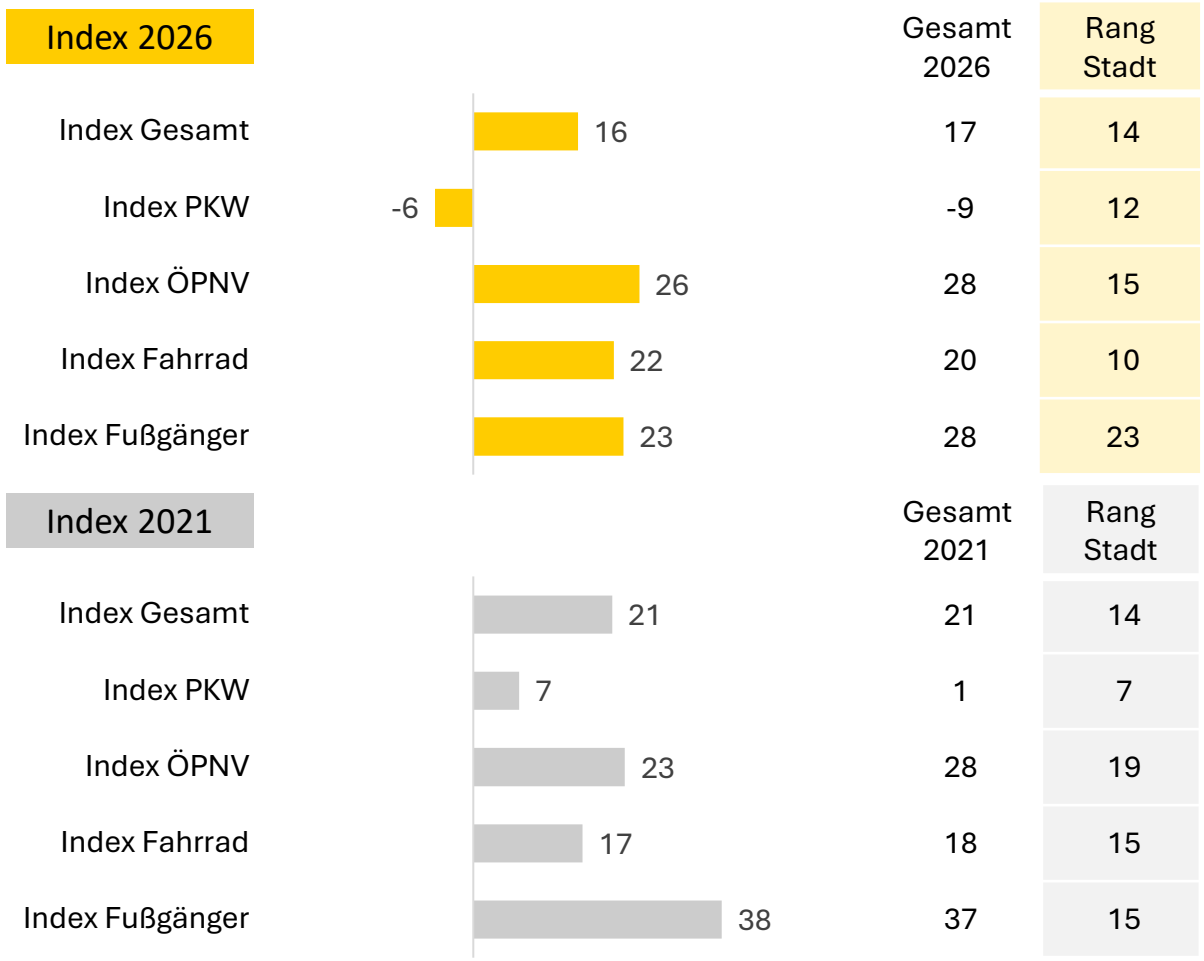
Fußgänger – Zufriedenheit mit einzelnen Leistungsdimensionen



	Bielefeld		Gesamt 2026		
	Top2-Bot2 2026	Top2-Bot2 2021	Gesamt Top2-Bot2 2026	Bester Wert 2026	Stadt bester Wert
Direkte Wege zu meinen Zielen	46	41	52	68	Münster
Breite der Gehwege	36	30	37	50	Potsdam
Aufenthaltsqualität	15		17	44	Münster
Angebot gesicherte Querungsmögl.	46	36	46	59	Münster
Zustand der Gehwege	18	20	13	37	Freiburg (Breisgau)
Sicherheitsgefühl (Angst Übergriffe)	18	22	22	51	Potsdam
Regelkonformes Verhalten Fußgänger	42	25	41	53	Oldenburg
Wartezeit an Ampeln	30	31	33	48	Kiel
Beleuchtung Querungsmöglichkeiten	28	29	35	48	Potsdam
Beleuchtung Gehwege	23	15	29	45	Potsdam
Barrierefreiheit Mobilitätseingeschr.	7	11	3	14	Münster
Keine behind. abgestellte Fahrzeuge	4		1	19	Freiburg (Breisgau)
Regelkonf.Verhalten Autofahrer	10	9	14	28	Erfurt
Sitzmöglichkeiten entlang der Gehwege	-16	-14	-13	3	Augsburg
Regelkonformes Verhalten Radfahrer	-14	-9	-14	-5	Mönchengladbach
Regelkonf. Verhalten E-Scooter-Fahrer	-31		-38	-17	Chemnitz

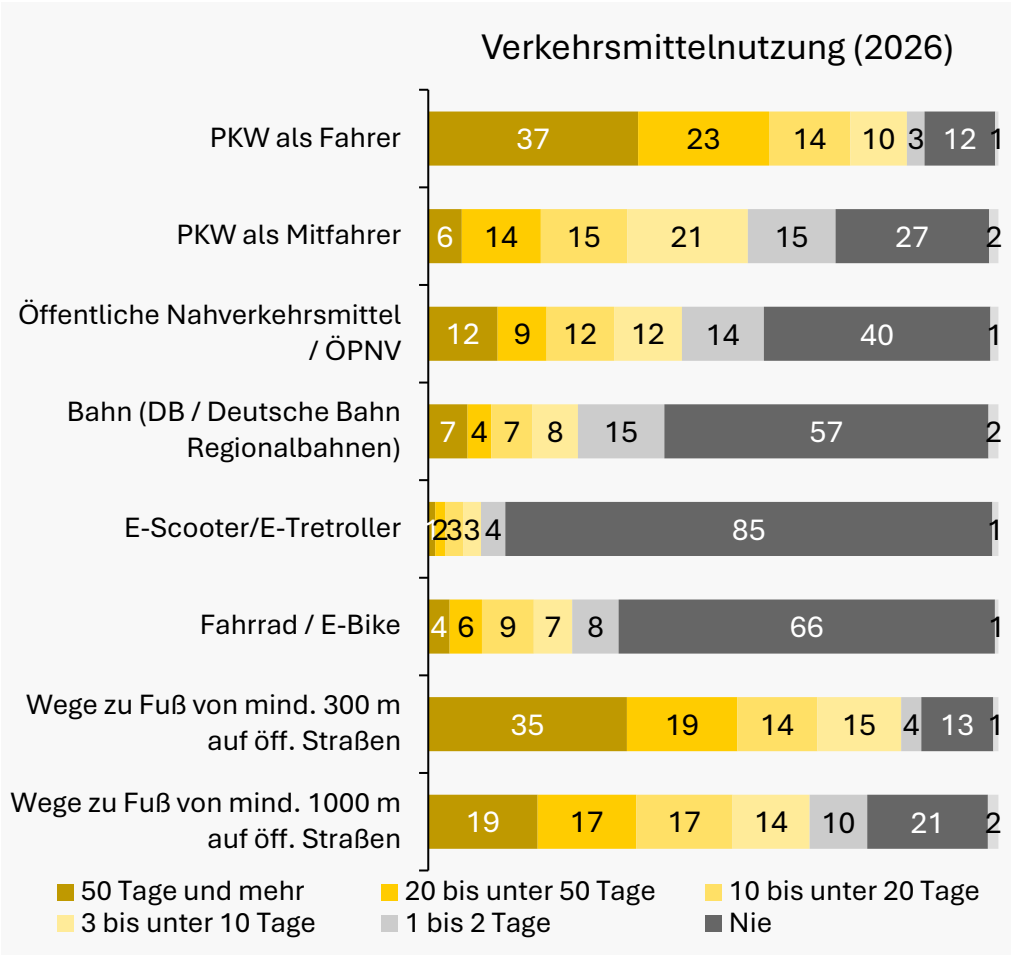
Basis: Einwohner und Pendler, die Wege zu Fuß in Bielefeld zurücklegen; Gesamt Bielefeld (2026) n = 324 / (2021) n = 316; Gesamt zu Fuß (2026) n = 4.059 / (2021) n = 4.583; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

Indexwerte / Verkehrsmittelnutzung: Bochum



	Gesamt 2026	Rang Stadt
Index Gesamt	17	14
Index PKW	-9	12
Index ÖPNV	28	15
Index Fahrrad	20	10
Index Fußgänger	28	23

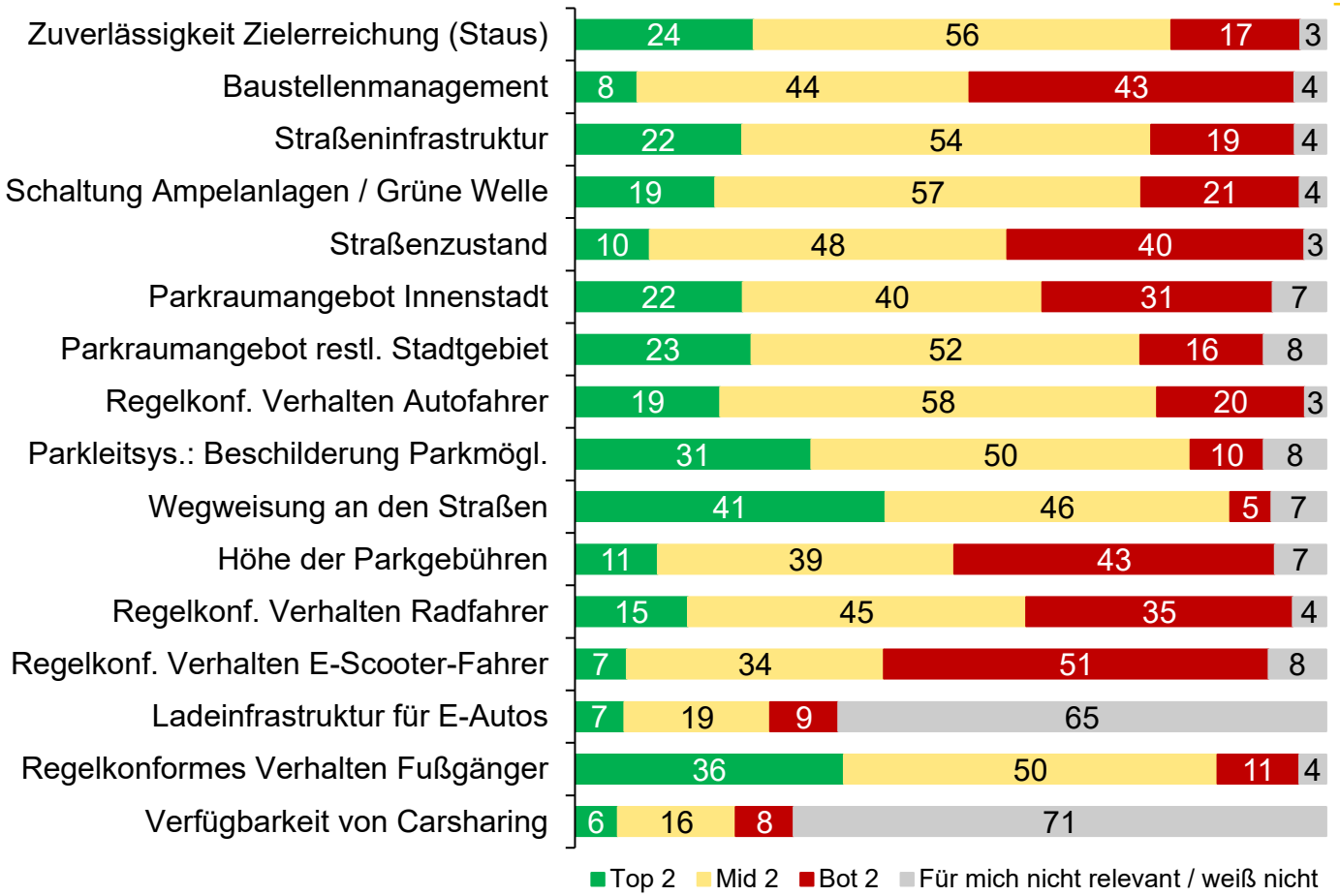
	Gesamt 2021	Rang Stadt
Index Gesamt	21	14
Index PKW	1	7
Index ÖPNV	28	19
Index Fahrrad	18	15
Index Fußgänger	37	15



Basis: Einwohner und Einpendler/Besucher ab 18 Jahren. Gesamt n=11.605/11.637 (2026/2021); Bochum n=400/400 (2026/2021); rechts Angaben in %

PKW: Bochum

PKW – Zufriedenheit mit einzelnen Leistungsdimensionen

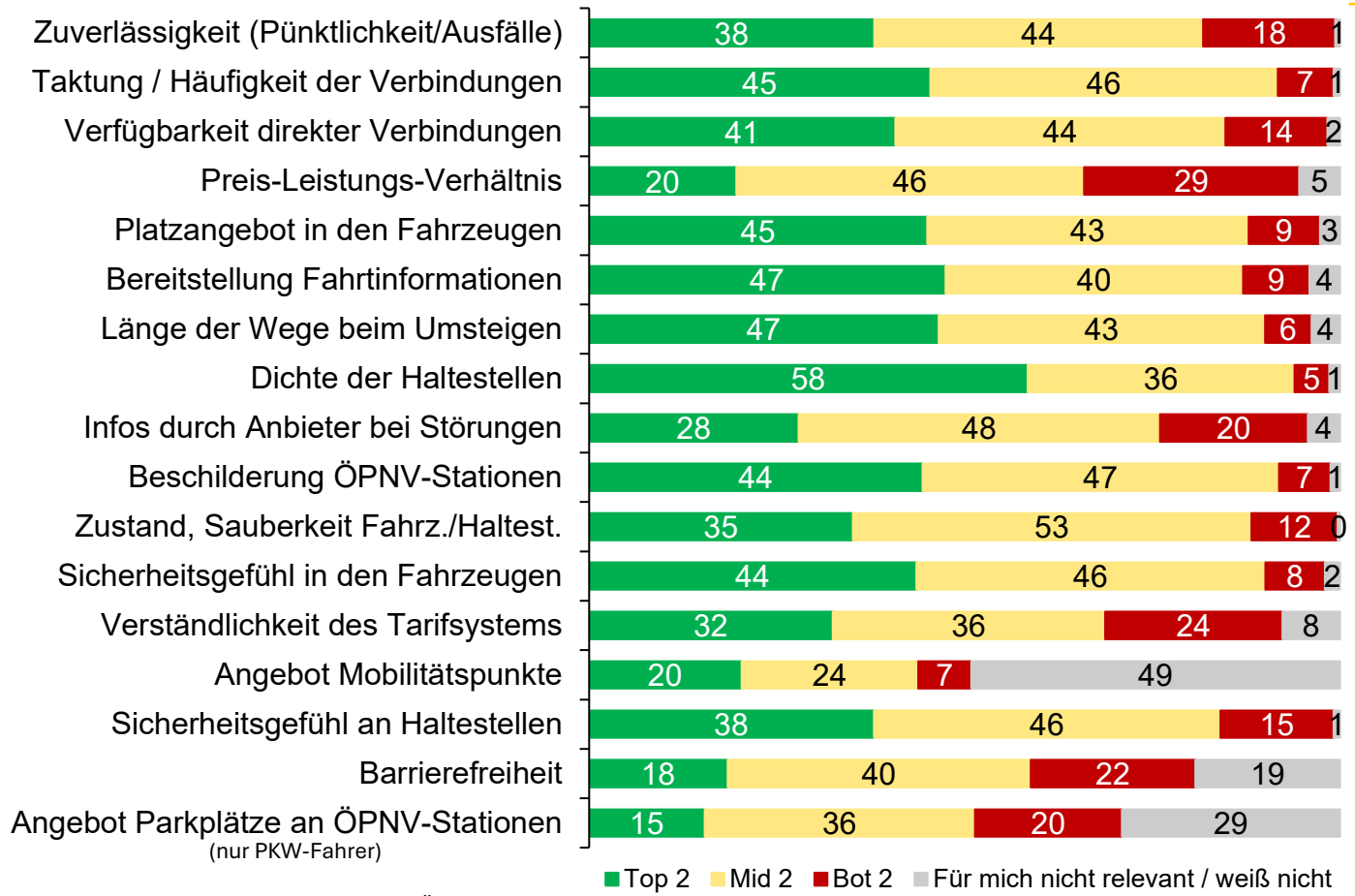


	Bochum		Gesamt 2026		
	Top2-Bot2 2026	Top2-Bot2 2021	Gesamt Top2-Bot2 2026	Bester Wert 2026	Stadt bester Wert
Zuverlässigkeit Zielerreichung (Staus)	7	18	-2	28	Erfurt
Baustellenmanagement	-35	-13	-42	-22	Gelsenkirchen
Straßeninfrastruktur	3	16	2	19	Erfurt
Schaltung Ampelanlagen / Grüne Welle	-2	8	-4	18	Erfurt
Straßenzustand	-30	-8	-20	9	Augsburg
Parkraumangebot Innenstadt	-8		-21	-5	Bielefeld
Parkraumangebot restl. Stadtgebiet	7		8	21	Augsburg
Regelkonf. Verhalten Autofahrer	0	-4	1	17	Erfurt
Parkleitsys.: Beschilderung Parkmögl.	22	35	22	44	Augsburg
Wegweisung an den Straßen	36	41	38	57	Erfurt
Höhe der Parkgebühren	-32	-12	-37	-17	Gelsenkirchen
Regelkonf. Verhalten Radfahrer	-20	-7	-20	-4	Krefeld
Regelkonf. Verhalten E-Scooter-Fahrer	-44		-38	-16	Erfurt
Ladeinfrastruktur für E-Autos	-3		-1	4	Freiburg (Breisgau)
Regelkonformes Verhalten Fußgänger	25	14	21	36	Erfurt
Verfügbarkeit von Carsharing	-2	2	5	25	Karlsruhe

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege mit dem PKW in Bochum zurücklegen; Gesamt Bochum (2026) n = 369 / (2021) n = 340; Gesamt PKW (2026) n = 10.159 / (2021) n = 9.897; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

ÖPNV: Bochum

ÖPNV – Zufriedenheit mit einzelnen Leistungsdimensionen

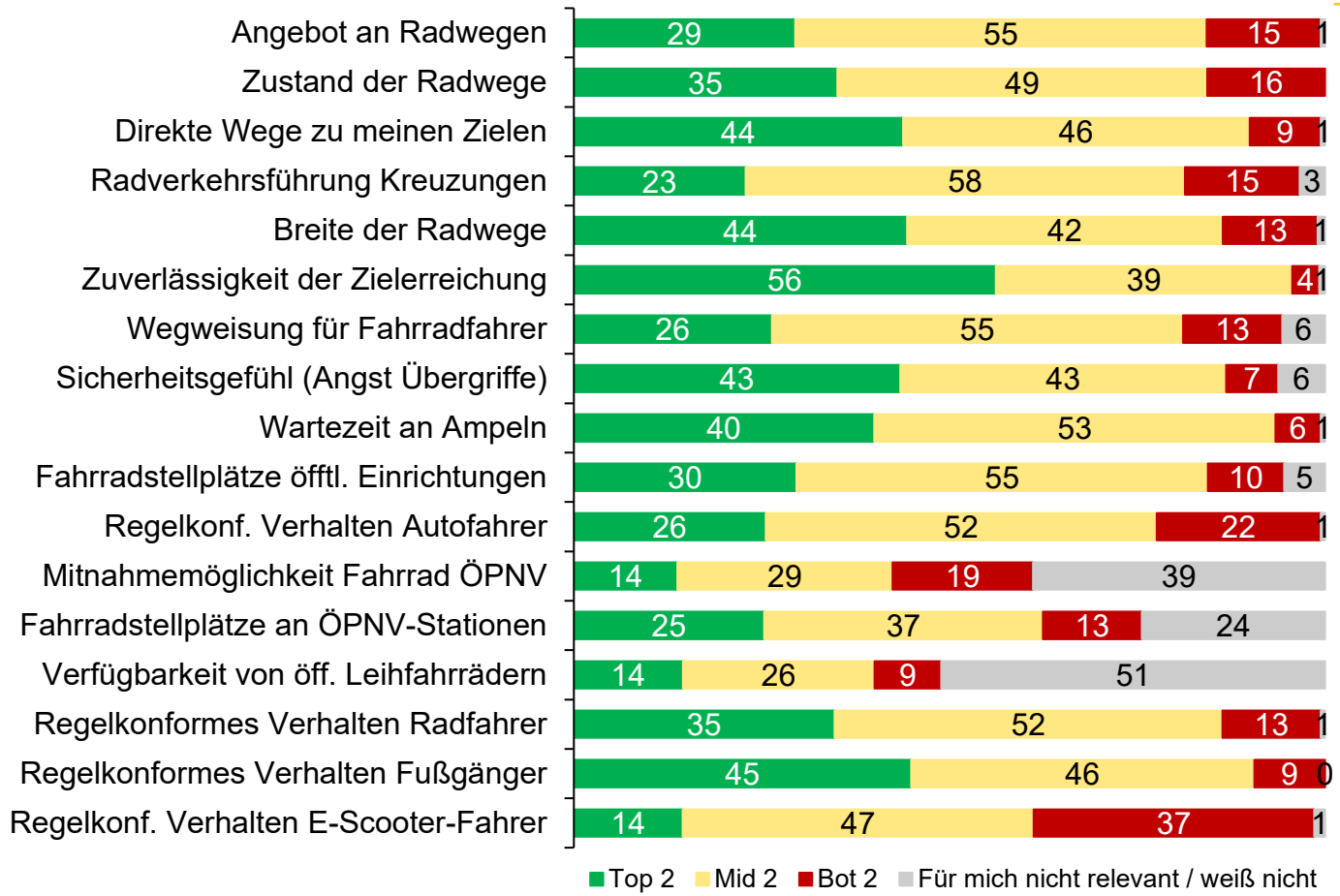


	Bochum		Gesamt 2026		
	Top2-Bot2 2026	Top2-Bot2 2021	Gesamt Top2-Bot2 2026	Bester Wert 2026	Stadt bester Wert
Zuverlässigkeit (Pünktlichkeit/Ausfälle)	20	27	24	64	Erfurt
Taktung / Häufigkeit der Verbindungen	38	28	36	71	Erfurt
Verfügbarkeit direkter Verbindungen	27	25	31	62	Erfurt
Preis-Leistungs-Verhältnis	-9	5	0	30	Münster
Platzangebot in den Fahrzeugen	36	31	30	49	Braunschweig
Bereitstellung Fahrtinformationen	39	38	37	71	Erfurt
Länge der Wege beim Umsteigen	40	37	51	77	Erfurt
Dichte der Haltestellen	54	49	55	78	Erfurt
Infos durch Anbieter bei Störungen	8	7	10	64	Erfurt
Beschilderung ÖPNV-Stationen	38	37	40	67	Erfurt
Zustand, Sauberkeit Fahrz./Haltest.	24	27	23	43	Erfurt
Sicherheitsgefühl in den Fahrzeugen	36	39	33	54	Potsdam
Verständlichkeit des Tarifsystems	9	25	28	51	Potsdam
Angebot Mobilitätspunkte	13		12	35	Freiburg (Breisgau)
Sicherheitsgefühl an Haltestellen	23	30	23	45	Potsdam
Barrierefreiheit	-4	15	14	32	Erfurt
Angebot Parkplätze an ÖPNV-Stationen	-4	7	-2	21	Erfurt

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege mit dem ÖPNV in Bochum zurücklegen; Gesamt Bochum (2026) n = 173 / (2021) n = 198; Gesamt ÖPNV (2026) n = 5.607 / (2021) n = 5.655; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

Fahrradfahrer: Bochum

Fahrrad – Zufriedenheit mit einzelnen Leistungsdimensionen

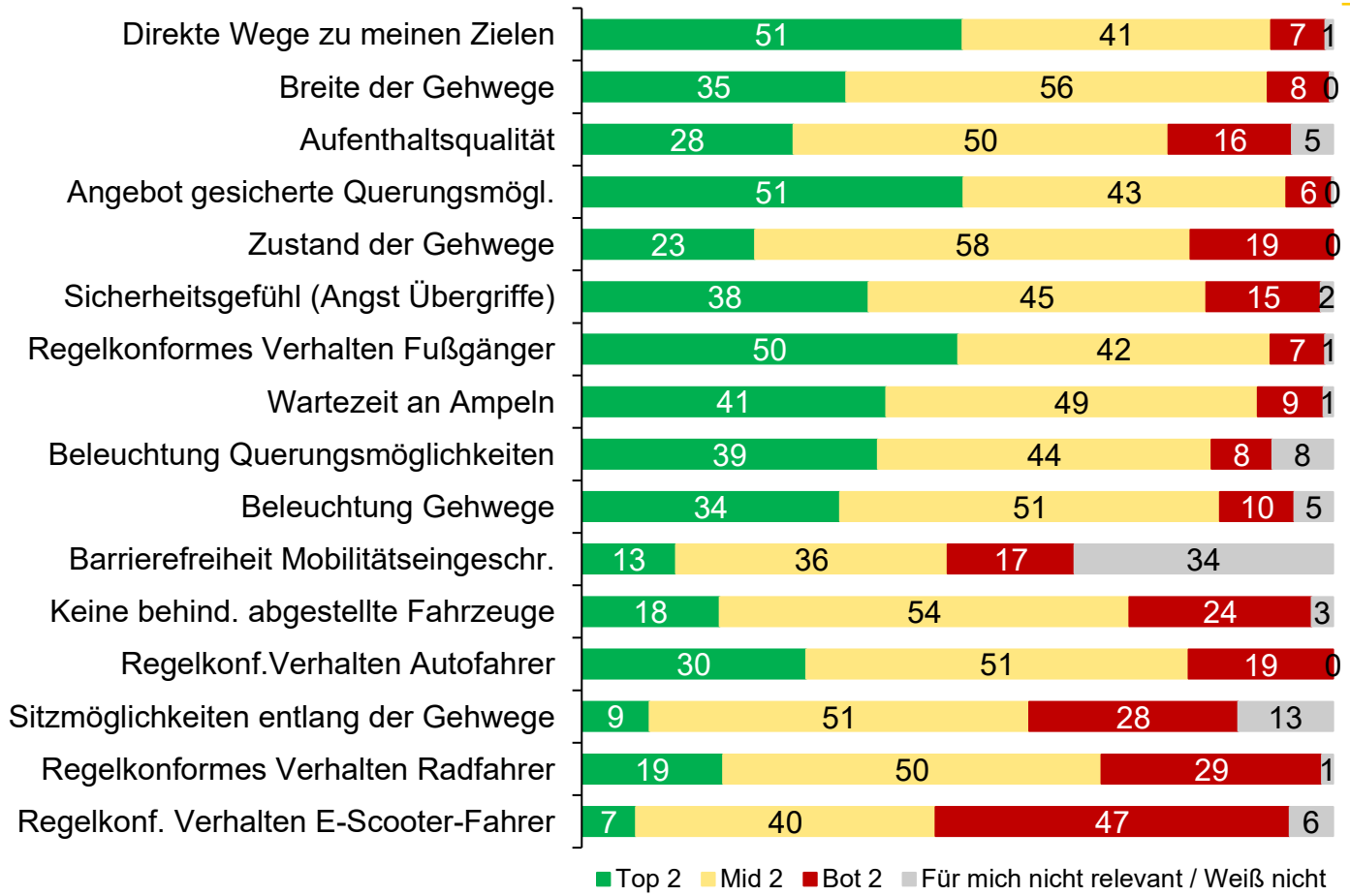


	Bochum		Gesamt 2026		
	Top2-Bot2 2026	Top2-Bot2 2021	Gesamt Top2-Bot2 2026	Bester Wert 2026	Stadt bester Wert
Angebot an Radwegen	14	8	16	65	Münster
Zustand der Radwege	19	16	5	49	Freiburg (Breisgau)
Direkte Wege zu meinen Zielen	34	30	43	68	Münster
Radverkehrsführung Kreuzungen	8		11	47	Münster
Breite der Radwege	32	5	13	39	Karlsruhe
Zuverlässigkeit der Zielerreichung	53	41	54	81	Kiel
Wegweisung für Fahrradfahrer	13	11	22	56	Freiburg (Breisgau)
Sicherheitsgefühl (Angst Übergriffe)	37	37	37	62	Kiel
Wartezeit an Ampeln	34	25	28	42	Kiel
Fahrradstellplätze öfftl. Einrichtungen	19	14	19	35	Kiel
Regelkonf. Verhalten Autofahrer	4	6	-1	17	Freiburg (Breisgau)
Mitnahmemöglichkeit Fahrrad ÖPNV	-5	32	1	24	Rostock
Fahrradstellplätze an ÖPNV-Stationen	12	21	15	32	Freiburg (Breisgau)
Verfügbarkeit von öff. Leihfahrrädern	6	20	15	48	Freiburg (Breisgau)
Regelkonformes Verhalten Radfahrer	22	13	9	31	Chemnitz
Regelkonformes Verhalten Fußgänger	35	21	22	35	Bochum
Regelkonf. Verhalten E-Scooter-Fahrer	-23		-32	-4	Chemnitz

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege mit dem Fahrrad in Bochum zurücklegen; Gesamt Bochum (2026) n = 98 / (2021) n = 121; Gesamt Fahrrad (2026) n = 4.059 / (2021) n = 4.583; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

Fußgänger: Bochum

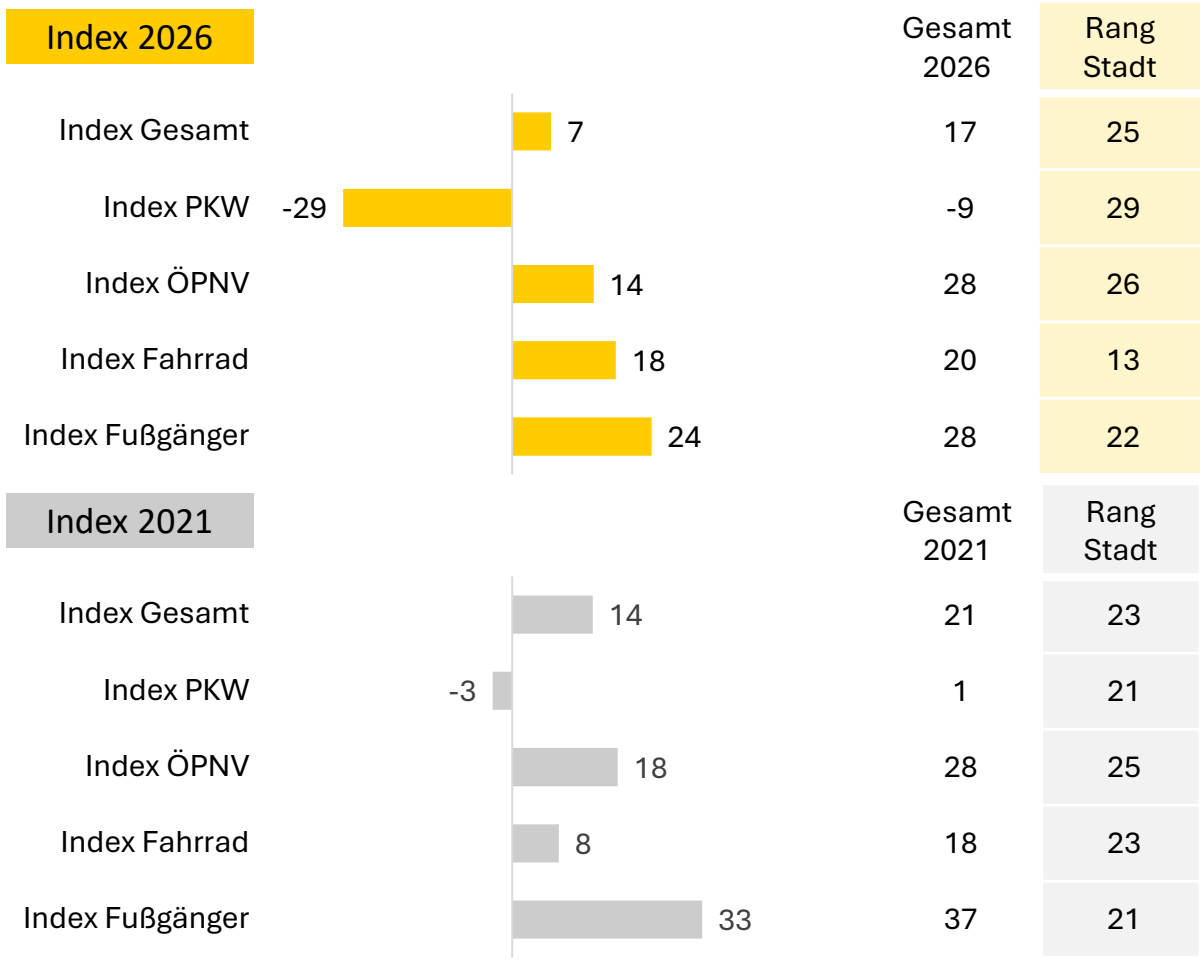
Fußgänger – Zufriedenheit mit einzelnen Leistungsdimensionen

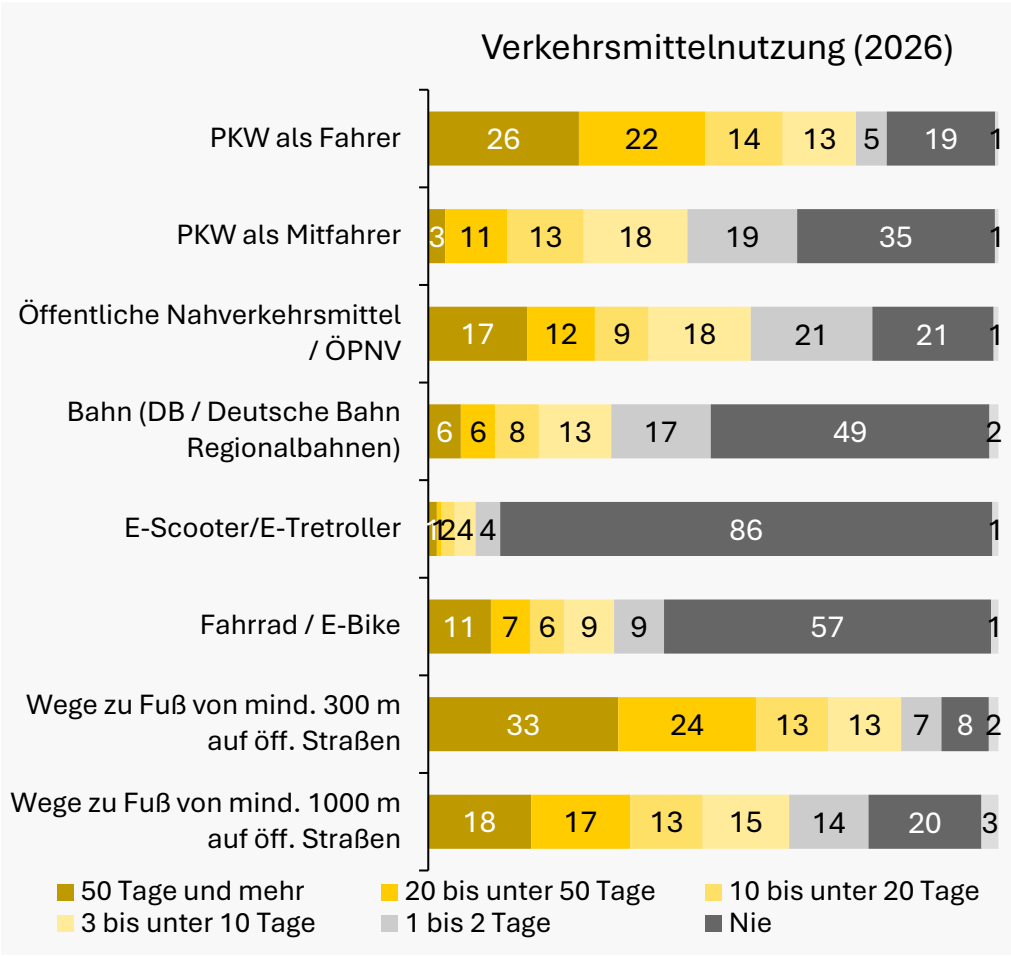


	Bochum		Gesamt 2026		
	Top2-Bot2 2026	Top2-Bot2 2021	Gesamt Top2-Bot2 2026	Bester Wert 2026	Stadt bester Wert
Direkte Wege zu meinen Zielen	43	52	52	68	Münster
Breite der Gehwege	27	37	37	50	Potsdam
Aufenthaltsqualität	12		17	44	Münster
Angebot gesicherte Querungsmögl.	45	46	46	59	Münster
Zustand der Gehwege	4	18	13	37	Freiburg (Breisgau)
Sicherheitsgefühl (Angst Übergriffe)	23	38	22	51	Potsdam
Regelkonformes Verhalten Fußgänger	43	34	41	53	Oldenburg
Wartezeit an Ampeln	32	32	33	48	Kiel
Beleuchtung Querungsmöglichkeiten	31	36	35	48	Potsdam
Beleuchtung Gehwege	24	27	29	45	Potsdam
Barrierefreiheit Mobilitätseingeschr.	-4	16	3	14	Münster
Keine behind. abgestellte Fahrzeuge	-6		1	19	Freiburg (Breisgau)
Regelkonf.Verhalten Autofahrer	11	15	14	28	Erfurt
Sitzmöglichkeiten entlang der Gehwege	-19	-10	-13	3	Augsburg
Regelkonformes Verhalten Radfahrer	-11	-2	-14	-5	Mönchengladbach
Regelkonf. Verhalten E-Scooter-Fahrer	-40		-38	-17	Chemnitz

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege zu Fuß in Bochum zurücklegen; Gesamt Bochum (2026) n = 334 / (2021) n = 321; Gesamt zu Fuß (2026) n = 4.059 / (2021) n = 4.583; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

Indexwerte / Verkehrsmittelnutzung: Bonn

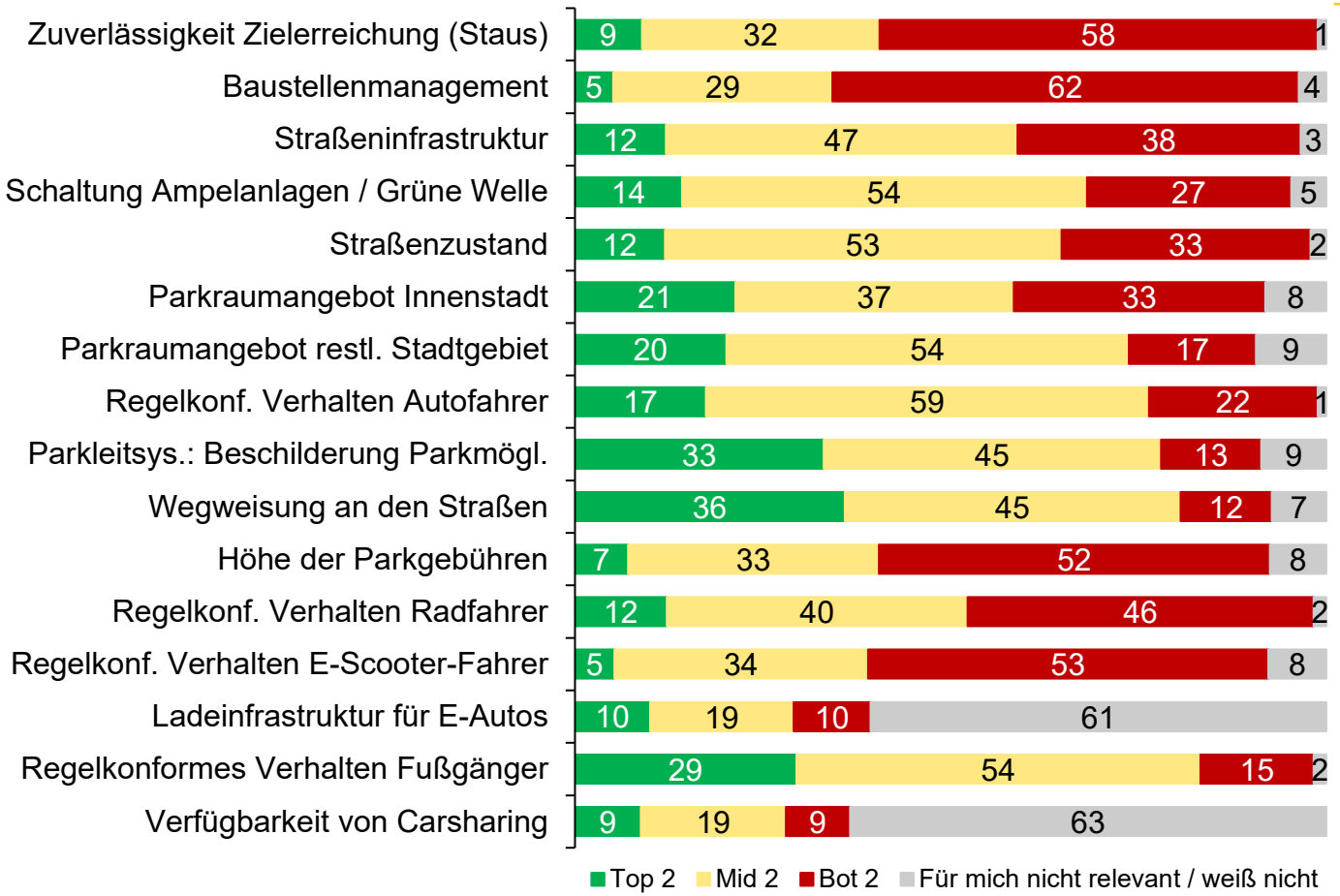




Basis: Einwohner und Einpendler/Besucher ab 18 Jahren. Gesamt n=11.605/11.637 (2026/2021); Bonn n=400/400 (2026/2021); rechts Angaben in %

PKW: Bonn

PKW – Zufriedenheit mit einzelnen Leistungsdimensionen

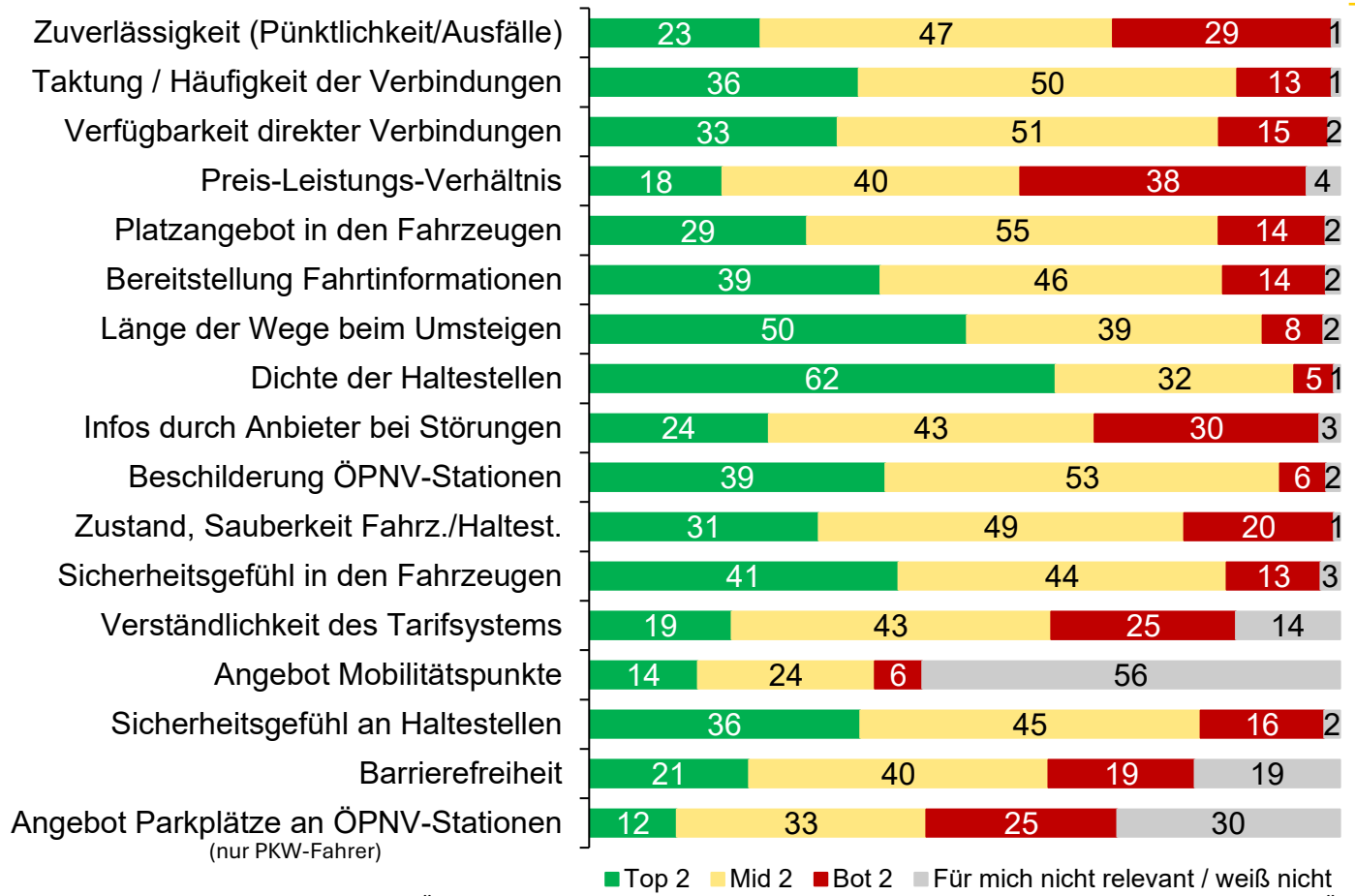


	Bonn		Gesamt 2026		
	Top2-Bot2 2026	Top2-Bot2 2021	Gesamt Top2-Bot2 2026	Bester Wert 2026	Stadt bester Wert
Zuverlässigkeit Zielerreichung (Staus)	-49	0	-2	28	Erfurt
Baustellenmanagement	-57	-27	-42	-22	Gelsenkirchen
Straßeninfrastruktur	-26	7	2	19	Erfurt
Schaltung Ampelanlagen / Grüne Welle	-13	8	-4	18	Erfurt
Straßenzustand	-21	3	-20	9	Augsburg
Parkraumangebot Innenstadt	-12		-21	-5	Bielefeld
Parkraumangebot restl. Stadtgebiet	3		8	21	Augsburg
Regelkonf. Verhalten Autofahrer	-5	-3	1	17	Erfurt
Parkleitsys.: Beschilderung Parkmögl.	20	13	22	44	Augsburg
Wegweisung an den Straßen	24	24	38	57	Erfurt
Höhe der Parkgebühren	-45	-19	-37	-17	Gelsenkirchen
Regelkonf. Verhalten Radfahrer	-34	-22	-20	-4	Krefeld
Regelkonf. Verhalten E-Scooter-Fahrer	-48		-38	-16	Erfurt
Ladeinfrastruktur für E-Autos	0		-1	4	Freiburg (Breisgau)
Regelkonformes Verhalten Fußgänger	14	18	21	36	Erfurt
Verfügbarkeit von Carsharing	0	6	5	25	Karlsruhe

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege mit dem PKW in Bonn zurücklegen; Gesamt Bonn (2026) n = 344 / (2021) n = 346; Gesamt PKW (2026) n = 10.159 / (2021) n = 9.897; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

ÖPNV: Bonn

ÖPNV – Zufriedenheit mit einzelnen Leistungsdimensionen

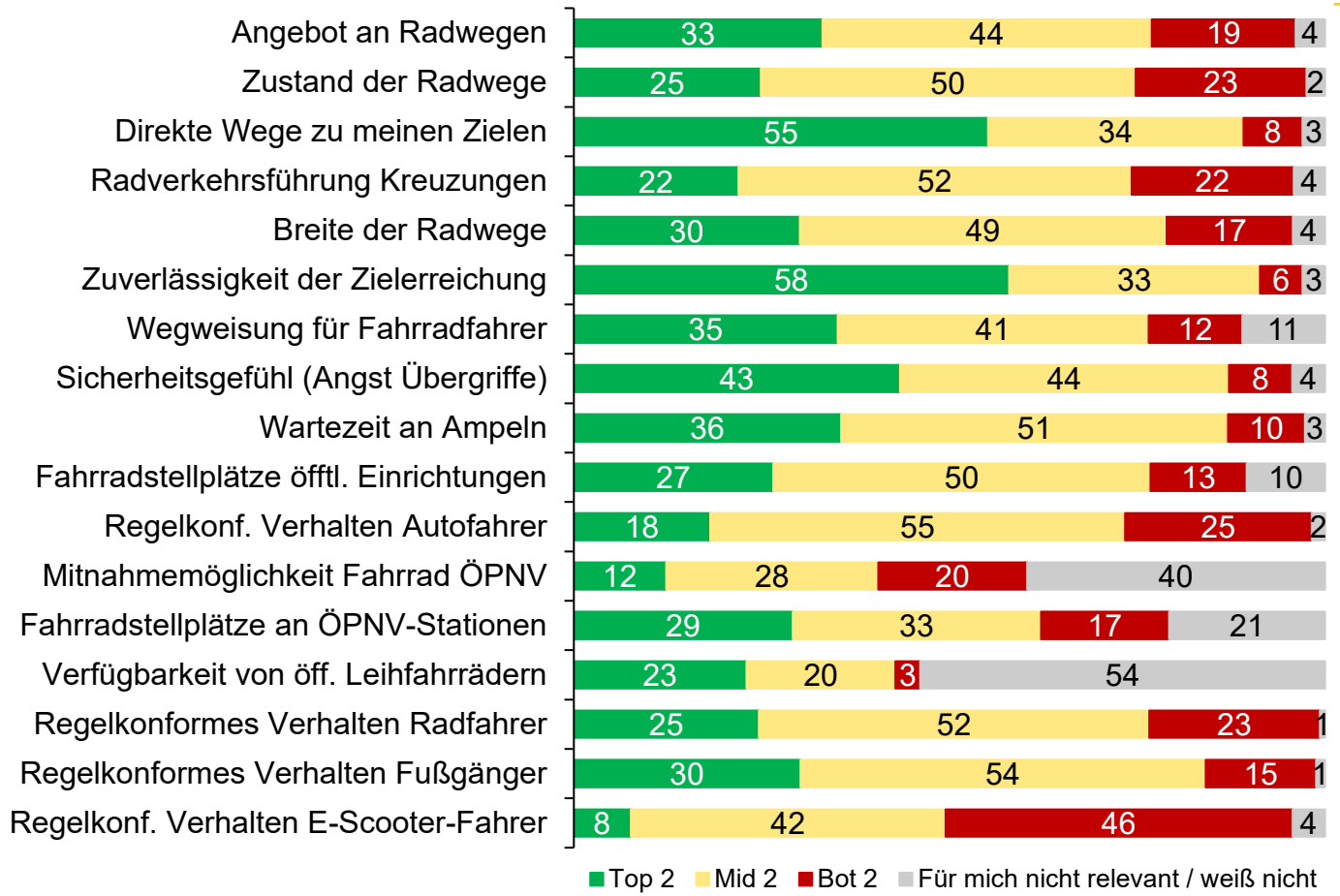


	Bonn		Gesamt 2026		
	Top2-Bot2 2026	Top2-Bot2 2021	Gesamt Top2-Bot2 2026	Bester Wert 2026	Stadt bester Wert
Zuverlässigkeit (Pünktlichkeit/Ausfälle)	-6	10	24	64	Erfurt
Taktung / Häufigkeit der Verbindungen	23	32	36	71	Erfurt
Verfügbarkeit direkter Verbindungen	19	25	31	62	Erfurt
Preis-Leistungs-Verhältnis	-20	-8	0	30	Münster
Platzangebot in den Fahrzeugen	15	21	30	49	Braunschweig
Bereitstellung Fahrtinformationen	25	24	37	71	Erfurt
Länge der Wege beim Umsteigen	42	36	51	77	Erfurt
Dichte der Haltestellen	57	44	55	78	Erfurt
Infos durch Anbieter bei Störungen	-6	4	10	64	Erfurt
Beschilderung ÖPNV-Stationen	33	30	40	67	Erfurt
Zustand, Sauberkeit Fahrz./Haltest.	11	17	23	43	Erfurt
Sicherheitsgefühl in den Fahrzeugen	29	39	33	54	Potsdam
Verständlichkeit des Tarifsystems	-6	15	28	51	Potsdam
Angebot Mobilitätspunkte	8		12	35	Freiburg (Breisgau)
Sicherheitsgefühl an Haltestellen	20	30	23	45	Potsdam
Barrierefreiheit	2	13	14	32	Erfurt
Angebot Parkplätze an ÖPNV-Stationen	-14	5	-2	21	Erfurt

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege mit dem ÖPNV in Bonn zurücklegen; Gesamt Bonn (2026) n = 228 / (2021) n = 192; Gesamt ÖPNV (2026) n = 5.607 / (2021) n = 5.655; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

Fahrradfahrer: Bonn

Fahrrad – Zufriedenheit mit einzelnen Leistungsdimensionen

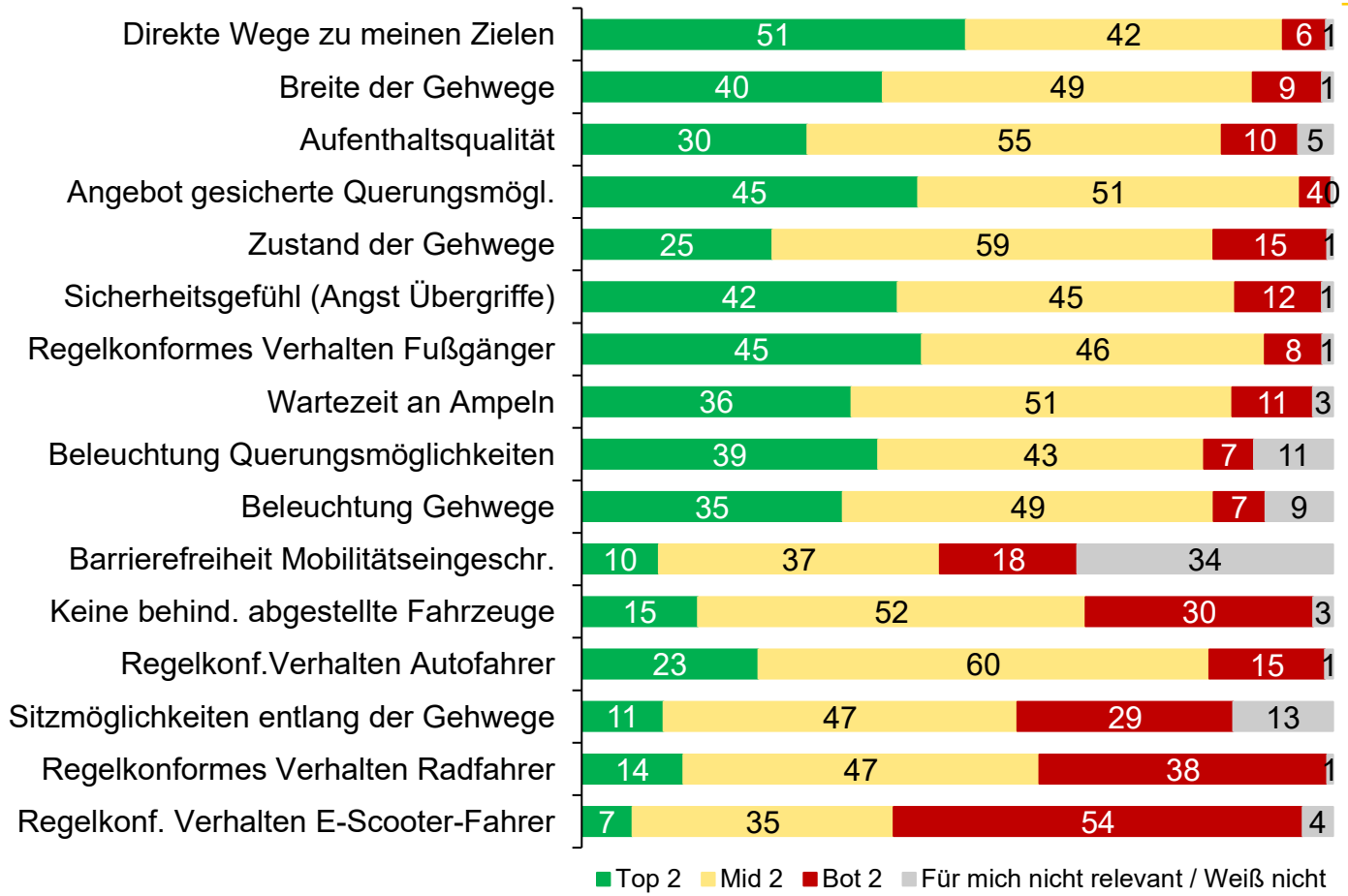


	Bonn		Gesamt 2026		
	Top2-Bot2 2026	Top2-Bot2 2021	Gesamt Top2-Bot2 2026	Bester Wert 2026	Stadt bester Wert
Angebot an Radwegen	14	-1	16	65	Münster
Zustand der Radwege	2	-5	5	49	Freiburg (Breisgau)
Direkte Wege zu meinen Zielen	47	29	43	68	Münster
Radverkehrsführung Kreuzungen	0		11	47	Münster
Breite der Radwege	13	-2	13	39	Karlsruhe
Zuverlässigkeit der Zielerreichung	52	43	54	81	Kiel
Wegweisung für Fahrradfahrer	23	2	22	56	Freiburg (Breisgau)
Sicherheitsgefühl (Angst Übergriffe)	35	23	37	62	Kiel
Wartezeit an Ampeln	25	15	28	42	Kiel
Fahrradstellplätze öfftl. Einrichtungen	14	12	19	35	Kiel
Regelkonf. Verhalten Autofahrer	-7	-4	-1	17	Freiburg (Breisgau)
Mitnahmemöglichkeit Fahrrad ÖPNV	-8	0	1	24	Rostock
Fahrradstellplätze an ÖPNV-Stationen	12	8	15	32	Freiburg (Breisgau)
Verfügbarkeit von öff. Leihfahrrädern	20	20	15	48	Freiburg (Breisgau)
Regelkonformes Verhalten Radfahrer	2	12	9	31	Chemnitz
Regelkonformes Verhalten Fußgänger	15	15	22	35	Bochum
Regelkonf. Verhalten E-Scooter-Fahrer	-39		-32	-4	Chemnitz

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege mit dem Fahrrad in Bonn zurücklegen; Gesamt Bonn (2026) n = 138 / (2021) n = 154; Gesamt Fahrrad (2026) n = 4.059 / (2021) n = 4.583; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

Fußgänger: Bonn

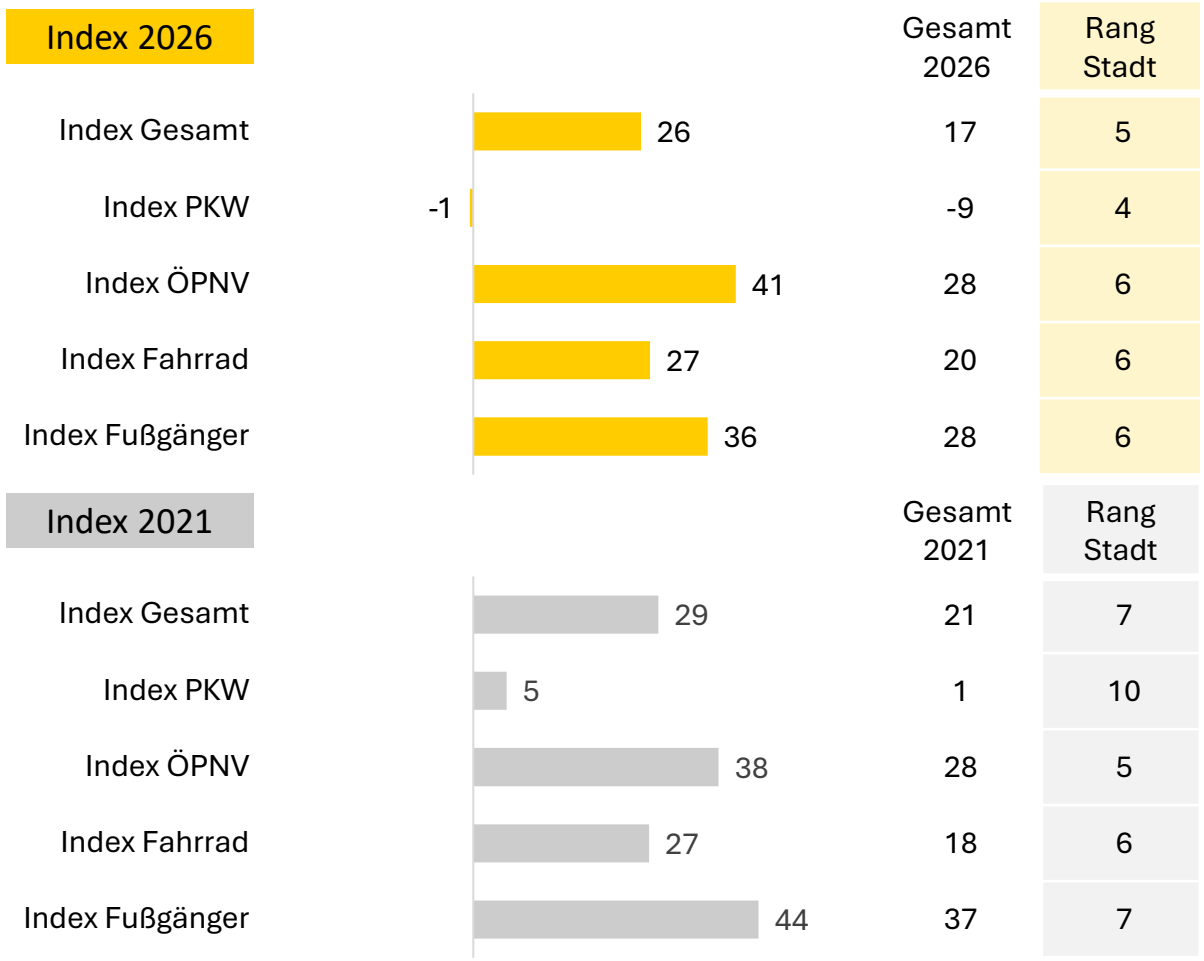
Fußgänger – Zufriedenheit mit einzelnen Leistungsdimensionen

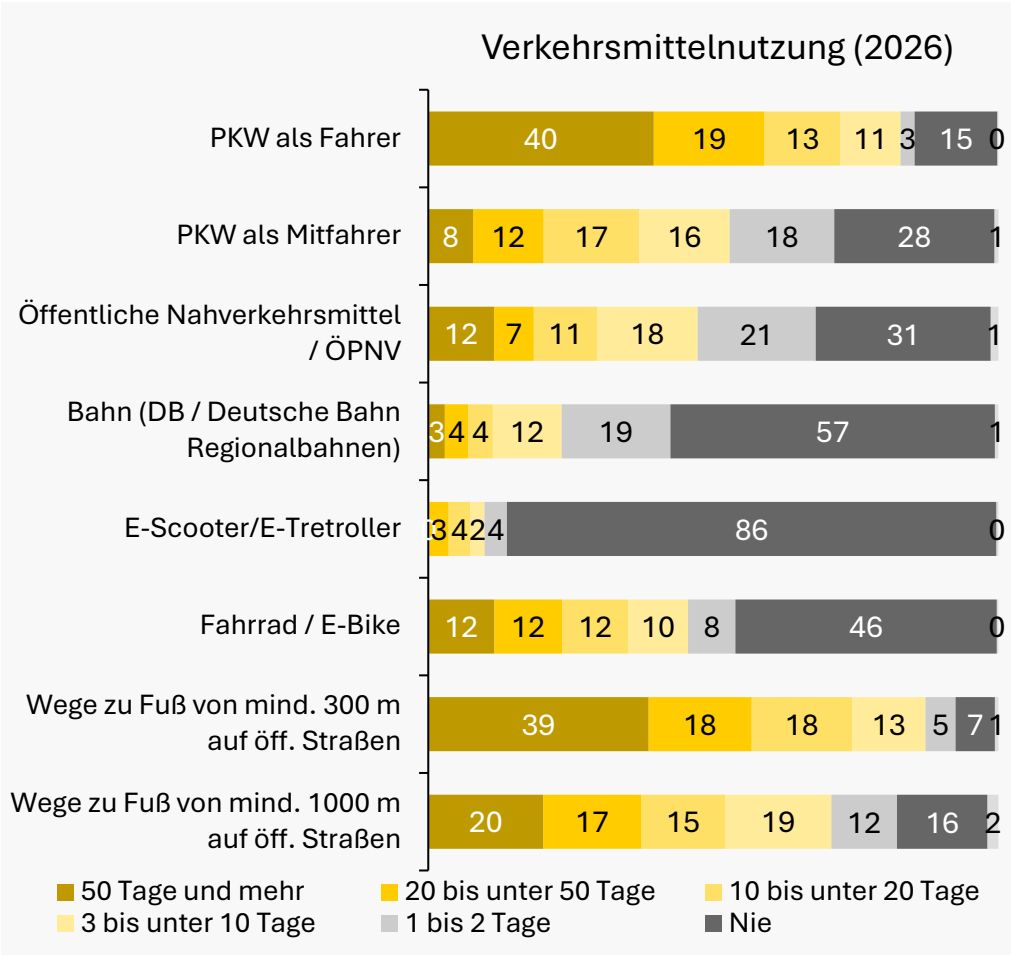


	Bonn		Gesamt 2026		
	Top2-Bot2 2026	Top2-Bot2 2021	Gesamt Top2-Bot2 2026	Bester Wert 2026	Stadt bester Wert
Direkte Wege zu meinen Zielen	45	45	52	68	Münster
Breite der Gehwege	31	25	37	50	Potsdam
Aufenthaltsqualität	20		17	44	Münster
Angebot gesicherte Querungsmögl.	41	39	46	59	Münster
Zustand der Gehwege	10	22	13	37	Freiburg (Breisgau)
Sicherheitsgefühl (Angst Übergriffe)	30	27	22	51	Potsdam
Regelkonformes Verhalten Fußgänger	38	29	41	53	Oldenburg
Wartezeit an Ampeln	25	34	33	48	Kiel
Beleuchtung Querungsmöglichkeiten	33	29	35	48	Potsdam
Beleuchtung Gehwege	28	30	29	45	Potsdam
Barrierefreiheit Mobilitätseingeschr.	-8	10	3	14	Münster
Keine behind. abgestellte Fahrzeuge	-15		1	19	Freiburg (Breisgau)
Regelkonf.Verhalten Autofahrer	8	11	14	28	Erfurt
Sitzmöglichkeiten entlang der Gehwege	-18	-3	-13	3	Augsburg
Regelkonformes Verhalten Radfahrer	-25	-12	-14	-5	Mönchengladbach
Regelkonf. Verhalten E-Scooter-Fahrer	-48		-38	-17	Chemnitz

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege zu Fuß in Bonn zurücklegen; Gesamt Bonn (2026) n = 330 / (2021) n = 311; Gesamt zu Fuß (2026) n = 4.059 / (2021) n = 4.583; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

Indexwerte / Verkehrsmittelnutzung: Braunschweig

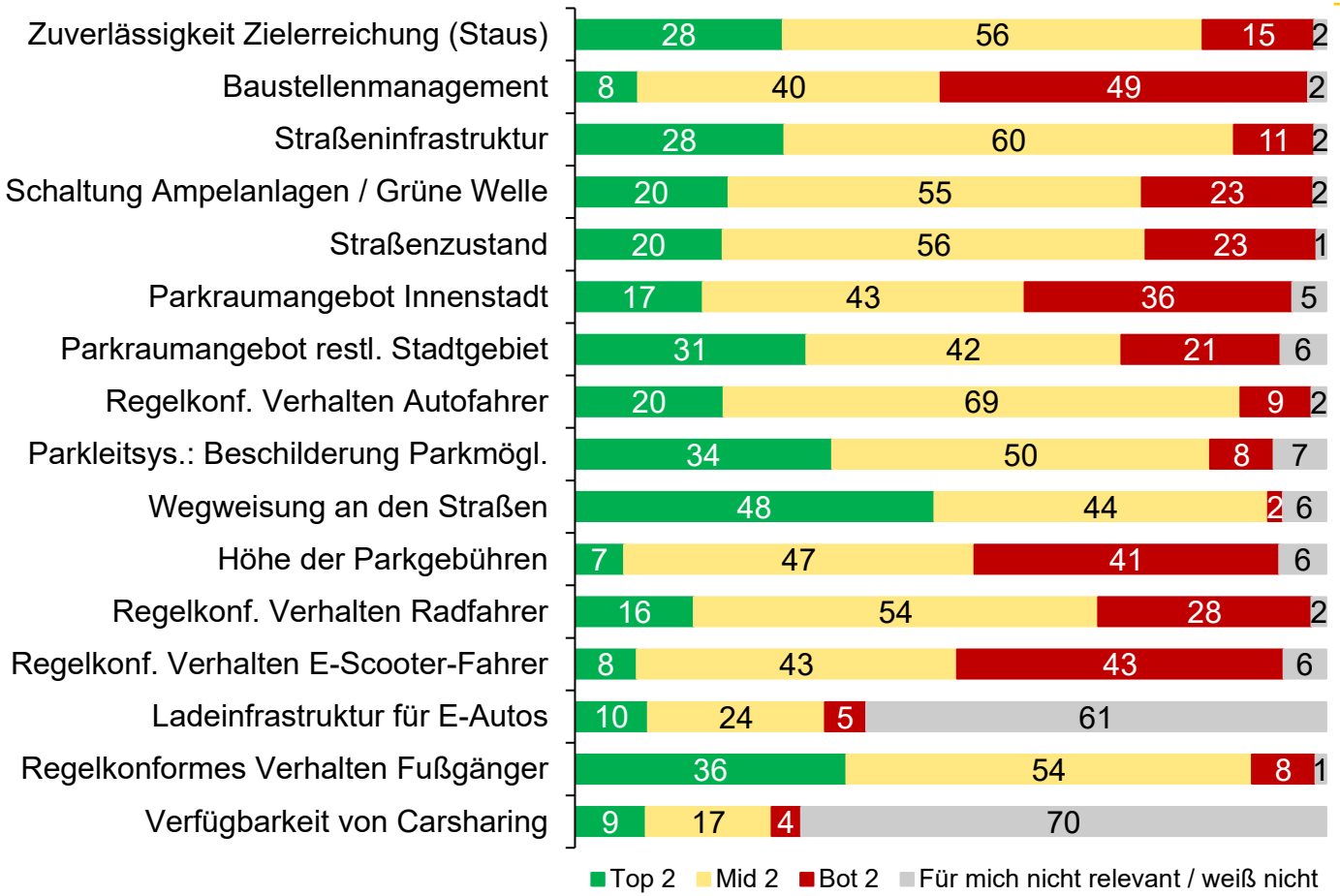




Basis: Einwohner und Einpendler/Besucher ab 18 Jahren. Gesamt n=11.605/11.637 (2026/2021); Braunschweig n=400/400 (2026/2021); rechts Angaben in %

PKW: Braunschweig

PKW – Zufriedenheit mit einzelnen Leistungsdimensionen

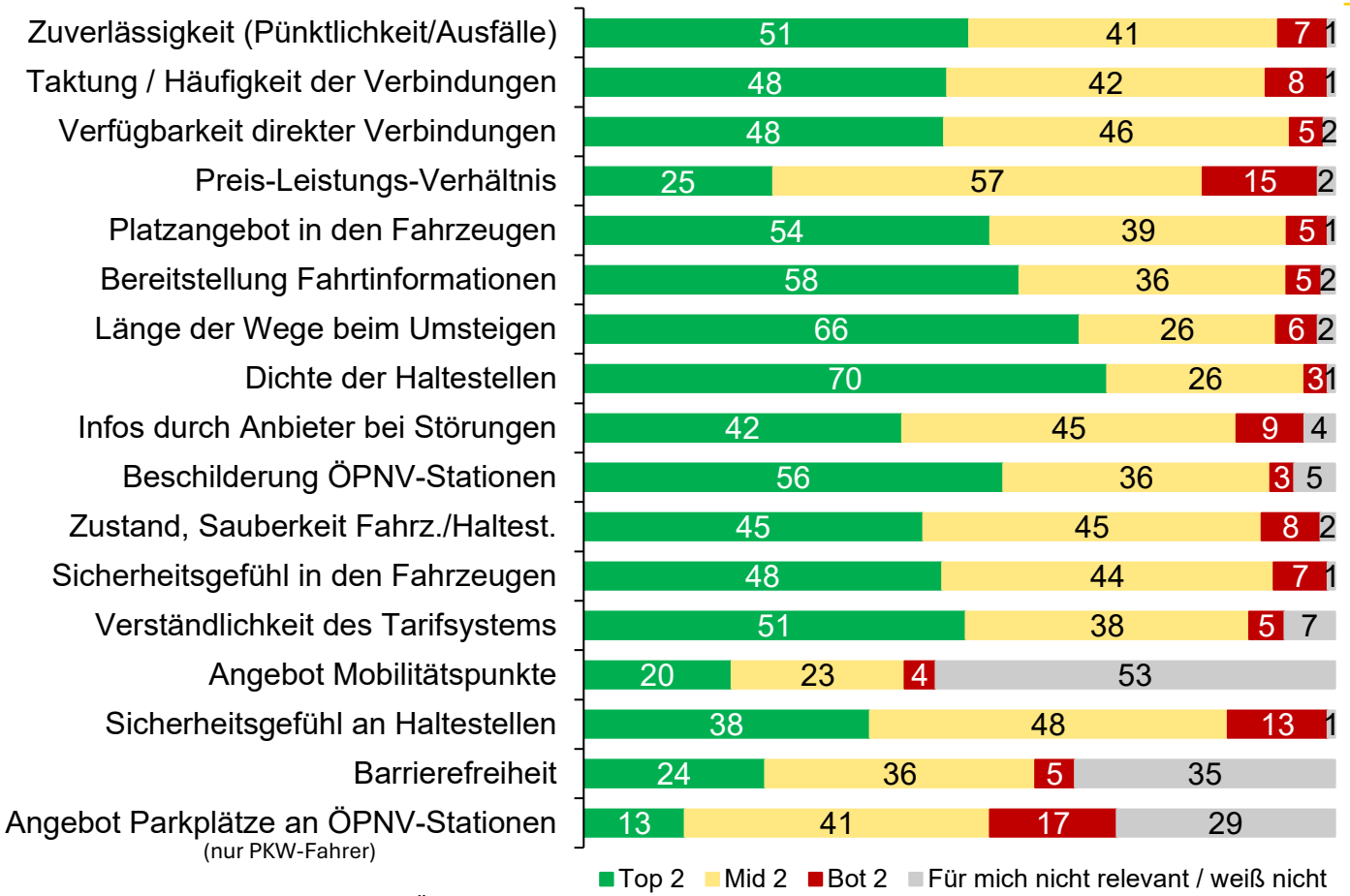


	Braunschweig		Gesamt 2026		
	Top2-Bot2 2026	Top2-Bot2 2021	Gesamt Top2-Bot2 2026	Bester Wert 2026	Stadt bester Wert
Zuverlässigkeit Zielerreichung (Staus)	13	14	-2	28	Erfurt
Baustellenmanagement	-41	-23	-42	-22	Gelsenkirchen
Straßeninfrastruktur	17	20	2	19	Erfurt
Schaltung Ampelanlagen / Grüne Welle	-2	7	-4	18	Erfurt
Straßenzustand	-3	22	-20	9	Augsburg
Parkraumangebot Innenstadt	-19		-21	-5	Bielefeld
Parkraumangebot restl. Stadtgebiet	10		8	21	Augsburg
Regelkonf. Verhalten Autofahrer	10	3	1	17	Erfurt
Parkleitsys.: Beschilderung Parkmögl.	26	28	22	44	Augsburg
Wegweisung an den Straßen	46	41	38	57	Erfurt
Höhe der Parkgebühren	-34	-17	-37	-17	Gelsenkirchen
Regelkonf. Verhalten Radfahrer	-13	-16	-20	-4	Krefeld
Regelkonf. Verhalten E-Scooter-Fahrer	-35		-38	-16	Erfurt
Ladeinfrastruktur für E-Autos	4		-1	4	Freiburg (Breisgau)
Regelkonformes Verhalten Fußgänger	28	16	21	36	Erfurt
Verfügbarkeit von Carsharing	5	5	5	25	Karlsruhe

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege mit dem PKW in Braunschweig zurücklegen; Gesamt Braunschweig (2026) n = 360 / (2021) n = 354; Gesamt PKW (2026) n = 10.159 / (2021) n = 9.897; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

ÖPNV: Braunschweig

ÖPNV – Zufriedenheit mit einzelnen Leistungsdimensionen

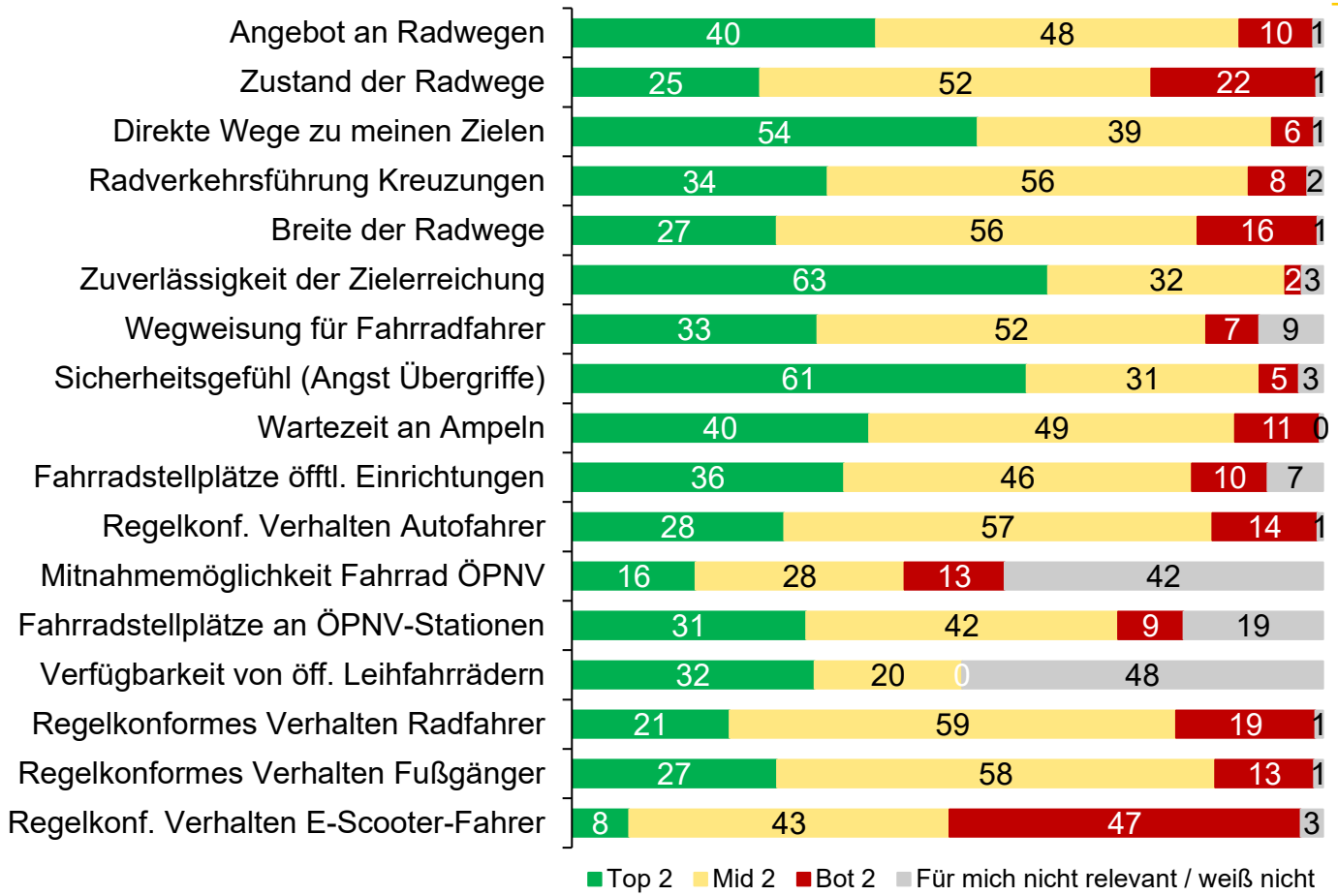


	Braunschweig		Gesamt 2026		
	Top2-Bot2 2026	Top2-Bot2 2021	Gesamt Top2-Bot2 2026	Bester Wert 2026	Stadt bester Wert
Zuverlässigkeit (Pünktlichkeit/Ausfälle)	45	48	24	64	Erfurt
Taktung / Häufigkeit der Verbindungen	40	44	36	71	Erfurt
Verfügbarkeit direkter Verbindungen	43	36	31	62	Erfurt
Preis-Leistungs-Verhältnis	10	20	0	30	Münster
Platzangebot in den Fahrzeugen	49	43	30	49	Braunschweig
Bereitstellung Fahrtinformationen	53	41	37	71	Erfurt
Länge der Wege beim Umsteigen	60	50	51	77	Erfurt
Dichte der Haltestellen	67	49	55	78	Erfurt
Infos durch Anbieter bei Störungen	33	23	10	64	Erfurt
Beschilderung ÖPNV-Stationen	53	47	40	67	Erfurt
Zustand, Sauberkeit Fahrz./Haltest.	37	46	23	43	Erfurt
Sicherheitsgefühl in den Fahrzeugen	41	51	33	54	Potsdam
Verständlichkeit des Tarifsystems	46	40	28	51	Potsdam
Angebot Mobilitätspunkte	16		12	35	Freiburg (Breisgau)
Sicherheitsgefühl an Haltestellen	25	44	23	45	Potsdam
Barrierefreiheit	19	37	14	32	Erfurt
Angebot Parkplätze an ÖPNV-Stationen (nur PKW-Fahrer)	-3	15	-2	21	Erfurt

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege mit dem ÖPNV in Braunschweig zurücklegen; Gesamt Braunschweig (2026) n = 179 / (2021) n = 183; Gesamt ÖPNV (2026) n = 5.607 / (2021) n = 5.655; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

Fahrradfahrer: Braunschweig

Fahrrad – Zufriedenheit mit einzelnen Leistungsdimensionen

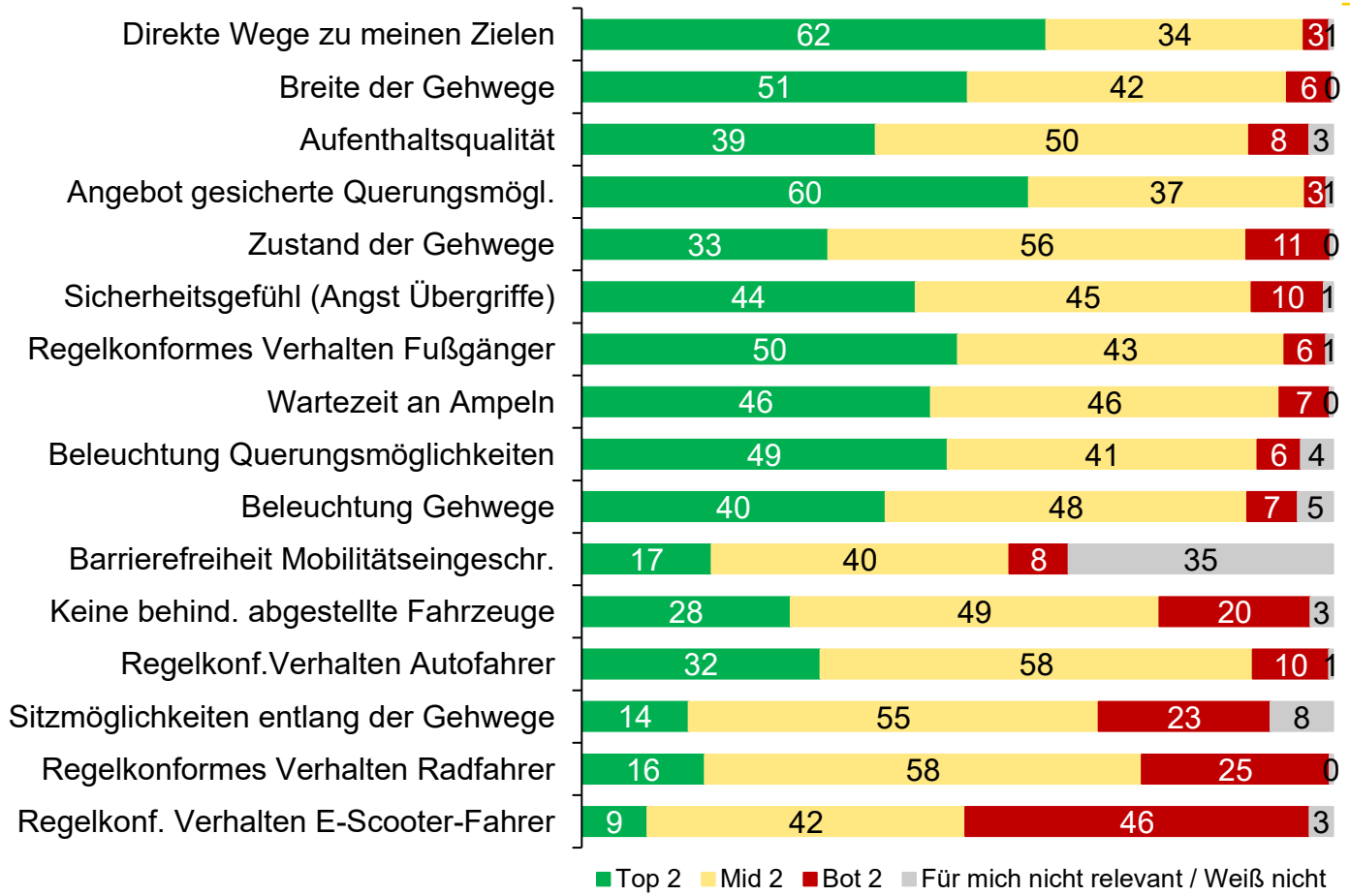


	Braunschweig		Gesamt 2026		
	Top2-Bot2 2026	Top2-Bot2 2021	Gesamt Top2-Bot2 2026	Bester Wert 2026	Stadt bester Wert
Angebot an Radwegen	31	31	16	65	Münster
Zustand der Radwege	3	21	5	49	Freiburg (Breisgau)
Direkte Wege zu meinen Zielen	48	49	43	68	Münster
Radverkehrsführung Kreuzungen	26		11	47	Münster
Breite der Radwege	11	15	13	39	Karlsruhe
Zuverlässigkeit der Zielerreichung	61	54	54	81	Kiel
Wegweisung für Fahrradfahrer	26	31	22	56	Freiburg (Breisgau)
Sicherheitsgefühl (Angst Übergriffe)	55	42	37	62	Kiel
Wartezeit an Ampeln	28	31	28	42	Kiel
Fahrradstellplätze öfftl. Einrichtungen	26	21	19	35	Kiel
Regelkonf. Verhalten Autofahrer	14	4	-1	17	Freiburg (Breisgau)
Mitnahmemöglichkeit Fahrrad ÖPNV	3	4	1	24	Rostock
Fahrradstellplätze an ÖPNV-Stationen	22	23	15	32	Freiburg (Breisgau)
Verfügbarkeit von öff. Leihfahrrädern	32	10	15	48	Freiburg (Breisgau)
Regelkonformes Verhalten Radfahrer	2	7	9	31	Chemnitz
Regelkonformes Verhalten Fußgänger	14	20	22	35	Bochum
Regelkonf. Verhalten E-Scooter-Fahrer	-39		-32	-4	Chemnitz

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege mit dem Fahrrad in Braunschweig zurücklegen; Gesamt Braunschweig (2026) n = 182 / (2021) n = 172; Gesamt Fahrrad (2026) n = 4.059 / (2021) n = 4.583; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

Fußgänger: Braunschweig

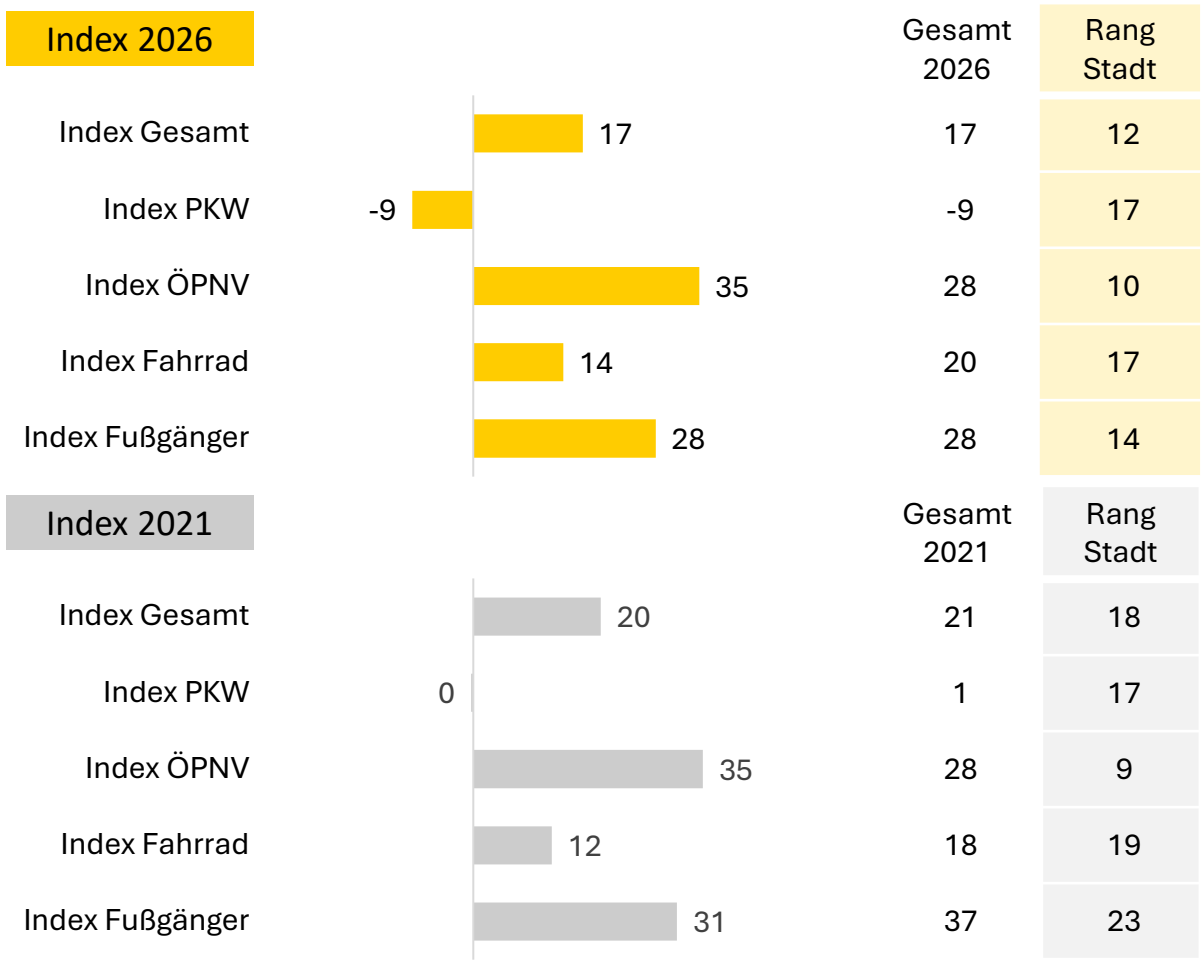
Fußgänger – Zufriedenheit mit einzelnen Leistungsdimensionen

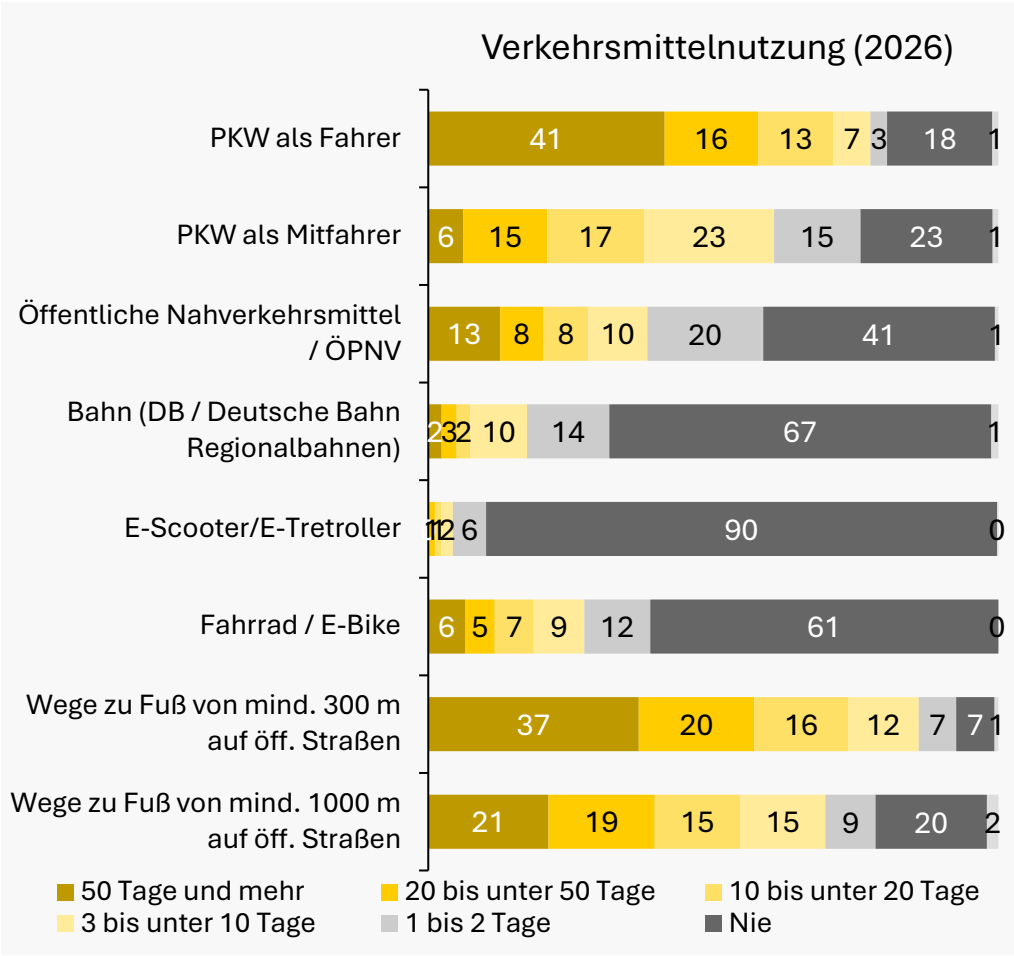


	Braunschweig		Gesamt 2026		
	Top2-Bot2 2026	Top2-Bot2 2021	Gesamt Top2-Bot2 2026	Bester Wert 2026	Stadt bester Wert
Direkte Wege zu meinen Zielen	58	57	52	68	Münster
Breite der Gehwege	45	48	37	50	Potsdam
Aufenthaltsqualität	31		17	44	Münster
Angebot gesicherte Querungsmögl.	57	56	46	59	Münster
Zustand der Gehwege	22	36	13	37	Freiburg (Breisgau)
Sicherheitsgefühl (Angst Übergriffe)	35	38	22	51	Potsdam
Regelkonformes Verhalten Fußgänger	45	29	41	53	Oldenburg
Wartezeit an Ampeln	40	31	33	48	Kiel
Beleuchtung Querungsmöglichkeiten	43	43	35	48	Potsdam
Beleuchtung Gehwege	34	33	29	45	Potsdam
Barrierefreiheit Mobilitätseingeschr.	9	16	3	14	Münster
Keine behind. abgestellte Fahrzeuge	8		1	19	Freiburg (Breisgau)
Regelkonf.Verhalten Autofahrer	22	19	14	28	Erfurt
Sitzmöglichkeiten entlang der Gehwege	-9	-5	-13	3	Augsburg
Regelkonformes Verhalten Radfahrer	-9	-4	-14	-5	Mönchengladbach
Regelkonf. Verhalten E-Scooter-Fahrer	-37		-38	-17	Chemnitz

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege zu Fuß in Braunschweig zurücklegen; Gesamt Braunschweig (2026) n = 347 / (2021) n = 332; Gesamt zu Fuß (2026) n = 4.059 / (2021) n = 4.583; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

Indexwerte / Verkehrsmittelnutzung: Chemnitz

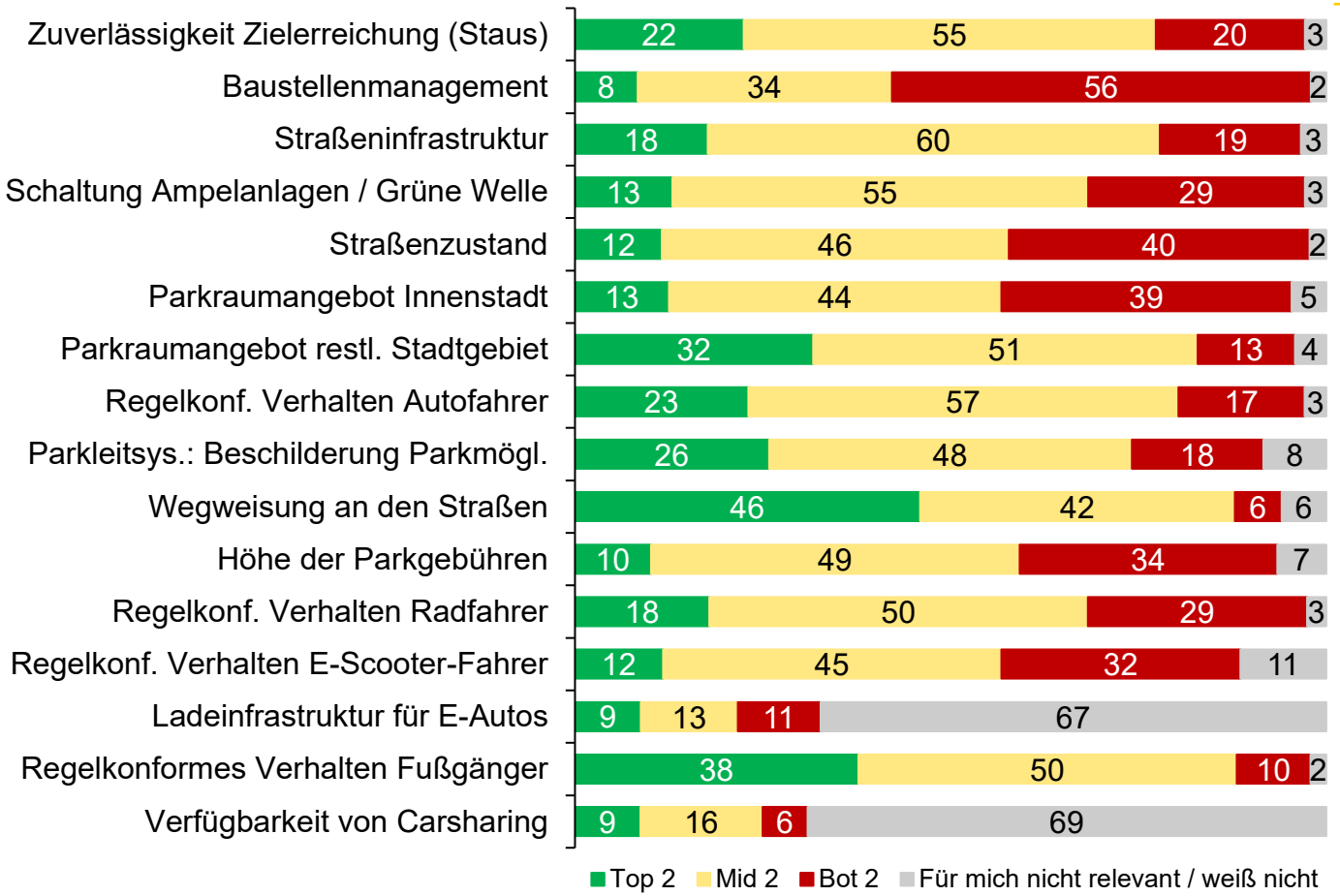




Basis: Einwohner und Einpendler/Besucher ab 18 Jahren. Gesamt n=11.605/11.637 (2026/2021); Chemnitz n=401/400 (2026/2021); rechts Angaben in %

PKW: Chemnitz

PKW – Zufriedenheit mit einzelnen Leistungsdimensionen

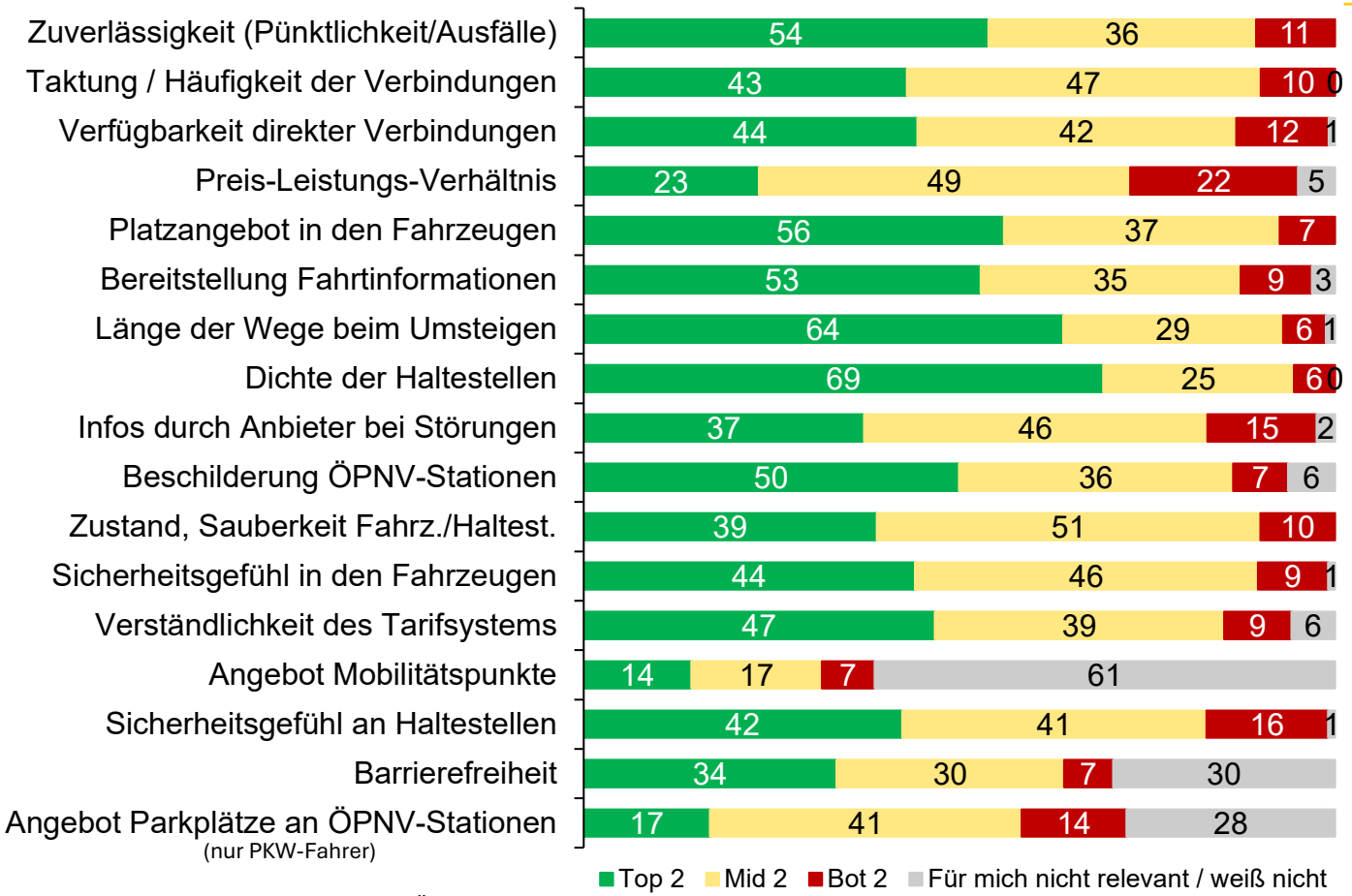


	Chemnitz		Gesamt 2026		
	Top2-Bot2 2026	Top2-Bot2 2021	Gesamt Top2-Bot2 2026	Bester Wert 2026	Stadt bester Wert
Zuverlässigkeit Zielerreichung (Staus)	3	14	-2	28	Erfurt
Baustellenmanagement	-47	-36	-42	-22	Gelsenkirchen
Straßeninfrastruktur	-1	11	2	19	Erfurt
Schaltung Ampelanlagen / Grüne Welle	-16	1	-4	18	Erfurt
Straßenzustand	-28	-3	-20	9	Augsburg
Parkraumangebot Innenstadt	-26		-21	-5	Bielefeld
Parkraumangebot restl. Stadtgebiet	19		8	21	Augsburg
Regelkonf. Verhalten Autofahrer	6	2	1	17	Erfurt
Parkleitsys.: Beschilderung Parkmögl.	8	13	22	44	Augsburg
Wegweisung an den Straßen	40	39	38	57	Erfurt
Höhe der Parkgebühren	-24	-18	-37	-17	Gelsenkirchen
Regelkonf. Verhalten Radfahrer	-11	-7	-20	-4	Krefeld
Regelkonf. Verhalten E-Scooter-Fahrer	-20		-38	-16	Erfurt
Ladeinfrastruktur für E-Autos	-2		-1	4	Freiburg (Breisgau)
Regelkonformes Verhalten Fußgänger	28	22	21	36	Erfurt
Verfügbarkeit von Carsharing	3	0	5	25	Karlsruhe

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege mit dem PKW in Chemnitz zurücklegen; Gesamt Chemnitz (2026) n = 369 / (2021) n = 355; Gesamt PKW (2026) n = 10.159 / (2021) n = 9.897; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

ÖPNV: Chemnitz

ÖPNV – Zufriedenheit mit einzelnen Leistungsdimensionen

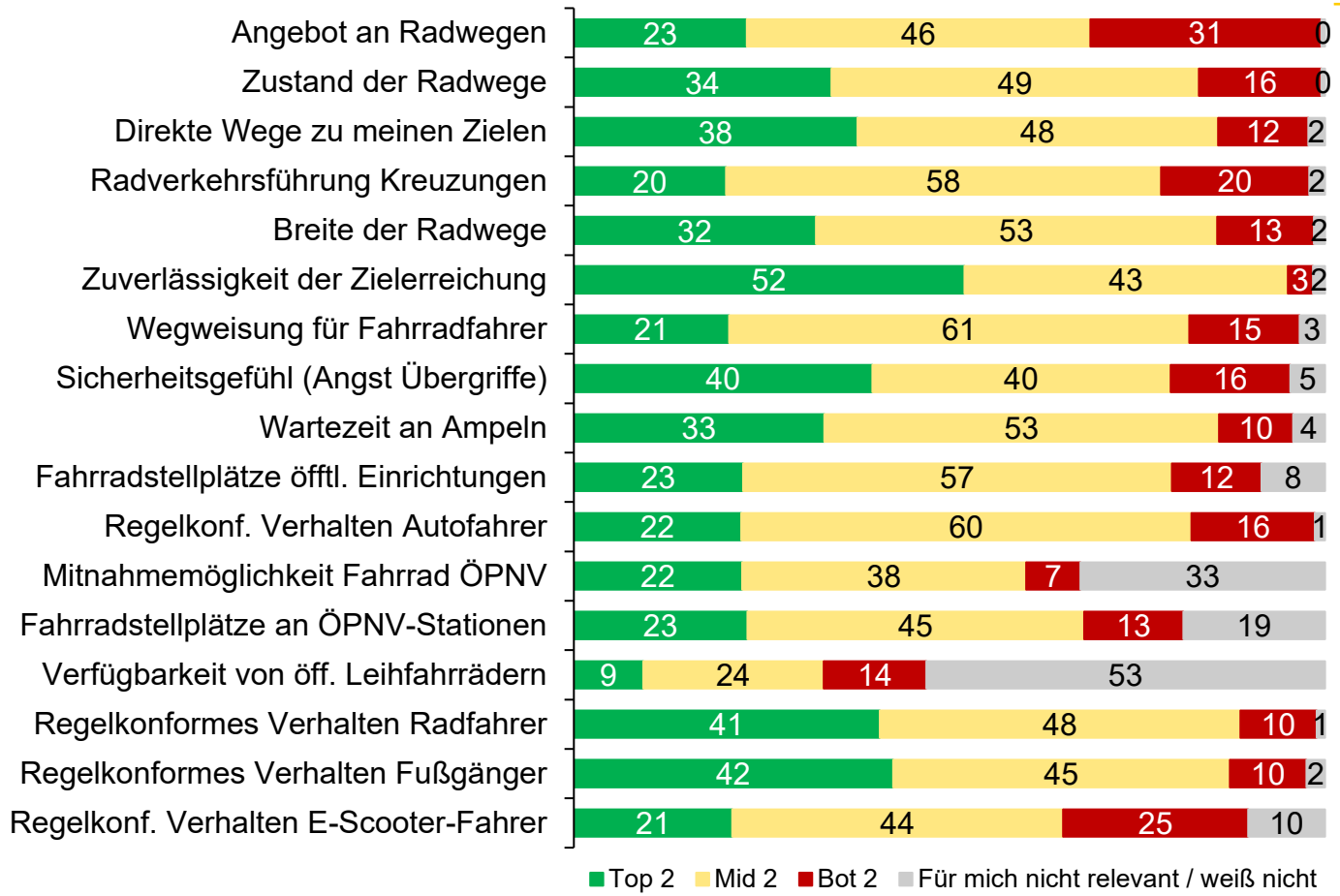


	Chemnitz		Gesamt 2026		
	Top2-Bot2 2026	Top2-Bot2 2021	Gesamt Top2-Bot2 2026	Bester Wert 2026	Stadt bester Wert
Zuverlässigkeit (Pünktlichkeit/Ausfälle)	43	37	24	64	Erfurt
Taktung / Häufigkeit der Verbindungen	33	38	36	71	Erfurt
Verfügbarkeit direkter Verbindungen	32	40	31	62	Erfurt
Preis-Leistungs-Verhältnis	1	20	0	30	Münster
Platzangebot in den Fahrzeugen	49	52	30	49	Braunschweig
Bereitstellung Fahrtinformationen	43	43	37	71	Erfurt
Länge der Wege beim Umsteigen	58	43	51	77	Erfurt
Dichte der Haltestellen	64	53	55	78	Erfurt
Infos durch Anbieter bei Störungen	23	23	10	64	Erfurt
Beschilderung ÖPNV-Stationen	43	46	40	67	Erfurt
Zustand, Sauberkeit Fahrz./Haltest.	29	42	23	43	Erfurt
Sicherheitsgefühl in den Fahrzeugen	35	44	33	54	Potsdam
Verständlichkeit des Tarifsystems	38	37	28	51	Potsdam
Angebot Mobilitätspunkte	7		12	35	Freiburg (Breisgau)
Sicherheitsgefühl an Haltestellen	26	28	23	45	Potsdam
Barrierefreiheit	27	28	14	32	Erfurt
Angebot Parkplätze an ÖPNV-Stationen (nur PKW-Fahrer)	3	20	-2	21	Erfurt

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege mit dem ÖPNV in Chemnitz zurücklegen; Gesamt Chemnitz (2026) n = 143 / (2021) n = 154; Gesamt ÖPNV (2026) n = 5.607 / (2021) n = 5.655; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

Fahrradfahrer: Chemnitz

Fahrrad – Zufriedenheit mit einzelnen Leistungsdimensionen

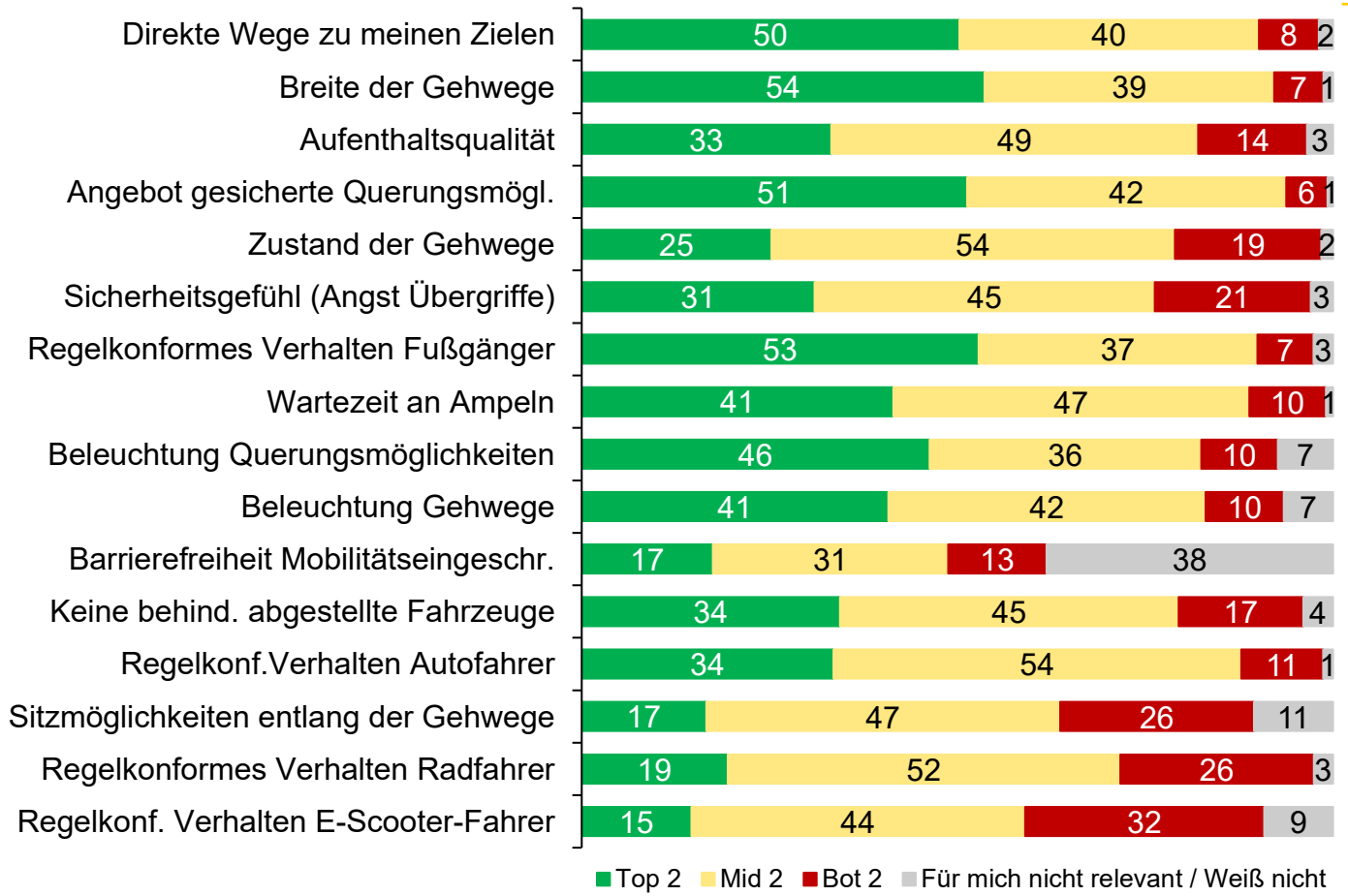


	Chemnitz		Gesamt 2026		
	Top2-Bot2 2026	Top2-Bot2 2021	Gesamt Top2-Bot2 2026	Bester Wert 2026	Stadt bester Wert
Angebot an Radwegen	-8	-2	16	65	Münster
Zustand der Radwege	18	18	5	49	Freiburg (Breisgau)
Direkte Wege zu meinen Zielen	26	26	43	68	Münster
Radverkehrsführung Kreuzungen	1		11	47	Münster
Breite der Radwege	19	9	13	39	Karlsruhe
Zuverlässigkeit der Zielerreichung	49	31	54	81	Kiel
Wegweisung für Fahrradfahrer	6	8	22	56	Freiburg (Breisgau)
Sicherheitsgefühl (Angst Übergriffe)	24	18	37	62	Kiel
Wartezeit an Ampeln	23	22	28	42	Kiel
Fahrradstellplätze öfftl. Einrichtungen	11	17	19	35	Kiel
Regelkonf. Verhalten Autofahrer	6	0	-1	17	Freiburg (Breisgau)
Mitnahmemöglichkeit Fahrrad ÖPNV	15	9	1	24	Rostock
Fahrradstellplätze an ÖPNV-Stationen	10	5	15	32	Freiburg (Breisgau)
Verfügbarkeit von öff. Leihfahrrädern	-4	10	15	48	Freiburg (Breisgau)
Regelkonformes Verhalten Radfahrer	31	18	9	31	Chemnitz
Regelkonformes Verhalten Fußgänger	32	11	22	35	Bochum
Regelkonf. Verhalten E-Scooter-Fahrer	-4		-32	-4	Chemnitz

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege mit dem Fahrrad in Chemnitz zurücklegen; Gesamt Chemnitz (2026) n = 111 / (2021) n = 116; Gesamt Fahrrad (2026) n = 4.059 / (2021) n = 4.583; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

Fußgänger: Chemnitz

Fußgänger – Zufriedenheit mit einzelnen Leistungsdimensionen



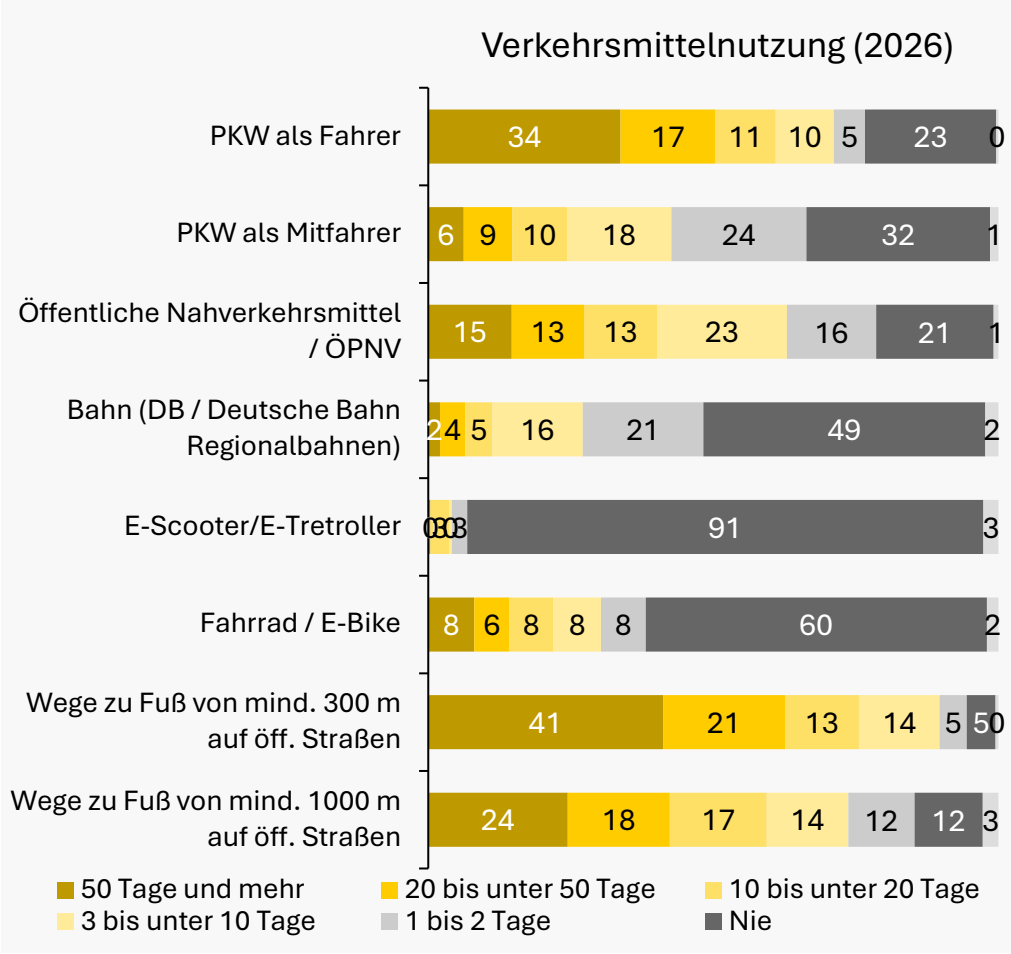
	Chemnitz		Gesamt 2026		
	Top2-Bot2 2026	Top2-Bot2 2021	Gesamt Top2-Bot2 2026	Bester Wert 2026	Stadt bester Wert
Direkte Wege zu meinen Zielen	42	39	52	68	Münster
Breite der Gehwege	47	38	37	50	Potsdam
Aufenthaltsqualität	19		17	44	Münster
Angebot gesicherte Querungsmögl.	46	42	46	59	Münster
Zustand der Gehwege	6	16	13	37	Freiburg (Breisgau)
Sicherheitsgefühl (Angst Übergriffe)	10	13	22	51	Potsdam
Regelkonformes Verhalten Fußgänger	45	33	41	53	Oldenburg
Wartezeit an Ampeln	31	35	33	48	Kiel
Beleuchtung Querungsmöglichkeiten	36	32	35	48	Potsdam
Beleuchtung Gehwege	30	30	29	45	Potsdam
Barrierefreiheit Mobilitätseingeschr.	4	9	3	14	Münster
Keine behind. abgestellte Fahrzeuge	18		1	19	Freiburg (Breisgau)
Regelkonf.Verhalten Autofahrer	23	18	14	28	Erfurt
Sitzmöglichkeiten entlang der Gehwege	-9	-8	-13	3	Augsburg
Regelkonformes Verhalten Radfahrer	-6	-4	-14	-5	Mönchengladbach
Regelkonf. Verhalten E-Scooter-Fahrer	-17		-38	-17	Chemnitz

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege zu Fuß in Chemnitz zurücklegen; Gesamt Chemnitz (2026) n = 345 / (2021) n = 300; Gesamt zu Fuß (2026) n = 4.059 / (2021) n = 4.583; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

Indexwerte / Verkehrsmittelnutzung: Erfurt

Index 2026		Gesamt 2026	Rang Stadt
Index Gesamt	29	17	3
Index PKW	7	-9	2
Index ÖPNV	54	28	1
Index Fahrrad	17	20	15
Index Fußgänger	39	28	3

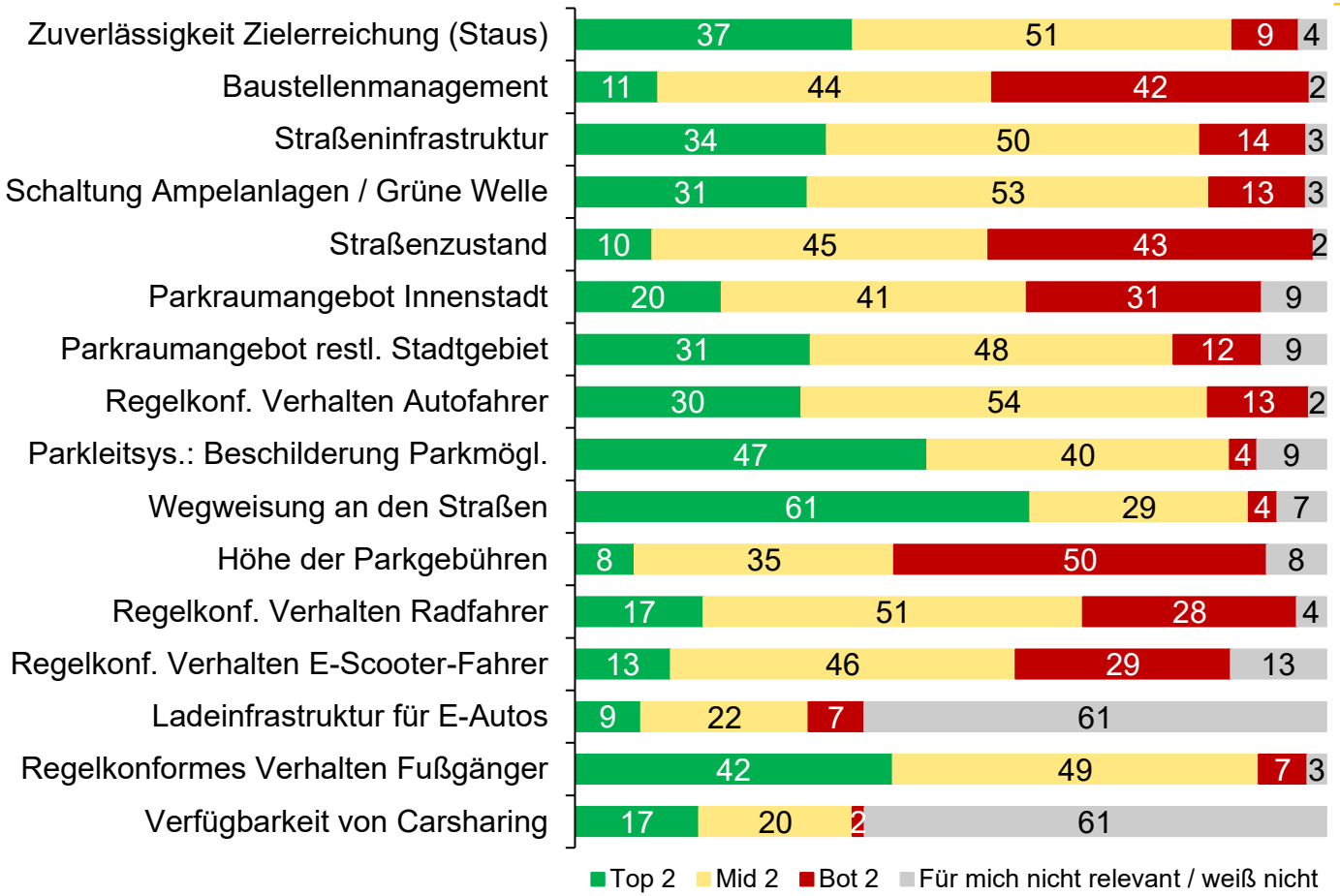
Index 2021		Gesamt 2021	Rang Stadt
Index Gesamt	29	21	6
Index PKW	9	1	3
Index ÖPNV	45	28	2
Index Fahrrad	22	18	12
Index Fußgänger	42	37	10



Basis: Einwohner und Einpendler/Besucher ab 18 Jahren. Gesamt n=11.605/11.637 (2026/2021); Erfurt n=402/400 (2026/2021); rechts Angaben in %

PKW: Erfurt

PKW – Zufriedenheit mit einzelnen Leistungsdimensionen

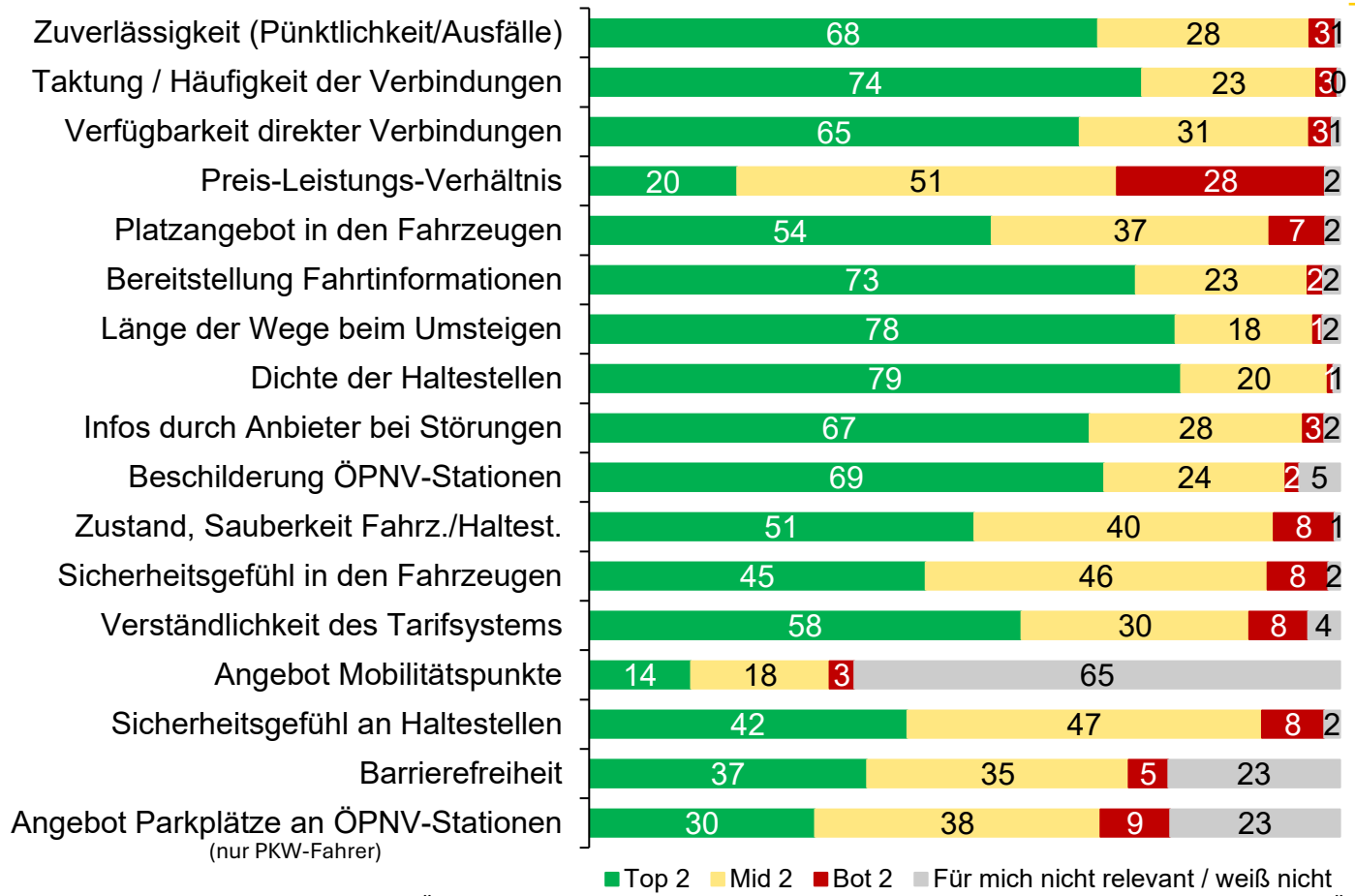


	Erfurt		Gesamt 2026		
	Top2-Bot2 2026	Top2-Bot2 2021	Gesamt Top2-Bot2 2026	Bester Wert 2026	Stadt bester Wert
Zuverlässigkeit Zielerreichung (Staus)	28	20	-2	28	Erfurt
Baustellenmanagement	-31	-25	-42	-22	Gelsenkirchen
Straßeninfrastruktur	19	21	2	19	Erfurt
Schaltung Ampelanlagen / Grüne Welle	18	15	-4	18	Erfurt
Straßenzustand	-33	8	-20	9	Augsburg
Parkraumangebot Innenstadt	-12		-21	-5	Bielefeld
Parkraumangebot restl. Stadtgebiet	20		8	21	Augsburg
Regelkonf. Verhalten Autofahrer	17	10	1	17	Erfurt
Parkleitsys.: Beschilderung Parkmögl.	43	34	22	44	Augsburg
Wegweisung an den Straßen	57	49	38	57	Erfurt
Höhe der Parkgebühren	-42	-18	-37	-17	Gelsenkirchen
Regelkonf. Verhalten Radfahrer	-11	-4	-20	-4	Krefeld
Regelkonf. Verhalten E-Scooter-Fahrer	-16		-38	-16	Erfurt
Ladeinfrastruktur für E-Autos	1		-1	4	Freiburg (Breisgau)
Regelkonformes Verhalten Fußgänger	36	28	21	36	Erfurt
Verfügbarkeit von Carsharing	15	11	5	25	Karlsruhe

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege mit dem PKW in Erfurt zurücklegen; Gesamt Erfurt (2026) n = 323 / (2021) n = 341; Gesamt PKW (2026) n = 10.159 / (2021) n = 9.897; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

ÖPNV: Erfurt

ÖPNV – Zufriedenheit mit einzelnen Leistungsdimensionen

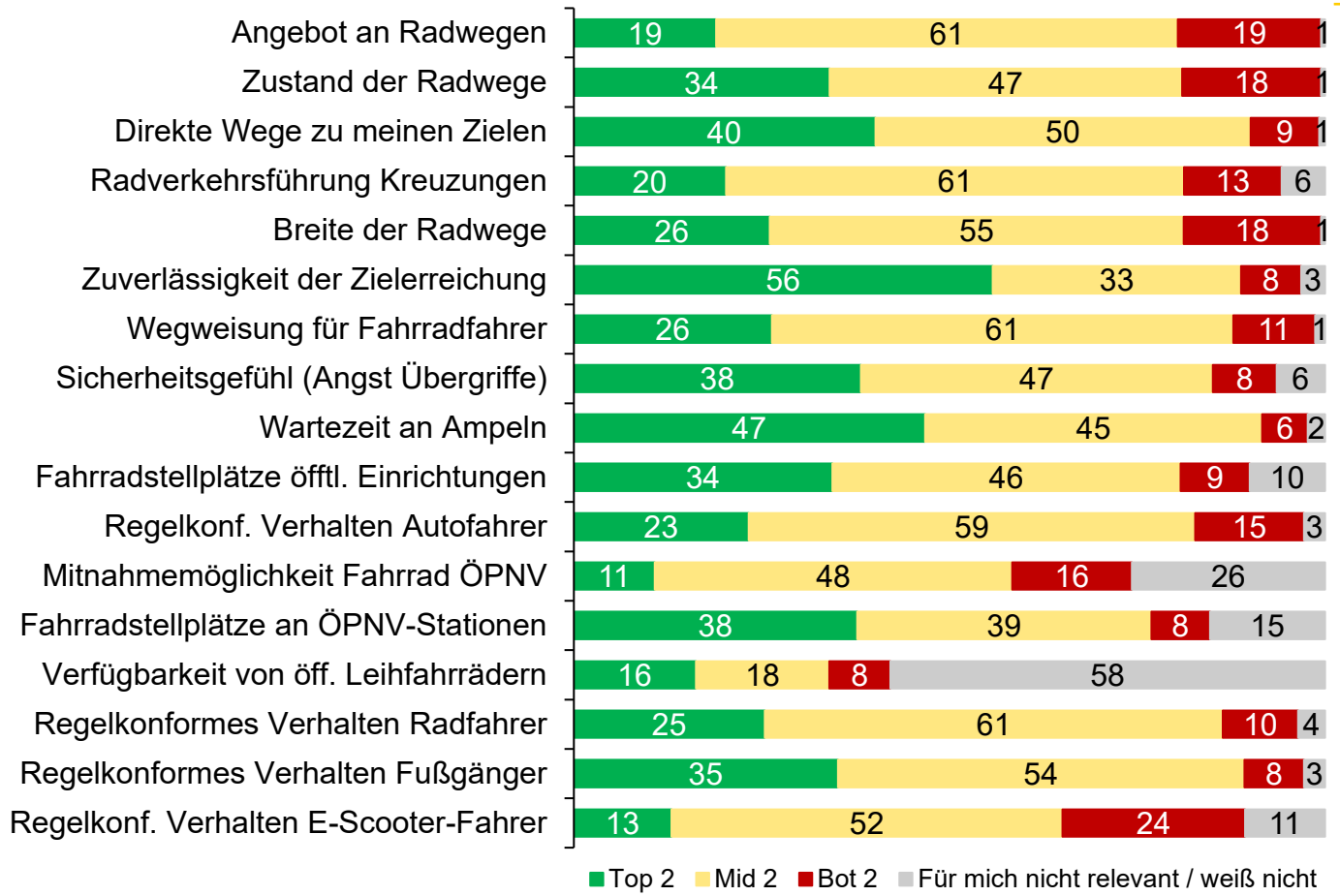


	Erfurt		Gesamt 2026		
	Top2-Bot2 2026	Top2-Bot2 2021	Gesamt Top2-Bot2 2026	Bester Wert 2026	Stadt bester Wert
Zuverlässigkeit (Pünktlichkeit/Ausfälle)	64	56	24	64	Erfurt
Taktung / Häufigkeit der Verbindungen	71	54	36	71	Erfurt
Verfügbarkeit direkter Verbindungen	62	51	31	62	Erfurt
Preis-Leistungs-Verhältnis	-8	14	0	30	Münster
Platzangebot in den Fahrzeugen	46	48	30	49	Braunschweig
Bereitstellung Fahrtinformationen	71	51	37	71	Erfurt
Länge der Wege beim Umsteigen	77	60	51	77	Erfurt
Dichte der Haltestellen	78	66	55	78	Erfurt
Infos durch Anbieter bei Störungen	64	48	10	64	Erfurt
Beschilderung ÖPNV-Stationen	67	58	40	67	Erfurt
Zustand, Sauberkeit Fahrz./Haltest.	43	49	23	43	Erfurt
Sicherheitsgefühl in den Fahrzeugen	37	45	33	54	Potsdam
Verständlichkeit des Tarifsystems	50	47	28	51	Potsdam
Angebot Mobilitätspunkte	10		12	35	Freiburg (Breisgau)
Sicherheitsgefühl an Haltestellen	34	40	23	45	Potsdam
Barrierefreiheit	32	37	14	32	Erfurt
Angebot Parkplätze an ÖPNV-Stationen (nur PKW-Fahrer)	21	34	-2	21	Erfurt

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege mit dem ÖPNV in Erfurt zurücklegen; Gesamt Erfurt (2026) n = 249 / (2021) n = 231; Gesamt ÖPNV (2026) n = 5.607 / (2021) n = 5.655; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

Fahrradfahrer: Erfurt

Fahrrad – Zufriedenheit mit einzelnen Leistungsdimensionen

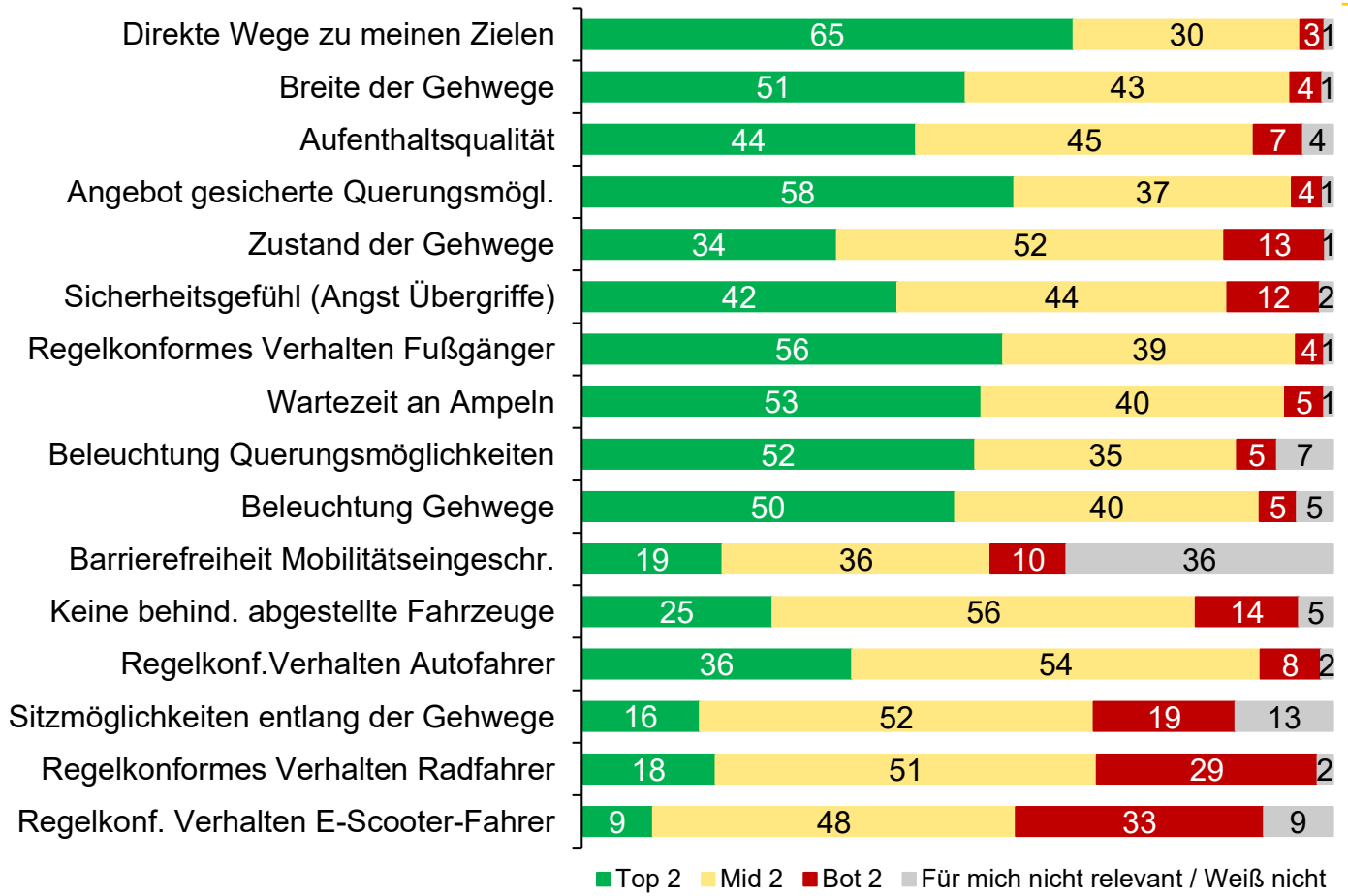


	Erfurt		Gesamt 2026		
	Top2-Bot2 2026	Top2-Bot2 2021	Gesamt Top2-Bot2 2026	Bester Wert 2026	Stadt bester Wert
Angebot an Radwegen	0	15	16	65	Münster
Zustand der Radwege	16	19	5	49	Freiburg (Breisgau)
Direkte Wege zu meinen Zielen	31	28	43	68	Münster
Radverkehrsführung Kreuzungen	7		11	47	Münster
Breite der Radwege	8	19	13	39	Karlsruhe
Zuverlässigkeit der Zielerreichung	48	42	54	81	Kiel
Wegweisung für Fahrradfahrer	15	28	22	56	Freiburg (Breisgau)
Sicherheitsgefühl (Angst Übergriffe)	30	33	37	62	Kiel
Wartezeit an Ampeln	41	31	28	42	Kiel
Fahrradstellplätze öfftl. Einrichtungen	25	18	19	35	Kiel
Regelkonf. Verhalten Autofahrer	9	16	-1	17	Freiburg (Breisgau)
Mitnahmemöglichkeit Fahrrad ÖPNV	-5	14	1	24	Rostock
Fahrradstellplätze an ÖPNV-Stationen	30	26	15	32	Freiburg (Breisgau)
Verfügbarkeit von öff. Leihfahrrädern	8	22	15	48	Freiburg (Breisgau)
Regelkonformes Verhalten Radfahrer	15	18	9	31	Chemnitz
Regelkonformes Verhalten Fußgänger	27	19	22	35	Bochum
Regelkonf. Verhalten E-Scooter-Fahrer	-11		-32	-4	Chemnitz

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege mit dem Fahrrad in Erfurt zurücklegen; Gesamt Erfurt (2026) n = 117 / (2021) n = 167; Gesamt Fahrrad (2026) n = 4.059 / (2021) n = 4.583; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

Fußgänger: Erfurt

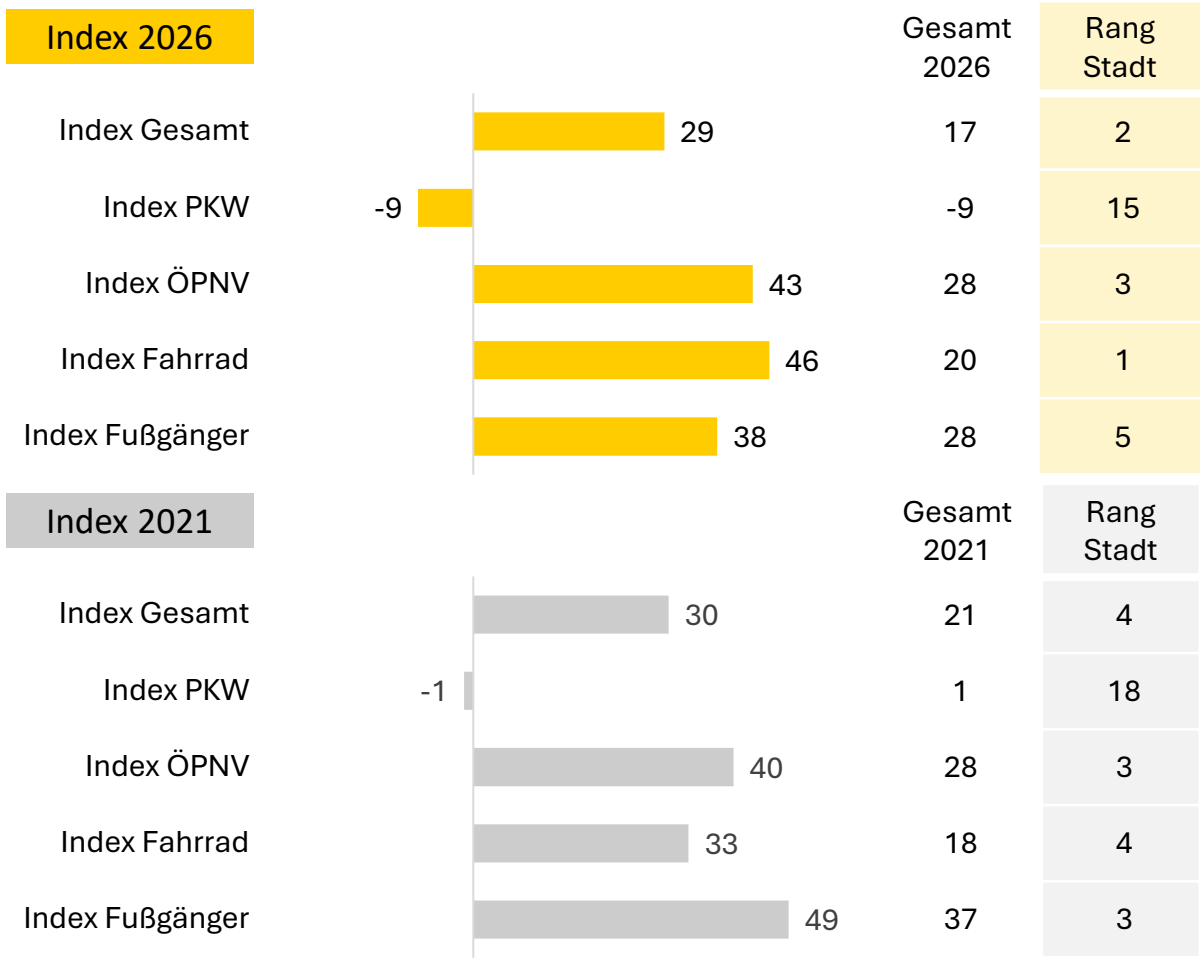
Fußgänger – Zufriedenheit mit einzelnen Leistungsdimensionen

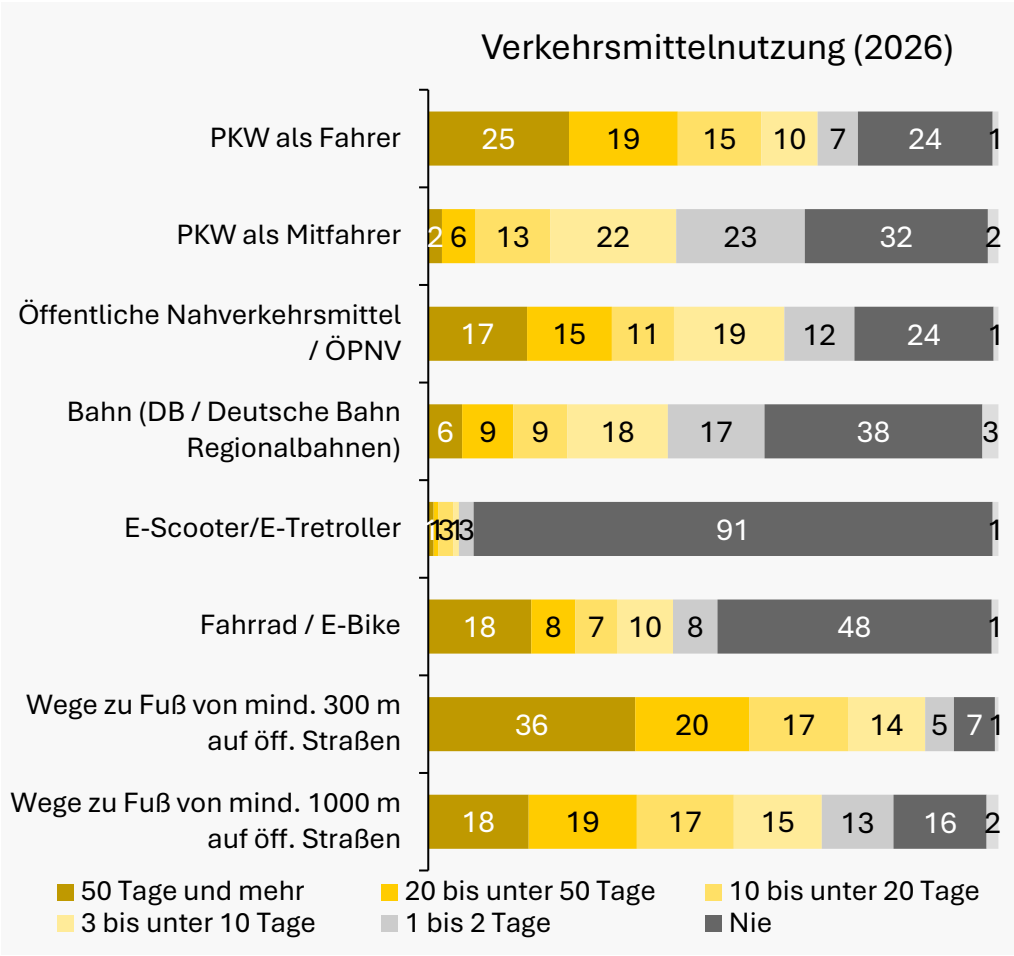


	Erfurt		Gesamt 2026		
	Top2-Bot2 2026	Top2-Bot2 2021	Gesamt Top2-Bot2 2026	Bester Wert 2026	Stadt bester Wert
Direkte Wege zu meinen Zielen	62	55	52	68	Münster
Breite der Gehwege	47	43	37	50	Potsdam
Aufenthaltsqualität	38		17	44	Münster
Angebot gesicherte Querungsmögl.	53	50	46	59	Münster
Zustand der Gehwege	21	27	13	37	Freiburg (Breisgau)
Sicherheitsgefühl (Angst Übergriffe)	30	31	22	51	Potsdam
Regelkonformes Verhalten Fußgänger	52	33	41	53	Oldenburg
Wartezeit an Ampeln	48	39	33	48	Kiel
Beleuchtung Querungsmöglichkeiten	47	43	35	48	Potsdam
Beleuchtung Gehwege	45	42	29	45	Potsdam
Barrierefreiheit Mobilitätseingeschr.	9	21	3	14	Münster
Keine behind. abgestellte Fahrzeuge	12		1	19	Freiburg (Breisgau)
Regelkonf.Verhalten Autofahrer	28	23	14	28	Erfurt
Sitzmöglichkeiten entlang der Gehwege	-3	8	-13	3	Augsburg
Regelkonformes Verhalten Radfahrer	-12	-4	-14	-5	Mönchengladbach
Regelkonf. Verhalten E-Scooter-Fahrer	-24		-38	-17	Chemnitz

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege zu Fuß in Erfurt zurücklegen; Gesamt Erfurt (2026) n = 365 / (2021) n = 333; Gesamt zu Fuß (2026) n = 4.059 / (2021) n = 4.583; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

Indexwerte / Verkehrsmittelnutzung: Freiburg (Breisgau)

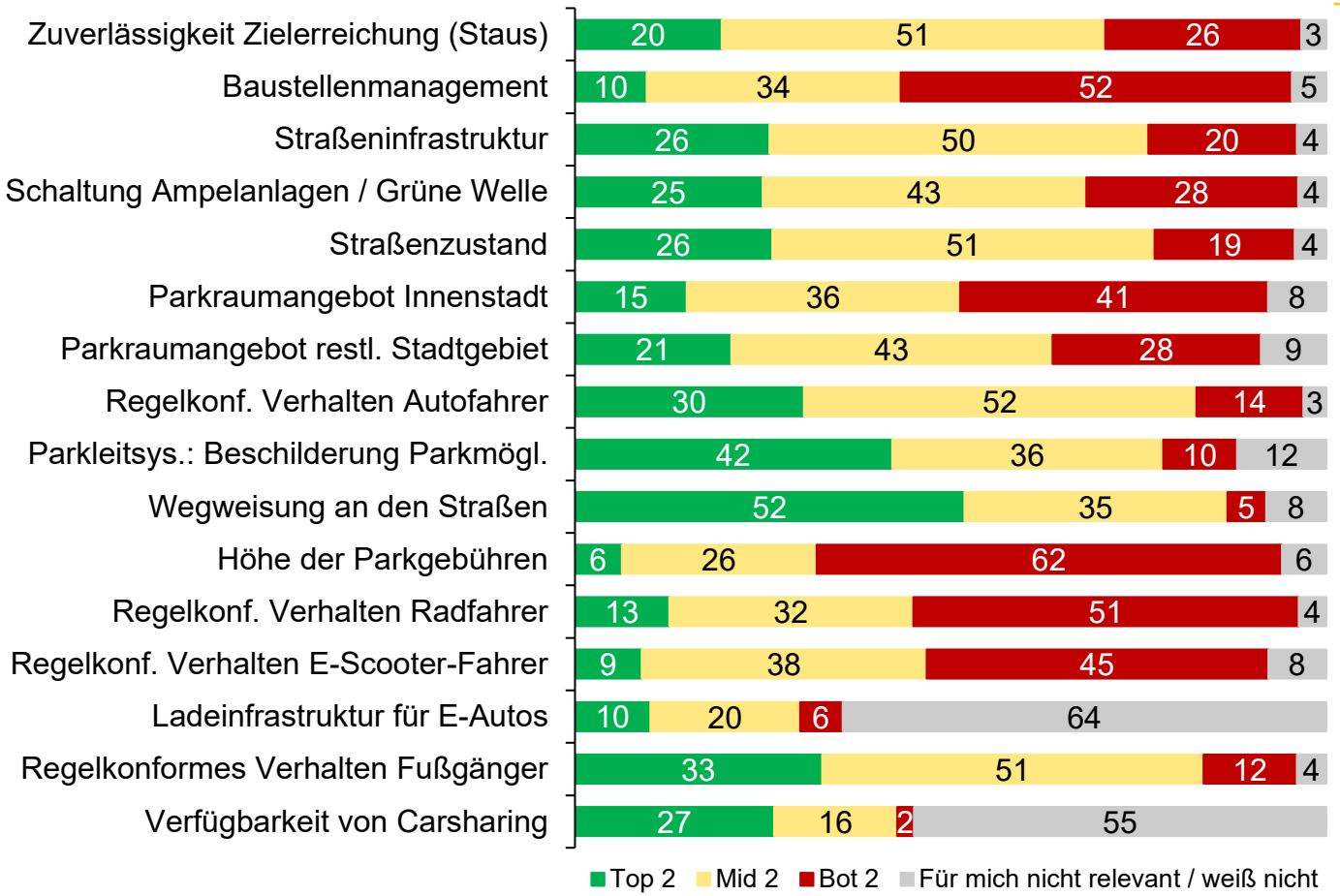




Basis: Einwohner und Einpendler/Besucher ab 18 Jahren. Gesamt n=11.605/11.637 (2026/2021); Freiburg (Breisgau) n=400/400 (2026/2021); rechts Angaben in %

PKW: Freiburg (Breisgau)

PKW – Zufriedenheit mit einzelnen Leistungsdimensionen

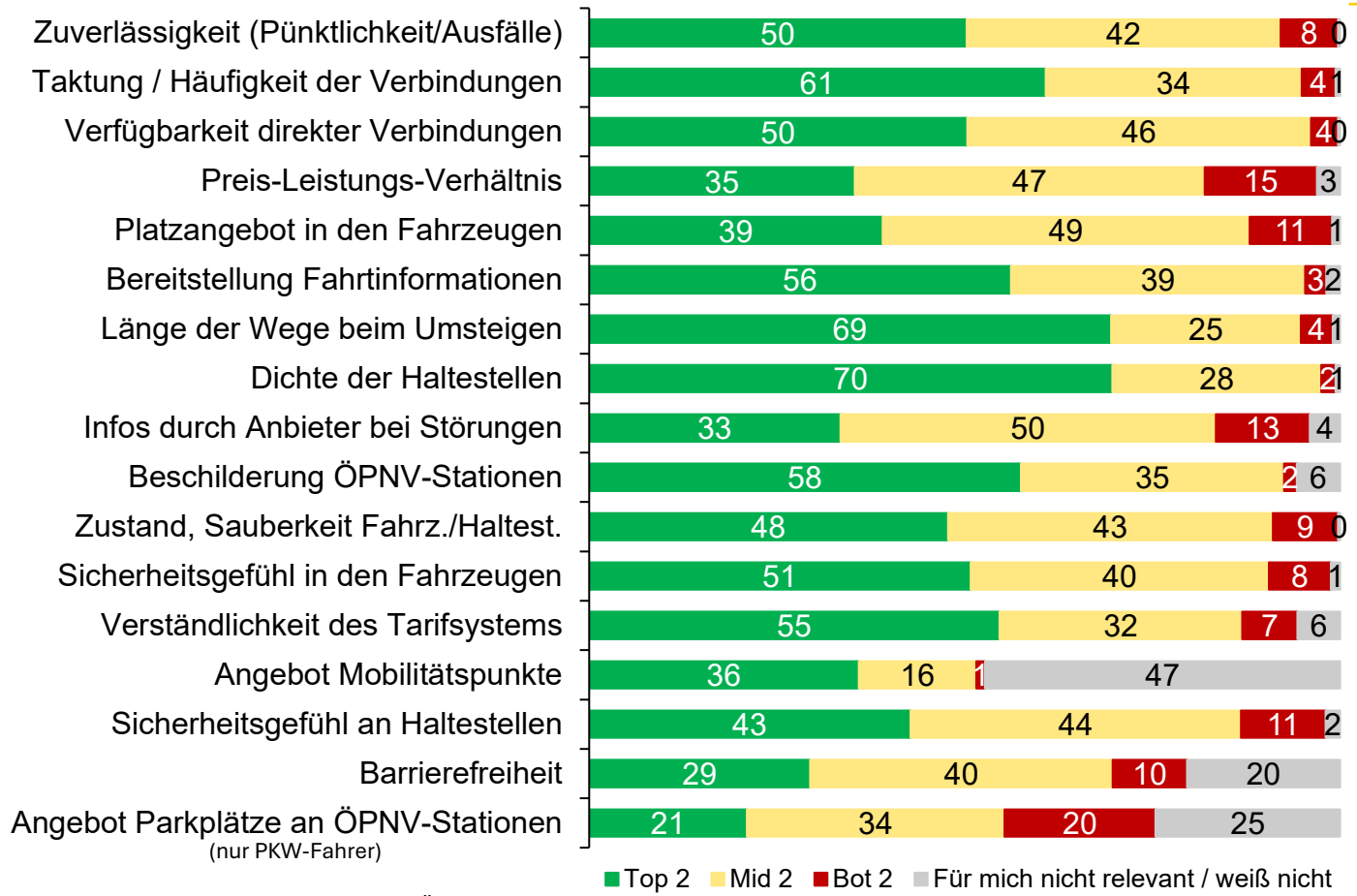


	Freiburg (Breisgau)		Gesamt 2026		
	Top2-Bot2 2026	Top2-Bot2 2021	Gesamt Top2-Bot2 2026	Bester Wert 2026	Stadt bester Wert
Zuverlässigkeit Zielerreichung (Staus)	-7	-1	-2	28	Erfurt
Baustellenmanagement	-43	-20	-42	-22	Gelsenkirchen
Straßeninfrastruktur	6	12	2	19	Erfurt
Schaltung Ampelanlagen / Grüne Welle	-3	0	-4	18	Erfurt
Straßenzustand	8	19	-20	9	Augsburg
Parkraumangebot Innenstadt	-26		-21	-5	Bielefeld
Parkraumangebot restl. Stadtgebiet	-7		8	21	Augsburg
Regelkonf. Verhalten Autofahrer	16	10	1	17	Erfurt
Parkleitsys.: Beschilderung Parkmögl.	32	25	22	44	Augsburg
Wegweisung an den Straßen	47	41	38	57	Erfurt
Höhe der Parkgebühren	-56	-28	-37	-17	Gelsenkirchen
Regelkonf. Verhalten Radfahrer	-39	-30	-20	-4	Krefeld
Regelkonf. Verhalten E-Scooter-Fahrer	-37		-38	-16	Erfurt
Ladeinfrastruktur für E-Autos	4		-1	4	Freiburg (Breisgau)
Regelkonformes Verhalten Fußgänger	20	15	21	36	Erfurt
Verfügbarkeit von Carsharing	24	17	5	25	Karlsruhe

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege mit dem PKW in Freiburg (Breisgau) zurücklegen; Gesamt Freiburg (Breisgau) (2026) n = 317 / (2021) n = 306; Gesamt PKW (2026) n = 10.159 / (2021) n = 9.897;
Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

ÖPNV: Freiburg (Breisgau)

ÖPNV – Zufriedenheit mit einzelnen Leistungsdimensionen

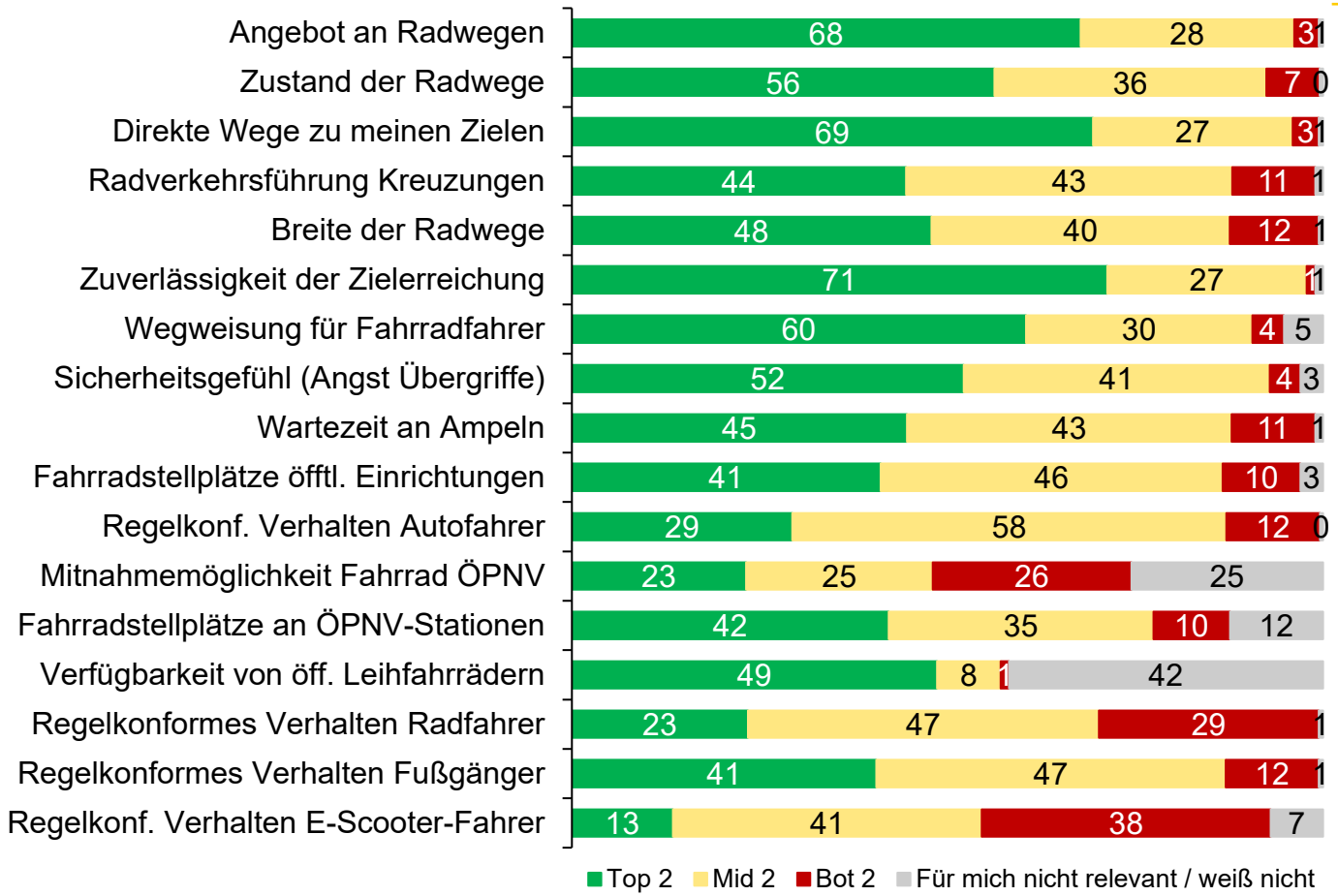


	Freiburg (Breisgau)		Gesamt 2026		
	Top2-Bot2 2026	Top2-Bot2 2021	Gesamt Top2-Bot2 2026	Bester Wert 2026	Stadt bester Wert
Zuverlässigkeit (Pünktlichkeit/Ausfälle)	43	48	24	64	Erfurt
Taktung / Häufigkeit der Verbindungen	56	52	36	71	Erfurt
Verfügbarkeit direkter Verbindungen	47	44	31	62	Erfurt
Preis-Leistungs-Verhältnis	20	28	0	30	Münster
Platzangebot in den Fahrzeugen	28	33	30	49	Braunschweig
Bereitstellung Fahrtinformationen	53	39	37	71	Erfurt
Länge der Wege beim Umsteigen	65	60	51	77	Erfurt
Dichte der Haltestellen	68	60	55	78	Erfurt
Infos durch Anbieter bei Störungen	21	28	10	64	Erfurt
Beschilderung ÖPNV-Stationen	56	47	40	67	Erfurt
Zustand, Sauberkeit Fahrz./Haltest.	39	40	23	43	Erfurt
Sicherheitsgefühl in den Fahrzeugen	43	46	33	54	Potsdam
Verständlichkeit des Tarifsystems	47	47	28	51	Potsdam
Angebot Mobilitätspunkte	35		12	35	Freiburg (Breisgau)
Sicherheitsgefühl an Haltestellen	32	38	23	45	Potsdam
Barrierefreiheit	20	17	14	32	Erfurt
Angebot Parkplätze an ÖPNV-Stationen	1	4	-2	21	Erfurt

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege mit dem ÖPNV in Freiburg (Breisgau) zurücklegen; Gesamt Freiburg (Breisgau) (2026) n = 246 / (2021) n = 227; Gesamt ÖPNV (2026) n = 5.607 / (2021) n = 5.655; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

Fahrradfahrer: Freiburg (Breisgau)

Fahrrad – Zufriedenheit mit einzelnen Leistungsdimensionen

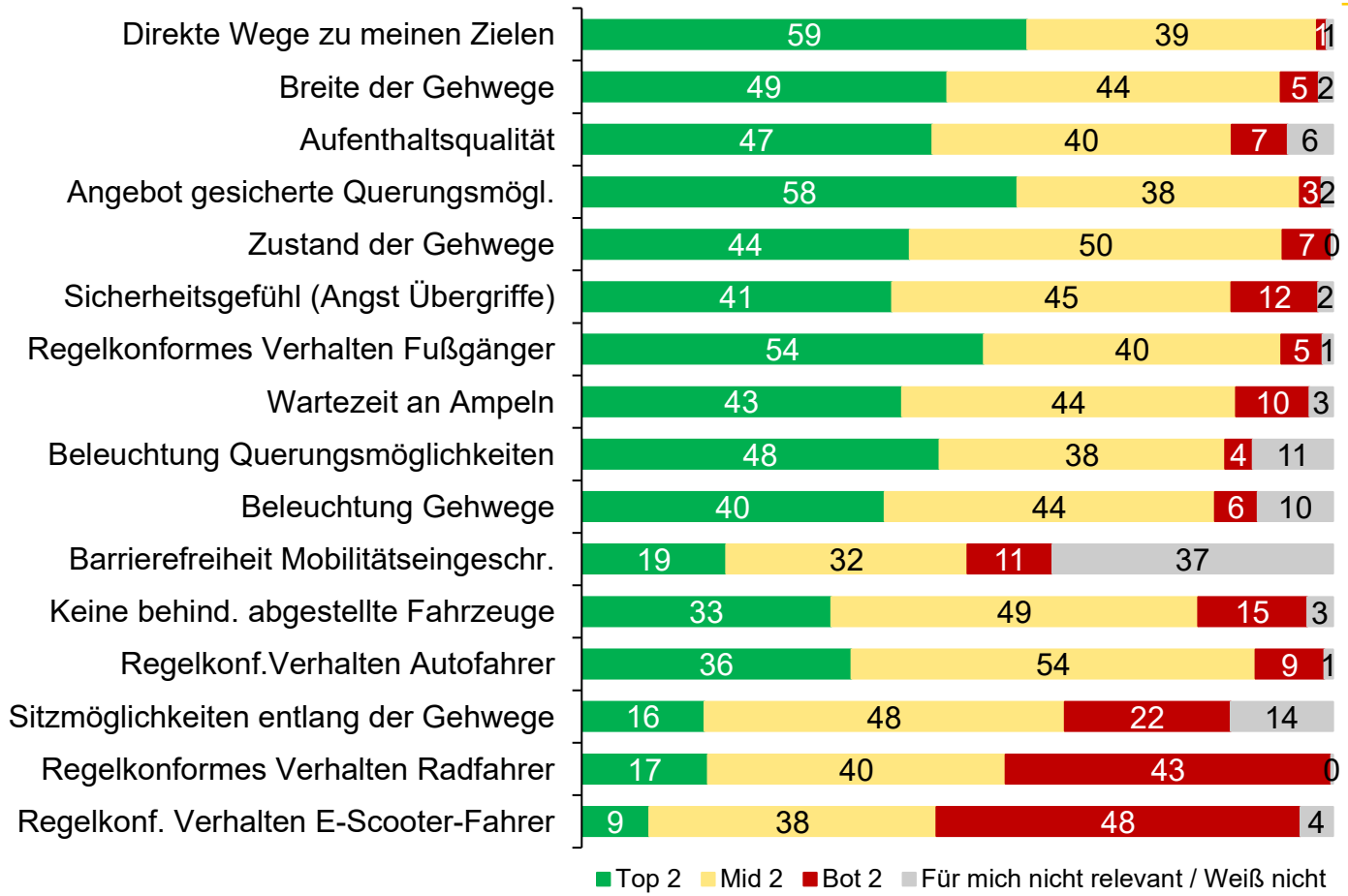


	Freiburg (Breisgau)		Gesamt 2026		
	Top2-Bot2 2026	Top2-Bot2 2021	Gesamt Top2-Bot2 2026	Bester Wert 2026	Stadt bester Wert
Angebot an Radwegen	64	41	16	65	Münster
Zustand der Radwege	49	35	5	49	Freiburg (Breisgau)
Direkte Wege zu meinen Zielen	66	50	43	68	Münster
Radverkehrsführung Kreuzungen	33		11	47	Münster
Breite der Radwege	36	29	13	39	Karlsruhe
Zuverlässigkeit der Zielerreichung	70	52	54	81	Kiel
Wegweisung für Fahrradfahrer	56	33	22	56	Freiburg (Breisgau)
Sicherheitsgefühl (Angst Übergriffe)	48	40	37	62	Kiel
Wartezeit an Ampeln	33	18	28	42	Kiel
Fahrradstellplätze öfftl. Einrichtungen	31	29	19	35	Kiel
Regelkonf. Verhalten Autofahrer	17	8	-1	17	Freiburg (Breisgau)
Mitnahmemöglichkeit Fahrrad ÖPNV	-3	-12	1	24	Rostock
Fahrradstellplätze an ÖPNV-Stationen	32	24	15	32	Freiburg (Breisgau)
Verfügbarkeit von öff. Leihfahrrädern	48	41	15	48	Freiburg (Breisgau)
Regelkonformes Verhalten Radfahrer	-6	-4	9	31	Chemnitz
Regelkonformes Verhalten Fußgänger	28	19	22	35	Bochum
Regelkonf. Verhalten E-Scooter-Fahrer	-25		-32	-4	Chemnitz

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege mit dem Fahrrad in Freiburg (Breisgau) zurücklegen; Gesamt Freiburg (Breisgau) (2026) n = 174 / (2021) n = 196; Gesamt Fahrrad (2026) n = 4.059 / (2021) n = 4.583; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

Fußgänger: Freiburg (Breisgau)

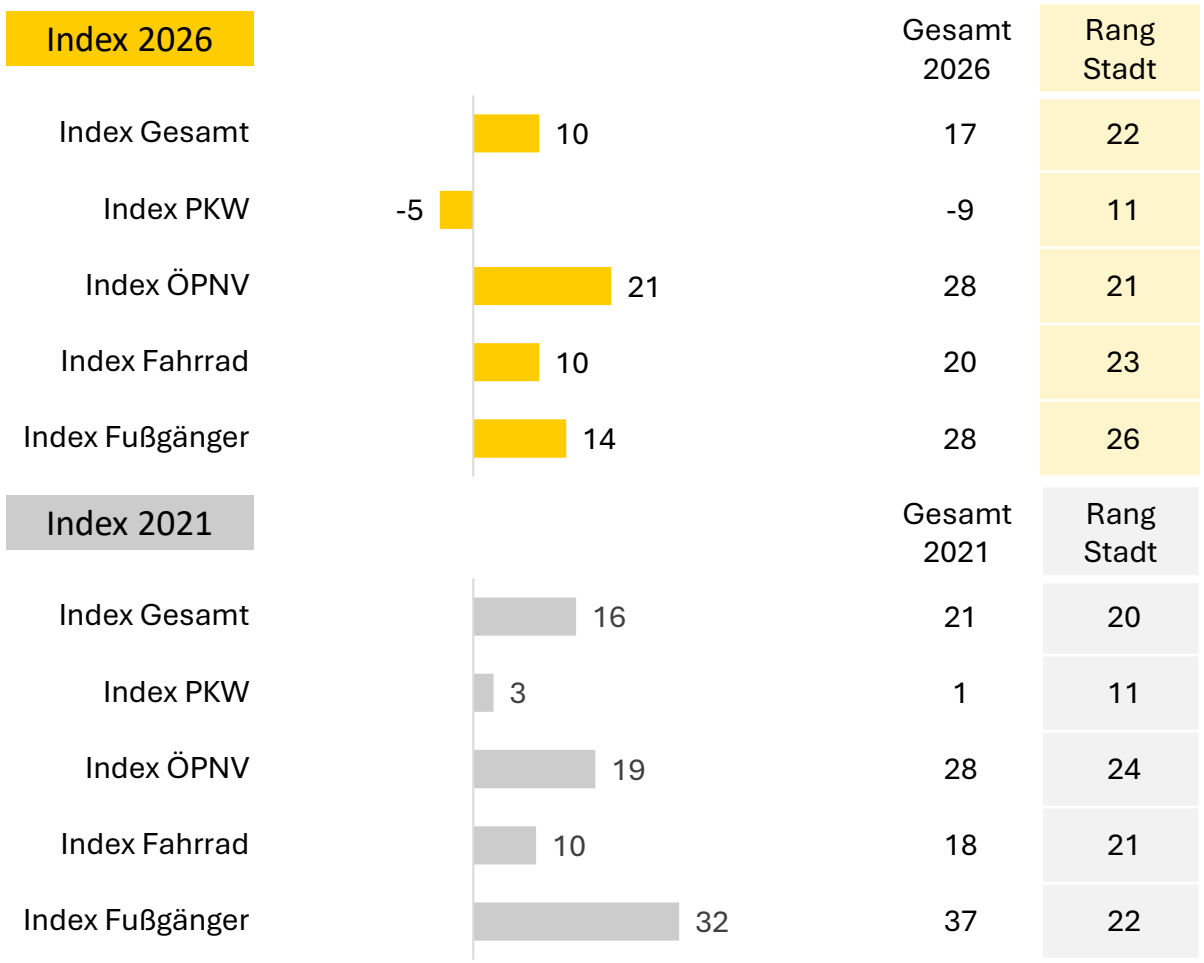
Fußgänger – Zufriedenheit mit einzelnen Leistungsdimensionen



	Freiburg (Breisgau)		Gesamt 2026		
	Top2-Bot2 2026	Top2-Bot2 2021	Gesamt Top2-Bot2 2026	Bester Wert 2026	Stadt bester Wert
Direkte Wege zu meinen Zielen	58	61	52	68	Münster
Breite der Gehwege	44	52	37	50	Potsdam
Aufenthaltsqualität	39		17	44	Münster
Angebot gesicherte Querungsmögl.	55	57	46	59	Münster
Zustand der Gehwege	37	49	13	37	Freiburg (Breisgau)
Sicherheitsgefühl (Angst Übergriffe)	30	35	22	51	Potsdam
Regelkonformes Verhalten Fußgänger	48	42	41	53	Oldenburg
Wartezeit an Ampeln	33	38	33	48	Kiel
Beleuchtung Querungsmöglichkeiten	44	51	35	48	Potsdam
Beleuchtung Gehwege	35	45	29	45	Potsdam
Barrierefreiheit Mobilitätseingeschr.	8	18	3	14	Münster
Keine behind. abgestellte Fahrzeuge	19		1	19	Freiburg (Breisgau)
Regelkonf.Verhalten Autofahrer	27	25	14	28	Erfurt
Sitzmöglichkeiten entlang der Gehwege	-6	3	-13	3	Augsburg
Regelkonformes Verhalten Radfahrer	-27	-18	-14	-5	Mönchengladbach
Regelkonf. Verhalten E-Scooter-Fahrer	-39		-38	-17	Chemnitz

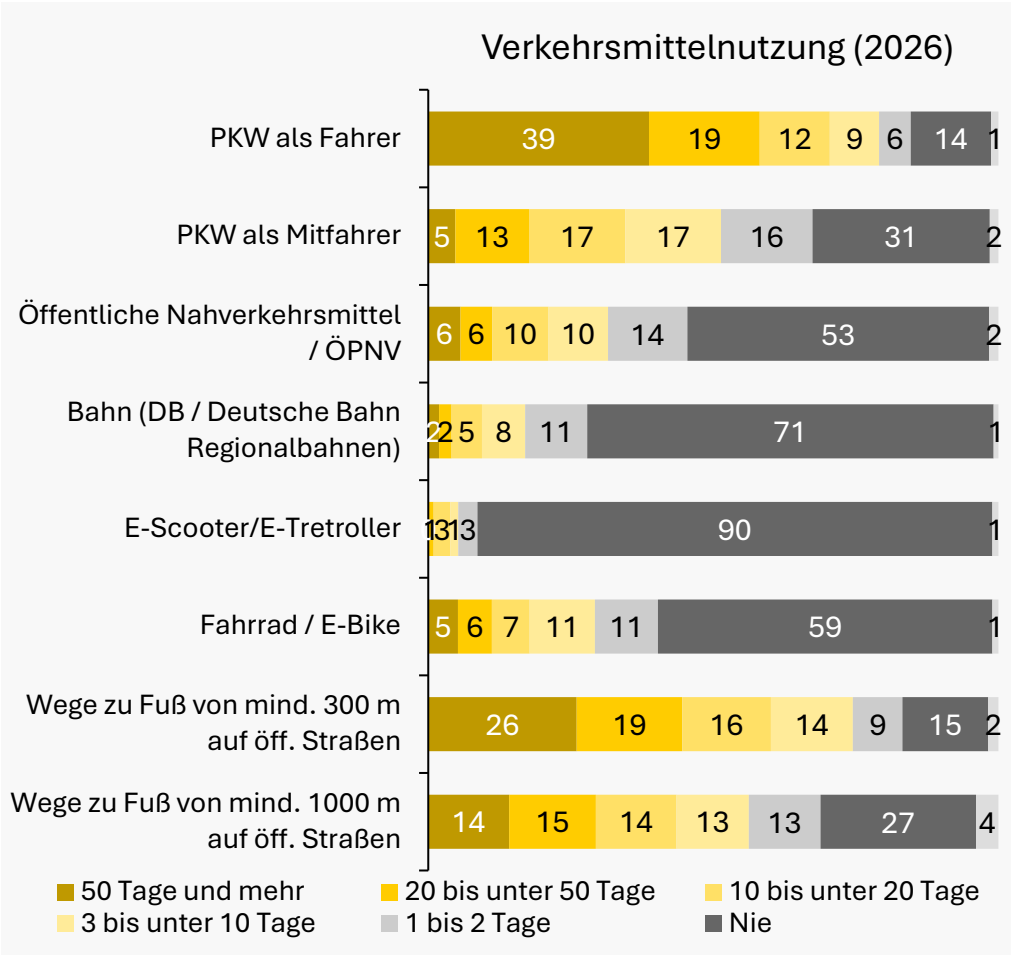
Basis: Einwohner und Pendler, die Wege zu Fuß in Freiburg (Breisgau) zurücklegen; Gesamt Freiburg (Breisgau) (2026) n = 347 / (2021) n = 331; Gesamt zu Fuß (2026) n = 4.059 / (2021) n = 4.583; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

Indexwerte / Verkehrsmittelnutzung: Gelsenkirchen



	Gesamt 2026	Rang Stadt
Index Gesamt	17	22
Index PKW	-9	11
Index ÖPNV	28	21
Index Fahrrad	20	23
Index Fußgänger	28	26

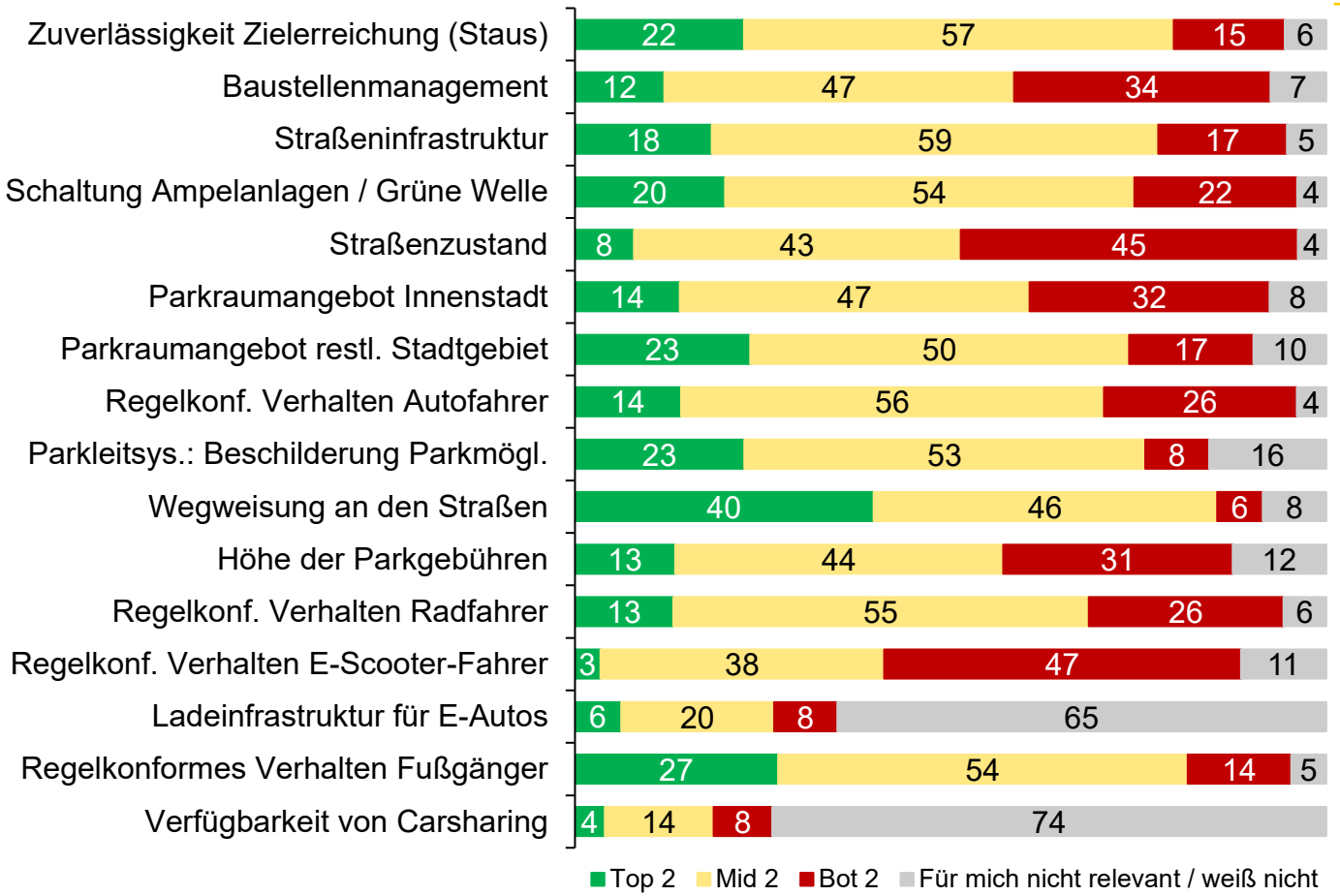
	Gesamt 2021	Rang Stadt
Index Gesamt	21	20
Index PKW	1	11
Index ÖPNV	28	24
Index Fahrrad	18	21
Index Fußgänger	37	22



Basis: Einwohner und Einpendler/Besucher ab 18 Jahren. Gesamt n=11.605/11.637 (2026/2021); Gelsenkirchen n=406/400 (2026/2021); rechts Angaben in %

PKW: Gelsenkirchen

PKW – Zufriedenheit mit einzelnen Leistungsdimensionen

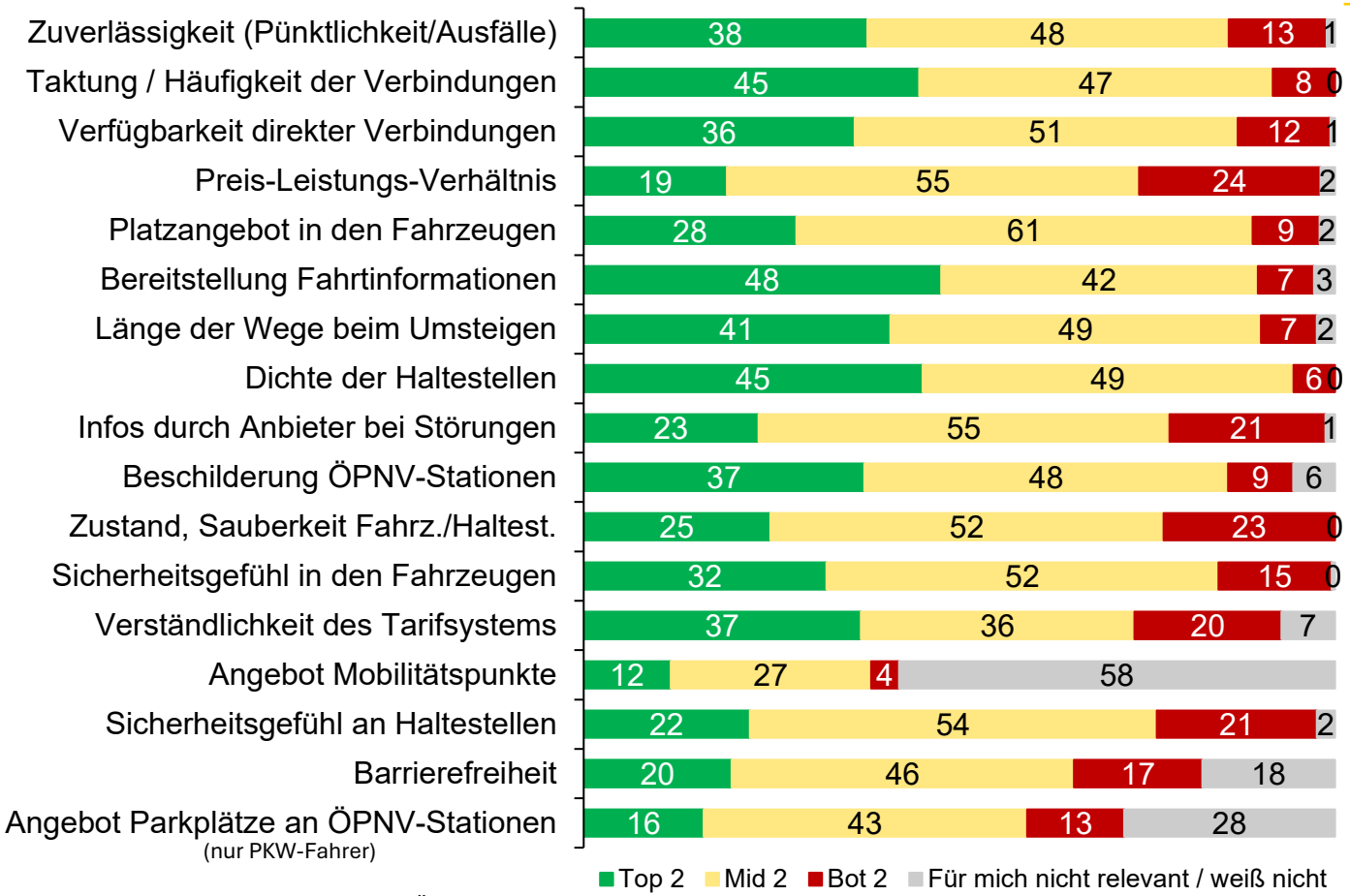


	Gelsenkirchen		Gesamt 2026		
	Top2-Bot2 2026	Top2-Bot2 2021	Gesamt Top2-Bot2 2026	Bester Wert 2026	Stadt bester Wert
Zuverlässigkeit Zielerreichung (Staus)	8	13	-2	28	Erfurt
Baustellenmanagement	-22	-11	-42	-22	Gelsenkirchen
Straßeninfrastruktur	1	13	2	19	Erfurt
Schaltung Ampelanlagen / Grüne Welle	-2	-1	-4	18	Erfurt
Straßenzustand	-37	-10	-20	9	Augsburg
Parkraumangebot Innenstadt	-18		-21	-5	Bielefeld
Parkraumangebot restl. Stadtgebiet	7		8	21	Augsburg
Regelkonf. Verhalten Autofahrer	-12	-10	1	17	Erfurt
Parkleitsys.: Beschilderung Parkmögl.	14	18	22	44	Augsburg
Wegweisung an den Straßen	34	33	38	57	Erfurt
Höhe der Parkgebühren	-17	-6	-37	-17	Gelsenkirchen
Regelkonf. Verhalten Radfahrer	-13	-10	-20	-4	Krefeld
Regelkonf. Verhalten E-Scooter-Fahrer	-44		-38	-16	Erfurt
Ladeinfrastruktur für E-Autos	-2		-1	4	Freiburg (Breisgau)
Regelkonformes Verhalten Fußgänger	13	13	21	36	Erfurt
Verfügbarkeit von Carsharing	-4	-2	5	25	Karlsruhe

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege mit dem PKW in Gelsenkirchen zurücklegen; Gesamt Gelsenkirchen (2026) n = 365 / (2021) n = 347; Gesamt PKW (2026) n = 10.159 / (2021) n = 9.897; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

ÖPNV: Gelsenkirchen

ÖPNV – Zufriedenheit mit einzelnen Leistungsdimensionen

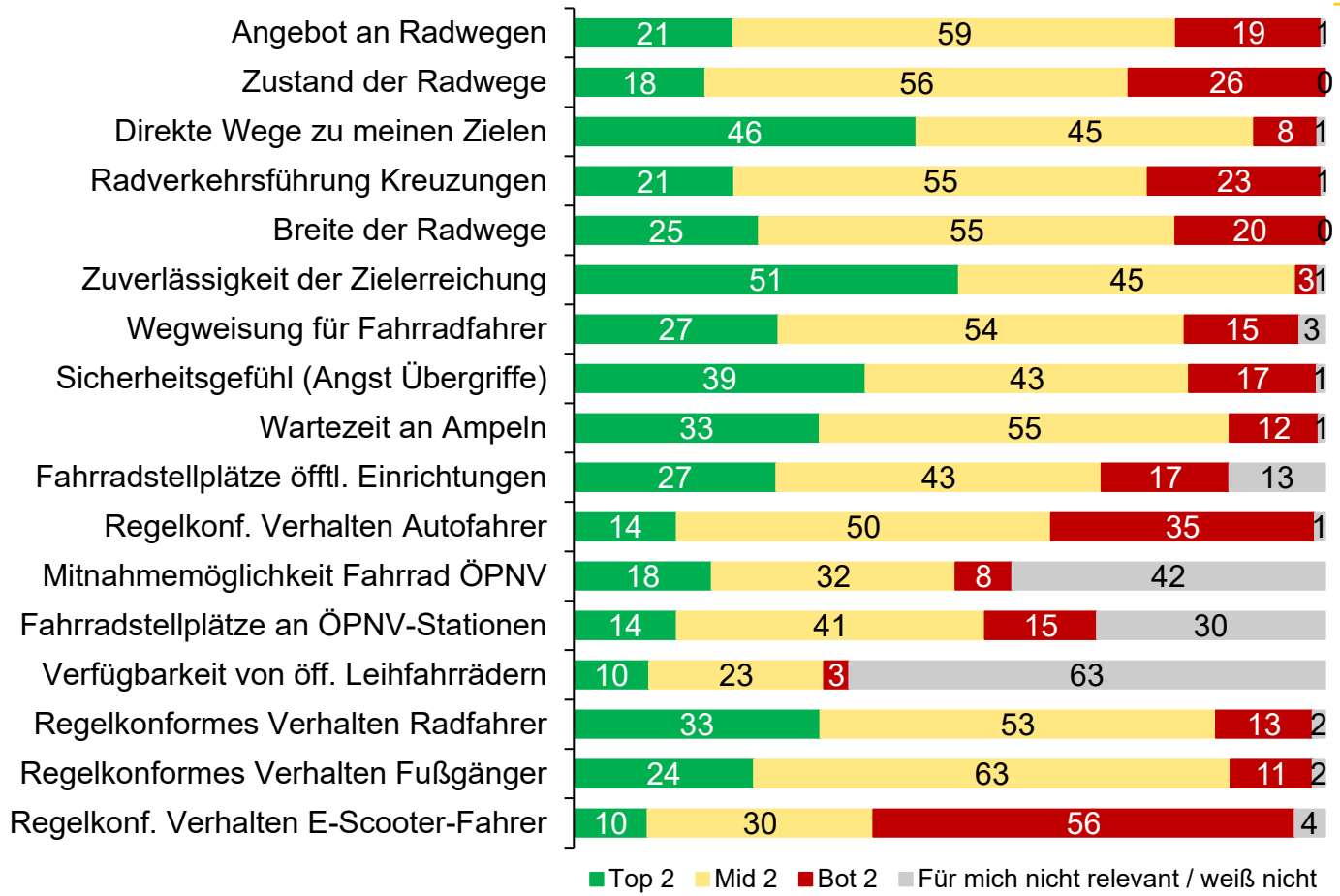


	Gelsenkirchen		Gesamt 2026		
	Top2-Bot2 2026	Top2-Bot2 2021	Gesamt Top2-Bot2 2026	Bester Wert 2026	Stadt bester Wert
Zuverlässigkeit (Pünktlichkeit/Ausfälle)	25	18	24	64	Erfurt
Taktung / Häufigkeit der Verbindungen	36	24	36	71	Erfurt
Verfügbarkeit direkter Verbindungen	24	29	31	62	Erfurt
Preis-Leistungs-Verhältnis	-5	1	0	30	Münster
Platzangebot in den Fahrzeugen	19	22	30	49	Braunschweig
Bereitstellung Fahrtinformationen	40	29	37	71	Erfurt
Länge der Wege beim Umsteigen	33	36	51	77	Erfurt
Dichte der Haltestellen	40	35	55	78	Erfurt
Infos durch Anbieter bei Störungen	2	9	10	64	Erfurt
Beschilderung ÖPNV-Stationen	29	36	40	67	Erfurt
Zustand, Sauberkeit Fahrz./Haltest.	2	18	23	43	Erfurt
Sicherheitsgefühl in den Fahrzeugen	17	30	33	54	Potsdam
Verständlichkeit des Tarifsystems	17	25	28	51	Potsdam
Angebot Mobilitätspunkte	8		12	35	Freiburg (Breisgau)
Sicherheitsgefühl an Haltestellen	1	13	23	45	Potsdam
Barrierefreiheit	3	20	14	32	Erfurt
Angebot Parkplätze an ÖPNV-Stationen (nur PKW-Fahrer)	3	0	-2	21	Erfurt

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege mit dem ÖPNV in Gelsenkirchen zurücklegen; Gesamt Gelsenkirchen (2026) n = 127 / (2021) n = 178; Gesamt ÖPNV (2026) n = 5.607 / (2021) n = 5.655; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

Fahrradfahrer: Gelsenkirchen

Fahrrad – Zufriedenheit mit einzelnen Leistungsdimensionen

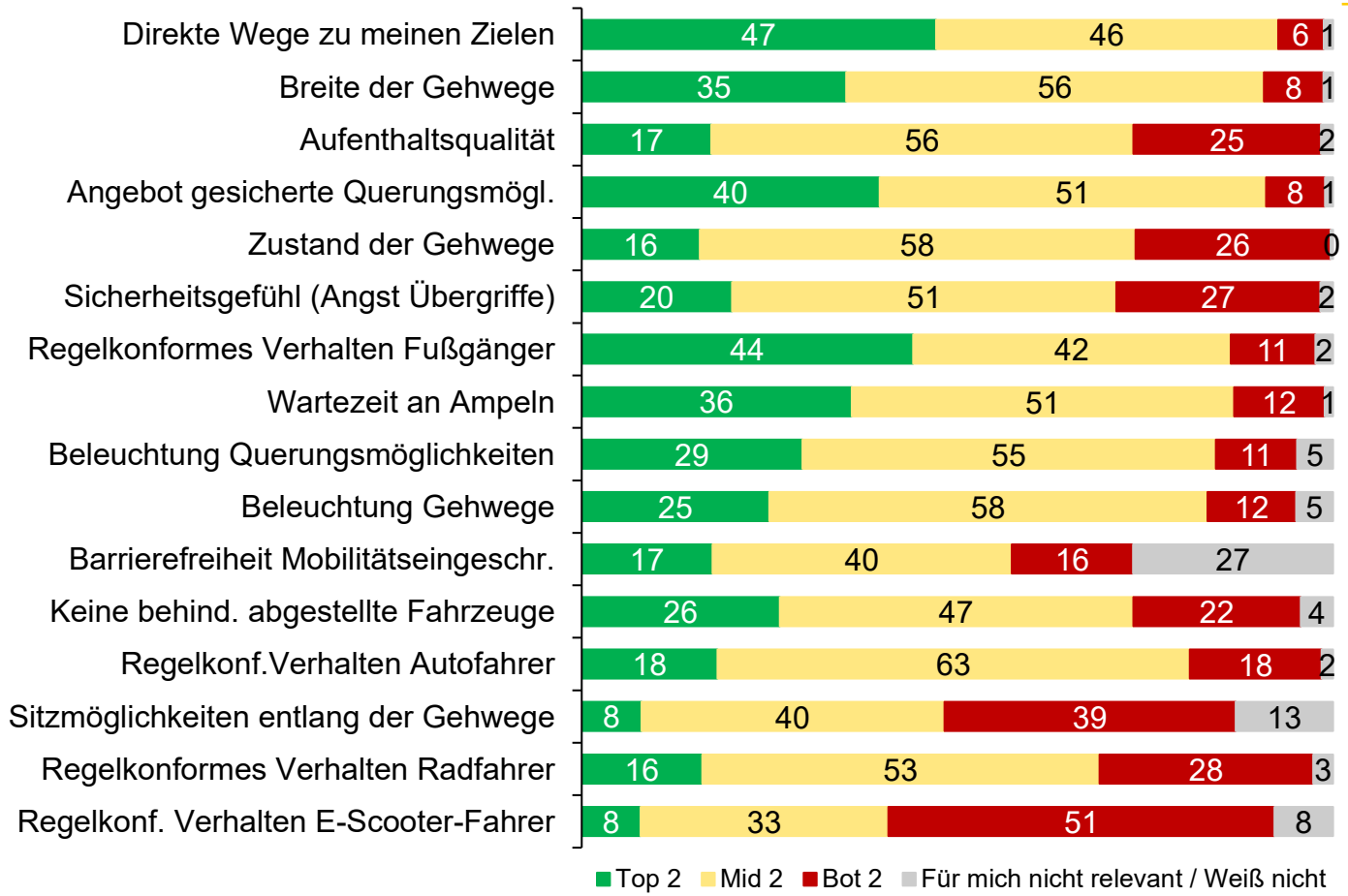


	Gelsenkirchen		Gesamt 2026		
	Top2-Bot2 2026	Top2-Bot2 2021	Gesamt Top2-Bot2 2026	Bester Wert 2026	Stadt bester Wert
Angebot an Radwegen	2	9	16	65	Münster
Zustand der Radwege	-9	-2	5	49	Freiburg (Breisgau)
Direkte Wege zu meinen Zielen	37	25	43	68	Münster
Radverkehrsführung Kreuzungen	-2		11	47	Münster
Breite der Radwege	5	4	13	39	Karlsruhe
Zuverlässigkeit der Zielerreichung	48	30	54	81	Kiel
Wegweisung für Fahrradfahrer	12	7	22	56	Freiburg (Breisgau)
Sicherheitsgefühl (Angst Übergriffe)	22	7	37	62	Kiel
Wartezeit an Ampeln	21	25	28	42	Kiel
Fahrradstellplätze öfftl. Einrichtungen	10	6	19	35	Kiel
Regelkonf. Verhalten Autofahrer	-21	-3	-1	17	Freiburg (Breisgau)
Mitnahmemöglichkeit Fahrrad ÖPNV	11	3	1	24	Rostock
Fahrradstellplätze an ÖPNV-Stationen	-1	4	15	32	Freiburg (Breisgau)
Verfügbarkeit von öff. Leihfahrrädern	7	8	15	48	Freiburg (Breisgau)
Regelkonformes Verhalten Radfahrer	20	12	9	31	Chemnitz
Regelkonformes Verhalten Fußgänger	13	11	22	35	Bochum
Regelkonf. Verhalten E-Scooter-Fahrer	-46		-32	-4	Chemnitz

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege mit dem Fahrrad in Gelsenkirchen zurücklegen; Gesamt Gelsenkirchen (2026) n = 115 / (2021) n = 146; Gesamt Fahrrad (2026) n = 4.059 / (2021) n = 4.583; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

Fußgänger: Gelsenkirchen

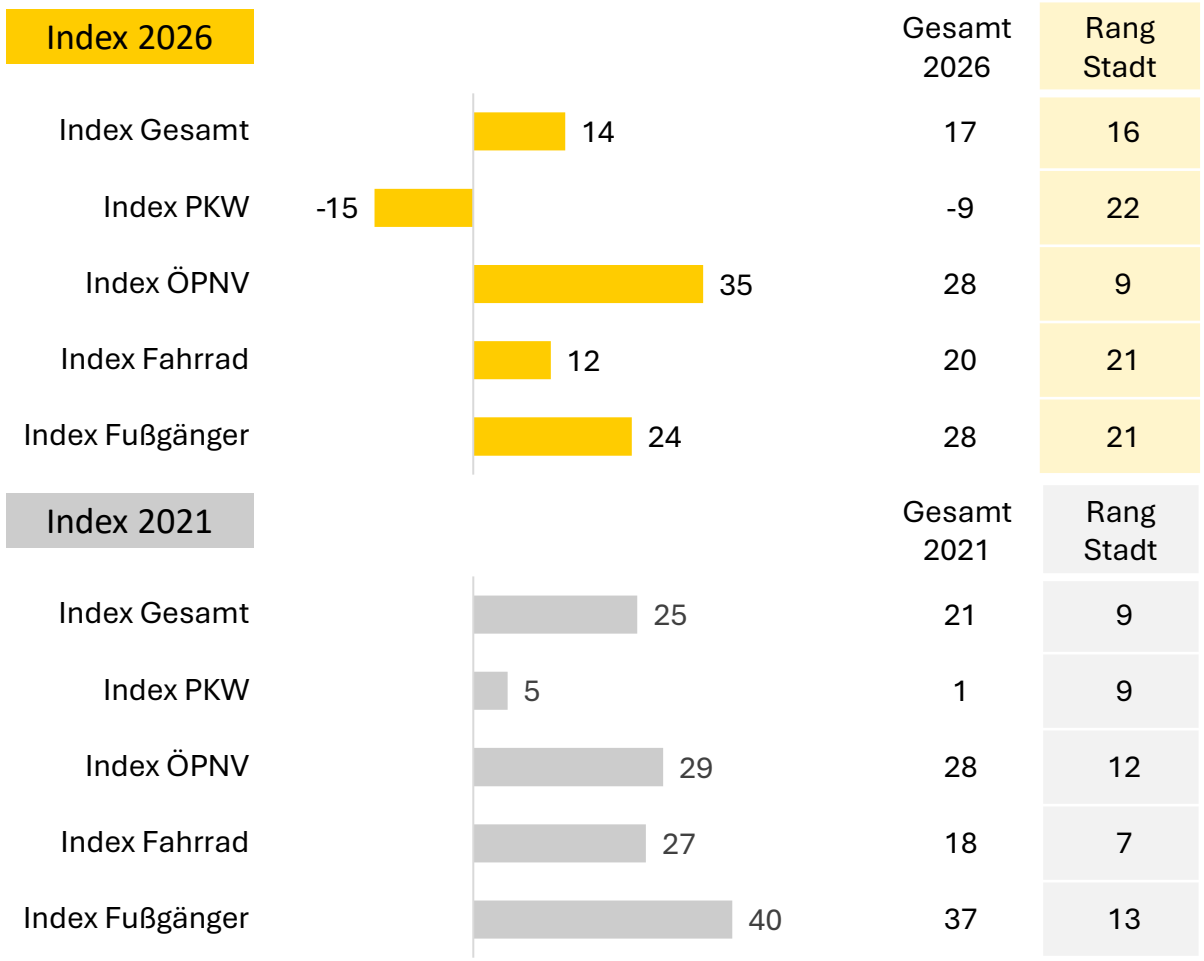
Fußgänger – Zufriedenheit mit einzelnen Leistungsdimensionen

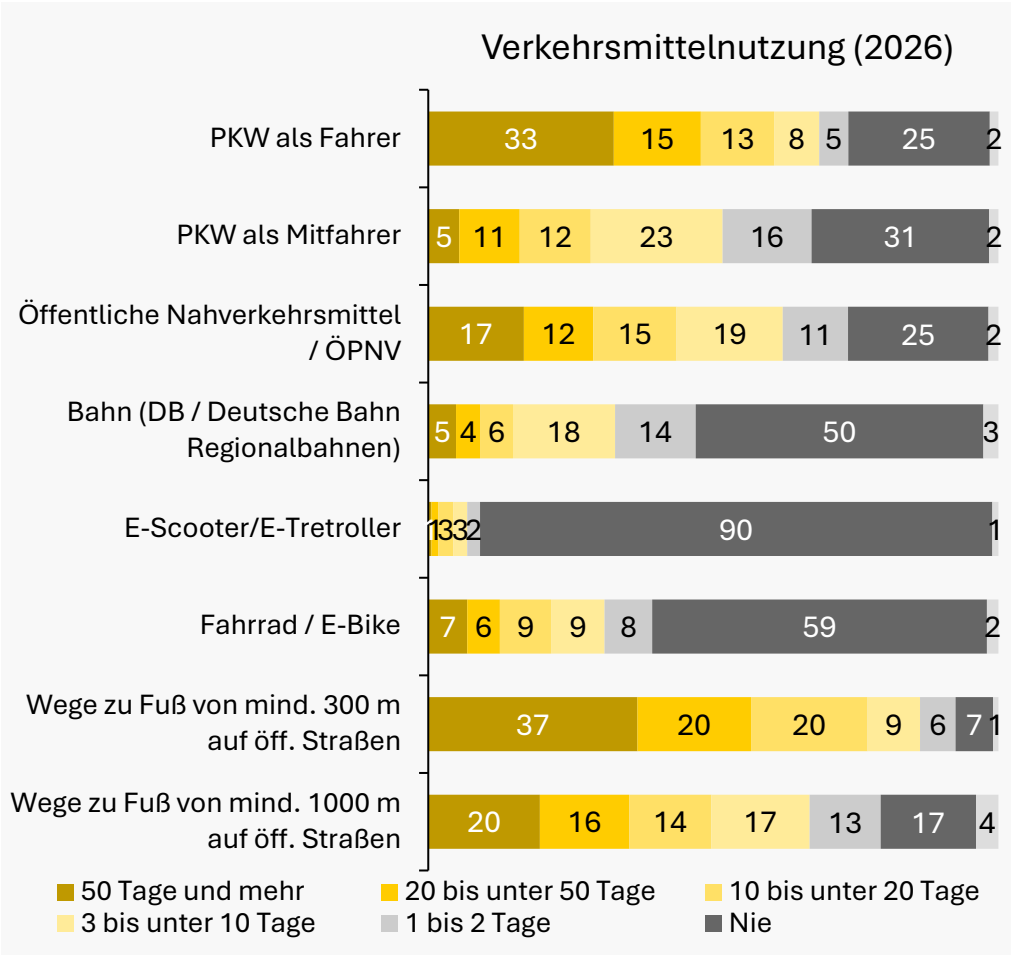


	Gelsenkirchen		Gesamt 2026		
	Top2-Bot2 2026	Top2-Bot2 2021	Gesamt Top2-Bot2 2026	Bester Wert 2026	Stadt bester Wert
Direkte Wege zu meinen Zielen	41	44	52	68	Münster
Breite der Gehwege	27	43	37	50	Potsdam
Aufenthaltsqualität	-8		17	44	Münster
Angebot gesicherte Querungsmögl.	32	40	46	59	Münster
Zustand der Gehwege	-10	18	13	37	Freiburg (Breisgau)
Sicherheitsgefühl (Angst Übergriffe)	-7	8	22	51	Potsdam
Regelkonformes Verhalten Fußgänger	33	33	41	53	Oldenburg
Wartezeit an Ampeln	24	25	33	48	Kiel
Beleuchtung Querungsmöglichkeiten	19	36	35	48	Potsdam
Beleuchtung Gehwege	13	32	29	45	Potsdam
Barrierefreiheit Mobilitätseingeschr.	1	6	3	14	Münster
Keine behind. abgestellte Fahrzeuge	4		1	19	Freiburg (Breisgau)
Regelkonf.Verhalten Autofahrer	1	11	14	28	Erfurt
Sitzmöglichkeiten entlang der Gehwege	-31	-14	-13	3	Augsburg
Regelkonformes Verhalten Radfahrer	-12	-4	-14	-5	Mönchengladbach
Regelkonf. Verhalten E-Scooter-Fahrer	-44		-38	-17	Chemnitz

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege zu Fuß in Gelsenkirchen zurücklegen; Gesamt Gelsenkirchen (2026) n = 304 / (2021) n = 315; Gesamt zu Fuß (2026) n = 4.059 / (2021) n = 4.583; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

Indexwerte / Verkehrsmittelnutzung: Halle (Saale)

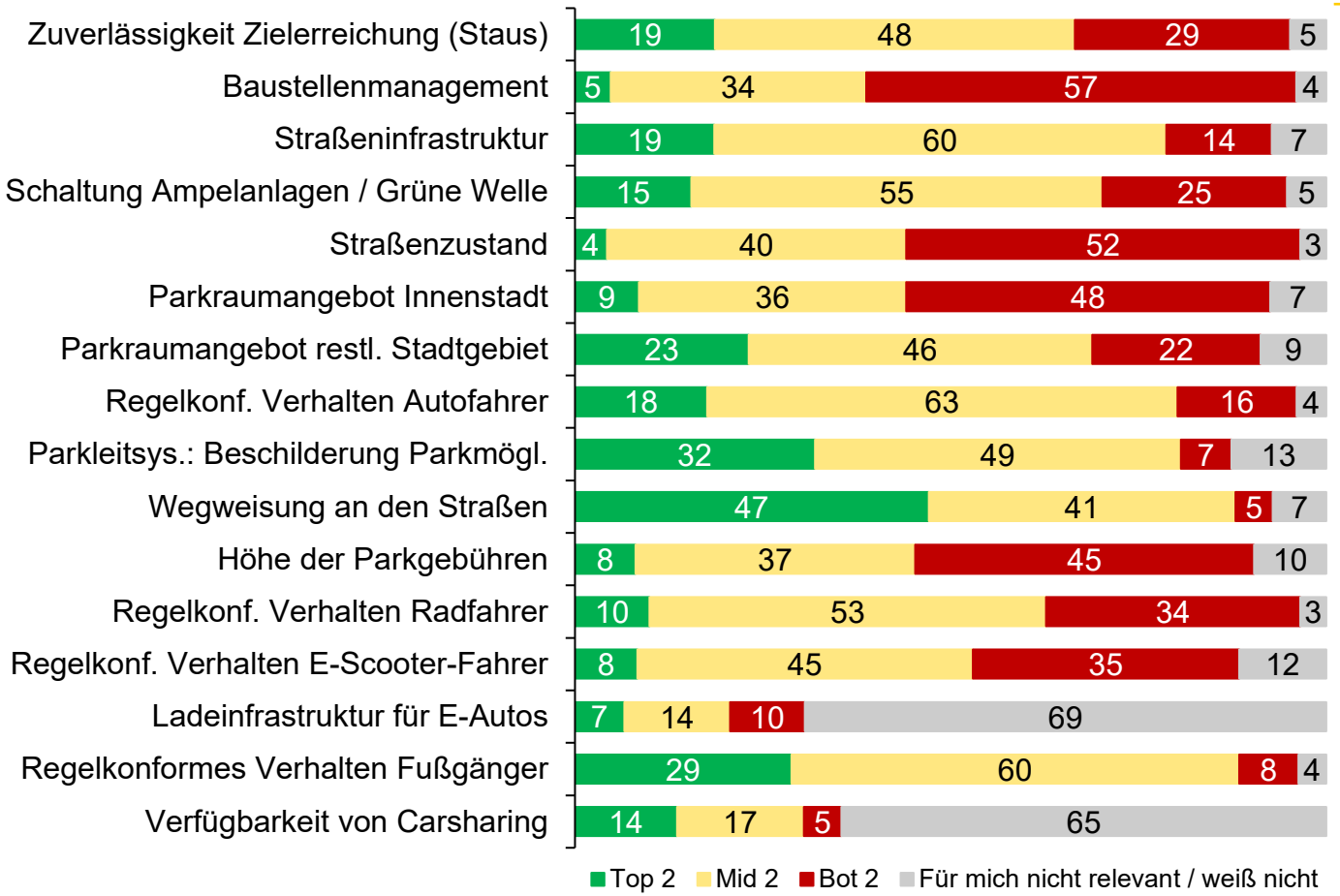




Basis: Einwohner und Einpendler/Besucher ab 18 Jahren. Gesamt n=11.605/11.637 (2026/2021); Halle (Saale) n=400/400 (2026/2021); rechts Angaben in %

PKW: Halle (Saale)

PKW – Zufriedenheit mit einzelnen Leistungsdimensionen

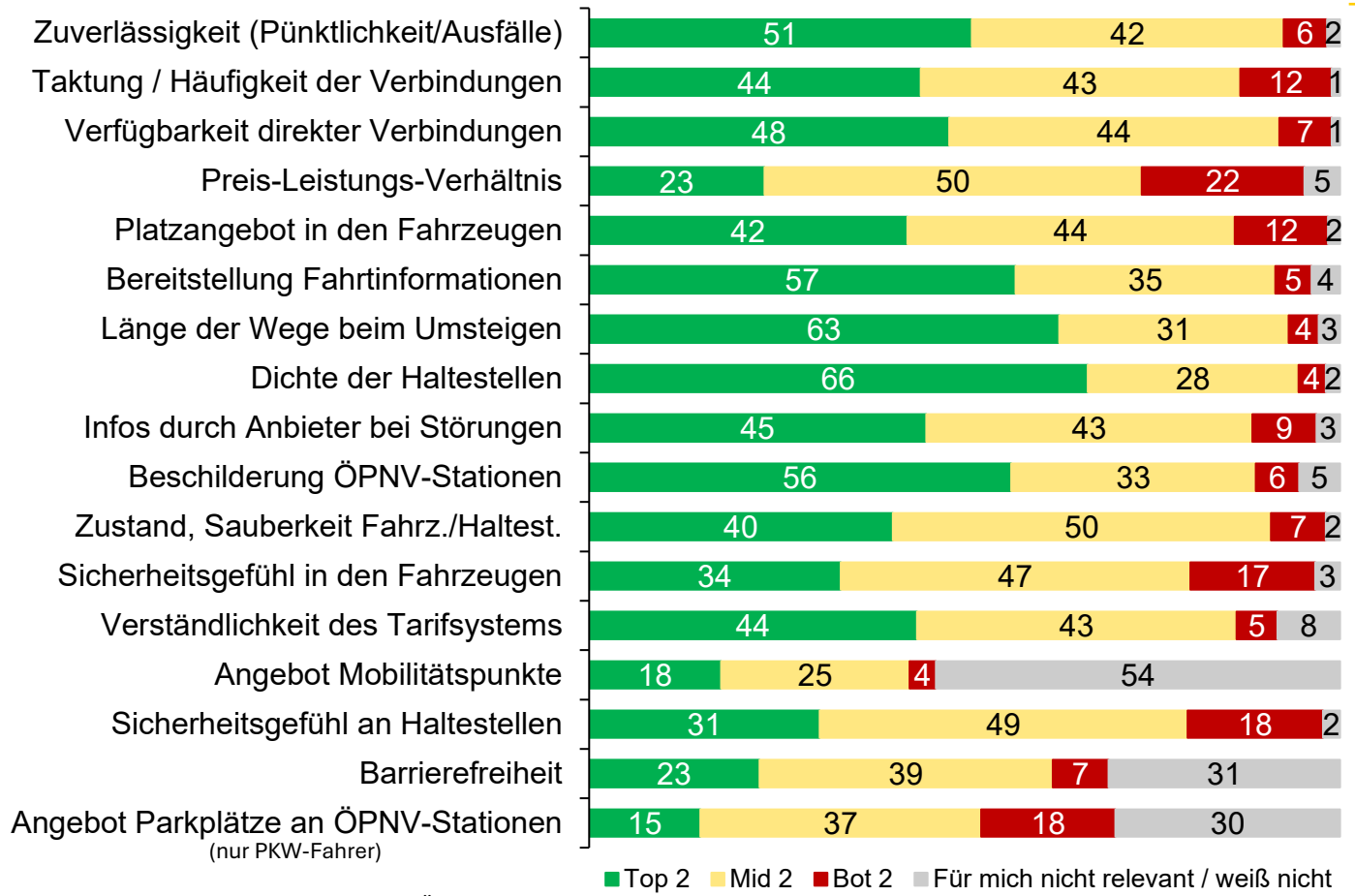


	Halle (Saale)		Gesamt 2026		
	Top2-Bot2 2026	Top2-Bot2 2021	Gesamt Top2-Bot2 2026	Bester Wert 2026	Stadt bester Wert
Zuverlässigkeit Zielerreichung (Staus)	-10	14	-2	28	Erfurt
Baustellenmanagement	-52	-15	-42	-22	Gelsenkirchen
Straßeninfrastruktur	5	16	2	19	Erfurt
Schaltung Ampelanlagen / Grüne Welle	-9	4	-4	18	Erfurt
Straßenzustand	-48	6	-20	9	Augsburg
Parkraumangebot Innenstadt	-40		-21	-5	Bielefeld
Parkraumangebot restl. Stadtgebiet	1		8	21	Augsburg
Regelkonf. Verhalten Autofahrer	2	5	1	17	Erfurt
Parkleitsys.: Beschilderung Parkmögl.	25	28	22	44	Augsburg
Wegweisung an den Straßen	42	42	38	57	Erfurt
Höhe der Parkgebühren	-37	-1	-37	-17	Gelsenkirchen
Regelkonf. Verhalten Radfahrer	-24	-15	-20	-4	Krefeld
Regelkonf. Verhalten E-Scooter-Fahrer	-27		-38	-16	Erfurt
Ladeinfrastruktur für E-Autos	-3		-1	4	Freiburg (Breisgau)
Regelkonformes Verhalten Fußgänger	21	17	21	36	Erfurt
Verfügbarkeit von Carsharing	9	11	5	25	Karlsruhe

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege mit dem PKW in Halle (Saale) zurücklegen; Gesamt Halle (Saale) (2026) n = 341 / (2021) n = 332; Gesamt PKW (2026) n = 10.159 / (2021) n = 9.897; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

ÖPNV: Halle (Saale)

ÖPNV – Zufriedenheit mit einzelnen Leistungsdimensionen

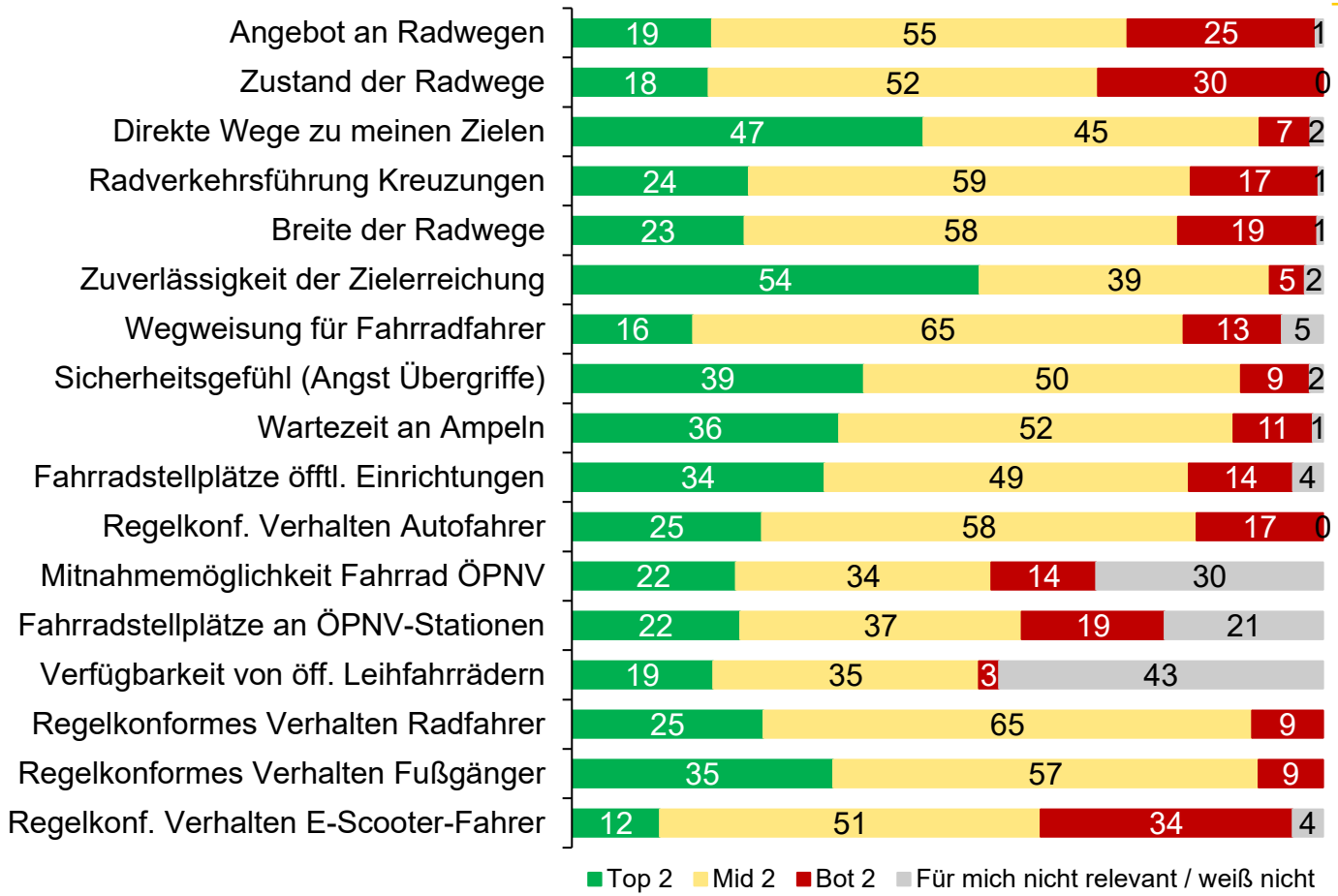


	Halle (Saale)		Gesamt 2026		
	Top2-Bot2 2026	Top2-Bot2 2021	Gesamt Top2-Bot2 2026	Bester Wert 2026	Stadt bester Wert
Zuverlässigkeit (Pünktlichkeit/Ausfälle)	45	42	24	64	Erfurt
Taktung / Häufigkeit der Verbindungen	32	34	36	71	Erfurt
Verfügbarkeit direkter Verbindungen	41	36	31	62	Erfurt
Preis-Leistungs-Verhältnis	2	4	0	30	Münster
Platzangebot in den Fahrzeugen	30	30	30	49	Braunschweig
Bereitstellung Fahrtinformationen	52	39	37	71	Erfurt
Länge der Wege beim Umsteigen	59	53	51	77	Erfurt
Dichte der Haltestellen	63	50	55	78	Erfurt
Infos durch Anbieter bei Störungen	36	26	10	64	Erfurt
Beschilderung ÖPNV-Stationen	50	48	40	67	Erfurt
Zustand, Sauberkeit Fahrz./Haltest.	33	32	23	43	Erfurt
Sicherheitsgefühl in den Fahrzeugen	17	29	33	54	Potsdam
Verständlichkeit des Tarifsystems	38	39	28	51	Potsdam
Angebot Mobilitätspunkte	14		12	35	Freiburg (Breisgau)
Sicherheitsgefühl an Haltestellen	13	26	23	45	Potsdam
Barrierefreiheit	15	29	14	32	Erfurt
Angebot Parkplätze an ÖPNV-Stationen (nur PKW-Fahrer)	-3	2	-2	21	Erfurt

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege mit dem ÖPNV in Halle (Saale) zurücklegen; Gesamt Halle (Saale) (2026) n = 237 / (2021) n = 242; Gesamt ÖPNV (2026) n = 5.607 / (2021) n = 5.655; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

Fahrradfahrer: Halle (Saale)

Fahrrad – Zufriedenheit mit einzelnen Leistungsdimensionen

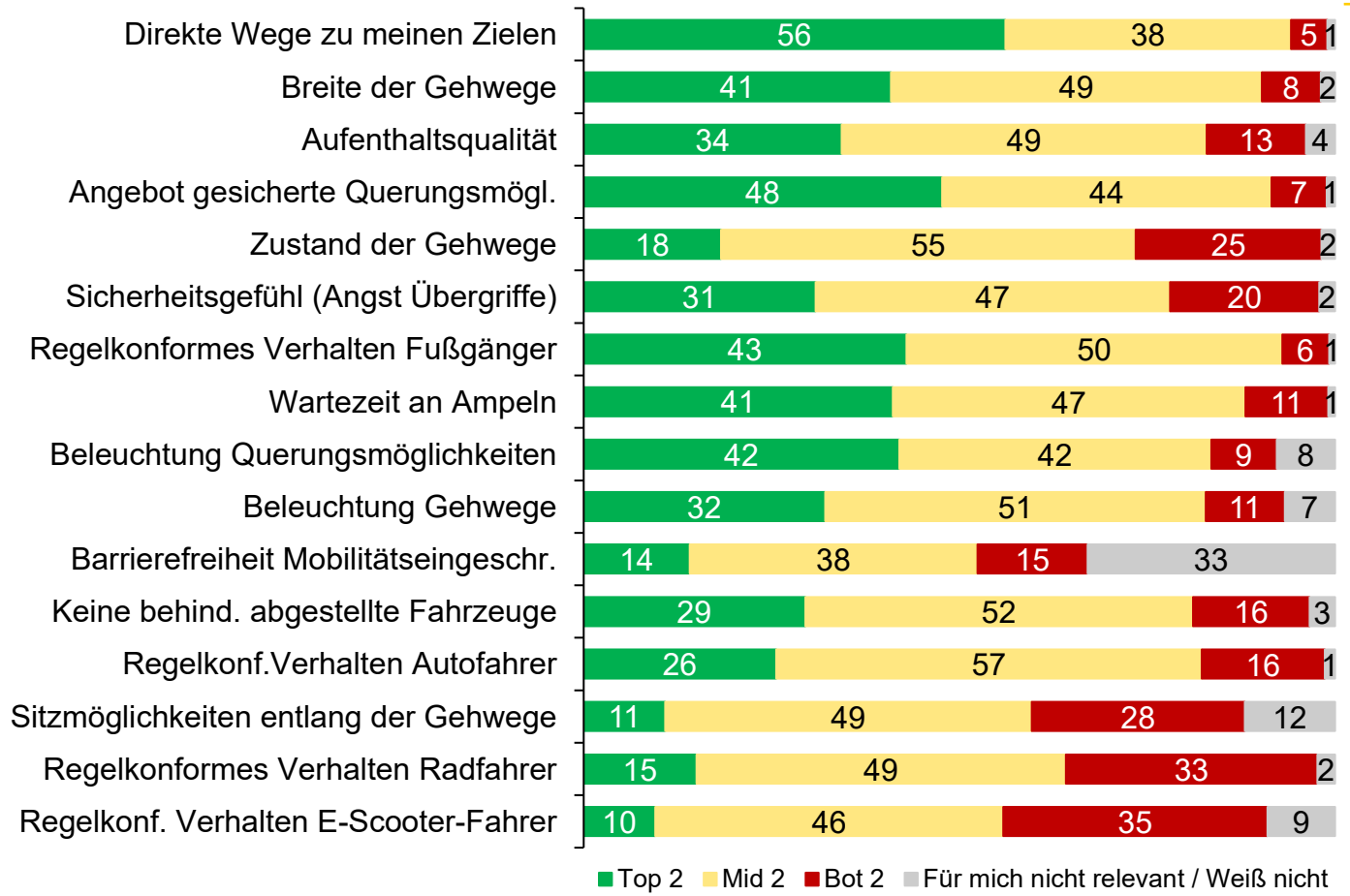


	Halle (Saale)		Gesamt 2026		
	Top2-Bot2 2026	Top2-Bot2 2021	Gesamt Top2-Bot2 2026	Bester Wert 2026	Stadt bester Wert
Angebot an Radwegen	-6	23	16	65	Münster
Zustand der Radwege	-12	10	5	49	Freiburg (Breisgau)
Direkte Wege zu meinen Zielen	40	49	43	68	Münster
Radverkehrsführung Kreuzungen	7		11	47	Münster
Breite der Radwege	4	21	13	39	Karlsruhe
Zuverlässigkeit der Zielerreichung	50	49	54	81	Kiel
Wegweisung für Fahrradfahrer	3	23	22	56	Freiburg (Breisgau)
Sicherheitsgefühl (Angst Übergriffe)	30	38	37	62	Kiel
Wartezeit an Ampeln	25	29	28	42	Kiel
Fahrradstellplätze öfftl. Einrichtungen	20	27	19	35	Kiel
Regelkonf. Verhalten Autofahrer	8	22	-1	17	Freiburg (Breisgau)
Mitnahmemöglichkeit Fahrrad ÖPNV	8	24	1	24	Rostock
Fahrradstellplätze an ÖPNV-Stationen	3	24	15	32	Freiburg (Breisgau)
Verfügbarkeit von öff. Leihfahrrädern	16	21	15	48	Freiburg (Breisgau)
Regelkonformes Verhalten Radfahrer	16	28	9	31	Chemnitz
Regelkonformes Verhalten Fußgänger	26	32	22	35	Bochum
Regelkonf. Verhalten E-Scooter-Fahrer	-22		-32	-4	Chemnitz

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege mit dem Fahrrad in Halle (Saale) zurücklegen; Gesamt Halle (Saale) (2026) n = 133 / (2021) n = 143; Gesamt Fahrrad (2026) n = 4.059 / (2021) n = 4.583; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

Fußgänger: Halle (Saale)

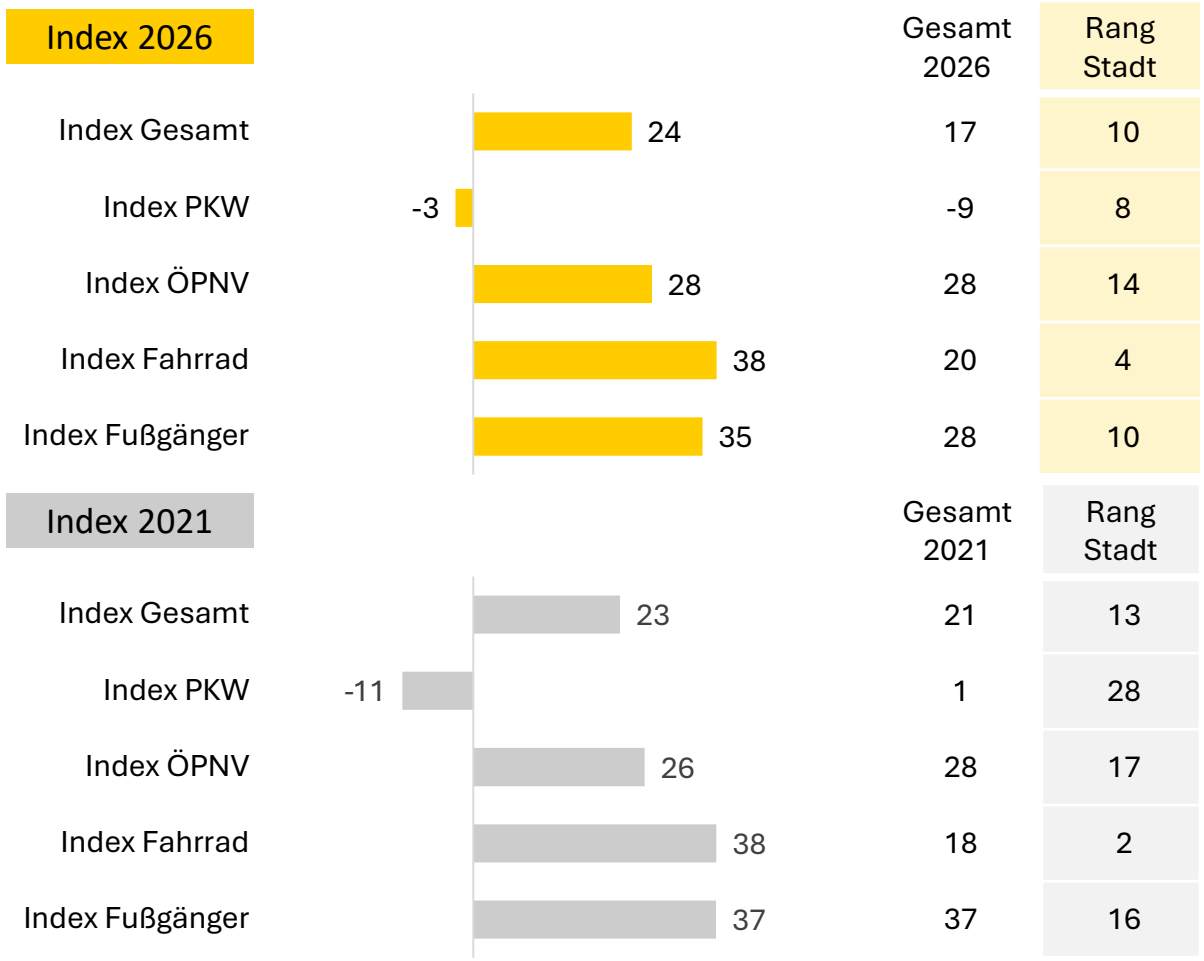
Fußgänger – Zufriedenheit mit einzelnen Leistungsdimensionen



	Halle (Saale)		Gesamt 2026		
	Top2-Bot2 2026	Top2-Bot2 2021	Gesamt Top2-Bot2 2026	Bester Wert 2026	Stadt bester Wert
Direkte Wege zu meinen Zielen	51	56	52	68	Münster
Breite der Gehwege	33	39	37	50	Potsdam
Aufenthaltsqualität	21		17	44	Münster
Angebot gesicherte Querungsmögl.	40	49	46	59	Münster
Zustand der Gehwege	-6	21	13	37	Freiburg (Breisgau)
Sicherheitsgefühl (Angst Übergriffe)	11	26	22	51	Potsdam
Regelkonformes Verhalten Fußgänger	37	39	41	53	Oldenburg
Wartezeit an Ampeln	30	36	33	48	Kiel
Beleuchtung Querungsmöglichkeiten	33	40	35	48	Potsdam
Beleuchtung Gehwege	22	30	29	45	Potsdam
Barrierefreiheit Mobilitätseingeschr.	-1	15	3	14	Münster
Keine behind. abgestellte Fahrzeuge	14		1	19	Freiburg (Breisgau)
Regelkonf.Verhalten Autofahrer	9	23	14	28	Erfurt
Sitzmöglichkeiten entlang der Gehwege	-17	9	-13	3	Augsburg
Regelkonformes Verhalten Radfahrer	-18	-4	-14	-5	Mönchengladbach
Regelkonf. Verhalten E-Scooter-Fahrer	-26		-38	-17	Chemnitz

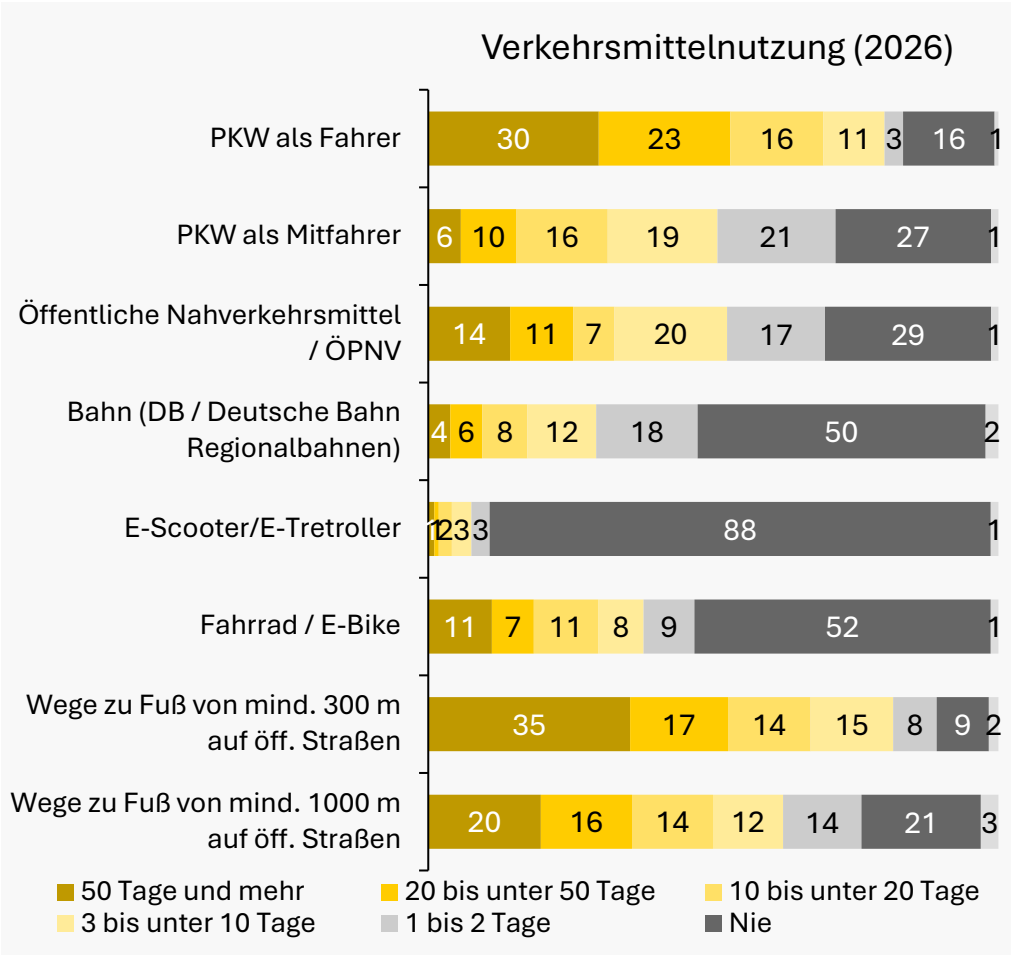
Basis: Einwohner und Pendler, die Wege zu Fuß in Halle (Saale) zurücklegen; Gesamt Halle (Saale) (2026) n = 350 / (2021) n = 331; Gesamt zu Fuß (2026) n = 4.059 / (2021) n = 4.583; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

Indexwerte / Verkehrsmittelnutzung: Karlsruhe



	Gesamt 2026	Rang Stadt
Index Gesamt	17	10
Index PKW	-9	8
Index ÖPNV	28	14
Index Fahrrad	20	4
Index Fußgänger	28	10

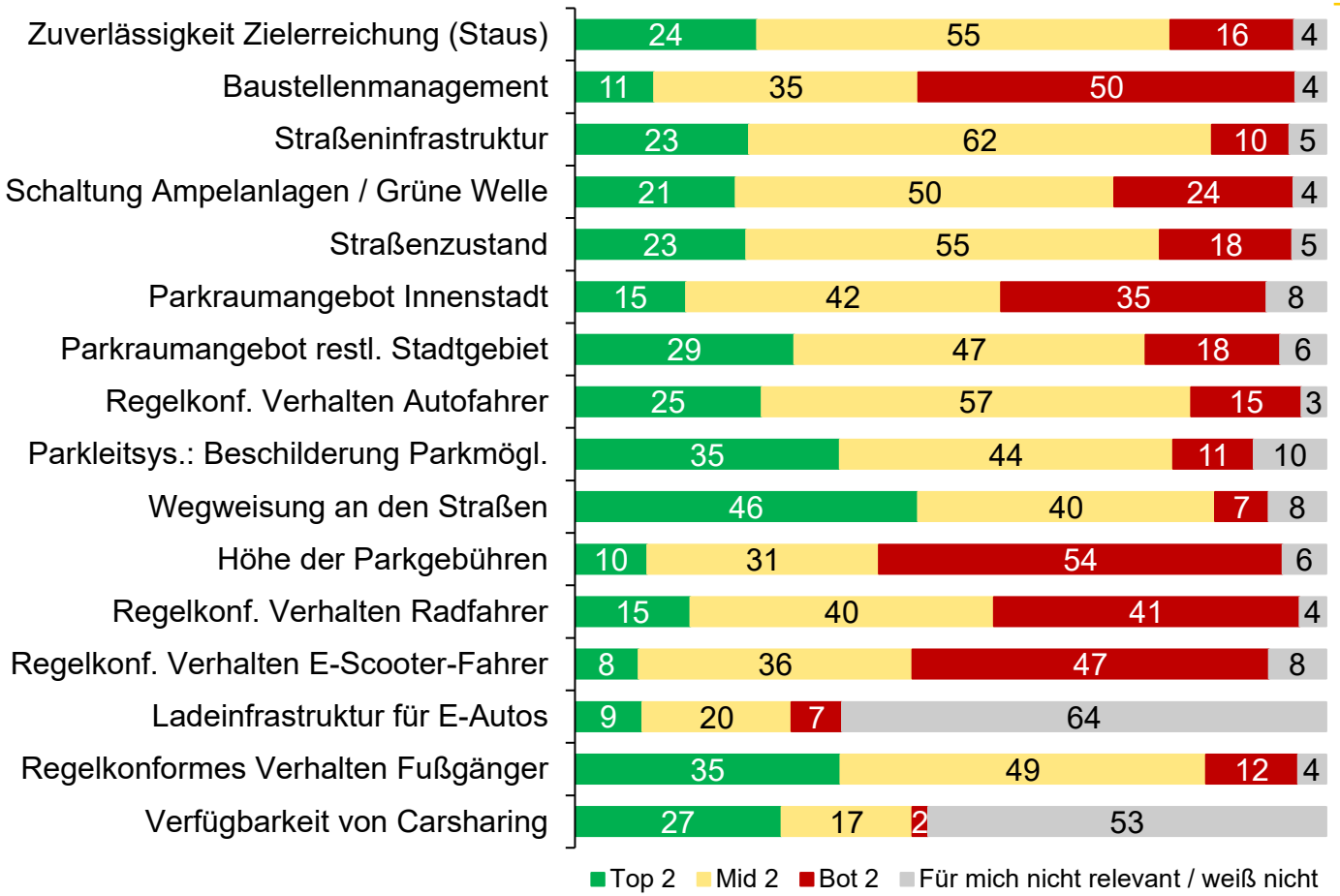
	Gesamt 2021	Rang Stadt
Index Gesamt	21	13
Index PKW	1	28
Index ÖPNV	28	17
Index Fahrrad	18	2
Index Fußgänger	37	16



Basis: Einwohner und Einpendler/Besucher ab 18 Jahren. Gesamt n=11.605/11.637 (2026/2021); Karlsruhe n=401/400 (2026/2021); rechts Angaben in %

PKW: Karlsruhe

PKW – Zufriedenheit mit einzelnen Leistungsdimensionen

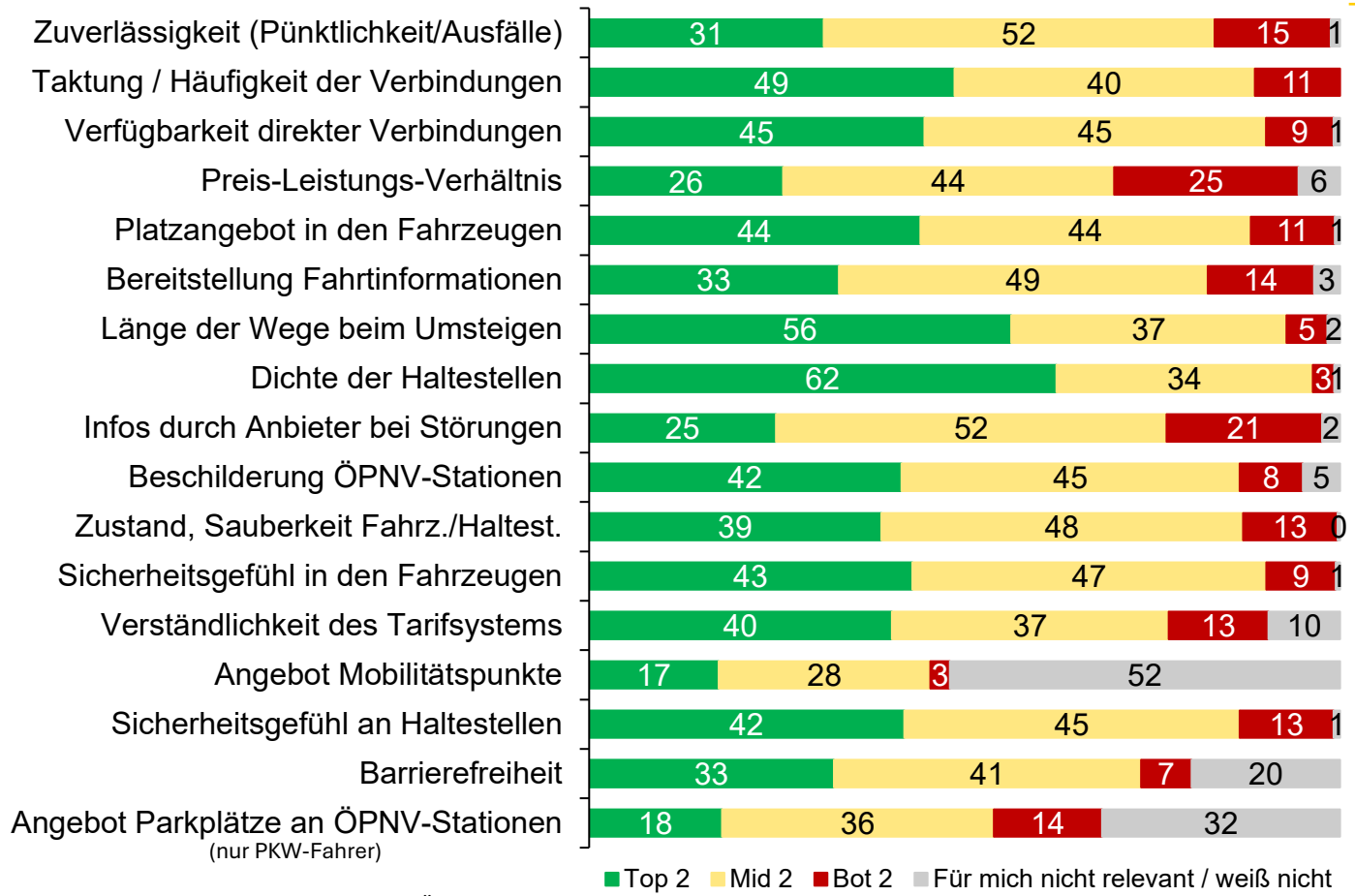


	Karlsruhe		Gesamt 2026		
	Top2-Bot2 2026	Top2-Bot2 2021	Gesamt Top2-Bot2 2026	Bester Wert 2026	Stadt bester Wert
Zuverlässigkeit Zielerreichung (Staus)	8	-15	-2	28	Erfurt
Baustellenmanagement	-40	-41	-42	-22	Gelsenkirchen
Straßeninfrastruktur	13	-1	2	19	Erfurt
Schaltung Ampelanlagen / Grüne Welle	-2	-2	-4	18	Erfurt
Straßenzustand	5	3	-20	9	Augsburg
Parkraumangebot Innenstadt	-21		-21	-5	Bielefeld
Parkraumangebot restl. Stadtgebiet	11		8	21	Augsburg
Regelkonf. Verhalten Autofahrer	10	-5	1	17	Erfurt
Parkleitsys.: Beschilderung Parkmögl.	24	16	22	44	Augsburg
Wegweisung an den Straßen	39	31	38	57	Erfurt
Höhe der Parkgebühren	-44	-21	-37	-17	Gelsenkirchen
Regelkonf. Verhalten Radfahrer	-25	-29	-20	-4	Krefeld
Regelkonf. Verhalten E-Scooter-Fahrer	-39		-38	-16	Erfurt
Ladeinfrastruktur für E-Autos	2		-1	4	Freiburg (Breisgau)
Regelkonformes Verhalten Fußgänger	23	16	21	36	Erfurt
Verfügbarkeit von Carsharing	25	17	5	25	Karlsruhe

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege mit dem PKW in Karlsruhe zurücklegen; Gesamt Karlsruhe (2026) n = 352 / (2021) n = 350; Gesamt PKW (2026) n = 10.159 / (2021) n = 9.897; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

ÖPNV: Karlsruhe

ÖPNV – Zufriedenheit mit einzelnen Leistungsdimensionen

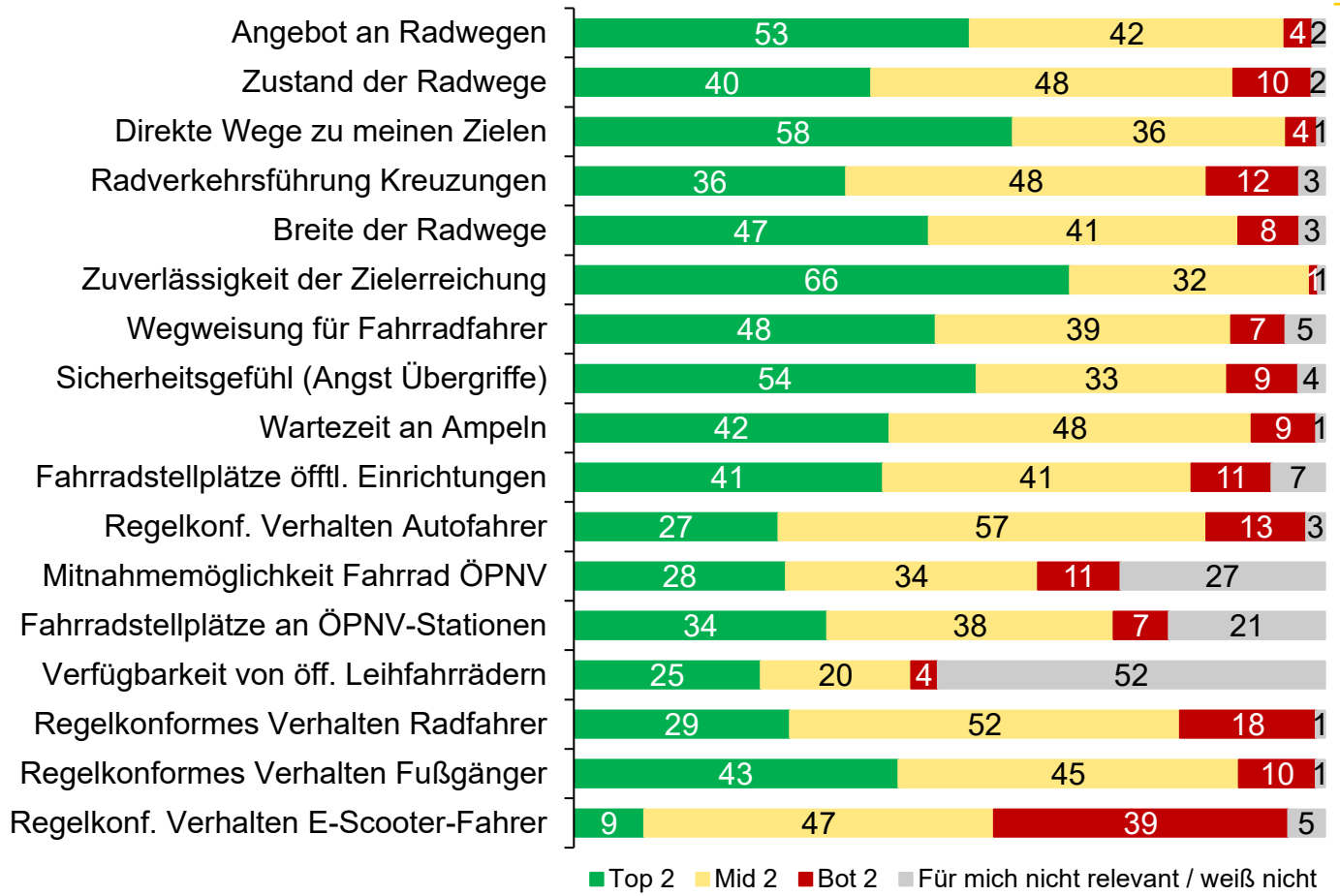


	Karlsruhe		Gesamt 2026		
	Top2-Bot2 2026	Top2-Bot2 2021	Gesamt Top2-Bot2 2026	Bester Wert 2026	Stadt bester Wert
Zuverlässigkeit (Pünktlichkeit/Ausfälle)	16	22	24	64	Erfurt
Taktung / Häufigkeit der Verbindungen	37	44	36	71	Erfurt
Verfügbarkeit direkter Verbindungen	36	35	31	62	Erfurt
Preis-Leistungs-Verhältnis	1	3	0	30	Münster
Platzangebot in den Fahrzeugen	33	27	30	49	Braunschweig
Bereitstellung Fahrtinformationen	19	31	37	71	Erfurt
Länge der Wege beim Umsteigen	51	50	51	77	Erfurt
Dichte der Haltestellen	59	51	55	78	Erfurt
Infos durch Anbieter bei Störungen	4	22	10	64	Erfurt
Beschilderung ÖPNV-Stationen	33	41	40	67	Erfurt
Zustand, Sauberkeit Fahrz./Haltest.	26	25	23	43	Erfurt
Sicherheitsgefühl in den Fahrzeugen	34	37	33	54	Potsdam
Verständlichkeit des Tarifsystems	27	25	28	51	Potsdam
Angebot Mobilitätspunkte	15		12	35	Freiburg (Breisgau)
Sicherheitsgefühl an Haltestellen	29	29	23	45	Potsdam
Barrierefreiheit	26	23	14	32	Erfurt
Angebot Parkplätze an ÖPNV-Stationen (nur PKW-Fahrer)	3	5	-2	21	Erfurt

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege mit dem ÖPNV in Karlsruhe zurücklegen; Gesamt Karlsruhe (2026) n = 206 / (2021) n = 191; Gesamt ÖPNV (2026) n = 5.607 / (2021) n = 5.655; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

Fahrradfahrer: Karlsruhe

Fahrrad – Zufriedenheit mit einzelnen Leistungsdimensionen

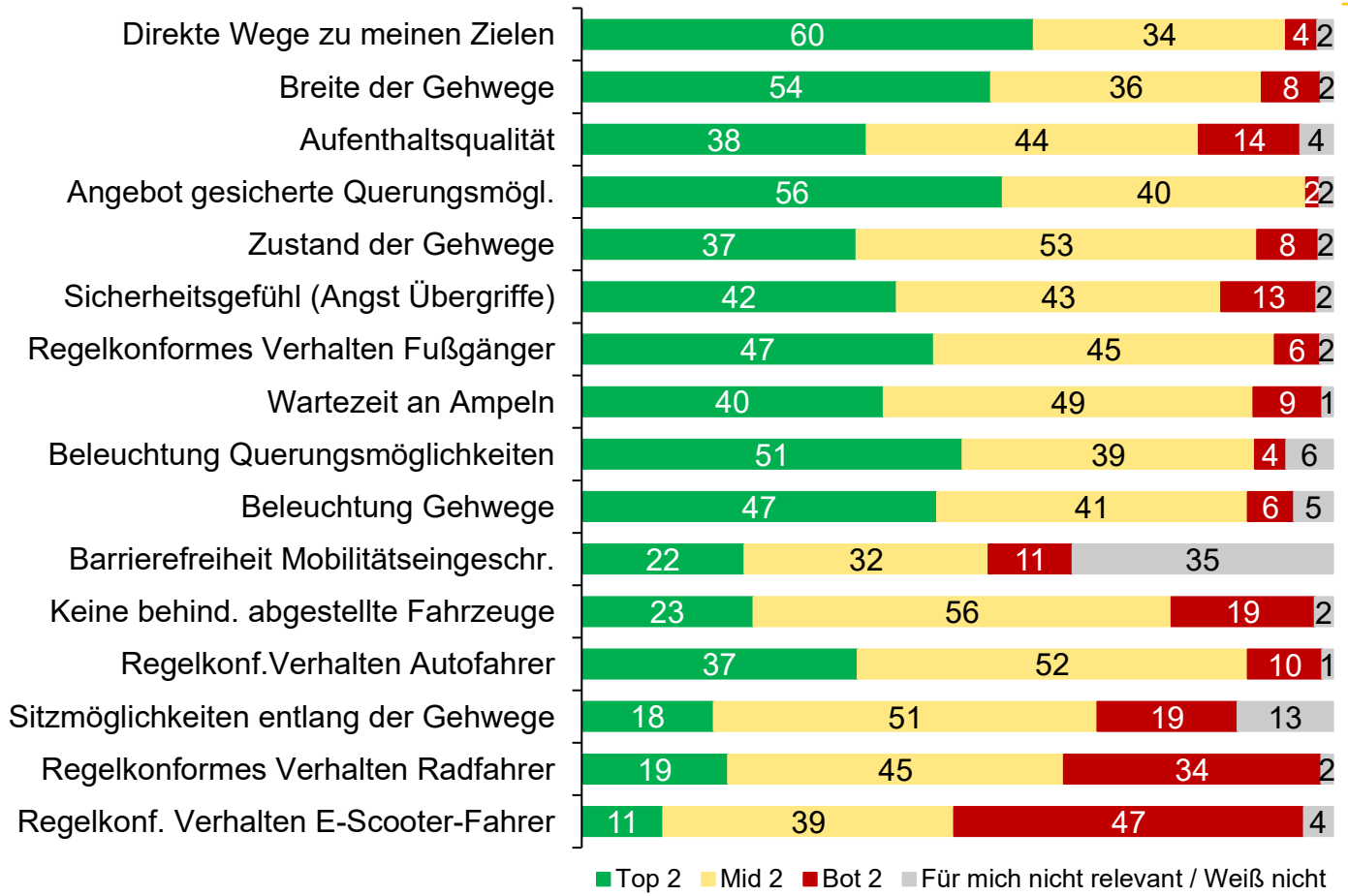


	Karlsruhe		Gesamt 2026		
	Top2-Bot2 2026	Top2-Bot2 2021	Gesamt Top2-Bot2 2026	Bester Wert 2026	Stadt bester Wert
Angebot an Radwegen	49	51	16	65	Münster
Zustand der Radwege	29	41	5	49	Freiburg (Breisgau)
Direkte Wege zu meinen Zielen	54	38	43	68	Münster
Radverkehrsführung Kreuzungen	24		11	47	Münster
Breite der Radwege	39	34	13	39	Karlsruhe
Zuverlässigkeit der Zielerreichung	65	56	54	81	Kiel
Wegweisung für Fahrradfahrer	41	30	22	56	Freiburg (Breisgau)
Sicherheitsgefühl (Angst Übergriffe)	44	46	37	62	Kiel
Wartezeit an Ampeln	33	25	28	42	Kiel
Fahrradstellplätze öfftl. Einrichtungen	30	34	19	35	Kiel
Regelkonf. Verhalten Autofahrer	14	16	-1	17	Freiburg (Breisgau)
Mitnahmemöglichkeit Fahrrad ÖPNV	17	22	1	24	Rostock
Fahrradstellplätze an ÖPNV-Stationen	26	29	15	32	Freiburg (Breisgau)
Verfügbarkeit von öff. Leihfahrrädern	21	16	15	48	Freiburg (Breisgau)
Regelkonformes Verhalten Radfahrer	11	11	9	31	Chemnitz
Regelkonformes Verhalten Fußgänger	33	24	22	35	Bochum
Regelkonf. Verhalten E-Scooter-Fahrer	-30		-32	-4	Chemnitz

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege mit dem Fahrrad in Karlsruhe zurücklegen; Gesamt Karlsruhe (2026) n = 150 / (2021) n = 163; Gesamt Fahrrad (2026) n = 4.059 / (2021) n = 4.583; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

Fußgänger: Karlsruhe

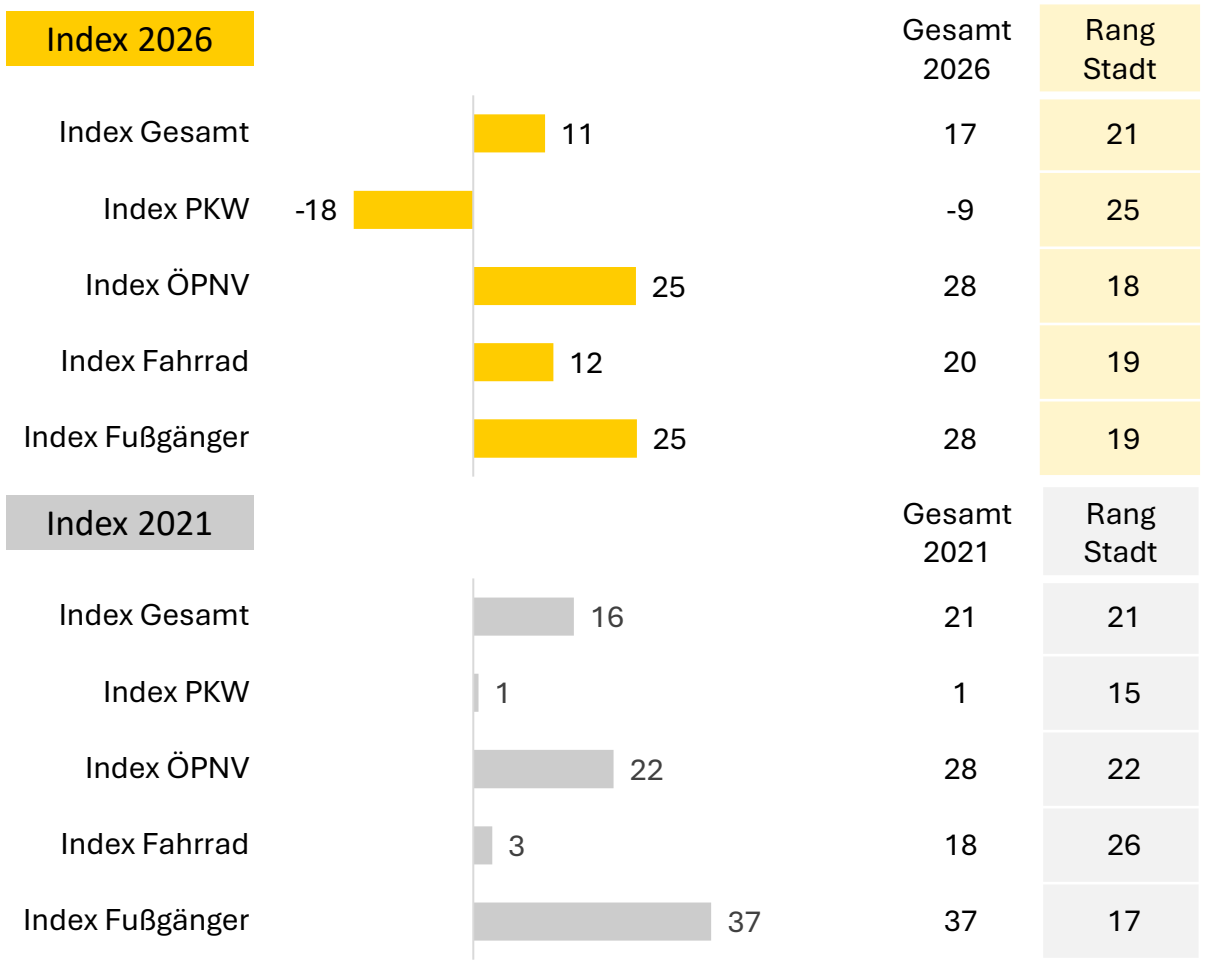
Fußgänger – Zufriedenheit mit einzelnen Leistungsdimensionen

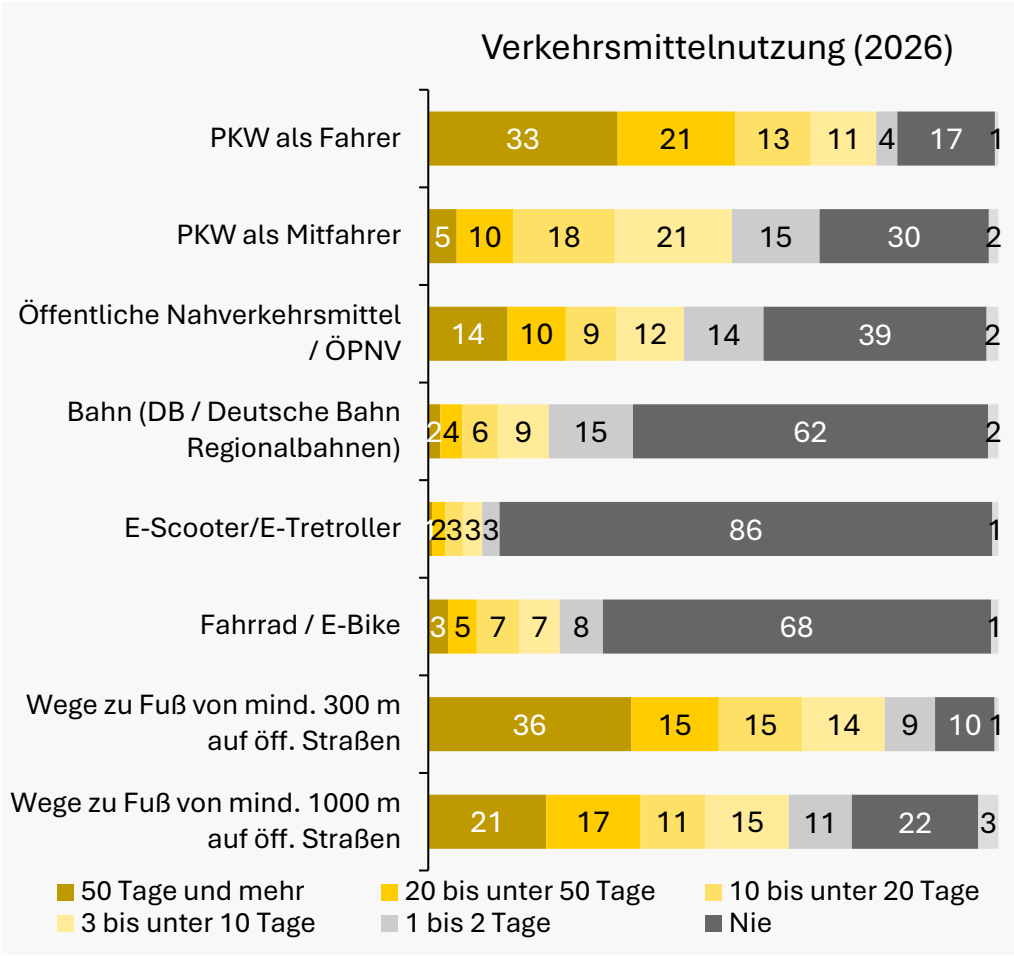


	Karlsruhe		Gesamt 2026		
	Top2-Bot2 2026	Top2-Bot2 2021	Gesamt Top2-Bot2 2026	Bester Wert 2026	Stadt bester Wert
Direkte Wege zu meinen Zielen	56	45	52	68	Münster
Breite der Gehwege	47	40	37	50	Potsdam
Aufenthaltsqualität	24		17	44	Münster
Angebot gesicherte Querungsmögl.	54	46	46	59	Münster
Zustand der Gehwege	28	35	13	37	Freiburg (Breisgau)
Sicherheitsgefühl (Angst Übergriffe)	29	29	22	51	Potsdam
Regelkonformes Verhalten Fußgänger	41	29	41	53	Oldenburg
Wartezeit an Ampeln	31	28	33	48	Kiel
Beleuchtung Querungsmöglichkeiten	47	43	35	48	Potsdam
Beleuchtung Gehwege	41	38	29	45	Potsdam
Barrierefreiheit Mobilitätseingeschr.	10	20	3	14	Münster
Keine behind. abgestellte Fahrzeuge	4		1	19	Freiburg (Breisgau)
Regelkonf.Verhalten Autofahrer	27	12	14	28	Erfurt
Sitzmöglichkeiten entlang der Gehwege	-1	0	-13	3	Augsburg
Regelkonformes Verhalten Radfahrer	-15	-19	-14	-5	Mönchengladbach
Regelkonf. Verhalten E-Scooter-Fahrer	-36		-38	-17	Chemnitz

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege zu Fuß in Karlsruhe zurücklegen; Gesamt Karlsruhe (2026) n = 326 / (2021) n = 311; Gesamt zu Fuß (2026) n = 4.059 / (2021) n = 4.583; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

Indexwerte / Verkehrsmittelnutzung: Kassel

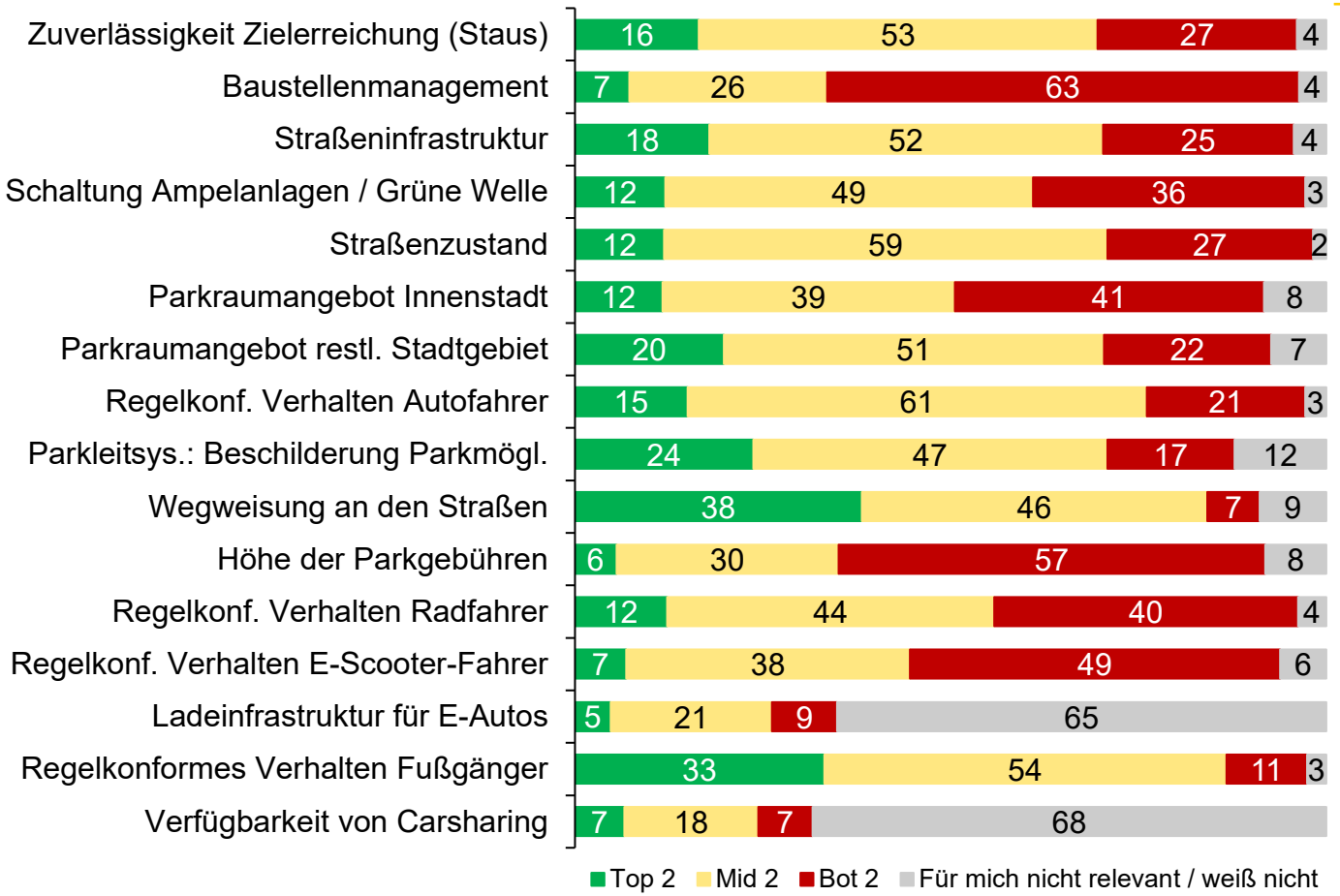




Basis: Einwohner und Einpendler/Besucher ab 18 Jahren. Gesamt n=11.605/11.637 (2026/2021); Kassel n=401/400 (2026/2021); rechts Angaben in %

PKW: Kassel

PKW – Zufriedenheit mit einzelnen Leistungsdimensionen

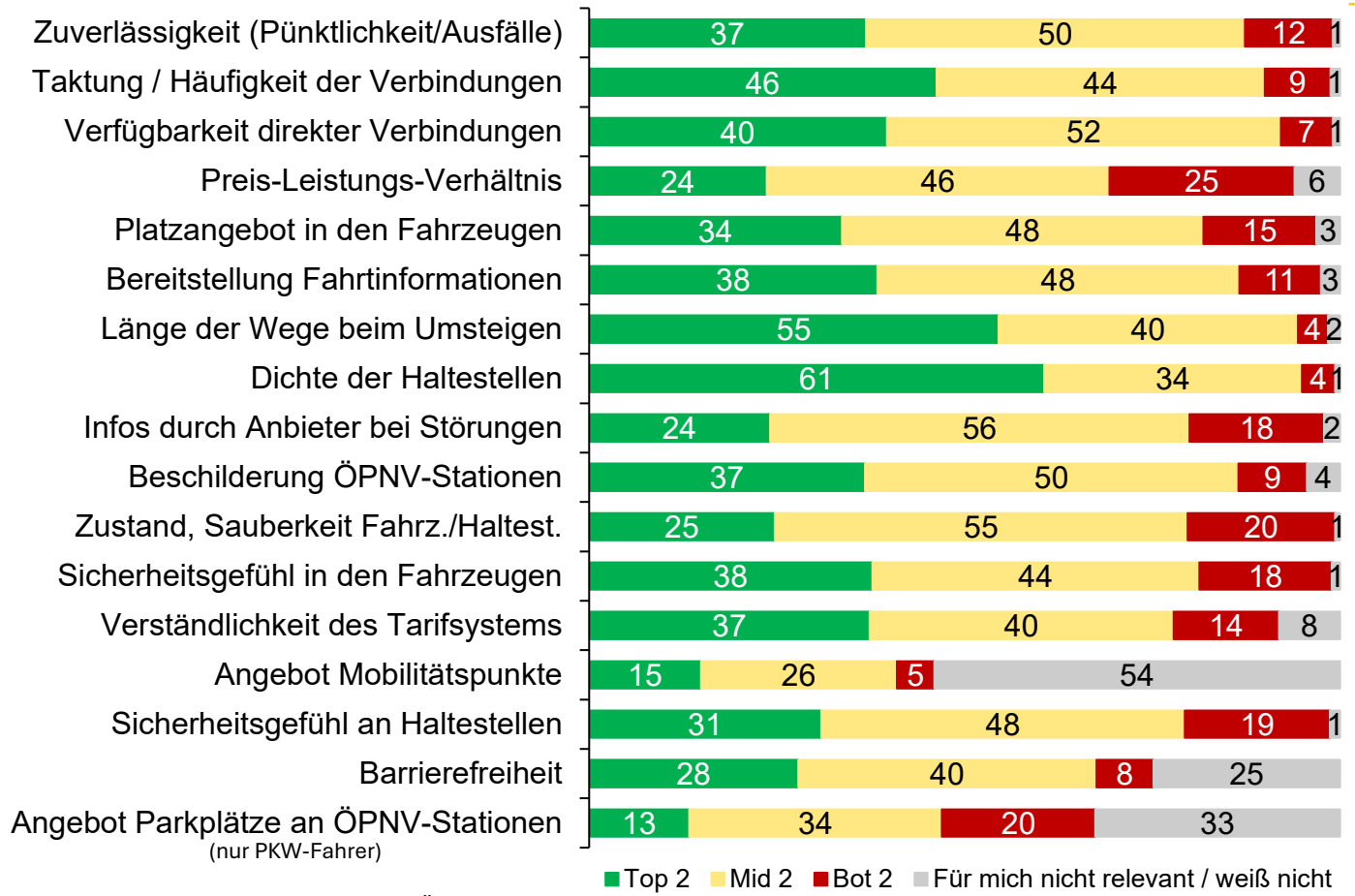


	Kassel		Gesamt 2026		
	Top2-Bot2 2026	Top2-Bot2 2021	Gesamt Top2-Bot2 2026	Bester Wert 2026	Stadt bester Wert
Zuverlässigkeit Zielerreichung (Staus)	-10	15	-2	28	Erfurt
Baustellenmanagement	-56	-23	-42	-22	Gelsenkirchen
Straßeninfrastruktur	-8	8	2	19	Erfurt
Schaltung Ampelanlagen / Grüne Welle	-24	-10	-4	18	Erfurt
Straßenzustand	-16	1	-20	9	Augsburg
Parkraumangebot Innenstadt	-30		-21	-5	Bielefeld
Parkraumangebot restl. Stadtgebiet	-2		8	21	Augsburg
Regelkonf. Verhalten Autofahrer	-6	-7	1	17	Erfurt
Parkleitsys.: Beschilderung Parkmögl.	7	20	22	44	Augsburg
Wegweisung an den Straßen	31	37	38	57	Erfurt
Höhe der Parkgebühren	-51	-26	-37	-17	Gelsenkirchen
Regelkonf. Verhalten Radfahrer	-28	-21	-20	-4	Krefeld
Regelkonf. Verhalten E-Scooter-Fahrer	-42		-38	-16	Erfurt
Ladeinfrastruktur für E-Autos	-4		-1	4	Freiburg (Breisgau)
Regelkonformes Verhalten Fußgänger	22	23	21	36	Erfurt
Verfügbarkeit von Carsharing	-1	0	5	25	Karlsruhe

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege mit dem PKW in Kassel zurücklegen; Gesamt Kassel (2026) n = 365 / (2021) n = 356; Gesamt PKW (2026) n = 10.159 / (2021) n = 9.897; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

ÖPNV: Kassel

ÖPNV – Zufriedenheit mit einzelnen Leistungsdimensionen

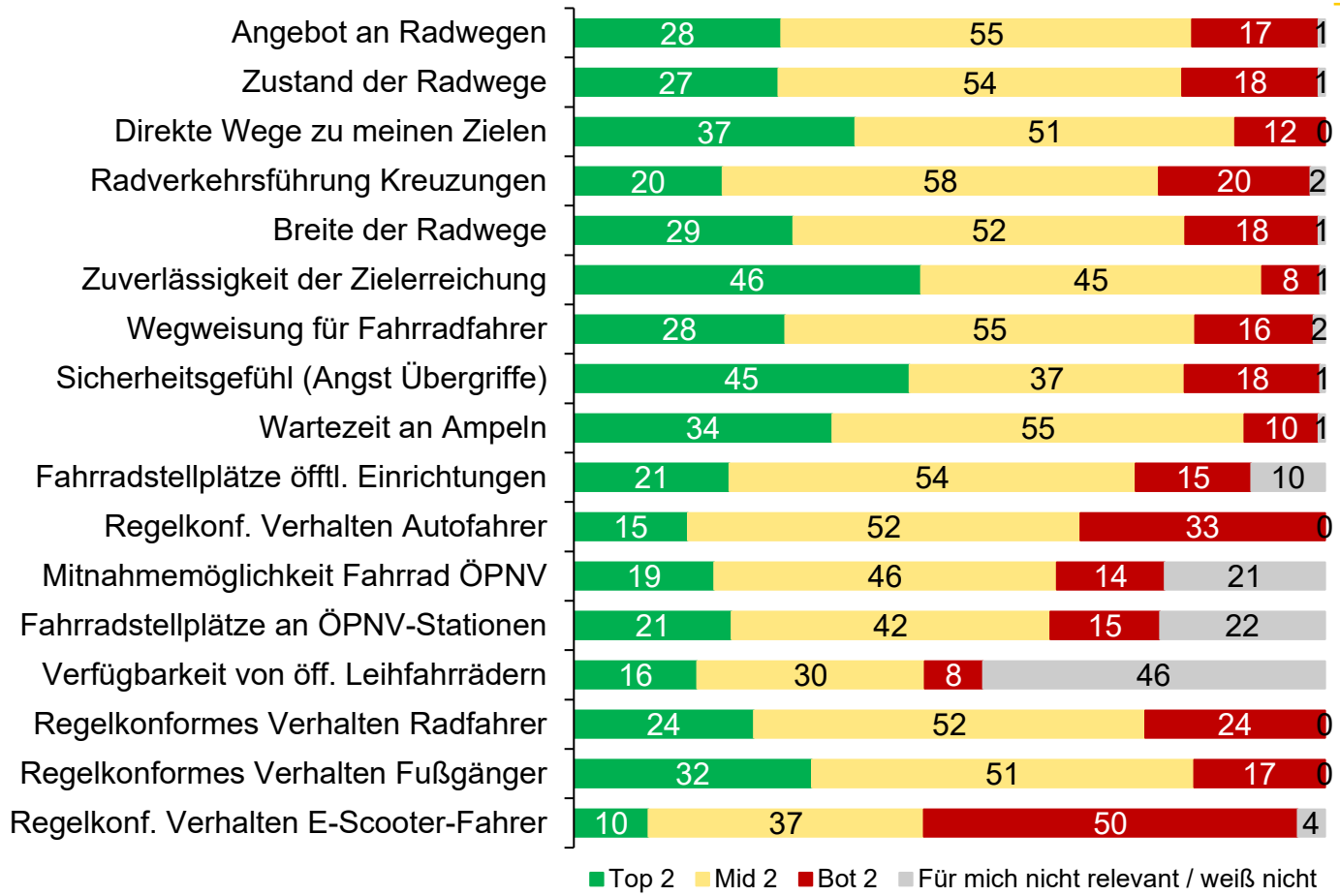


	Kassel		Gesamt 2026		
	Top2-Bot2 2026	Top2-Bot2 2021	Gesamt Top2-Bot2 2026	Bester Wert 2026	Stadt bester Wert
Zuverlässigkeit (Pünktlichkeit/Ausfälle)	25	26	24	64	Erfurt
Taktung / Häufigkeit der Verbindungen	38	27	36	71	Erfurt
Verfügbarkeit direkter Verbindungen	33	24	31	62	Erfurt
Preis-Leistungs-Verhältnis	-1	1	0	30	Münster
Platzangebot in den Fahrzeugen	19	20	30	49	Braunschweig
Bereitstellung Fahrtinformationen	28	35	37	71	Erfurt
Länge der Wege beim Umsteigen	51	42	51	77	Erfurt
Dichte der Haltestellen	56	43	55	78	Erfurt
Infos durch Anbieter bei Störungen	6	16	10	64	Erfurt
Beschilderung ÖPNV-Stationen	28	40	40	67	Erfurt
Zustand, Sauberkeit Fahrz./Haltest.	5	18	23	43	Erfurt
Sicherheitsgefühl in den Fahrzeugen	20	37	33	54	Potsdam
Verständlichkeit des Tarifsystems	23	29	28	51	Potsdam
Angebot Mobilitätspunkte	10		12	35	Freiburg (Breisgau)
Sicherheitsgefühl an Haltestellen	12	30	23	45	Potsdam
Barrierefreiheit	20	19	14	32	Erfurt
Angebot Parkplätze an ÖPNV-Stationen	-7	4	-2	21	Erfurt

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege mit dem ÖPNV in Kassel zurücklegen; Gesamt Kassel (2026) n = 179 / (2021) n = 197; Gesamt ÖPNV (2026) n = 5.607 / (2021) n = 5.655; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

Fahrradfahrer: Kassel

Fahrrad – Zufriedenheit mit einzelnen Leistungsdimensionen

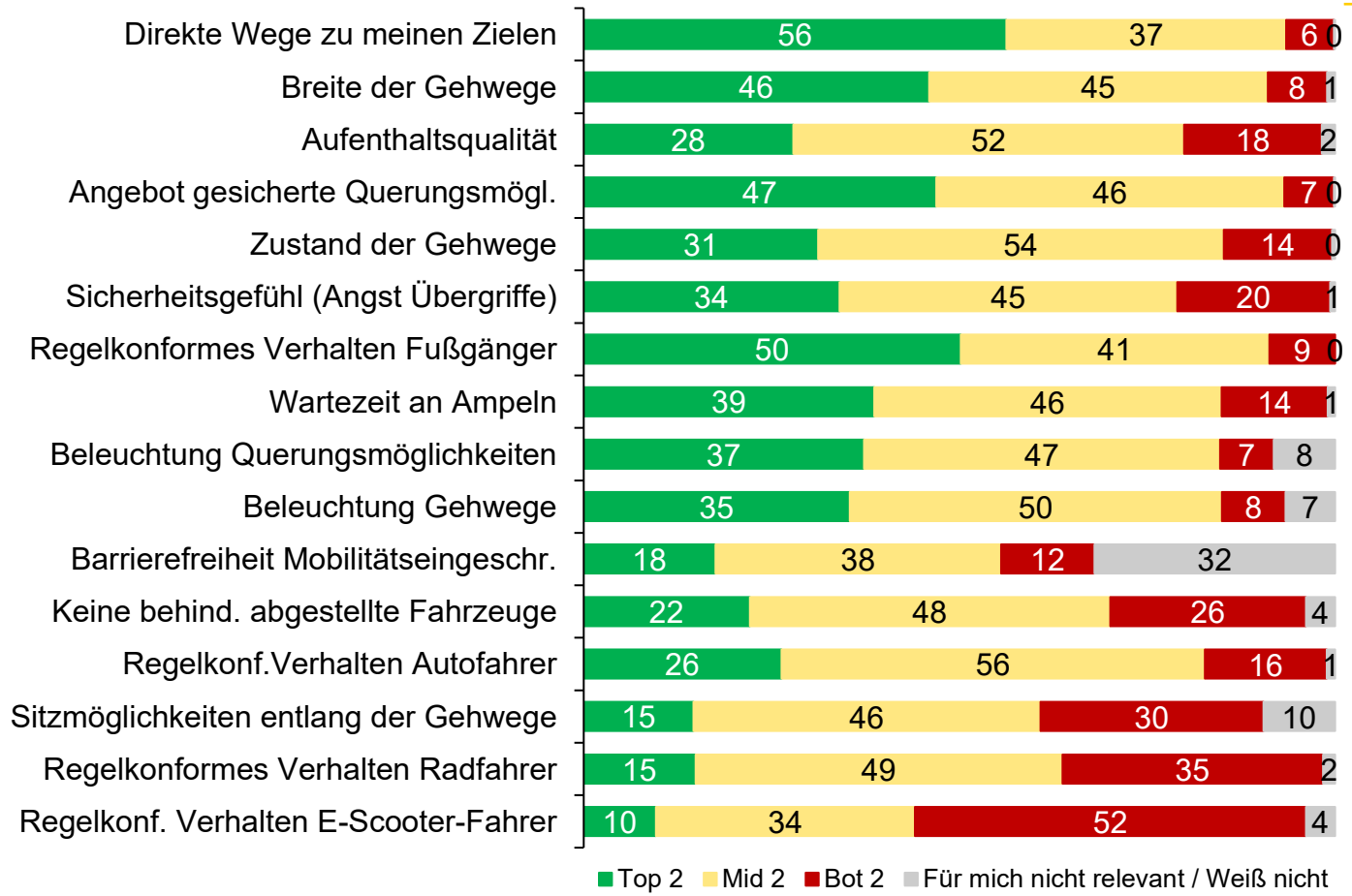


	Kassel		Gesamt 2026		
	Top2-Bot2 2026	Top2-Bot2 2021	Gesamt Top2-Bot2 2026	Bester Wert 2026	Stadt bester Wert
Angebot an Radwegen	11	-10	16	65	Münster
Zustand der Radwege	9	8	5	49	Freiburg (Breisgau)
Direkte Wege zu meinen Zielen	25	13	43	68	Münster
Radverkehrsführung Kreuzungen	0		11	47	Münster
Breite der Radwege	11	-5	13	39	Karlsruhe
Zuverlässigkeit der Zielerreichung	38	28	54	81	Kiel
Wegweisung für Fahrradfahrer	12	9	22	56	Freiburg (Breisgau)
Sicherheitsgefühl (Angst Übergriffe)	27	17	37	62	Kiel
Wartezeit an Ampeln	25	7	28	42	Kiel
Fahrradstellplätze öfftl. Einrichtungen	5	3	19	35	Kiel
Regelkonf. Verhalten Autofahrer	-17	-10	-1	17	Freiburg (Breisgau)
Mitnahmemöglichkeit Fahrrad ÖPNV	4	6	1	24	Rostock
Fahrradstellplätze an ÖPNV-Stationen	6	6	15	32	Freiburg (Breisgau)
Verfügbarkeit von öff. Leihfahrrädern	9	25	15	48	Freiburg (Breisgau)
Regelkonformes Verhalten Radfahrer	0	-8	9	31	Chemnitz
Regelkonformes Verhalten Fußgänger	14	5	22	35	Bochum
Regelkonf. Verhalten E-Scooter-Fahrer	-40		-32	-4	Chemnitz

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege mit dem Fahrrad in Kassel zurücklegen; Gesamt Kassel (2026) n = 94 / (2021) n = 133; Gesamt Fahrrad (2026) n = 4.059 / (2021) n = 4.583; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

Fußgänger: Kassel

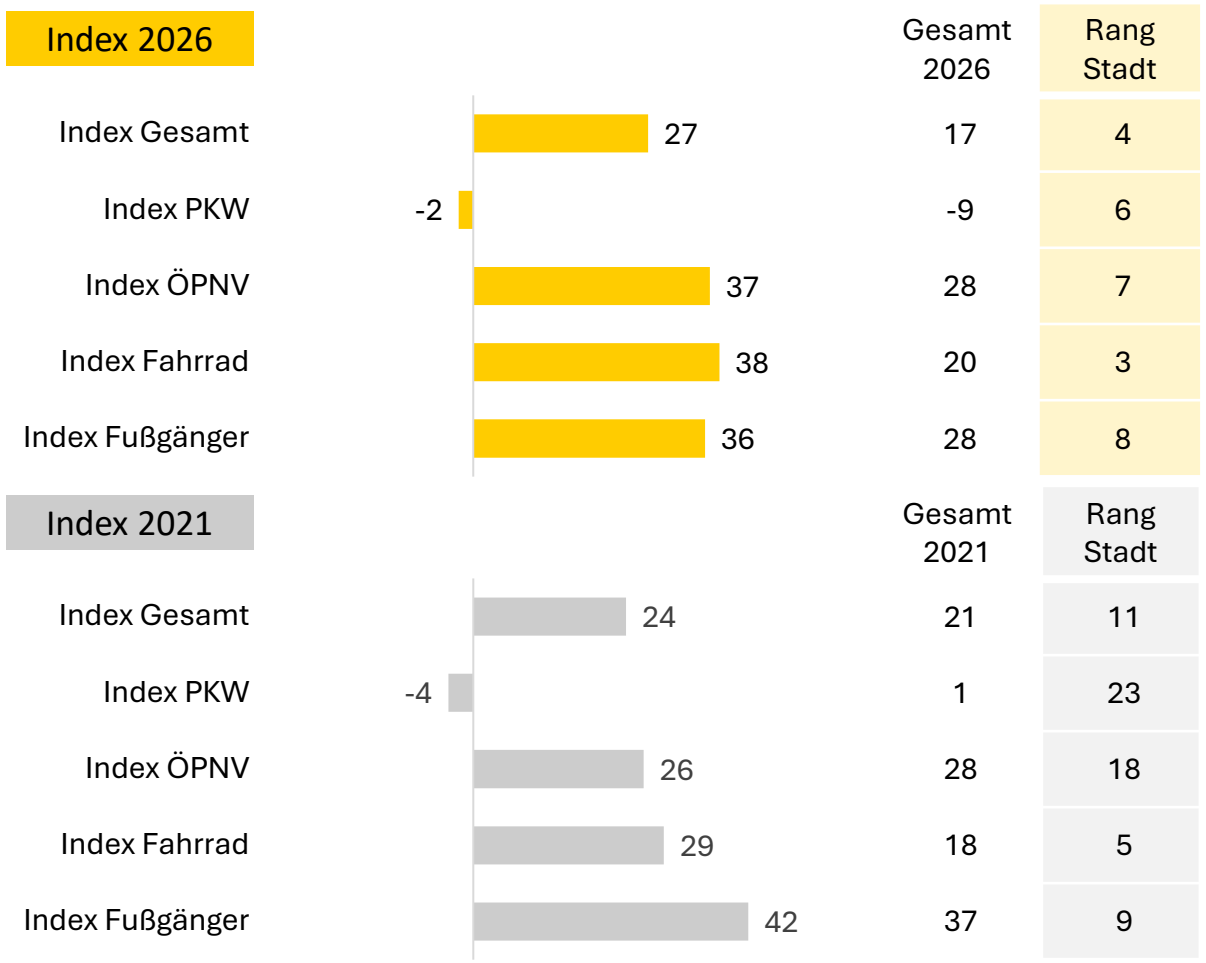
Fußgänger – Zufriedenheit mit einzelnen Leistungsdimensionen

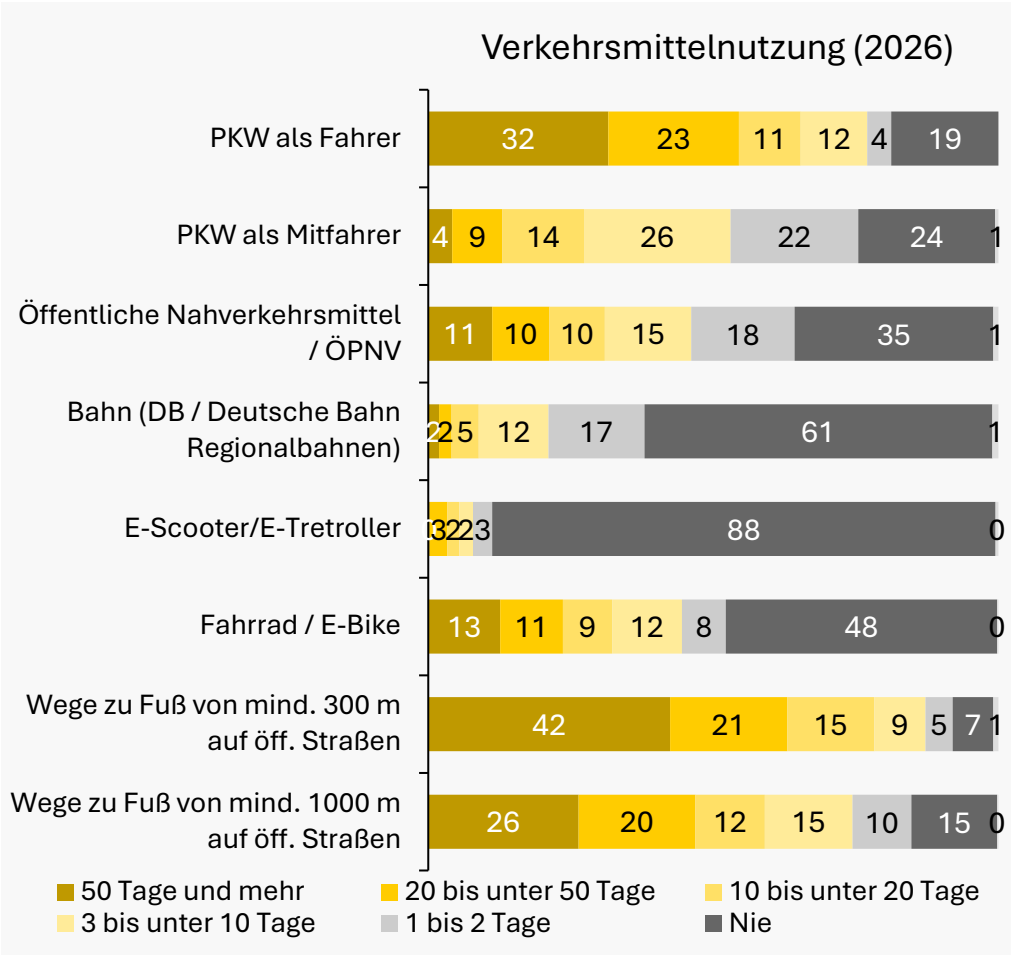


	Kassel		Gesamt 2026		
	Top2-Bot2 2026	Top2-Bot2 2021	Gesamt Top2-Bot2 2026	Bester Wert 2026	Stadt bester Wert
Direkte Wege zu meinen Zielen	50	55	52	68	Münster
Breite der Gehwege	38	38	37	50	Potsdam
Aufenthaltsqualität	10		17	44	Münster
Angebot gesicherte Querungsmögl.	40	43	46	59	Münster
Zustand der Gehwege	17	28	13	37	Freiburg (Breisgau)
Sicherheitsgefühl (Angst Übergriffe)	14	18	22	51	Potsdam
Regelkonformes Verhalten Fußgänger	41	36	41	53	Oldenburg
Wartezeit an Ampeln	25	26	33	48	Kiel
Beleuchtung Querungsmöglichkeiten	30	41	35	48	Potsdam
Beleuchtung Gehwege	27	33	29	45	Potsdam
Barrierefreiheit Mobilitätseingeschr.	5	5	3	14	Münster
Keine behind. abgestellte Fahrzeuge	-4		1	19	Freiburg (Breisgau)
Regelkonf.Verhalten Autofahrer	10	13	14	28	Erfurt
Sitzmöglichkeiten entlang der Gehwege	-15	-11	-13	3	Augsburg
Regelkonformes Verhalten Radfahrer	-20	-20	-14	-5	Mönchengladbach
Regelkonf. Verhalten E-Scooter-Fahrer	-42		-38	-17	Chemnitz

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege zu Fuß in Kassel zurücklegen; Gesamt Kassel (2026) n = 323 / (2021) n = 320; Gesamt zu Fuß (2026) n = 4.059 / (2021) n = 4.583; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

Indexwerte / Verkehrsmittelnutzung: Kiel

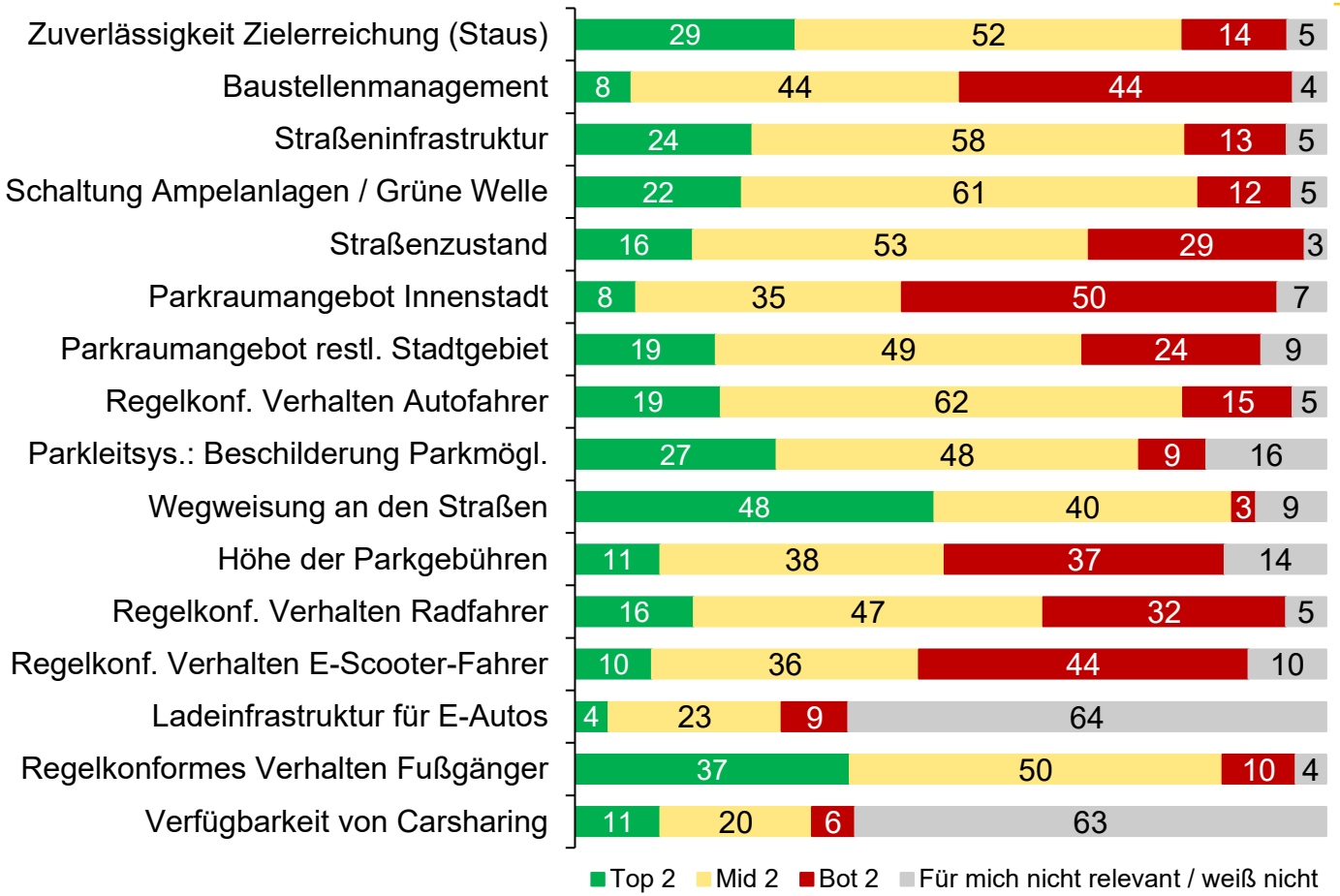




Basis: Einwohner und Einpendler/Besucher ab 18 Jahren. Gesamt n=11.605/11.637 (2026/2021); Kiel n=401/400 (2026/2021); rechts Angaben in %

PKW: Kiel

PKW – Zufriedenheit mit einzelnen Leistungsdimensionen

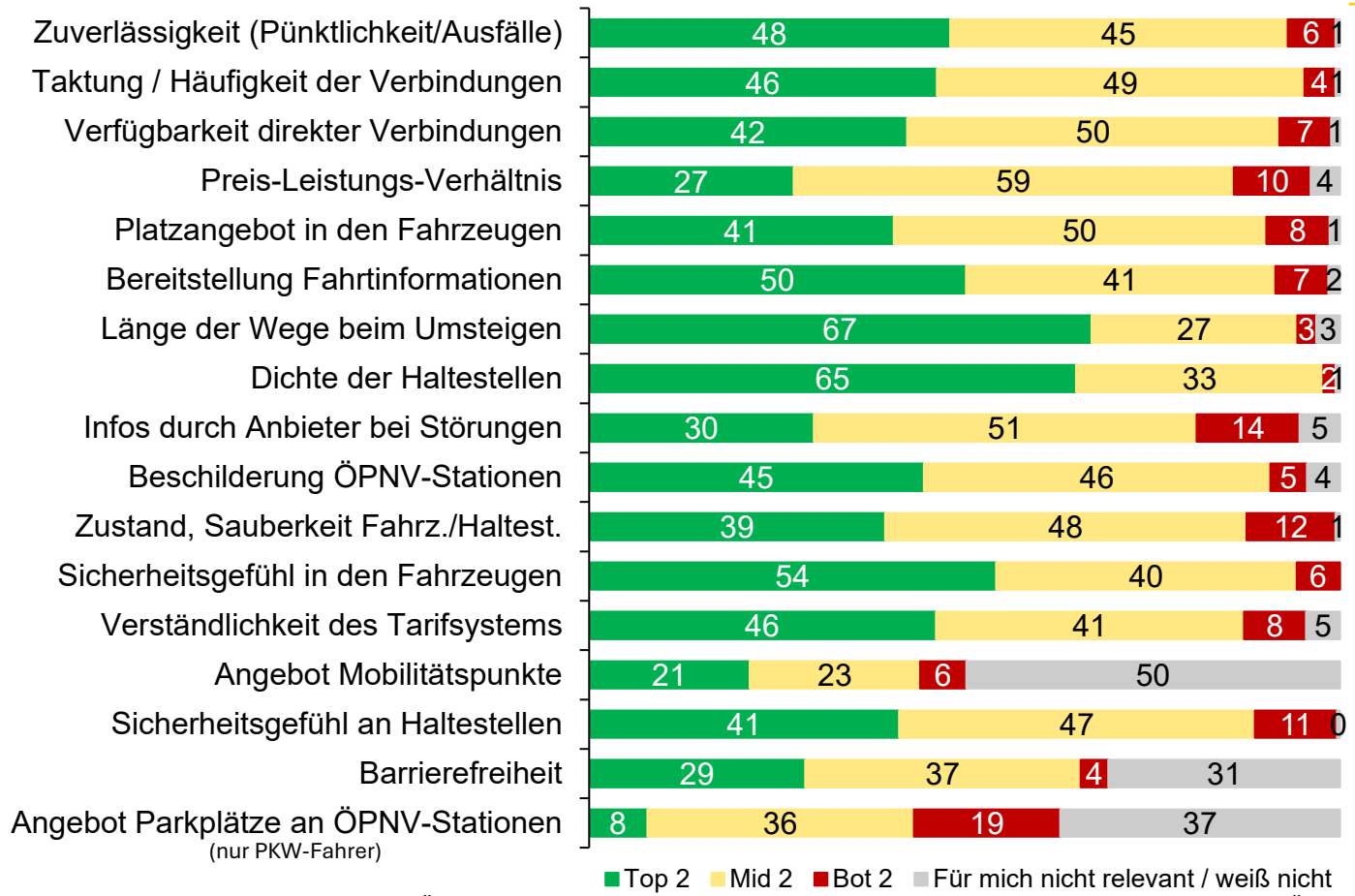


	Kiel		Gesamt 2026		
	Top2-Bot2 2026	Top2-Bot2 2021	Gesamt Top2-Bot2 2026	Bester Wert 2026	Stadt bester Wert
Zuverlässigkeit Zielerreichung (Staus)	15	4	-2	28	Erfurt
Baustellenmanagement	-37	-33	-42	-22	Gelsenkirchen
Straßeninfrastruktur	10	8	2	19	Erfurt
Schaltung Ampelanlagen / Grüne Welle	10	10	-4	18	Erfurt
Straßenzustand	-13	5	-20	9	Augsburg
Parkraumangebot Innenstadt	-42		-21	-5	Bielefeld
Parkraumangebot restl. Stadtgebiet	-5		8	21	Augsburg
Regelkonf. Verhalten Autofahrer	5	1	1	17	Erfurt
Parkleitsys.: Beschilderung Parkmögl.	18	15	22	44	Augsburg
Wegweisung an den Straßen	45	41	38	57	Erfurt
Höhe der Parkgebühren	-26	-20	-37	-17	Gelsenkirchen
Regelkonf. Verhalten Radfahrer	-16	-25	-20	-4	Krefeld
Regelkonf. Verhalten E-Scooter-Fahrer	-34		-38	-16	Erfurt
Ladeinfrastruktur für E-Autos	-4		-1	4	Freiburg (Breisgau)
Regelkonformes Verhalten Fußgänger	27	23	21	36	Erfurt
Verfügbarkeit von Carsharing	6	2	5	25	Karlsruhe

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege mit dem PKW in Kiel zurücklegen; Gesamt Kiel (2026) n = 348 / (2021) n = 336; Gesamt PKW (2026) n = 10.159 / (2021) n = 9.897; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

ÖPNV: Kiel

ÖPNV – Zufriedenheit mit einzelnen Leistungsdimensionen

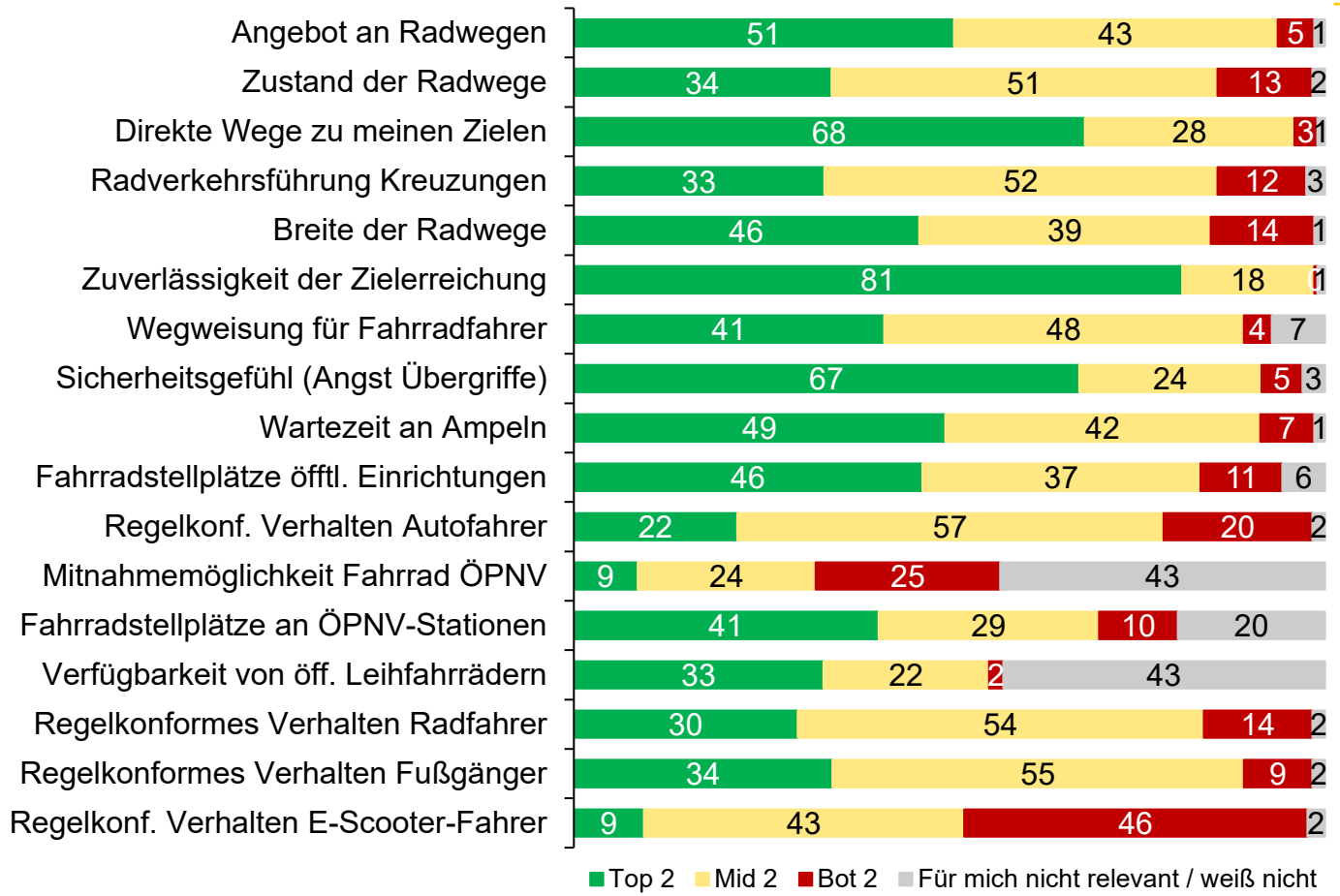


	Kiel		Gesamt 2026		
	Top2-Bot2 2026	Top2-Bot2 2021	Gesamt Top2-Bot2 2026	Bester Wert 2026	Stadt bester Wert
Zuverlässigkeit (Pünktlichkeit/Ausfälle)	42	31	24	64	Erfurt
Taktung / Häufigkeit der Verbindungen	42	30	36	71	Erfurt
Verfügbarkeit direkter Verbindungen	35	22	31	62	Erfurt
Preis-Leistungs-Verhältnis	17	2	0	30	Münster
Platzangebot in den Fahrzeugen	32	19	30	49	Braunschweig
Bereitstellung Fahrtinformationen	43	36	37	71	Erfurt
Länge der Wege beim Umsteigen	64	47	51	77	Erfurt
Dichte der Haltestellen	63	47	55	78	Erfurt
Infos durch Anbieter bei Störungen	16	21	10	64	Erfurt
Beschilderung ÖPNV-Stationen	40	40	40	67	Erfurt
Zustand, Sauberkeit Fahrz./Haltest.	28	37	23	43	Erfurt
Sicherheitsgefühl in den Fahrzeugen	48	51	33	54	Potsdam
Verständlichkeit des Tarifsystems	38	25	28	51	Potsdam
Angebot Mobilitätspunkte	15		12	35	Freiburg (Breisgau)
Sicherheitsgefühl an Haltestellen	30	36	23	45	Potsdam
Barrierefreiheit	25	30	14	32	Erfurt
Angebot Parkplätze an ÖPNV-Stationen (nur PKW-Fahrer)	-12	-1	-2	21	Erfurt

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege mit dem ÖPNV in Kiel zurücklegen; Gesamt Kiel (2026) n = 183 / (2021) n = 171; Gesamt ÖPNV (2026) n = 5.607 / (2021) n = 5.655; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

Fahrradfahrer: Kiel

Fahrrad – Zufriedenheit mit einzelnen Leistungsdimensionen

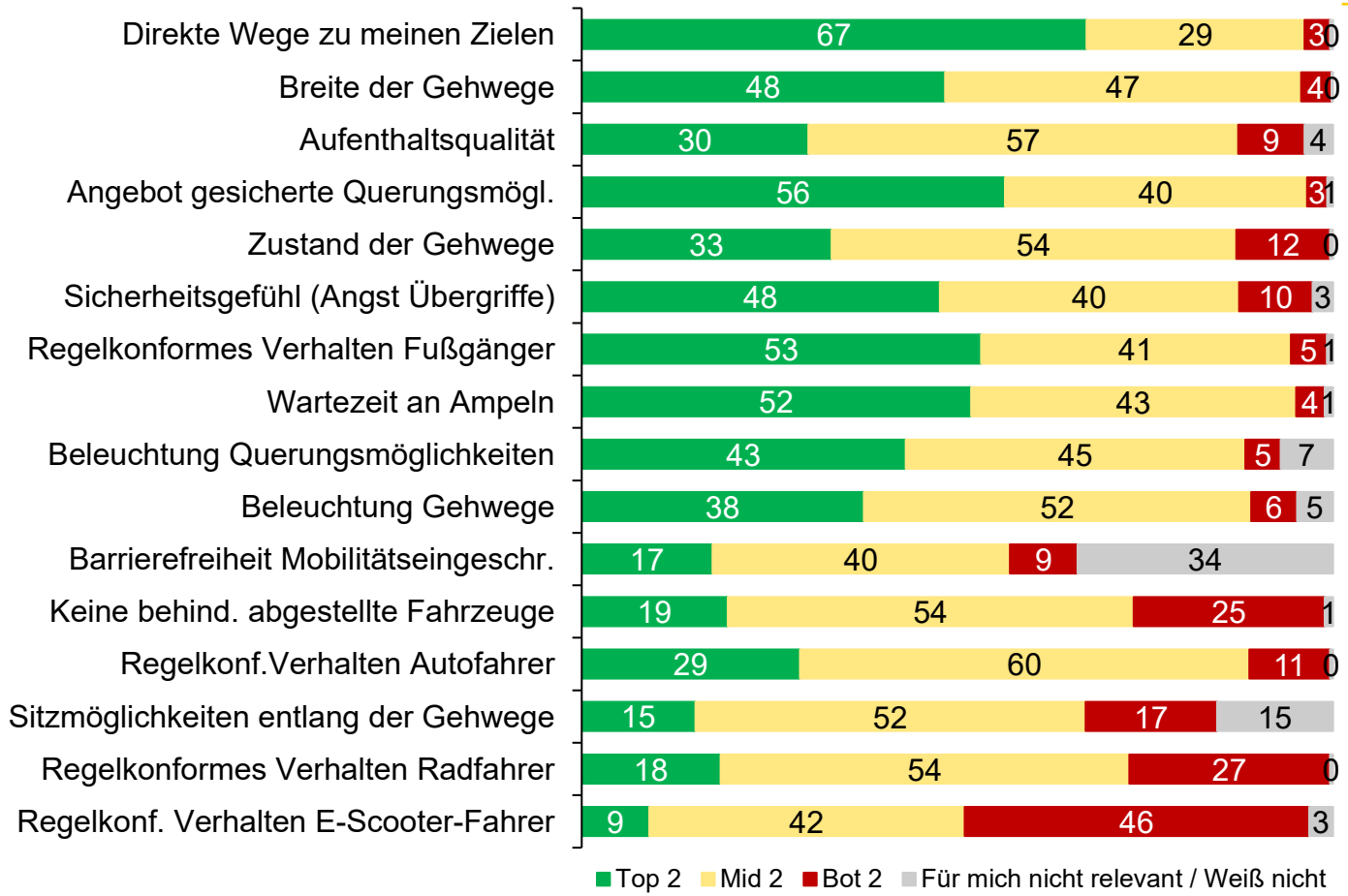


	Kiel		Gesamt 2026		
	Top2-Bot2 2026	Top2-Bot2 2021	Gesamt Top2-Bot2 2026	Bester Wert 2026	Stadt bester Wert
Angebot an Radwegen	46	39	16	65	Münster
Zustand der Radwege	22	19	5	49	Freiburg (Breisgau)
Direkte Wege zu meinen Zielen	65	48	43	68	Münster
Radverkehrsführung Kreuzungen	22		11	47	Münster
Breite der Radwege	32	18	13	39	Karlsruhe
Zuverlässigkeit der Zielerreichung	81	57	54	81	Kiel
Wegweisung für Fahrradfahrer	38	27	22	56	Freiburg (Breisgau)
Sicherheitsgefühl (Angst Übergriffe)	62	41	37	62	Kiel
Wartezeit an Ampeln	42	36	28	42	Kiel
Fahrradstellplätze öfftl. Einrichtungen	35	34	19	35	Kiel
Regelkonf. Verhalten Autofahrer	2	3	-1	17	Freiburg (Breisgau)
Mitnahmemöglichkeit Fahrrad ÖPNV	-16	-11	1	24	Rostock
Fahrradstellplätze an ÖPNV-Stationen	30	32	15	32	Freiburg (Breisgau)
Verfügbarkeit von öff. Leihfahrrädern	31	31	15	48	Freiburg (Breisgau)
Regelkonformes Verhalten Radfahrer	15	4	9	31	Chemnitz
Regelkonformes Verhalten Fußgänger	25	14	22	35	Bochum
Regelkonf. Verhalten E-Scooter-Fahrer	-36		-32	-4	Chemnitz

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege mit dem Fahrrad in Kiel zurücklegen; Gesamt Kiel (2026) n = 167 / (2021) n = 160; Gesamt Fahrrad (2026) n = 4.059 / (2021) n = 4.583; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

Fußgänger: Kiel

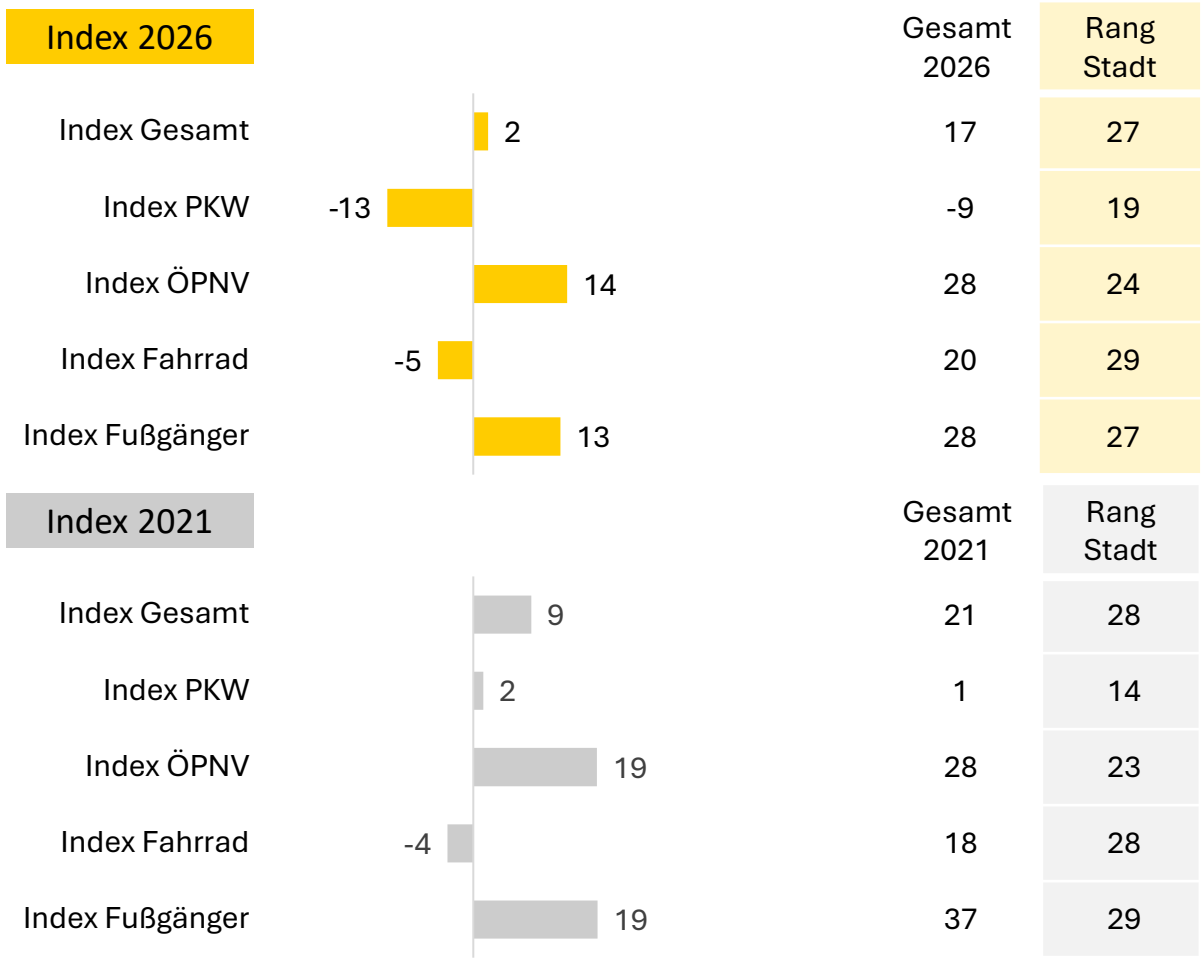
Fußgänger – Zufriedenheit mit einzelnen Leistungsdimensionen



	Kiel		Gesamt 2026		
	Top2-Bot2 2026	Top2-Bot2 2021	Gesamt Top2-Bot2 2026	Bester Wert 2026	Stadt bester Wert
Direkte Wege zu meinen Zielen	64	55	52	68	Münster
Breite der Gehwege	44	39	37	50	Potsdam
Aufenthaltsqualität	21		17	44	Münster
Angebot gesicherte Querungsmögl.	54	52	46	59	Münster
Zustand der Gehwege	21	32	13	37	Freiburg (Breisgau)
Sicherheitsgefühl (Angst Übergriffe)	38	42	22	51	Potsdam
Regelkonformes Verhalten Fußgänger	48	30	41	53	Oldenburg
Wartezeit an Ampeln	48	42	33	48	Kiel
Beleuchtung Querungsmöglichkeiten	38	38	35	48	Potsdam
Beleuchtung Gehwege	31	30	29	45	Potsdam
Barrierefreiheit Mobilitätseingeschr.	8	17	3	14	Münster
Keine behind. abgestellte Fahrzeuge	-6		1	19	Freiburg (Breisgau)
Regelkonf.Verhalten Autofahrer	18	17	14	28	Erfurt
Sitzmöglichkeiten entlang der Gehwege	-2	-5	-13	3	Augsburg
Regelkonformes Verhalten Radfahrer	-8	-13	-14	-5	Mönchengladbach
Regelkonf. Verhalten E-Scooter-Fahrer	-37		-38	-17	Chemnitz

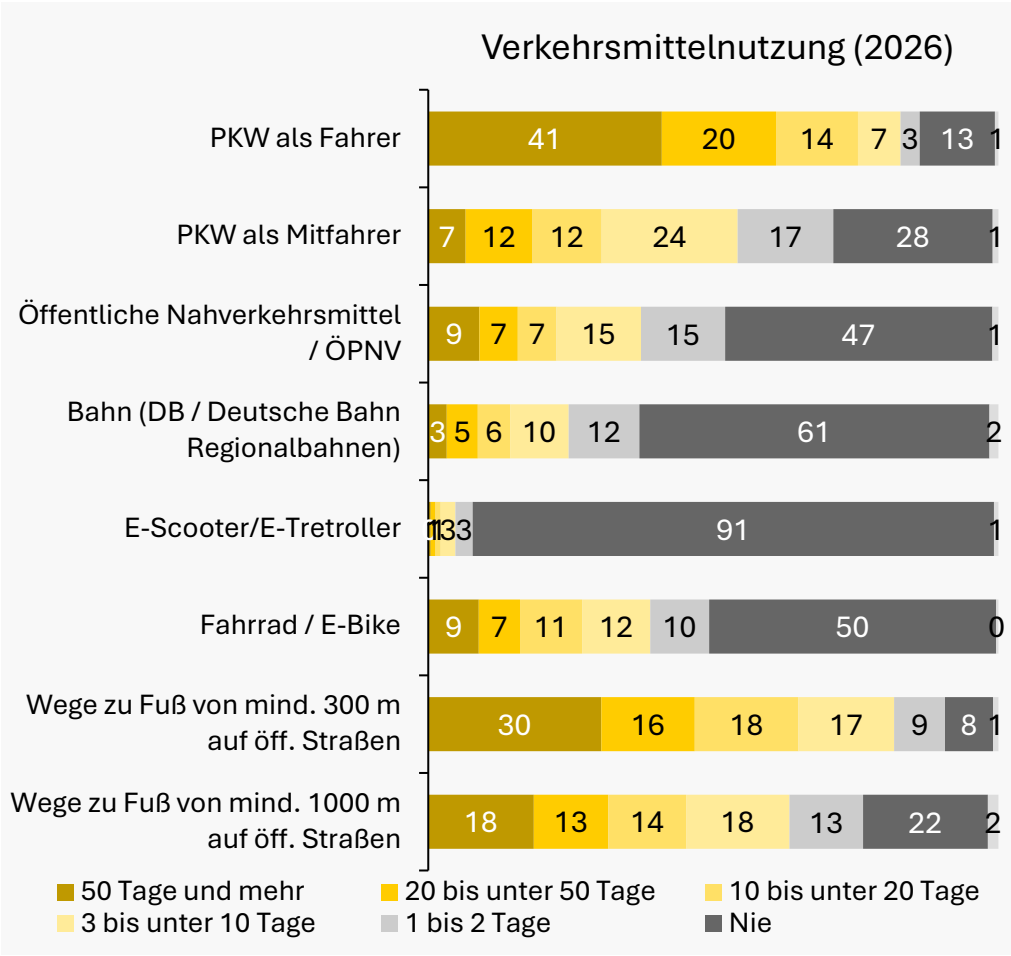
Basis: Einwohner und Pendler, die Wege zu Fuß in Kiel zurücklegen; Gesamt Kiel (2026) n = 345 / (2021) n = 347; Gesamt zu Fuß (2026) n = 4.059 / (2021) n = 4.583; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

Indexwerte / Verkehrsmittelnutzung: Krefeld



	Gesamt 2026	Rang Stadt
Index Gesamt	17	27
Index PKW	-9	19
Index ÖPNV	28	24
Index Fahrrad	20	29
Index Fußgänger	28	27

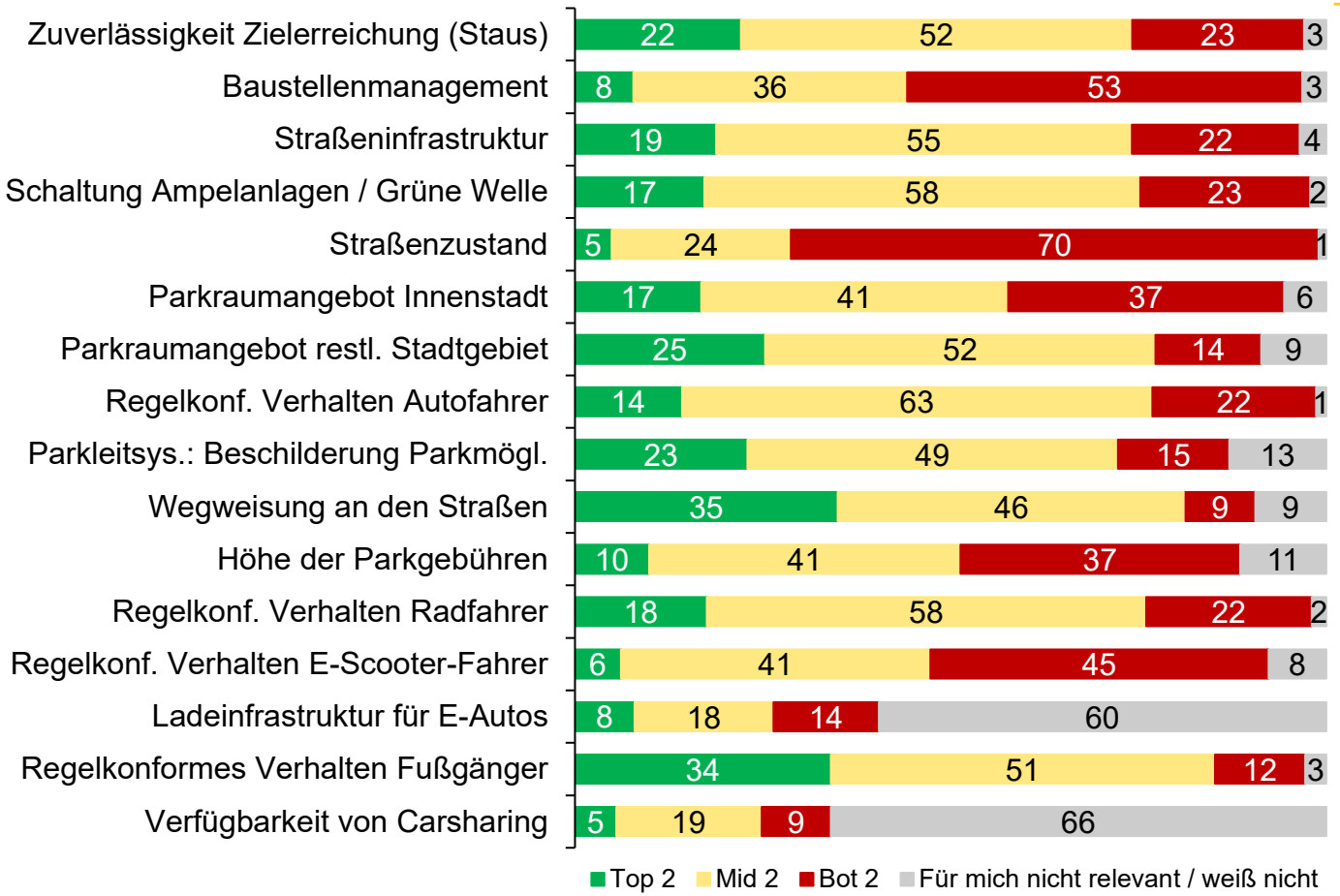
	Gesamt 2021	Rang Stadt
Index Gesamt	21	28
Index PKW	1	14
Index ÖPNV	28	23
Index Fahrrad	18	28
Index Fußgänger	37	29



Basis: Einwohner und Einpendler/Besucher ab 18 Jahren. Gesamt n=11.605/11.637 (2026/2021); Krefeld n=400/400 (2026/2021); rechts Angaben in %

PKW: Krefeld

PKW – Zufriedenheit mit einzelnen Leistungsdimensionen

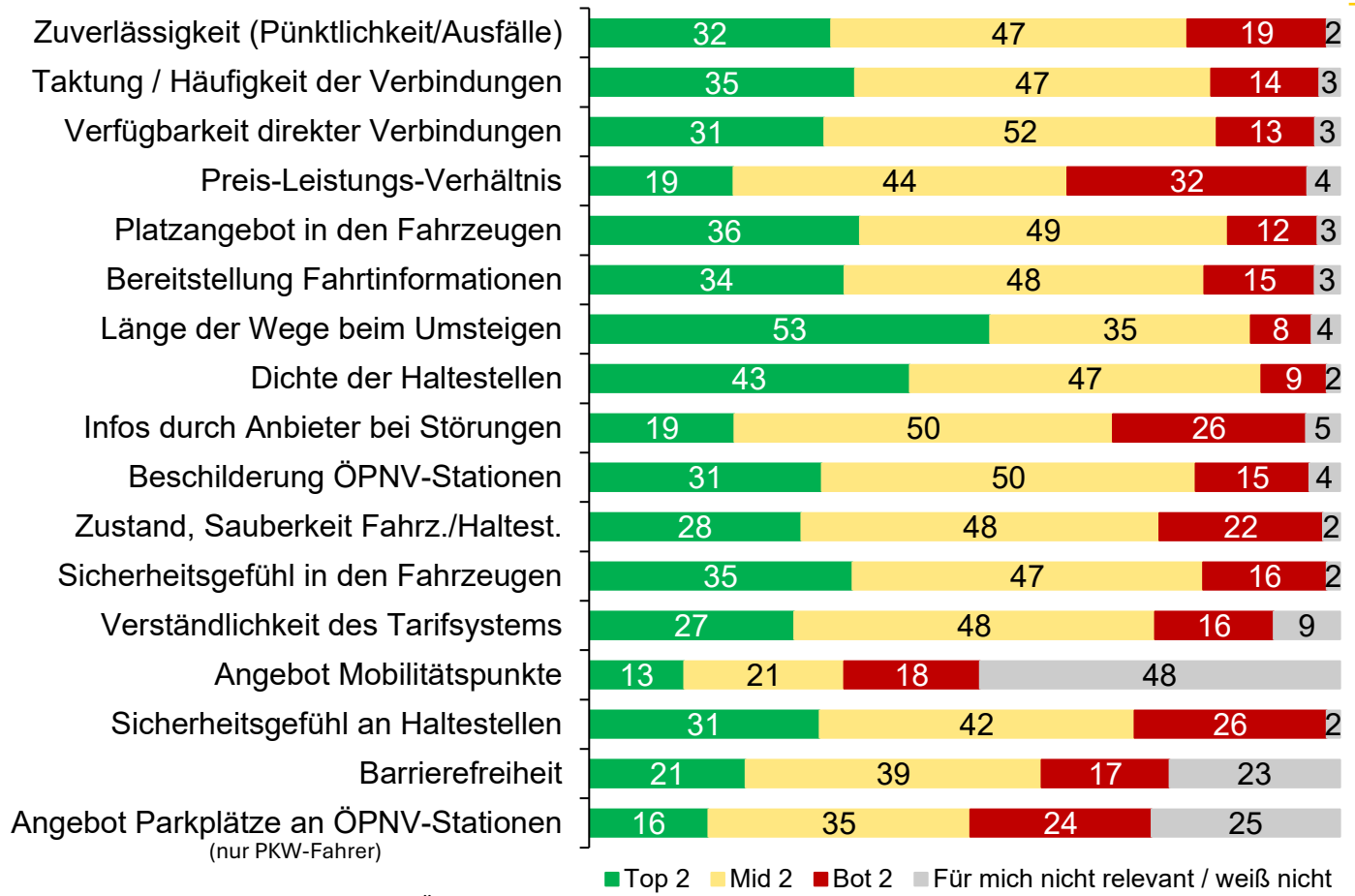


	Krefeld		Gesamt 2026		
	Top2-Bot2 2026	Top2-Bot2 2021	Gesamt Top2-Bot2 2026	Bester Wert 2026	Stadt bester Wert
Zuverlässigkeit Zielerreichung (Staus)	-1	17	-2	28	Erfurt
Baustellenmanagement	-45	-13	-42	-22	Gelsenkirchen
Straßeninfrastruktur	-4	4	2	19	Erfurt
Schaltung Ampelanlagen / Grüne Welle	-5	3	-4	18	Erfurt
Straßenzustand	-65	-28	-20	9	Augsburg
Parkraumangebot Innenstadt	-20		-21	-5	Bielefeld
Parkraumangebot restl. Stadtgebiet	11		8	21	Augsburg
Regelkonf. Verhalten Autofahrer	-8	-7	1	17	Erfurt
Parkleitsys.: Beschilderung Parkmögl.	8	12	22	44	Augsburg
Wegweisung an den Straßen	26	25	38	57	Erfurt
Höhe der Parkgebühren	-27	-23	-37	-17	Gelsenkirchen
Regelkonf. Verhalten Radfahrer	-4	-8	-20	-4	Krefeld
Regelkonf. Verhalten E-Scooter-Fahrer	-39		-38	-16	Erfurt
Ladeinfrastruktur für E-Autos	-6		-1	4	Freiburg (Breisgau)
Regelkonformes Verhalten Fußgänger	22	9	21	36	Erfurt
Verfügbarkeit von Carsharing	-4	0	5	25	Karlsruhe

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege mit dem PKW in Krefeld zurücklegen; Gesamt Krefeld (2026) n = 369 / (2021) n = 346; Gesamt PKW (2026) n = 10.159 / (2021) n = 9.897; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

ÖPNV: Krefeld

ÖPNV – Zufriedenheit mit einzelnen Leistungsdimensionen

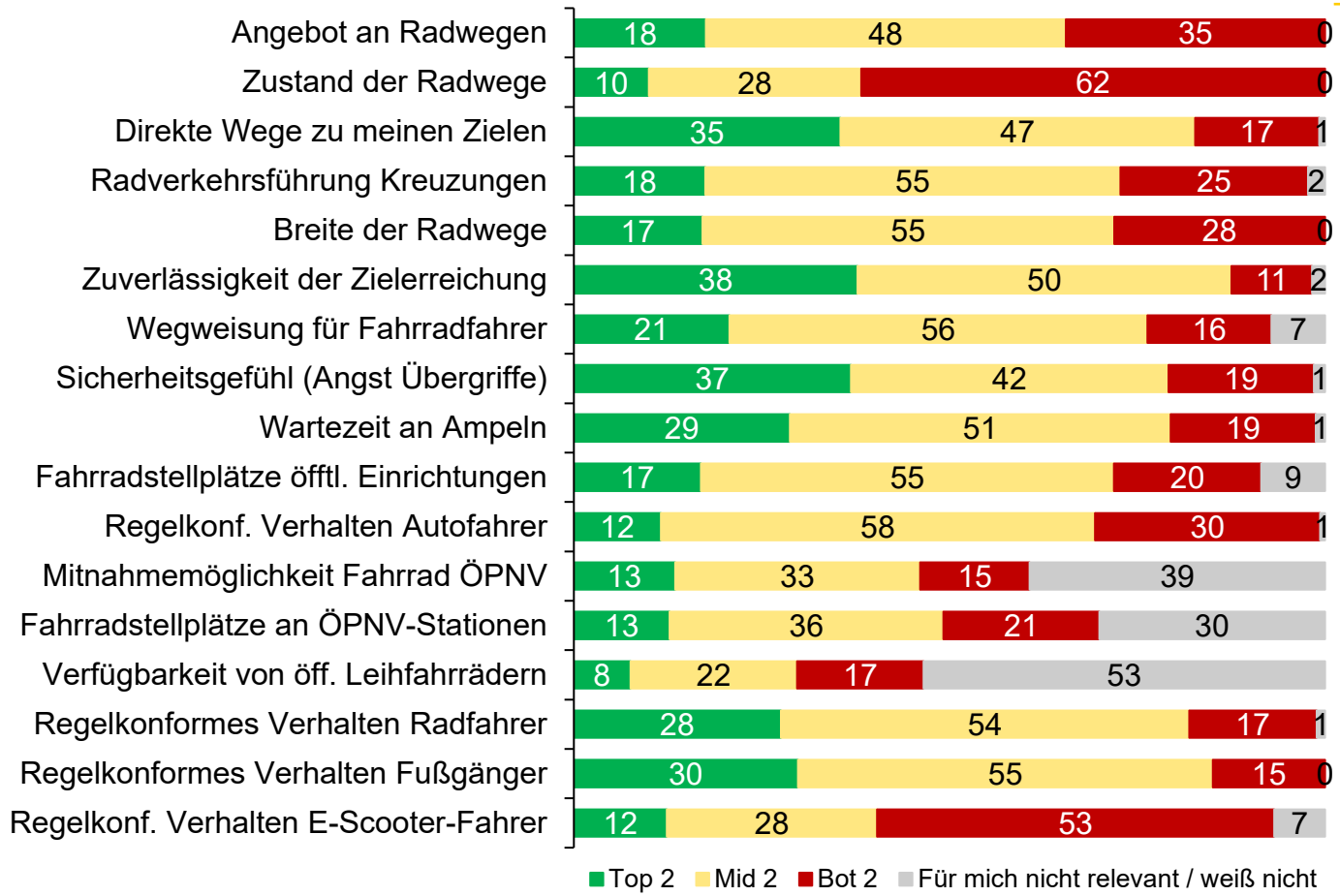


	Krefeld		Gesamt 2026		
	Top2-Bot2 2026	Top2-Bot2 2021	Gesamt Top2-Bot2 2026	Bester Wert 2026	Stadt bester Wert
Zuverlässigkeit (Pünktlichkeit/Ausfälle)	14	24	24	64	Erfurt
Taktung / Häufigkeit der Verbindungen	21	29	36	71	Erfurt
Verfügbarkeit direkter Verbindungen	18	27	31	62	Erfurt
Preis-Leistungs-Verhältnis	-13	5	0	30	Münster
Platzangebot in den Fahrzeugen	24	25	30	49	Braunschweig
Bereitstellung Fahrtinformationen	19	15	37	71	Erfurt
Länge der Wege beim Umsteigen	45	30	51	77	Erfurt
Dichte der Haltestellen	34	24	55	78	Erfurt
Infos durch Anbieter bei Störungen	-6	6	10	64	Erfurt
Beschilderung ÖPNV-Stationen	16	24	40	67	Erfurt
Zustand, Sauberkeit Fahrz./Haltest.	7	14	23	43	Erfurt
Sicherheitsgefühl in den Fahrzeugen	19	24	33	54	Potsdam
Verständlichkeit des Tarifsystems	11	16	28	51	Potsdam
Angebot Mobilitätspunkte	-5		12	35	Freiburg (Breisgau)
Sicherheitsgefühl an Haltestellen	5	15	23	45	Potsdam
Barrierefreiheit	4	10	14	32	Erfurt
Angebot Parkplätze an ÖPNV-Stationen (nur PKW-Fahrer)	-8	4	-2	21	Erfurt

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege mit dem ÖPNV in Krefeld zurücklegen; Gesamt Krefeld (2026) n = 142 / (2021) n = 170; Gesamt ÖPNV (2026) n = 5.607 / (2021) n = 5.655; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

Fahrradfahrer: Krefeld

Fahrrad – Zufriedenheit mit einzelnen Leistungsdimensionen

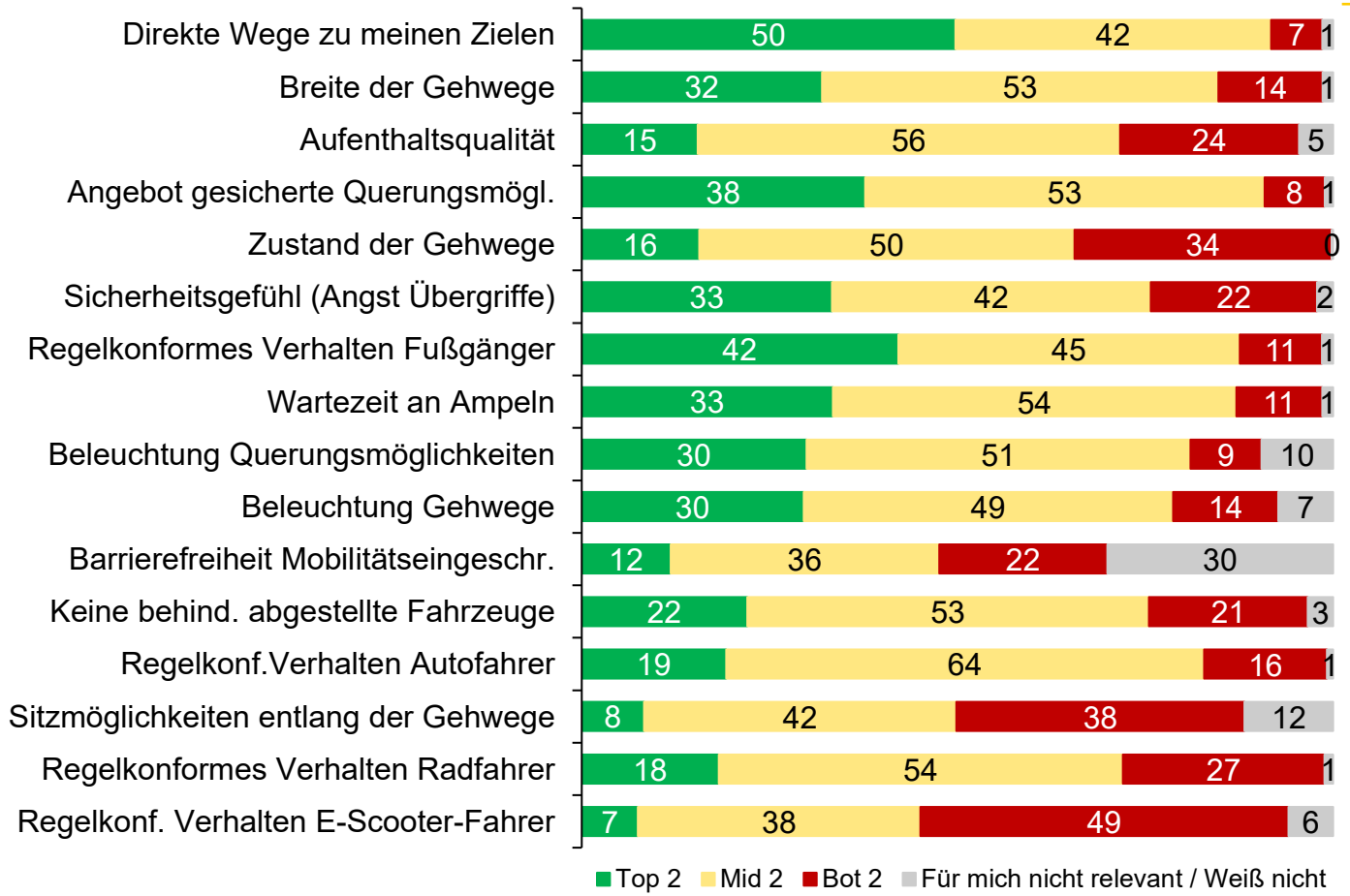


	Krefeld		Gesamt 2026		
	Top2-Bot2 2026	Top2-Bot2 2021	Gesamt Top2-Bot2 2026	Bester Wert 2026	Stadt bester Wert
Angebot an Radwegen	-17	-9	16	65	Münster
Zustand der Radwege	-52	-34	5	49	Freiburg (Breisgau)
Direkte Wege zu meinen Zielen	19	19	43	68	Münster
Radverkehrsführung Kreuzungen	-7		11	47	Münster
Breite der Radwege	-11	-11	13	39	Karlsruhe
Zuverlässigkeit der Zielerreichung	27	31	54	81	Kiel
Wegweisung für Fahrradfahrer	4	0	22	56	Freiburg (Breisgau)
Sicherheitsgefühl (Angst Übergriffe)	18	16	37	62	Kiel
Wartezeit an Ampeln	9	8	28	42	Kiel
Fahrradstellplätze öfftl. Einrichtungen	-3	0	19	35	Kiel
Regelkonf. Verhalten Autofahrer	-18	-4	-1	17	Freiburg (Breisgau)
Mitnahmemöglichkeit Fahrrad ÖPNV	-1	-5	1	24	Rostock
Fahrradstellplätze an ÖPNV-Stationen	-8	-4	15	32	Freiburg (Breisgau)
Verfügbarkeit von öff. Leihfahrrädern	-9	-9	15	48	Freiburg (Breisgau)
Regelkonformes Verhalten Radfahrer	11	10	9	31	Chemnitz
Regelkonformes Verhalten Fußgänger	15	11	22	35	Bochum
Regelkonf. Verhalten E-Scooter-Fahrer	-41		-32	-4	Chemnitz

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege mit dem Fahrrad in Krefeld zurücklegen; Gesamt Krefeld (2026) n = 157 / (2021) n = 173; Gesamt Fahrrad (2026) n = 4.059 / (2021) n = 4.583; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

Fußgänger: Krefeld

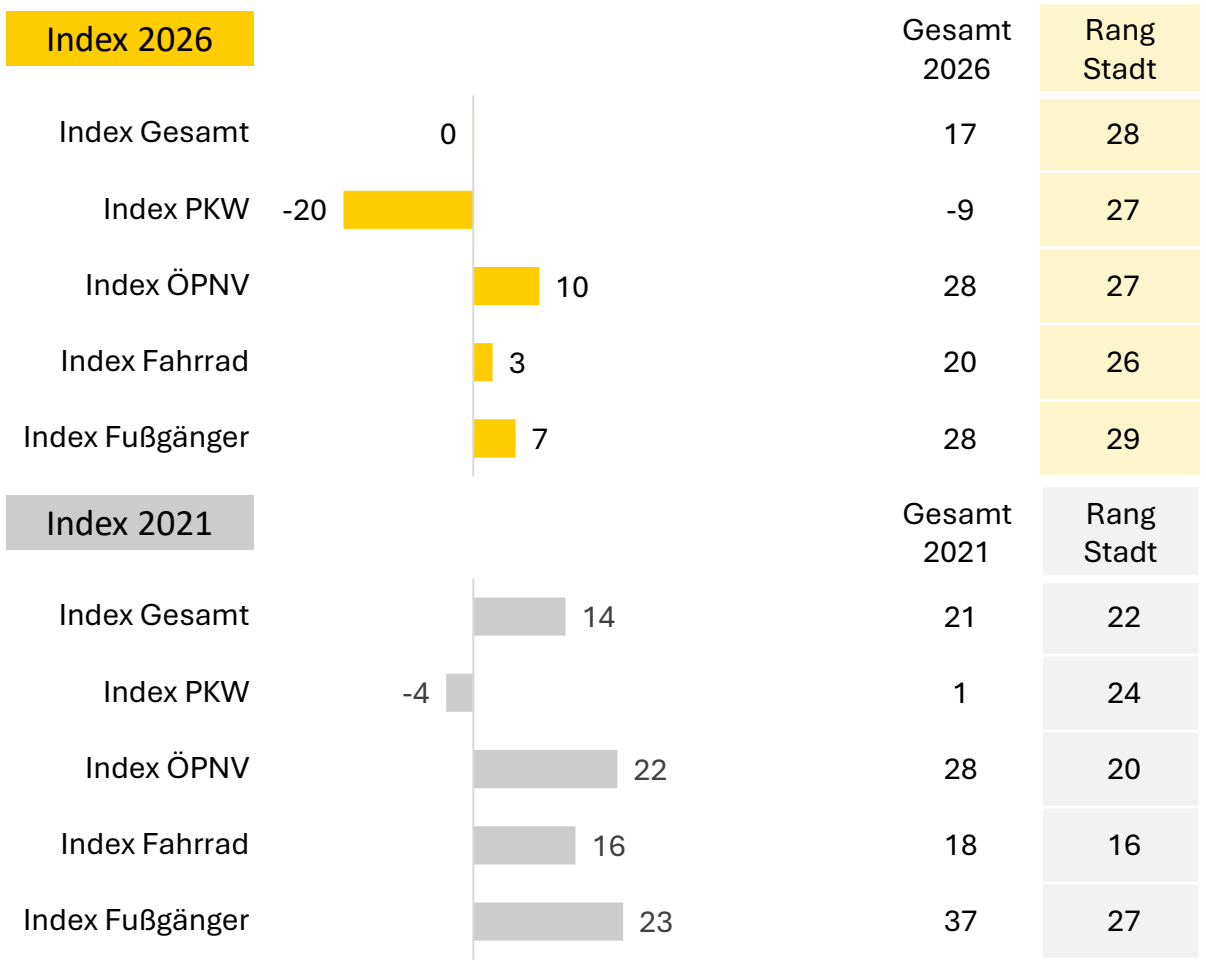
Fußgänger – Zufriedenheit mit einzelnen Leistungsdimensionen



	Krefeld		Gesamt 2026		
	Top2-Bot2 2026	Top2-Bot2 2021	Gesamt Top2-Bot2 2026	Bester Wert 2026	Stadt bester Wert
Direkte Wege zu meinen Zielen	43	35	52	68	Münster
Breite der Gehwege	18	14	37	50	Potsdam
Aufenthaltsqualität	-8		17	44	Münster
Angebot gesicherte Querungsmögl.	30	29	46	59	Münster
Zustand der Gehwege	-19	0	13	37	Freiburg (Breisgau)
Sicherheitsgefühl (Angst Übergriffe)	11	7	22	51	Potsdam
Regelkonformes Verhalten Fußgänger	31	18	41	53	Oldenburg
Wartezeit an Ampeln	22	12	33	48	Kiel
Beleuchtung Querungsmöglichkeiten	20	19	35	48	Potsdam
Beleuchtung Gehwege	16	13	29	45	Potsdam
Barrierefreiheit Mobilitätseingeschr.	-11	0	3	14	Münster
Keine behind. abgestellte Fahrzeuge	1		1	19	Freiburg (Breisgau)
Regelkonf.Verhalten Autofahrer	3	-2	14	28	Erfurt
Sitzmöglichkeiten entlang der Gehwege	-30	-18	-13	3	Augsburg
Regelkonformes Verhalten Radfahrer	-9	-8	-14	-5	Mönchengladbach
Regelkonf. Verhalten E-Scooter-Fahrer	-41		-38	-17	Chemnitz

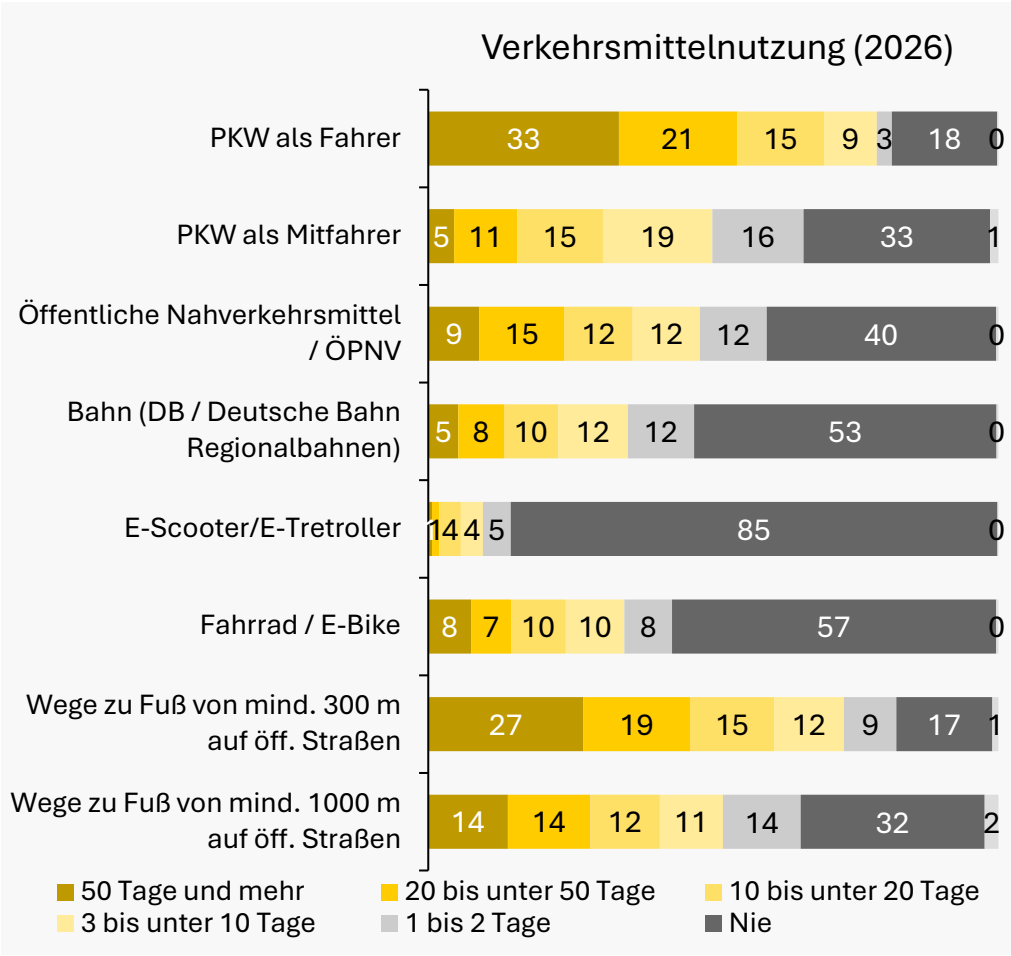
Basis: Einwohner und Pendler, die Wege zu Fuß in Krefeld zurücklegen; Gesamt Krefeld (2026) n = 326 / (2021) n = 322; Gesamt zu Fuß (2026) n = 4.059 / (2021) n = 4.583; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

Indexwerte / Verkehrsmittelnutzung: Ludwigshafen



	Gesamt 2026	Rang Stadt
Index Gesamt	17	28
Index PKW	-9	27
Index ÖPNV	28	27
Index Fahrrad	20	26
Index Fußgänger	28	29

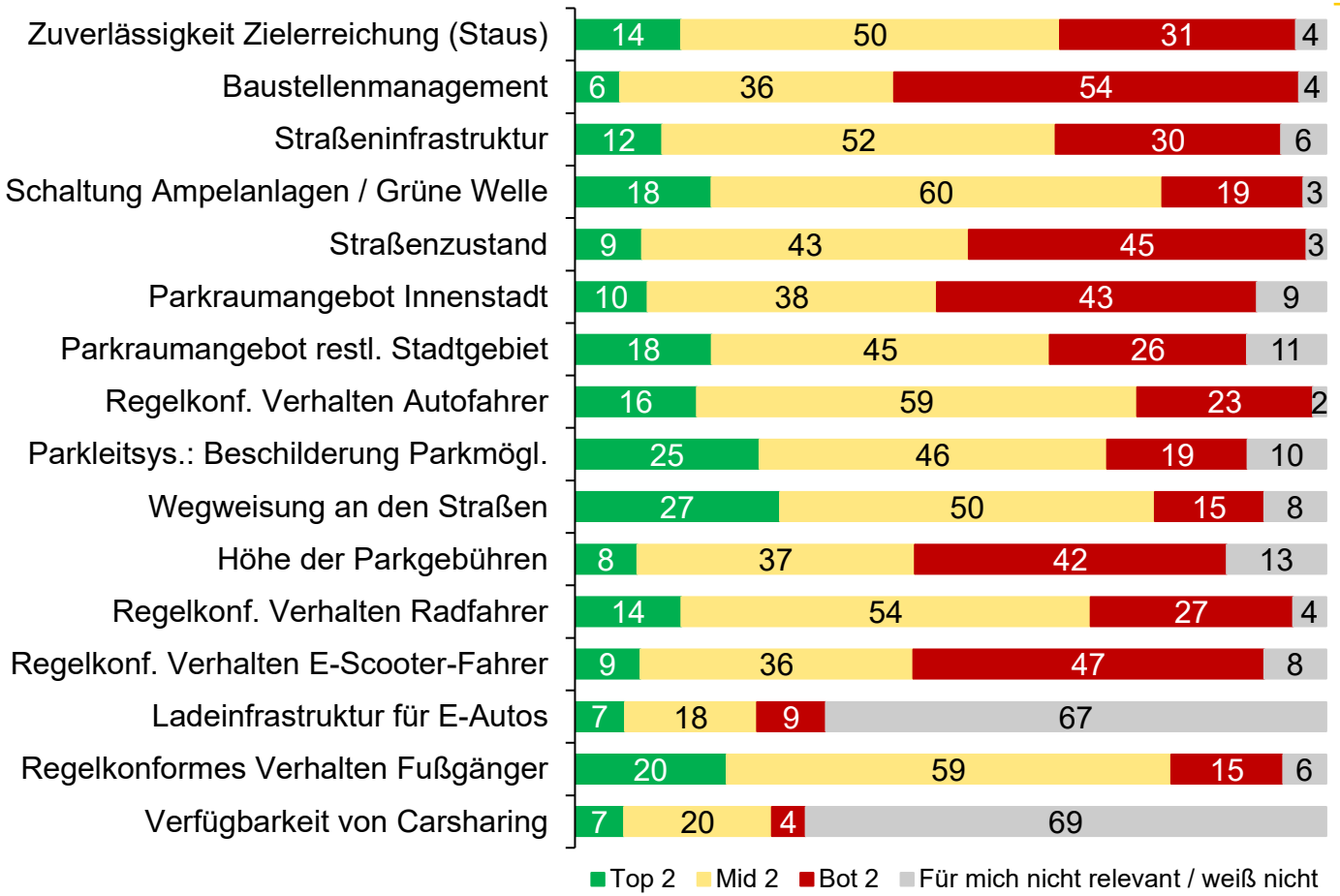
	Gesamt 2021	Rang Stadt
Index Gesamt	21	22
Index PKW	1	24
Index ÖPNV	28	20
Index Fahrrad	18	16
Index Fußgänger	37	27



Basis: Einwohner und Einpendler/Besucher ab 18 Jahren. Gesamt n=11.605/11.637 (2026/2021); Ludwigshafen n=400/334 (2026/2021); rechts Angaben in %

PKW: Ludwigshafen

PKW – Zufriedenheit mit einzelnen Leistungsdimensionen

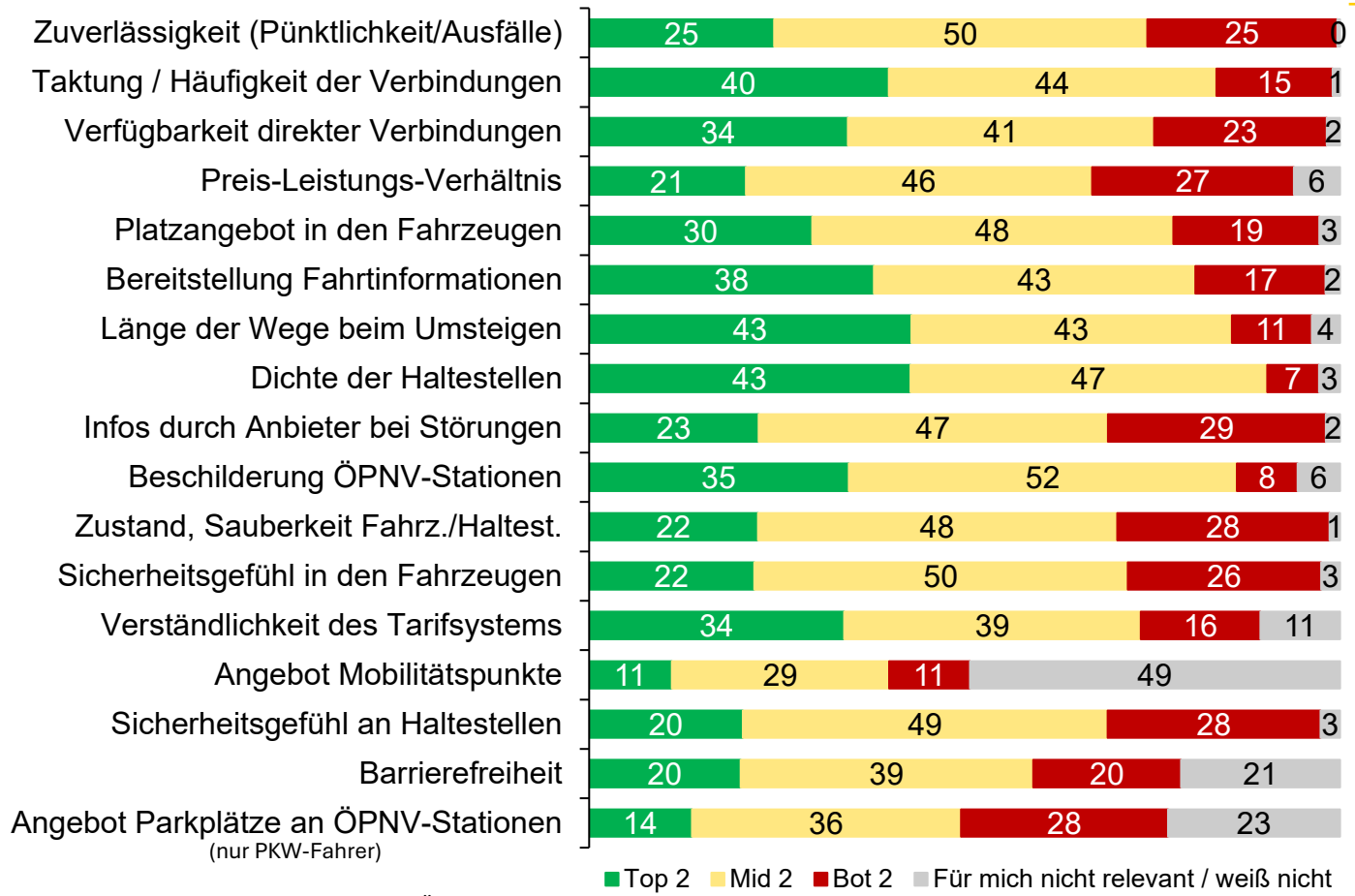


	Ludwigshafen		Gesamt 2026		
	Top2-Bot2 2026	Top2-Bot2 2021	Gesamt Top2-Bot2 2026	Bester Wert 2026	Stadt bester Wert
Zuverlässigkeit Zielerreichung (Staus)	-17	1	-2	28	Erfurt
Baustellenmanagement	-48	-30	-42	-22	Gelsenkirchen
Straßeninfrastruktur	-18	3	2	19	Erfurt
Schaltung Ampelanlagen / Grüne Welle	-1	14	-4	18	Erfurt
Straßenzustand	-36	-7	-20	9	Augsburg
Parkraumangebot Innenstadt	-33		-21	-5	Bielefeld
Parkraumangebot restl. Stadtgebiet	-8		8	21	Augsburg
Regelkonf. Verhalten Autofahrer	-7	-13	1	17	Erfurt
Parkleitsys.: Beschilderung Parkmögl.	6	11	22	44	Augsburg
Wegweisung an den Straßen	13	37	38	57	Erfurt
Höhe der Parkgebühren	-33	-16	-37	-17	Gelsenkirchen
Regelkonf. Verhalten Radfahrer	-13	-22	-20	-4	Krefeld
Regelkonf. Verhalten E-Scooter-Fahrer	-38		-38	-16	Erfurt
Ladeinfrastruktur für E-Autos	-3		-1	4	Freiburg (Breisgau)
Regelkonformes Verhalten Fußgänger	5	3	21	36	Erfurt
Verfügbarkeit von Carsharing	2	-5	5	25	Karlsruhe

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege mit dem PKW in Ludwigshafen zurücklegen; Gesamt Ludwigshafen (2026) n = 347 / (2021) n = 278; Gesamt PKW (2026) n = 10.159 / (2021) n = 9.897; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

ÖPNV: Ludwigshafen

ÖPNV – Zufriedenheit mit einzelnen Leistungsdimensionen

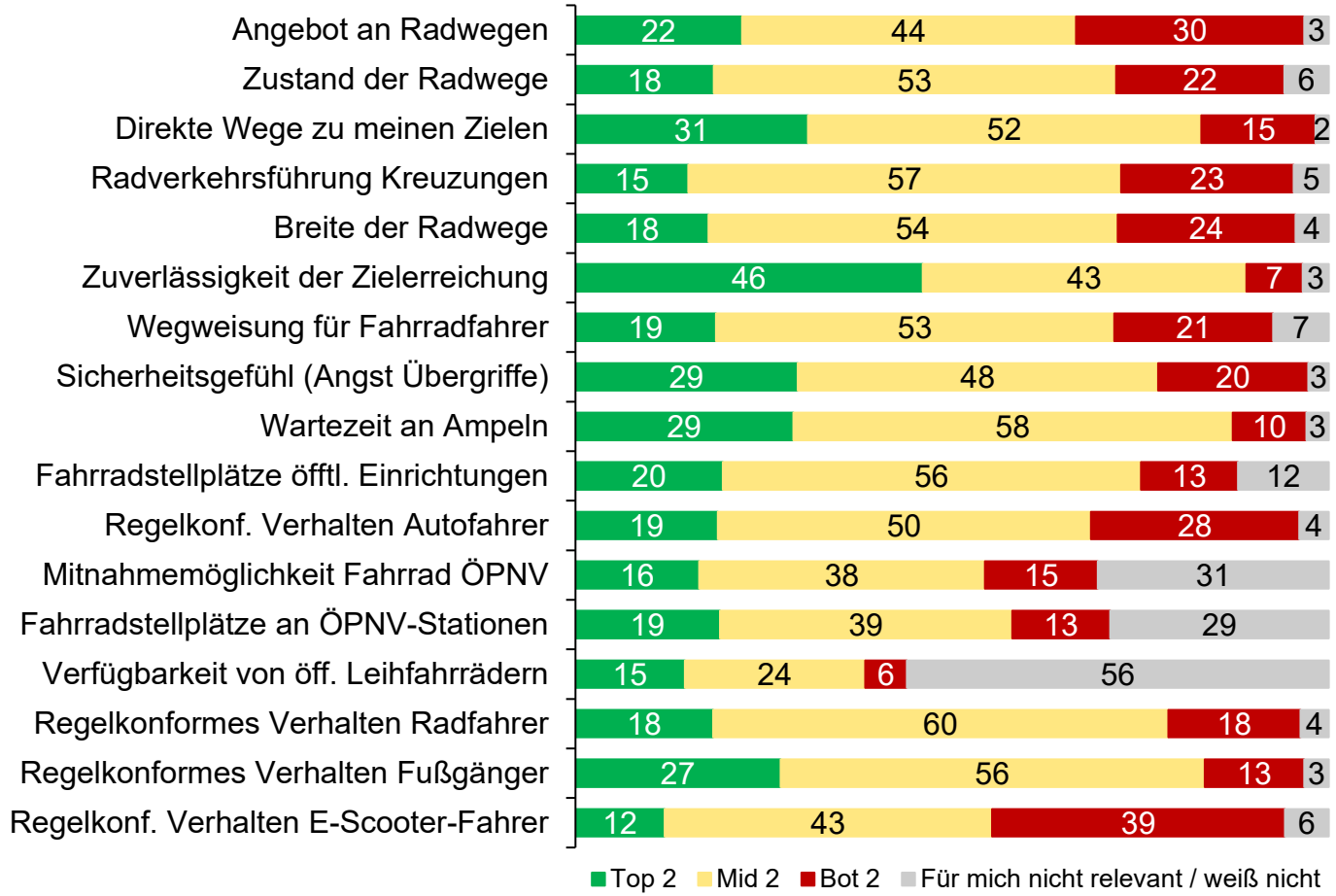


	Ludwigshafen		Gesamt 2026		
	Top2-Bot2 2026	Top2-Bot2 2021	Gesamt Top2-Bot2 2026	Bester Wert 2026	Stadt bester Wert
Zuverlässigkeit (Pünktlichkeit/Ausfälle)	-1	27	24	64	Erfurt
Taktung / Häufigkeit der Verbindungen	24	38	36	71	Erfurt
Verfügbarkeit direkter Verbindungen	11	25	31	62	Erfurt
Preis-Leistungs-Verhältnis	-6	13	0	30	Münster
Platzangebot in den Fahrzeugen	10	23	30	49	Braunschweig
Bereitstellung Fahrtinformationen	21	28	37	71	Erfurt
Länge der Wege beim Umsteigen	32	39	51	77	Erfurt
Dichte der Haltestellen	36	39	55	78	Erfurt
Infos durch Anbieter bei Störungen	-6	19	10	64	Erfurt
Beschilderung ÖPNV-Stationen	27	38	40	67	Erfurt
Zustand, Sauberkeit Fahrz./Haltest.	-6	3	23	43	Erfurt
Sicherheitsgefühl in den Fahrzeugen	-4	14	33	54	Potsdam
Verständlichkeit des Tarifsystems	18	25	28	51	Potsdam
Angebot Mobilitätspunkte	0		12	35	Freiburg (Breisgau)
Sicherheitsgefühl an Haltestellen	-8	9	23	45	Potsdam
Barrierefreiheit	0	18	14	32	Erfurt
Angebot Parkplätze an ÖPNV-Stationen (nur PKW-Fahrer)	-14	2	-2	21	Erfurt

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege mit dem ÖPNV in Ludwigshafen zurücklegen; Gesamt Ludwigshafen (2026) n = 186 / (2021) n = 160; Gesamt ÖPNV (2026) n = 5.607 / (2021) n = 5.655; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

Fahrradfahrer: Ludwigshafen

Fahrrad – Zufriedenheit mit einzelnen Leistungsdimensionen

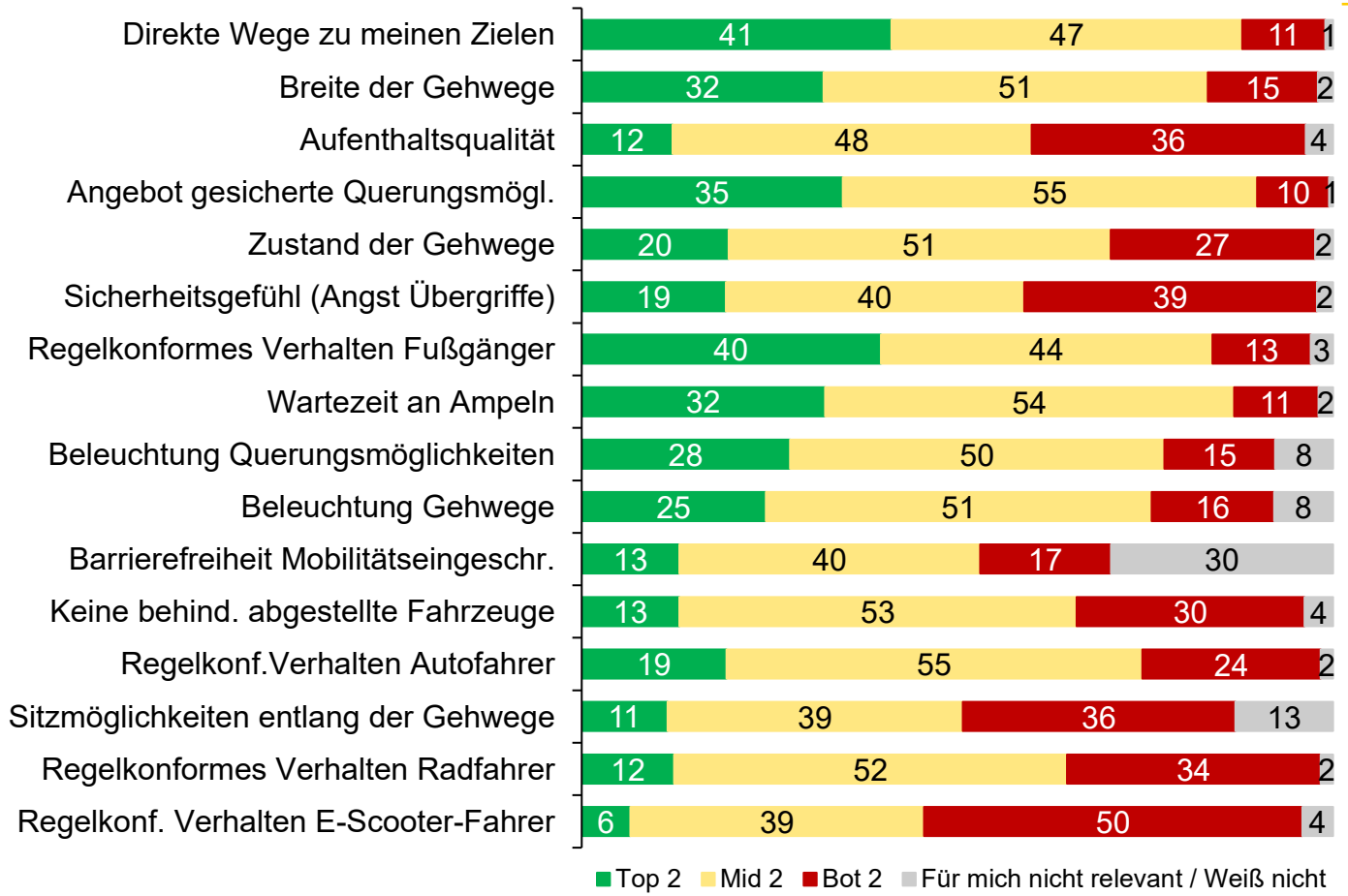


	Ludwigshafen		Gesamt 2026		
	Top2-Bot2 2026	Top2-Bot2 2021	Gesamt Top2-Bot2 2026	Bester Wert 2026	Stadt bester Wert
Angebot an Radwegen	-8	15	16	65	Münster
Zustand der Radwege	-4	0	5	49	Freiburg (Breisgau)
Direkte Wege zu meinen Zielen	16	34	43	68	Münster
Radverkehrsführung Kreuzungen	-8		11	47	Münster
Breite der Radwege	-6	11	13	39	Karlsruhe
Zuverlässigkeit der Zielerreichung	39	43	54	81	Kiel
Wegweisung für Fahrradfahrer	-2	15	22	56	Freiburg (Breisgau)
Sicherheitsgefühl (Angst Übergriffe)	10	24	37	62	Kiel
Wartezeit an Ampeln	19	32	28	42	Kiel
Fahrradstellplätze öfftl. Einrichtungen	7	24	19	35	Kiel
Regelkonf. Verhalten Autofahrer	-9	-13	-1	17	Freiburg (Breisgau)
Mitnahmemöglichkeit Fahrrad ÖPNV	1	22	1	24	Rostock
Fahrradstellplätze an ÖPNV-Stationen	6	21	15	32	Freiburg (Breisgau)
Verfügbarkeit von öff. Leihfahrrädern	9	24	15	48	Freiburg (Breisgau)
Regelkonformes Verhalten Radfahrer	1	10	9	31	Chemnitz
Regelkonformes Verhalten Fußgänger	14	13	22	35	Bochum
Regelkonf. Verhalten E-Scooter-Fahrer	-27		-32	-4	Chemnitz

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege mit dem Fahrrad in Ludwigshafen zurücklegen; Gesamt Ludwigshafen (2026) n = 140 / (2021) n = 121; Gesamt Fahrrad (2026) n = 4.059 / (2021) n = 4.583; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

Fußgänger: Ludwigshafen

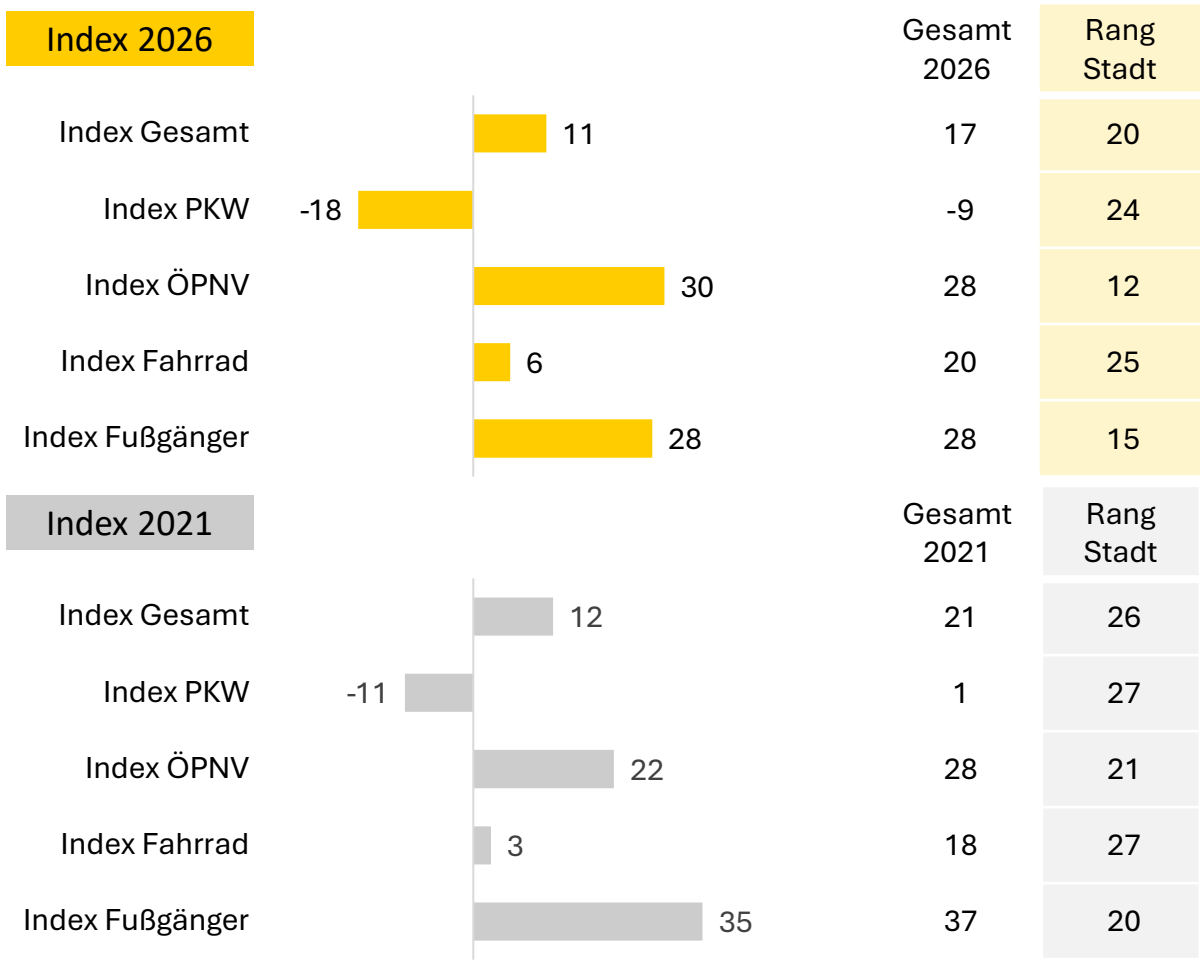
Fußgänger – Zufriedenheit mit einzelnen Leistungsdimensionen



	Ludwigshafen		Gesamt 2026		
	Top2-Bot2 2026	Top2-Bot2 2021	Gesamt Top2-Bot2 2026	Bester Wert 2026	Stadt bester Wert
Direkte Wege zu meinen Zielen	30	40	52	68	Münster
Breite der Gehwege	18	21	37	50	Potsdam
Aufenthaltsqualität	-24		17	44	Münster
Angebot gesicherte Querungsmögl.	25	33	46	59	Münster
Zustand der Gehwege	-8	10	13	37	Freiburg (Breisgau)
Sicherheitsgefühl (Angst Übergriffe)	-20	2	22	51	Potsdam
Regelkonformes Verhalten Fußgänger	27	16	41	53	Oldenburg
Wartezeit an Ampeln	21	24	33	48	Kiel
Beleuchtung Querungsmöglichkeiten	13	29	35	48	Potsdam
Beleuchtung Gehwege	8	24	29	45	Potsdam
Barrierefreiheit Mobilitätseingeschr.	-4	1	3	14	Münster
Keine behind. abgestellte Fahrzeuge	-17		1	19	Freiburg (Breisgau)
Regelkonf.Verhalten Autofahrer	-4	-2	14	28	Erfurt
Sitzmöglichkeiten entlang der Gehwege	-25	-17	-13	3	Augsburg
Regelkonformes Verhalten Radfahrer	-21	-20	-14	-5	Mönchengladbach
Regelkonf. Verhalten E-Scooter-Fahrer	-44		-38	-17	Chemnitz

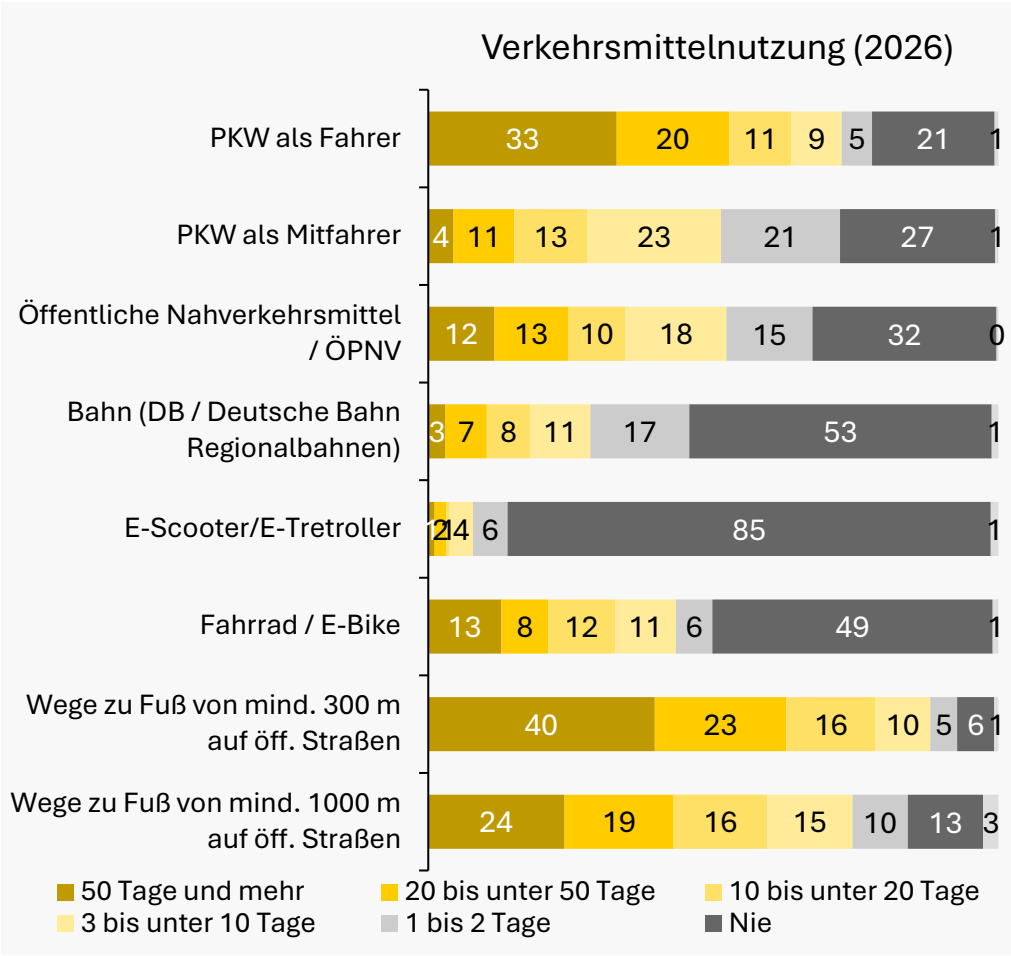
Basis: Einwohner und Pendler, die Wege zu Fuß in Ludwigshafen zurücklegen; Gesamt Ludwigshafen (2026) n = 294 / (2021) n = 260; Gesamt zu Fuß (2026) n = 4.059 / (2021) n = 4.583; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

Indexwerte / Verkehrsmittelnutzung: Lübeck



	Gesamt 2026	Rang Stadt
Index Gesamt	17	20
Index PKW	-9	24
Index ÖPNV	28	12
Index Fahrrad	20	25
Index Fußgänger	28	15

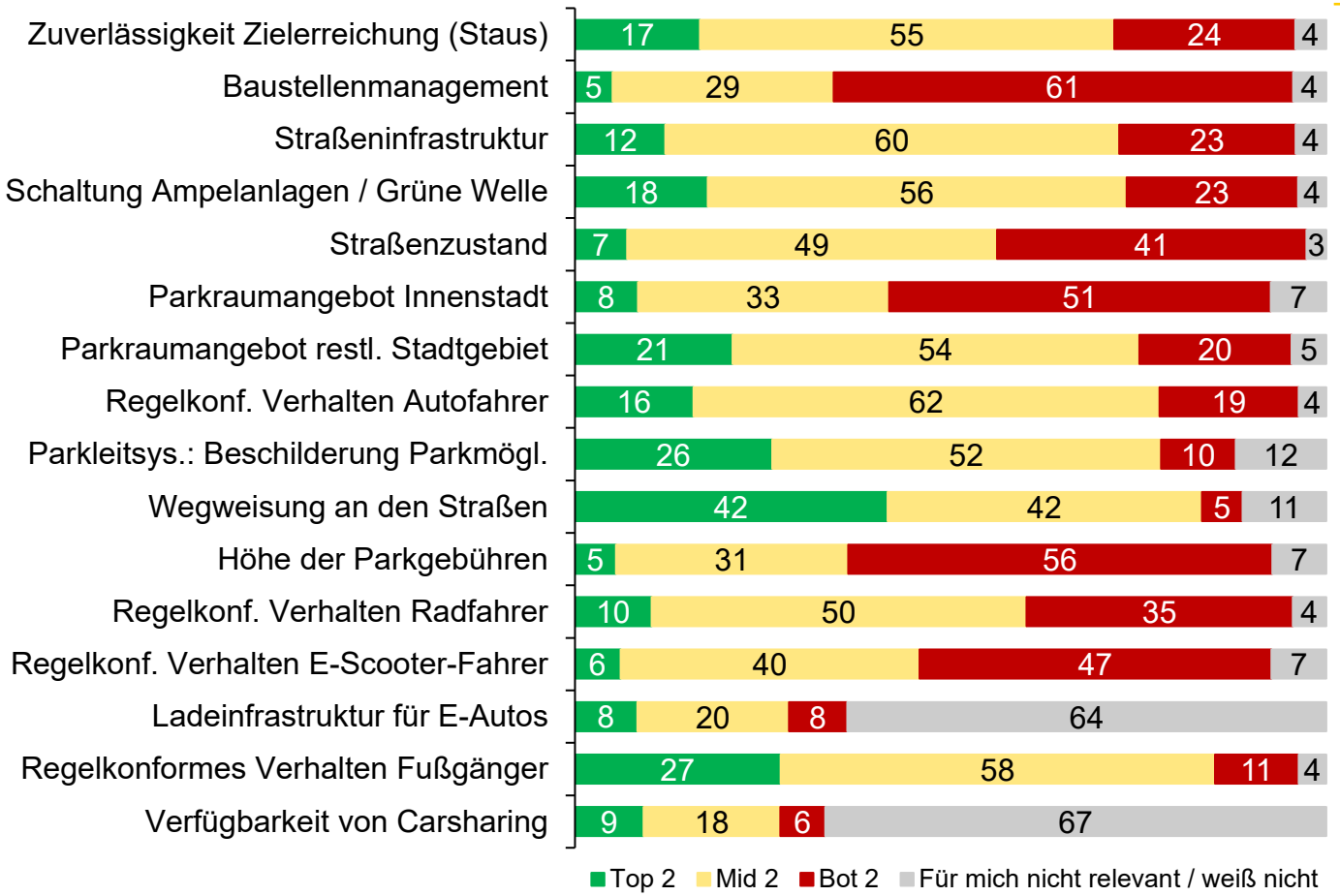
	Gesamt 2021	Rang Stadt
Index Gesamt	21	26
Index PKW	1	27
Index ÖPNV	28	21
Index Fahrrad	18	27
Index Fußgänger	37	20



Basis: Einwohner und Einpendler/Besucher ab 18 Jahren. Gesamt n=11.605/11.637 (2026/2021); Lübeck n=400/403 (2026/2021); rechts Angaben in %

PKW: Lübeck

PKW – Zufriedenheit mit einzelnen Leistungsdimensionen

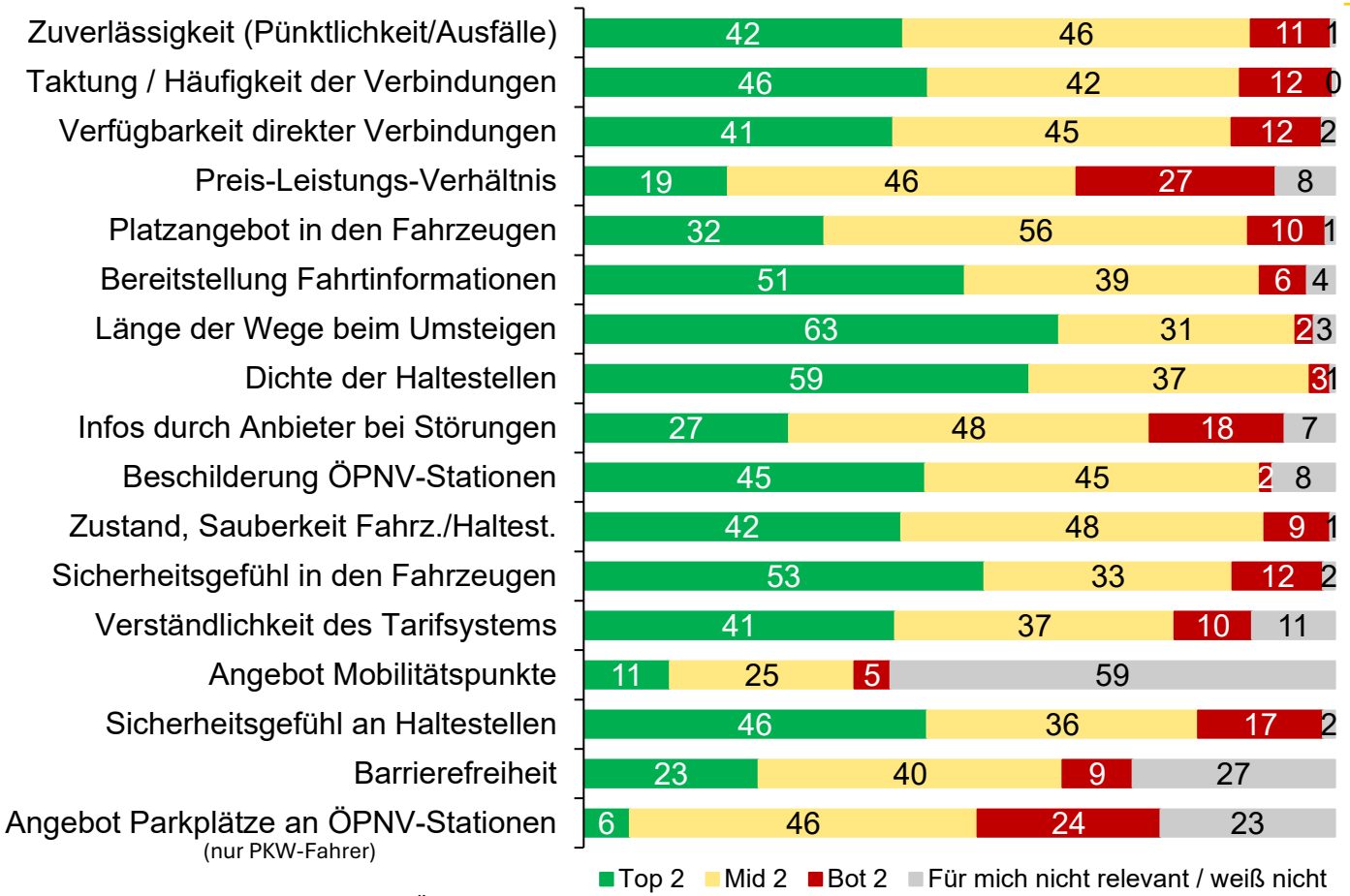


	Lübeck		Gesamt 2026		
	Top2-Bot2 2026	Top2-Bot2 2021	Gesamt Top2-Bot2 2026	Bester Wert 2026	Stadt bester Wert
Zuverlässigkeit Zielerreichung (Staus)	-7	-7	-2	28	Erfurt
Baustellenmanagement	-56	-40	-42	-22	Gelsenkirchen
Straßeninfrastruktur	-11	-4	2	19	Erfurt
Schaltung Ampelanlagen / Grüne Welle	-5	4	-4	18	Erfurt
Straßenzustand	-34	-11	-20	9	Augsburg
Parkraumangebot Innenstadt	-42		-21	-5	Bielefeld
Parkraumangebot restl. Stadtgebiet	1		8	21	Augsburg
Regelkonf. Verhalten Autofahrer	-3	4	1	17	Erfurt
Parkleitsys.: Beschilderung Parkmögl.	16	17	22	44	Augsburg
Wegweisung an den Straßen	36	27	38	57	Erfurt
Höhe der Parkgebühren	-51	-33	-37	-17	Gelsenkirchen
Regelkonf. Verhalten Radfahrer	-25	-18	-20	-4	Krefeld
Regelkonf. Verhalten E-Scooter-Fahrer	-41		-38	-16	Erfurt
Ladeinfrastruktur für E-Autos	1		-1	4	Freiburg (Breisgau)
Regelkonformes Verhalten Fußgänger	16	12	21	36	Erfurt
Verfügbarkeit von Carsharing	3	3	5	25	Karlsruhe

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege mit dem PKW in Lübeck zurücklegen; Gesamt Lübeck (2026) n = 338 / (2021) n = 331; Gesamt PKW (2026) n = 10.159 / (2021) n = 9.897; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

ÖPNV: Lübeck

ÖPNV – Zufriedenheit mit einzelnen Leistungsdimensionen

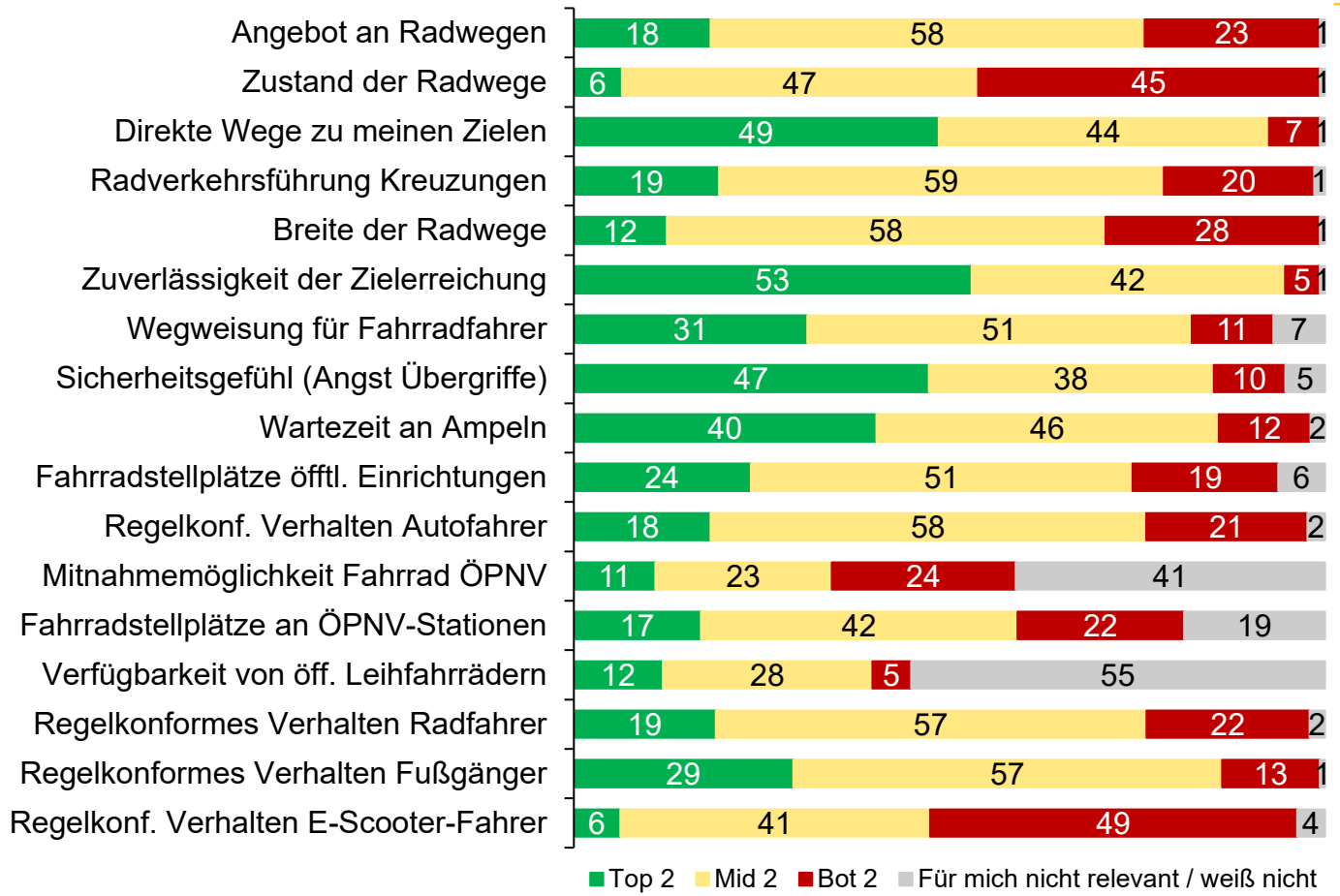


	Lübeck		Gesamt 2026		
	Top2-Bot2 2026	Top2-Bot2 2021	Gesamt Top2-Bot2 2026	Bester Wert 2026	Stadt bester Wert
Zuverlässigkeit (Pünktlichkeit/Ausfälle)	32	35	24	64	Erfurt
Taktung / Häufigkeit der Verbindungen	33	14	36	71	Erfurt
Verfügbarkeit direkter Verbindungen	29	27	31	62	Erfurt
Preis-Leistungs-Verhältnis	-7	-17	0	30	Münster
Platzangebot in den Fahrzeugen	22	15	30	49	Braunschweig
Bereitstellung Fahrtinformationen	44	29	37	71	Erfurt
Länge der Wege beim Umsteigen	61	44	51	77	Erfurt
Dichte der Haltestellen	57	40	55	78	Erfurt
Infos durch Anbieter bei Störungen	9	21	10	64	Erfurt
Beschilderung ÖPNV-Stationen	44	37	40	67	Erfurt
Zustand, Sauberkeit Fahrz./Haltest.	34	39	23	43	Erfurt
Sicherheitsgefühl in den Fahrzeugen	41	47	33	54	Potsdam
Verständlichkeit des Tarifsystems	31	24	28	51	Potsdam
Angebot Mobilitätspunkte	7		12	35	Freiburg (Breisgau)
Sicherheitsgefühl an Haltestellen	29	36	23	45	Potsdam
Barrierefreiheit	14	23	14	32	Erfurt
Angebot Parkplätze an ÖPNV-Stationen (nur PKW-Fahrer)	-18	-3	-2	21	Erfurt

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege mit dem ÖPNV in Lübeck zurücklegen; Gesamt Lübeck (2026) n = 203 / (2021) n = 169; Gesamt ÖPNV (2026) n = 5.607 / (2021) n = 5.655; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

Fahrradfahrer: Lübeck

Fahrrad – Zufriedenheit mit einzelnen Leistungsdimensionen

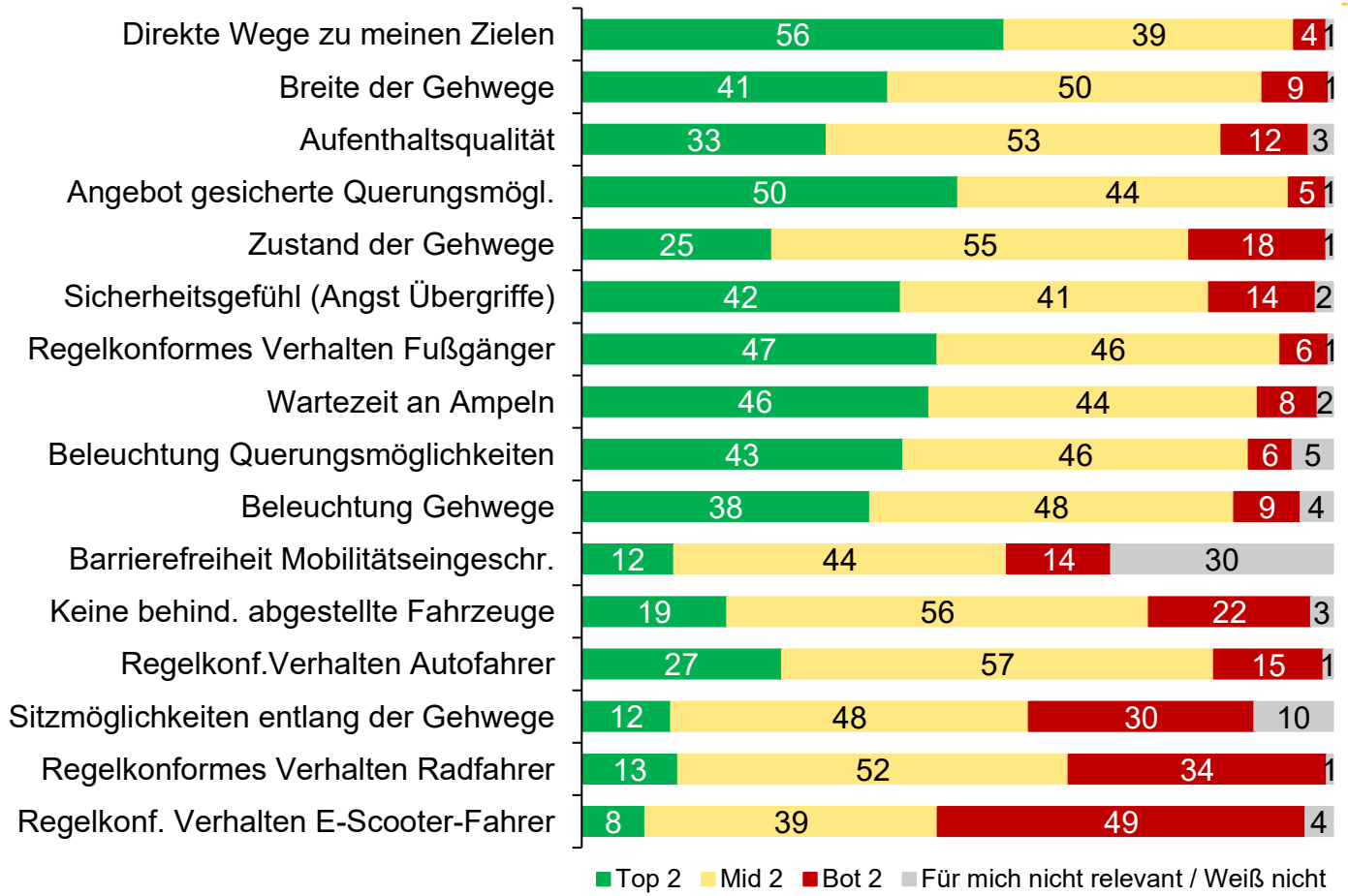


	Lübeck		Gesamt 2026		
	Top2-Bot2 2026	Top2-Bot2 2021	Gesamt Top2-Bot2 2026	Bester Wert 2026	Stadt bester Wert
Angebot an Radwegen	-5	3	16	65	Münster
Zustand der Radwege	-39	-26	5	49	Freiburg (Breisgau)
Direkte Wege zu meinen Zielen	42	35	43	68	Münster
Radverkehrsführung Kreuzungen	-1		11	47	Münster
Breite der Radwege	-16	-14	13	39	Karlsruhe
Zuverlässigkeit der Zielerreichung	48	47	54	81	Kiel
Wegweisung für Fahrradfahrer	20	20	22	56	Freiburg (Breisgau)
Sicherheitsgefühl (Angst Übergriffe)	38	21	37	62	Kiel
Wartezeit an Ampeln	28	14	28	42	Kiel
Fahrradstellplätze öfftl. Einrichtungen	4	0	19	35	Kiel
Regelkonf. Verhalten Autofahrer	-3	-8	-1	17	Freiburg (Breisgau)
Mitnahmemöglichkeit Fahrrad ÖPNV	-14	-11	1	24	Rostock
Fahrradstellplätze an ÖPNV-Stationen	-5	1	15	32	Freiburg (Breisgau)
Verfügbarkeit von öff. Leihfahrrädern	7	-4	15	48	Freiburg (Breisgau)
Regelkonformes Verhalten Radfahrer	-3	-3	9	31	Chemnitz
Regelkonformes Verhalten Fußgänger	16	4	22	35	Bochum
Regelkonf. Verhalten E-Scooter-Fahrer	-43		-32	-4	Chemnitz

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege mit dem Fahrrad in Lübeck zurücklegen; Gesamt Lübeck (2026) n = 174 / (2021) n = 195; Gesamt Fahrrad (2026) n = 4.059 / (2021) n = 4.583; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

Fußgänger: Lübeck

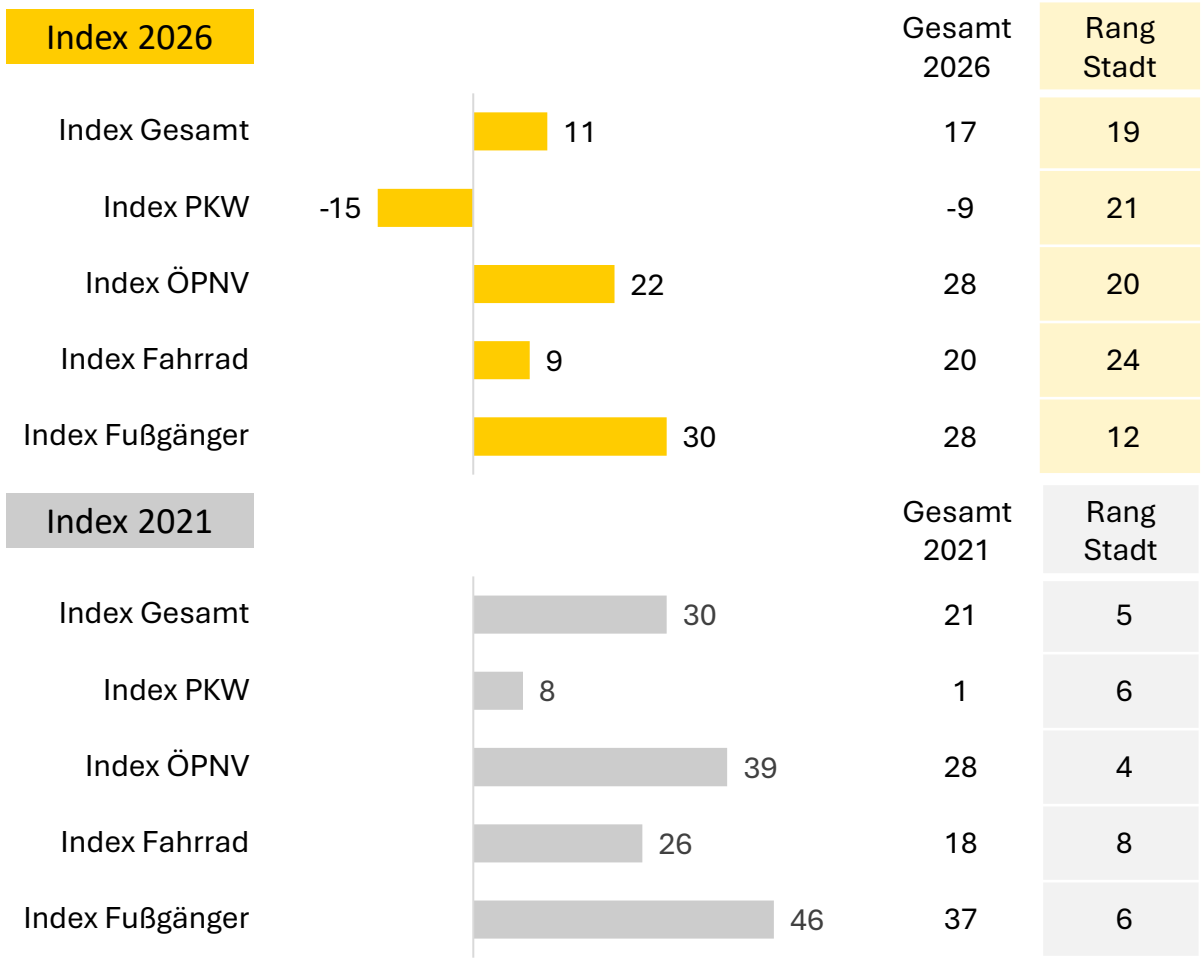
Fußgänger – Zufriedenheit mit einzelnen Leistungsdimensionen

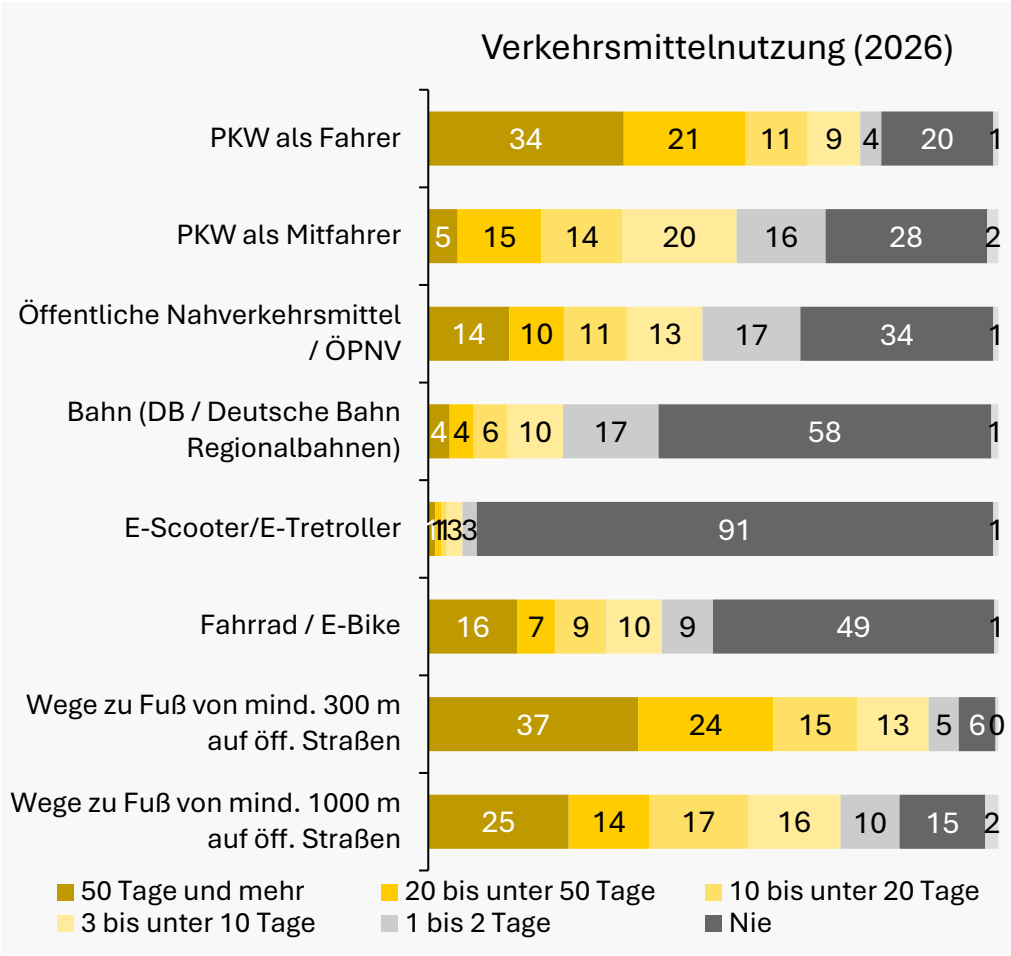


	Lübeck		Gesamt 2026		
	Top2-Bot2 2026	Top2-Bot2 2021	Gesamt Top2-Bot2 2026	Bester Wert 2026	Stadt bester Wert
Direkte Wege zu meinen Zielen	52	54	52	68	Münster
Breite der Gehwege	32	28	37	50	Potsdam
Aufenthaltsqualität	21		17	44	Münster
Angebot gesicherte Querungsmögl.	45	46	46	59	Münster
Zustand der Gehwege	7	7	13	37	Freiburg (Breisgau)
Sicherheitsgefühl (Angst Übergriffe)	28	36	22	51	Potsdam
Regelkonformes Verhalten Fußgänger	41	24	41	53	Oldenburg
Wartezeit an Ampeln	38	33	33	48	Kiel
Beleuchtung Querungsmöglichkeiten	37	38	35	48	Potsdam
Beleuchtung Gehwege	30	29	29	45	Potsdam
Barrierefreiheit Mobilitätseingeschr.	-2	9	3	14	Münster
Keine behind. abgestellte Fahrzeuge	-2		1	19	Freiburg (Breisgau)
Regelkonf.Verhalten Autofahrer	12	13	14	28	Erfurt
Sitzmöglichkeiten entlang der Gehwege	-18	-5	-13	3	Augsburg
Regelkonformes Verhalten Radfahrer	-22	-15	-14	-5	Mönchengladbach
Regelkonf. Verhalten E-Scooter-Fahrer	-40		-38	-17	Chemnitz

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege zu Fuß in Lübeck zurücklegen; Gesamt Lübeck (2026) n = 351 / (2021) n = 344; Gesamt zu Fuß (2026) n = 4.059 / (2021) n = 4.583; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

Indexwerte / Verkehrsmittelnutzung: Magdeburg

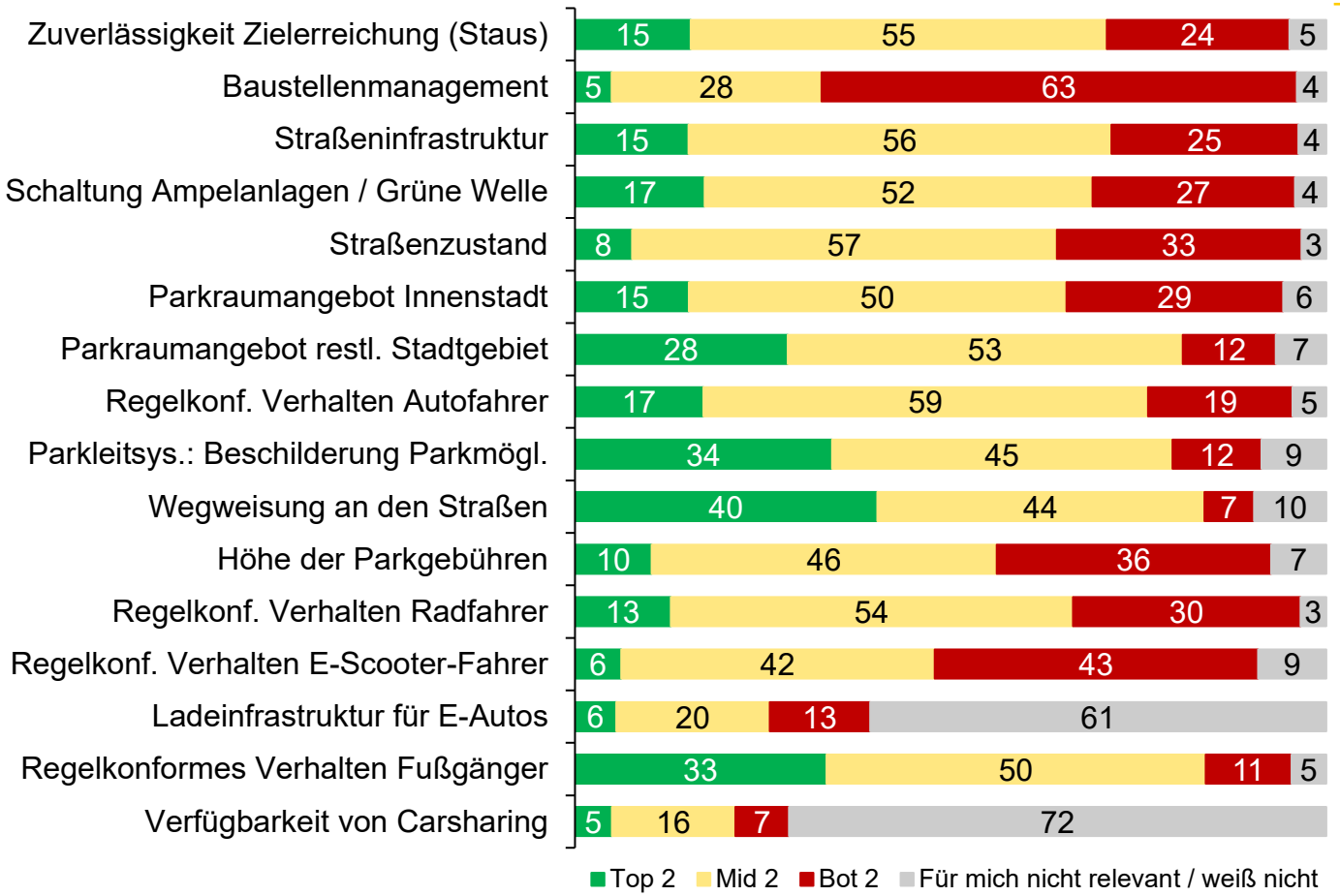




Basis: Einwohner und Einpendler/Besucher ab 18 Jahren. Gesamt n=11.605/11.637 (2026/2021); Magdeburg n=400/366 (2026/2021); rechts Angaben in %

PKW: Magdeburg

PKW – Zufriedenheit mit einzelnen Leistungsdimensionen

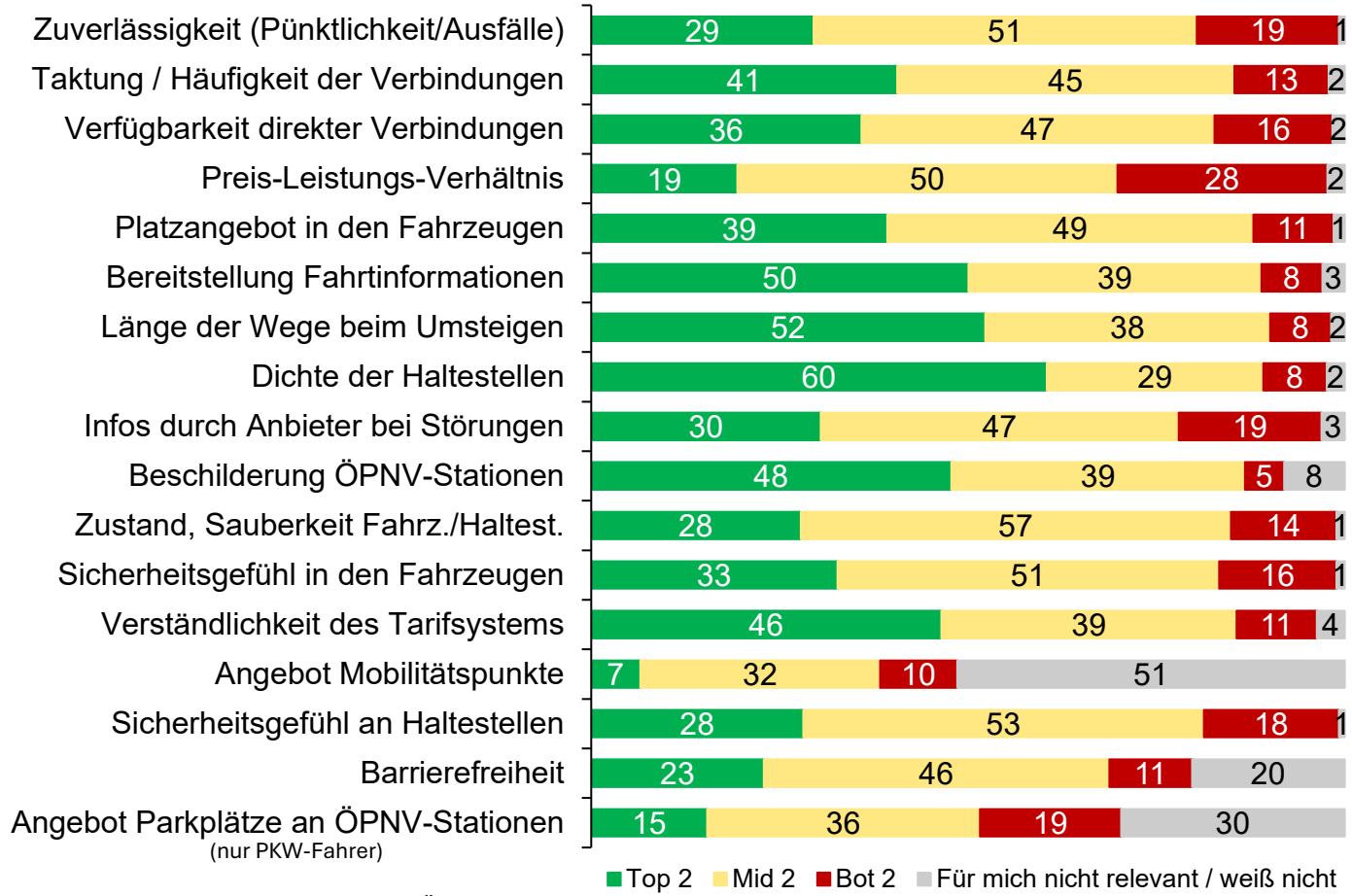


	Magdeburg		Gesamt 2026		
	Top2-Bot2 2026	Top2-Bot2 2021	Gesamt Top2-Bot2 2026	Bester Wert 2026	Stadt bester Wert
Zuverlässigkeit Zielerreichung (Staus)	-9	11	-2	28	Erfurt
Baustellenmanagement	-58	-30	-42	-22	Gelsenkirchen
Straßeninfrastruktur	-10	20	2	19	Erfurt
Schaltung Ampelanlagen / Grüne Welle	-10	10	-4	18	Erfurt
Straßenzustand	-25	11	-20	9	Augsburg
Parkraumangebot Innenstadt	-14		-21	-5	Bielefeld
Parkraumangebot restl. Stadtgebiet	16		8	21	Augsburg
Regelkonf. Verhalten Autofahrer	-2	12	1	17	Erfurt
Parkleitsys.: Beschilderung Parkmögl.	22	31	22	44	Augsburg
Wegweisung an den Straßen	34	48	38	57	Erfurt
Höhe der Parkgebühren	-26	8	-37	-17	Gelsenkirchen
Regelkonf. Verhalten Radfahrer	-18	2	-20	-4	Krefeld
Regelkonf. Verhalten E-Scooter-Fahrer	-37		-38	-16	Erfurt
Ladeinfrastruktur für E-Autos	-8		-1	4	Freiburg (Breisgau)
Regelkonformes Verhalten Fußgänger	22	26	21	36	Erfurt
Verfügbarkeit von Carsharing	-2	8	5	25	Karlsruhe

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege mit dem PKW in Magdeburg zurücklegen; Gesamt Magdeburg (2026) n = 355 / (2021) n = 305; Gesamt PKW (2026) n = 10.159 / (2021) n = 9.897; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

ÖPNV: Magdeburg

ÖPNV – Zufriedenheit mit einzelnen Leistungsdimensionen

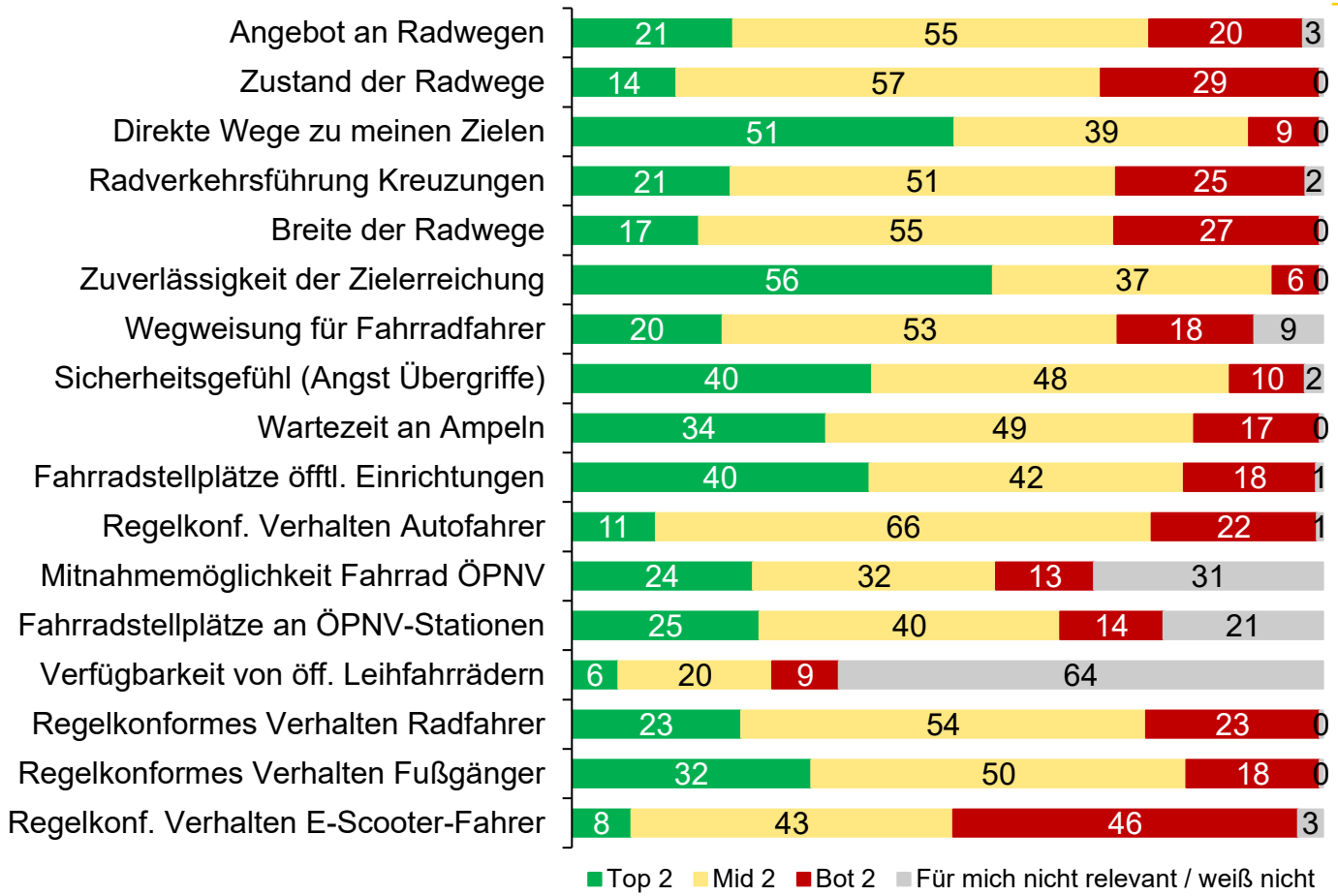


	Magdeburg		Gesamt 2026		
	Top2-Bot2 2026	Top2-Bot2 2021	Gesamt Top2-Bot2 2026	Bester Wert 2026	Stadt bester Wert
Zuverlässigkeit (Pünktlichkeit/Ausfälle)	11	48	24	64	Erfurt
Taktung / Häufigkeit der Verbindungen	28	50	36	71	Erfurt
Verfügbarkeit direkter Verbindungen	20	41	31	62	Erfurt
Preis-Leistungs-Verhältnis	-8	25	0	30	Münster
Platzangebot in den Fahrzeugen	29	54	30	49	Braunschweig
Bereitstellung Fahrtinformationen	42	50	37	71	Erfurt
Länge der Wege beim Umsteigen	44	65	51	77	Erfurt
Dichte der Haltestellen	52	66	55	78	Erfurt
Infos durch Anbieter bei Störungen	12	22	10	64	Erfurt
Beschilderung ÖPNV-Stationen	43	54	40	67	Erfurt
Zustand, Sauberkeit Fahrz./Haltest.	14	29	23	43	Erfurt
Sicherheitsgefühl in den Fahrzeugen	17	37	33	54	Potsdam
Verständlichkeit des Tarifsystems	36	43	28	51	Potsdam
Angebot Mobilitätspunkte	-4		12	35	Freiburg (Breisgau)
Sicherheitsgefühl an Haltestellen	10	33	23	45	Potsdam
Barrierefreiheit	12	38	14	32	Erfurt
Angebot Parkplätze an ÖPNV-Stationen	-3	19	-2	21	Erfurt

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege mit dem ÖPNV in Magdeburg zurücklegen; Gesamt Magdeburg (2026) n = 190 / (2021) n = 173; Gesamt ÖPNV (2026) n = 5.607 / (2021) n = 5.655; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

Fahrradfahrer: Magdeburg

Fahrrad – Zufriedenheit mit einzelnen Leistungsdimensionen

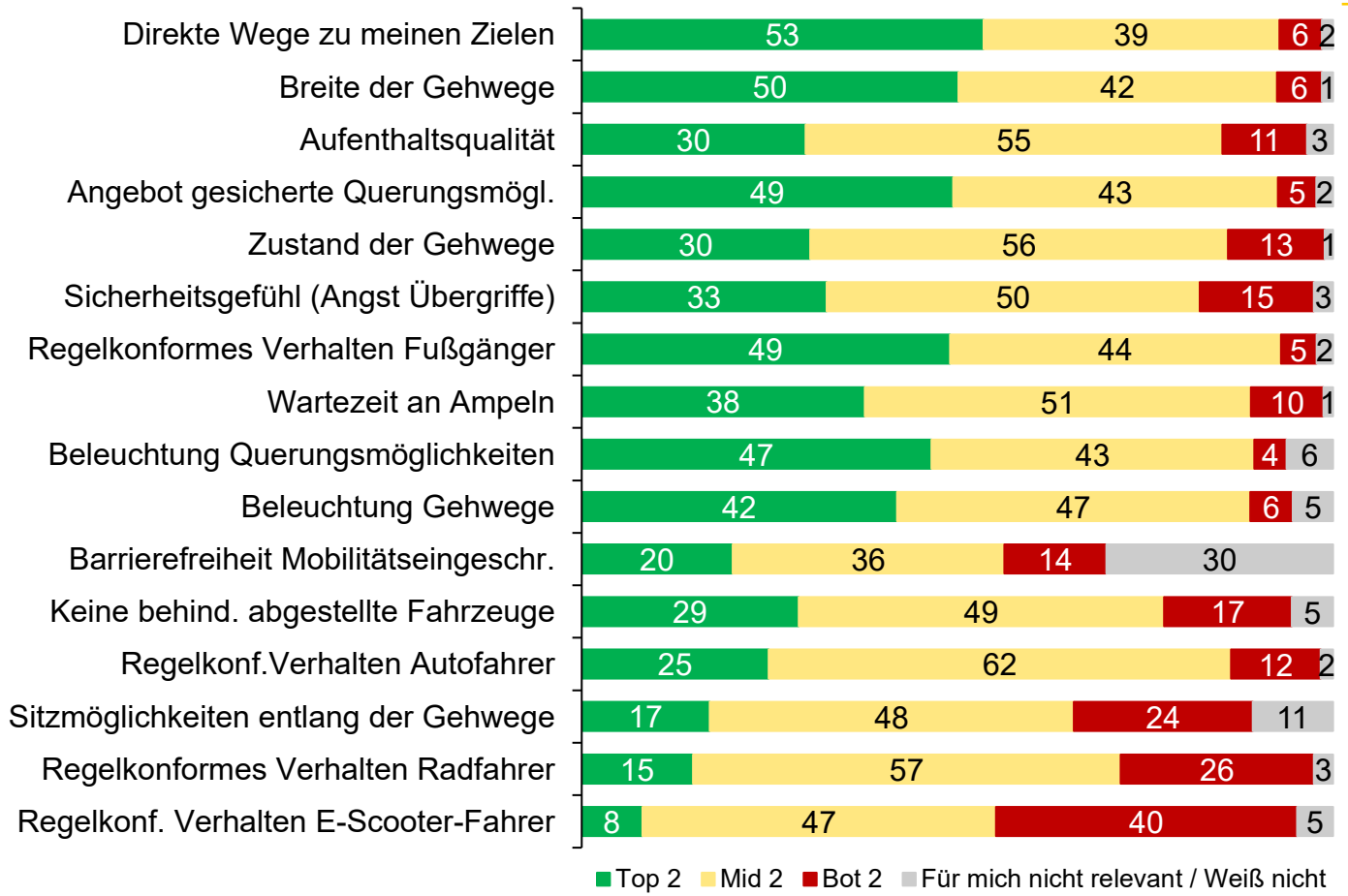


	Magdeburg		Gesamt 2026		
	Top2-Bot2 2026	Top2-Bot2 2021	Gesamt Top2-Bot2 2026	Bester Wert 2026	Stadt bester Wert
Angebot an Radwegen	1	18	16	65	Münster
Zustand der Radwege	-15	22	5	49	Freiburg (Breisgau)
Direkte Wege zu meinen Zielen	42	49	43	68	Münster
Radverkehrsführung Kreuzungen	-4		11	47	Münster
Breite der Radwege	-10	17	13	39	Karlsruhe
Zuverlässigkeit der Zielerreichung	50	53	54	81	Kiel
Wegweisung für Fahrradfahrer	2	25	22	56	Freiburg (Breisgau)
Sicherheitsgefühl (Angst Übergriffe)	30	35	37	62	Kiel
Wartezeit an Ampeln	17	34	28	42	Kiel
Fahrradstellplätze öfftl. Einrichtungen	22	30	19	35	Kiel
Regelkonf. Verhalten Autofahrer	-11	14	-1	17	Freiburg (Breisgau)
Mitnahmemöglichkeit Fahrrad ÖPNV	11	20	1	24	Rostock
Fahrradstellplätze an ÖPNV-Stationen	11	23	15	32	Freiburg (Breisgau)
Verfügbarkeit von öff. Leihfahrrädern	-3	7	15	48	Freiburg (Breisgau)
Regelkonformes Verhalten Radfahrer	-1	26	9	31	Chemnitz
Regelkonformes Verhalten Fußgänger	14	26	22	35	Bochum
Regelkonf. Verhalten E-Scooter-Fahrer	-38		-32	-4	Chemnitz

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege mit dem Fahrrad in Magdeburg zurücklegen; Gesamt Magdeburg (2026) n = 162 / (2021) n = 168; Gesamt Fahrrad (2026) n = 4.059 / (2021) n = 4.583; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

Fußgänger: Magdeburg

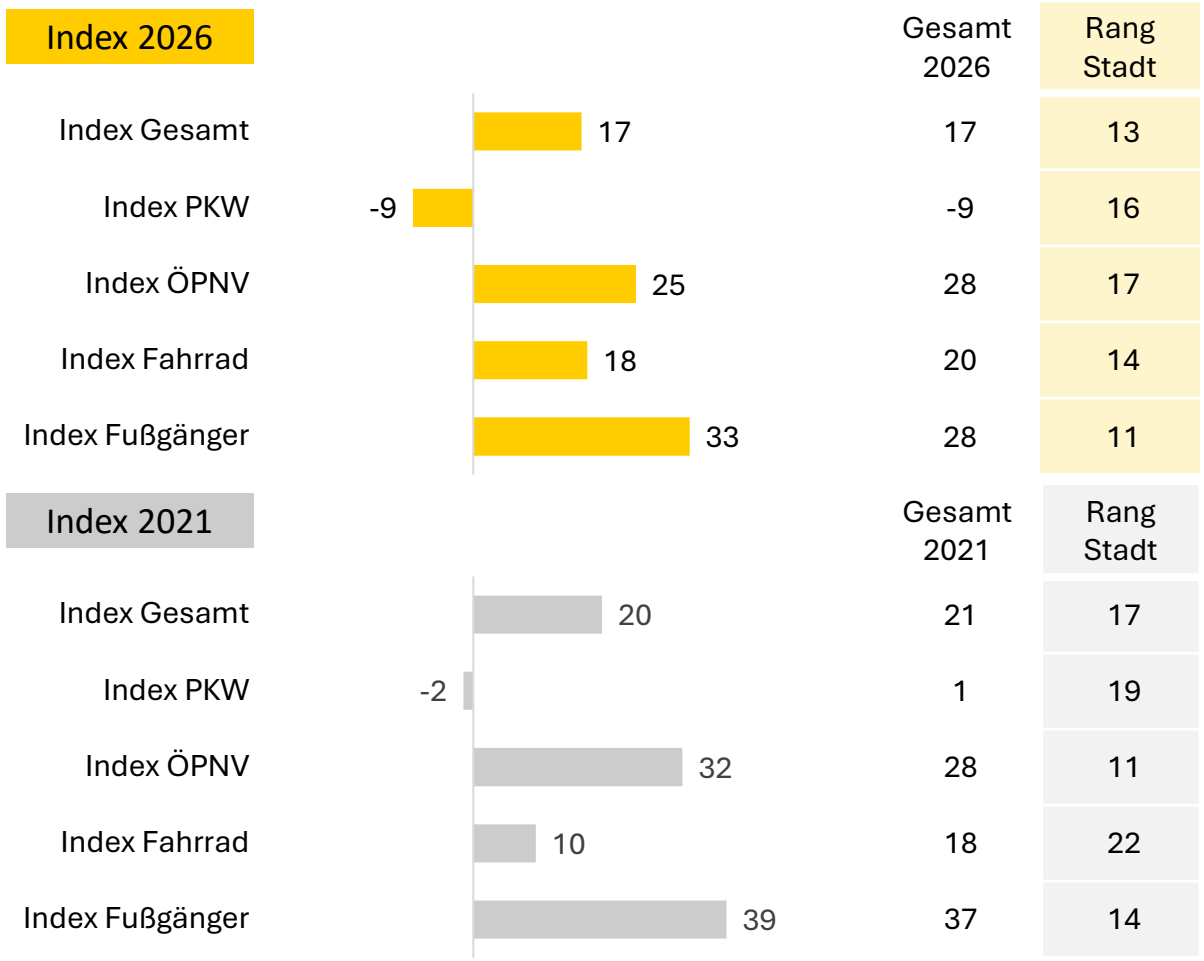
Fußgänger – Zufriedenheit mit einzelnen Leistungsdimensionen

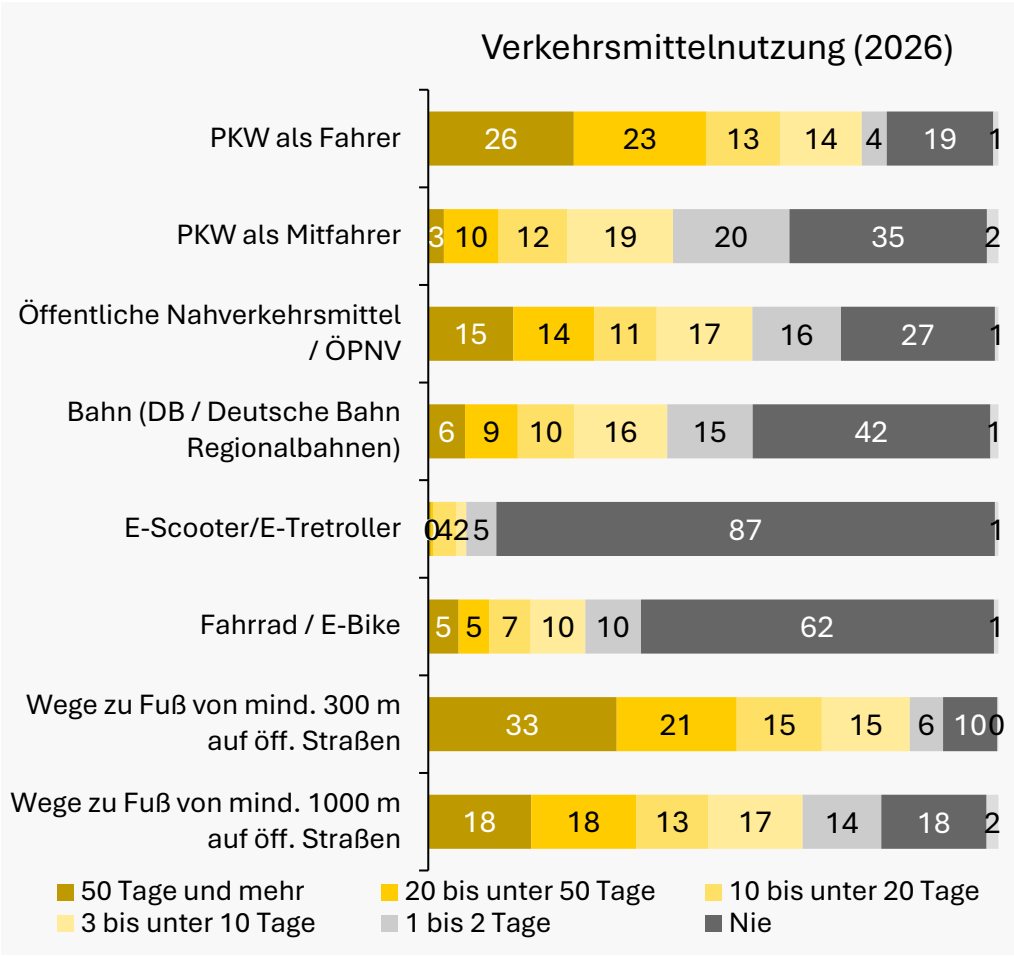


	Magdeburg		Gesamt 2026		
	Top2-Bot2 2026	Top2-Bot2 2021	Gesamt Top2-Bot2 2026	Bester Wert 2026	Stadt bester Wert
Direkte Wege zu meinen Zielen	48	56	52	68	Münster
Breite der Gehwege	44	55	37	50	Potsdam
Aufenthaltsqualität	19		17	44	Münster
Angebot gesicherte Querungsmögl.	44	53	46	59	Münster
Zustand der Gehwege	18	40	13	37	Freiburg (Breisgau)
Sicherheitsgefühl (Angst Übergriffe)	17	30	22	51	Potsdam
Regelkonformes Verhalten Fußgänger	44	41	41	53	Oldenburg
Wartezeit an Ampeln	28	46	33	48	Kiel
Beleuchtung Querungsmöglichkeiten	42	46	35	48	Potsdam
Beleuchtung Gehwege	36	43	29	45	Potsdam
Barrierefreiheit Mobilitätseingeschr.	6	24	3	14	Münster
Keine behind. abgestellte Fahrzeuge	12		1	19	Freiburg (Breisgau)
Regelkonf.Verhalten Autofahrer	13	27	14	28	Erfurt
Sitzmöglichkeiten entlang der Gehwege	-7	6	-13	3	Augsburg
Regelkonformes Verhalten Radfahrer	-11	13	-14	-5	Mönchengladbach
Regelkonf. Verhalten E-Scooter-Fahrer	-32		-38	-17	Chemnitz

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege zu Fuß in Magdeburg zurücklegen; Gesamt Magdeburg (2026) n = 346 / (2021) n = 302; Gesamt zu Fuß (2026) n = 4.059 / (2021) n = 4.583; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

Indexwerte / Verkehrsmittelnutzung: Mainz

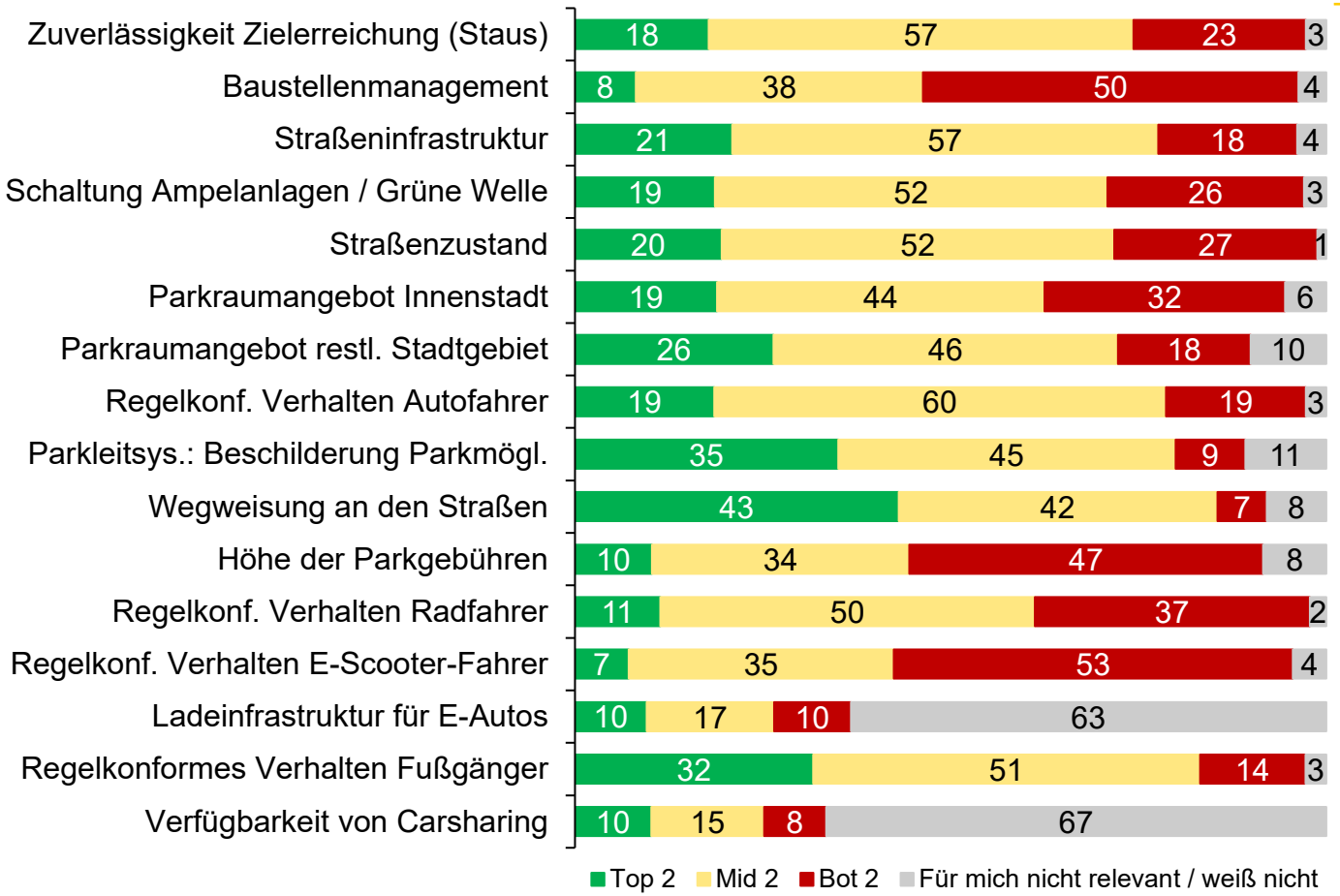




Basis: Einwohner und Einpendler/Besucher ab 18 Jahren. Gesamt n=11.605/11.637 (2026/2021); Mainz n=401/539 (2026/2021); rechts Angaben in %

PKW: Mainz

PKW – Zufriedenheit mit einzelnen Leistungsdimensionen

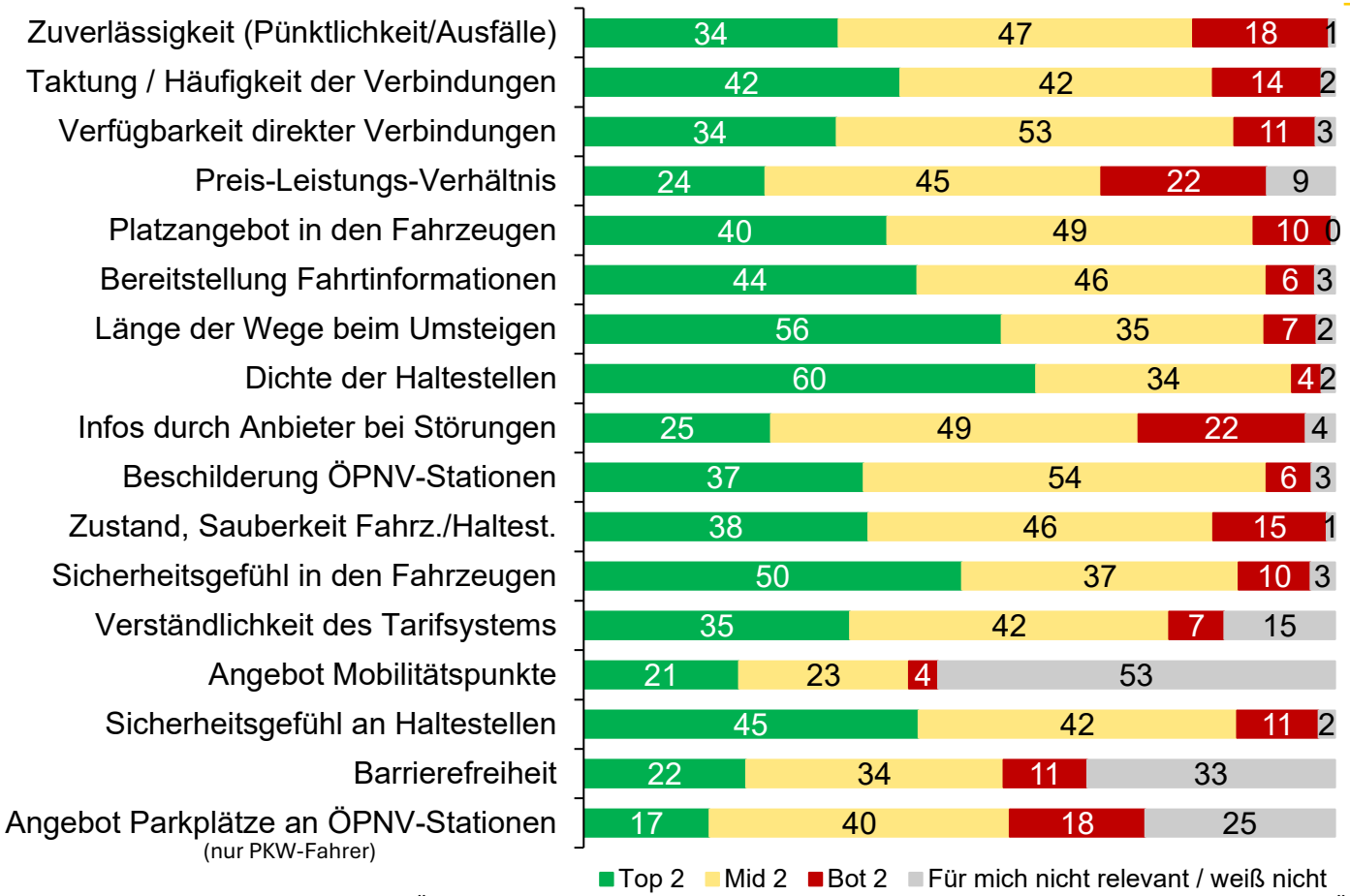


	Mainz		Gesamt 2026		
	Top2-Bot2 2026	Top2-Bot2 2021	Gesamt Top2-Bot2 2026	Bester Wert 2026	Stadt bester Wert
Zuverlässigkeit Zielerreichung (Staus)	-5	7	-2	28	Erfurt
Baustellenmanagement	-42	-22	-42	-22	Gelsenkirchen
Straßeninfrastruktur	2	8	2	19	Erfurt
Schaltung Ampelanlagen / Grüne Welle	-8	-4	-4	18	Erfurt
Straßenzustand	-7	3	-20	9	Augsburg
Parkraumangebot Innenstadt	-13		-21	-5	Bielefeld
Parkraumangebot restl. Stadtgebiet	9		8	21	Augsburg
Regelkonf. Verhalten Autofahrer	0	6	1	17	Erfurt
Parkleitsys.: Beschilderung Parkmögl.	26	10	22	44	Augsburg
Wegweisung an den Straßen	36	29	38	57	Erfurt
Höhe der Parkgebühren	-37	-30	-37	-17	Gelsenkirchen
Regelkonf. Verhalten Radfahrer	-25	-16	-20	-4	Krefeld
Regelkonf. Verhalten E-Scooter-Fahrer	-46		-38	-16	Erfurt
Ladeinfrastruktur für E-Autos	-1		-1	4	Freiburg (Breisgau)
Regelkonformes Verhalten Fußgänger	18	16	21	36	Erfurt
Verfügbarkeit von Carsharing	2	3	5	25	Karlsruhe

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege mit dem PKW in Mainz zurücklegen; Gesamt Mainz (2026) n = 338 / (2021) n = 472; Gesamt PKW (2026) n = 10.159 / (2021) n = 9.897; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

ÖPNV: Mainz

ÖPNV – Zufriedenheit mit einzelnen Leistungsdimensionen

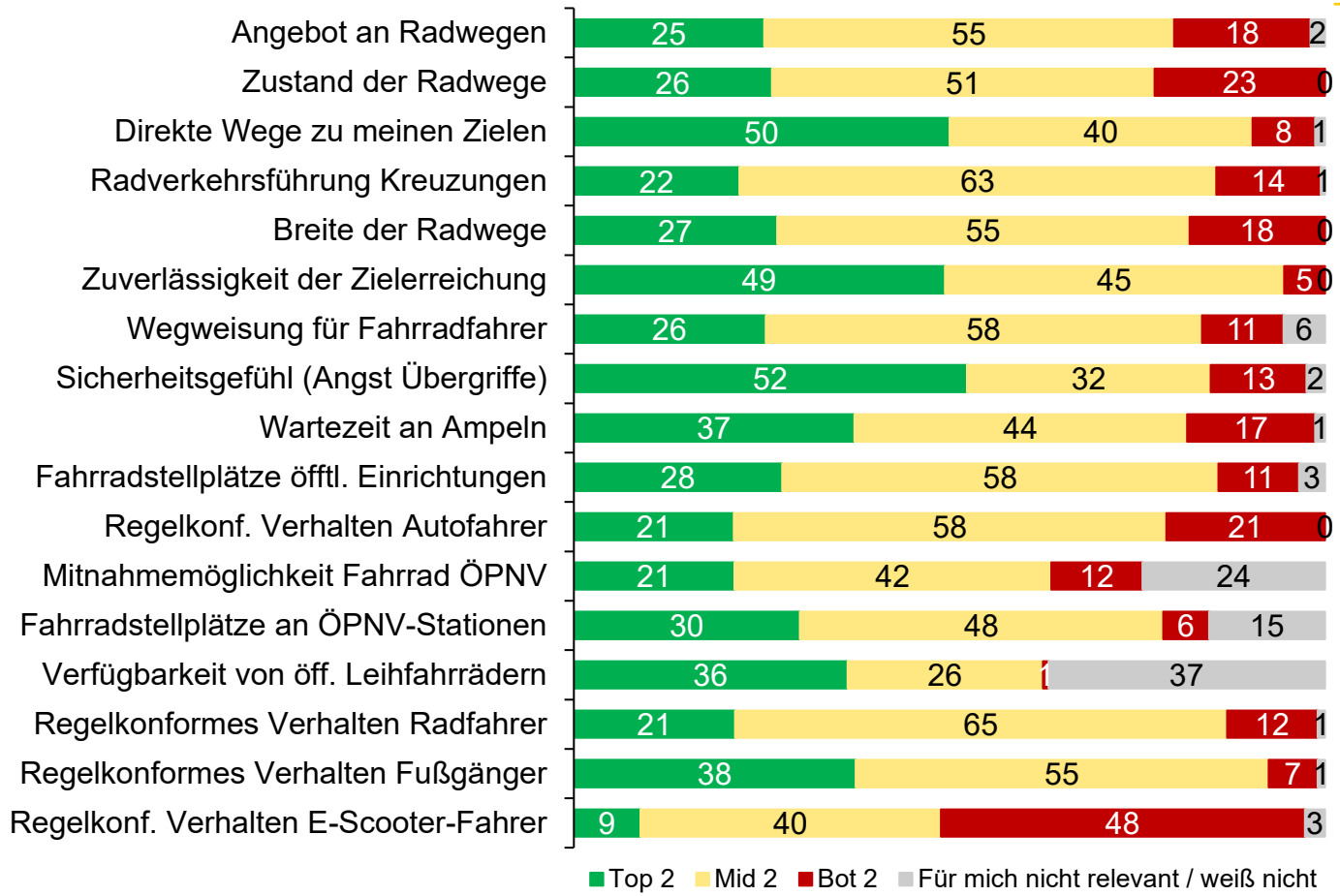


	Mainz		Gesamt 2026		
	Top2-Bot2 2026	Top2-Bot2 2021	Gesamt Top2-Bot2 2026	Bester Wert 2026	Stadt bester Wert
Zuverlässigkeit (Pünktlichkeit/Ausfälle)	16	37	24	64	Erfurt
Taktung / Häufigkeit der Verbindungen	28	34	36	71	Erfurt
Verfügbarkeit direkter Verbindungen	23	36	31	62	Erfurt
Preis-Leistungs-Verhältnis	2	16	0	30	Münster
Platzangebot in den Fahrzeugen	30	31	30	49	Braunschweig
Bereitstellung Fahrtinformationen	38	34	37	71	Erfurt
Länge der Wege beim Umsteigen	49	50	51	77	Erfurt
Dichte der Haltestellen	56	48	55	78	Erfurt
Infos durch Anbieter bei Störungen	3	18	10	64	Erfurt
Beschilderung ÖPNV-Stationen	31	39	40	67	Erfurt
Zustand, Sauberkeit Fahrz./Haltest.	23	35	23	43	Erfurt
Sicherheitsgefühl in den Fahrzeugen	41	49	33	54	Potsdam
Verständlichkeit des Tarifsystems	28	30	28	51	Potsdam
Angebot Mobilitätspunkte	17		12	35	Freiburg (Breisgau)
Sicherheitsgefühl an Haltestellen	34	44	23	45	Potsdam
Barrierefreiheit	10	26	14	32	Erfurt
Angebot Parkplätze an ÖPNV-Stationen (nur PKW-Fahrer)	-1	3	-2	21	Erfurt

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege mit dem ÖPNV in Mainz zurücklegen; Gesamt Mainz (2026) n = 221 / (2021) n = 294; Gesamt ÖPNV (2026) n = 5.607 / (2021) n = 5.655; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

Fahrradfahrer: Mainz

Fahrrad – Zufriedenheit mit einzelnen Leistungsdimensionen

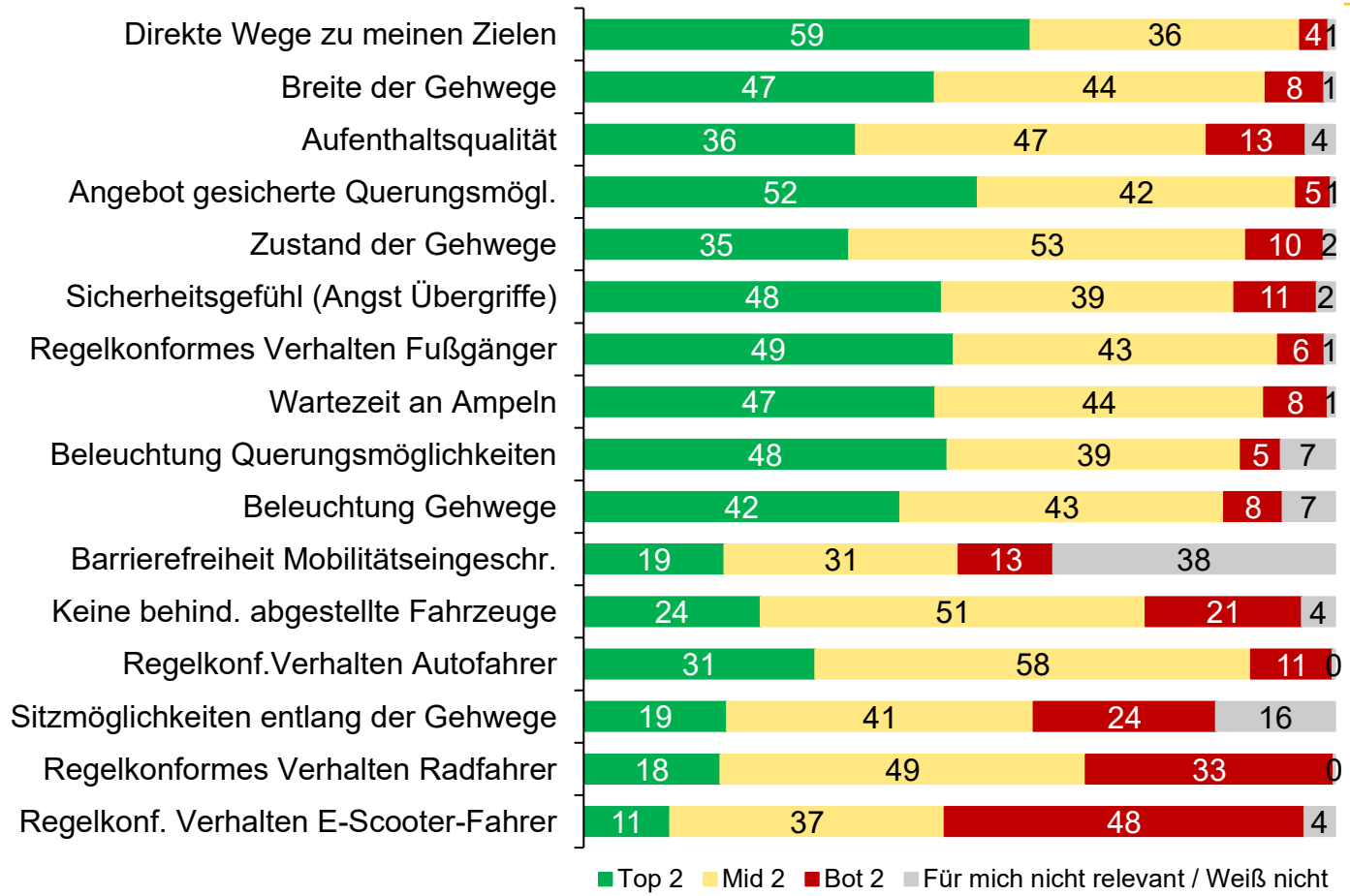


	Mainz		Gesamt 2026		
	Top2-Bot2 2026	Top2-Bot2 2021	Gesamt Top2-Bot2 2026	Bester Wert 2026	Stadt bester Wert
Angebot an Radwegen	7	4	16	65	Münster
Zustand der Radwege	4	1	5	49	Freiburg (Breisgau)
Direkte Wege zu meinen Zielen	42	27	43	68	Münster
Radverkehrsführung Kreuzungen	8		11	47	Münster
Breite der Radwege	9	0	13	39	Karlsruhe
Zuverlässigkeit der Zielerreichung	44	36	54	81	Kiel
Wegweisung für Fahrradfahrer	15	6	22	56	Freiburg (Breisgau)
Sicherheitsgefühl (Angst Übergriffe)	40	19	37	62	Kiel
Wartezeit an Ampeln	20	13	28	42	Kiel
Fahrradstellplätze öfftl. Einrichtungen	17	5	19	35	Kiel
Regelkonf. Verhalten Autofahrer	0	1	-1	17	Freiburg (Breisgau)
Mitnahmemöglichkeit Fahrrad ÖPNV	9	13	1	24	Rostock
Fahrradstellplätze an ÖPNV-Stationen	24	8	15	32	Freiburg (Breisgau)
Verfügbarkeit von öff. Leihfahrrädern	36	25	15	48	Freiburg (Breisgau)
Regelkonformes Verhalten Radfahrer	9	3	9	31	Chemnitz
Regelkonformes Verhalten Fußgänger	31	17	22	35	Bochum
Regelkonf. Verhalten E-Scooter-Fahrer	-40		-32	-4	Chemnitz

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege mit dem Fahrrad in Mainz zurücklegen; Gesamt Mainz (2026) n = 114 / (2021) n = 201; Gesamt Fahrrad (2026) n = 4.059 / (2021) n = 4.583; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

Fußgänger: Mainz

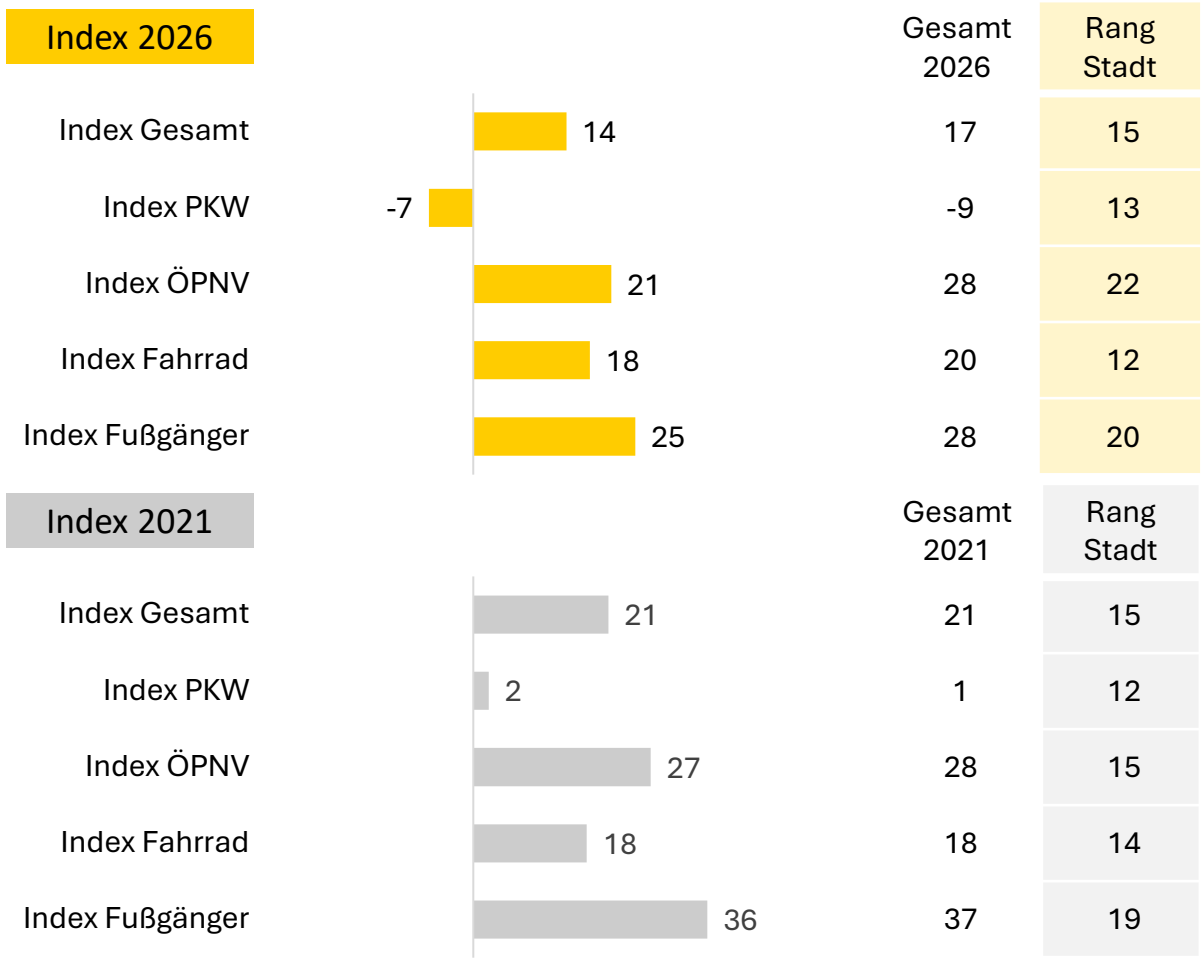
Fußgänger – Zufriedenheit mit einzelnen Leistungsdimensionen

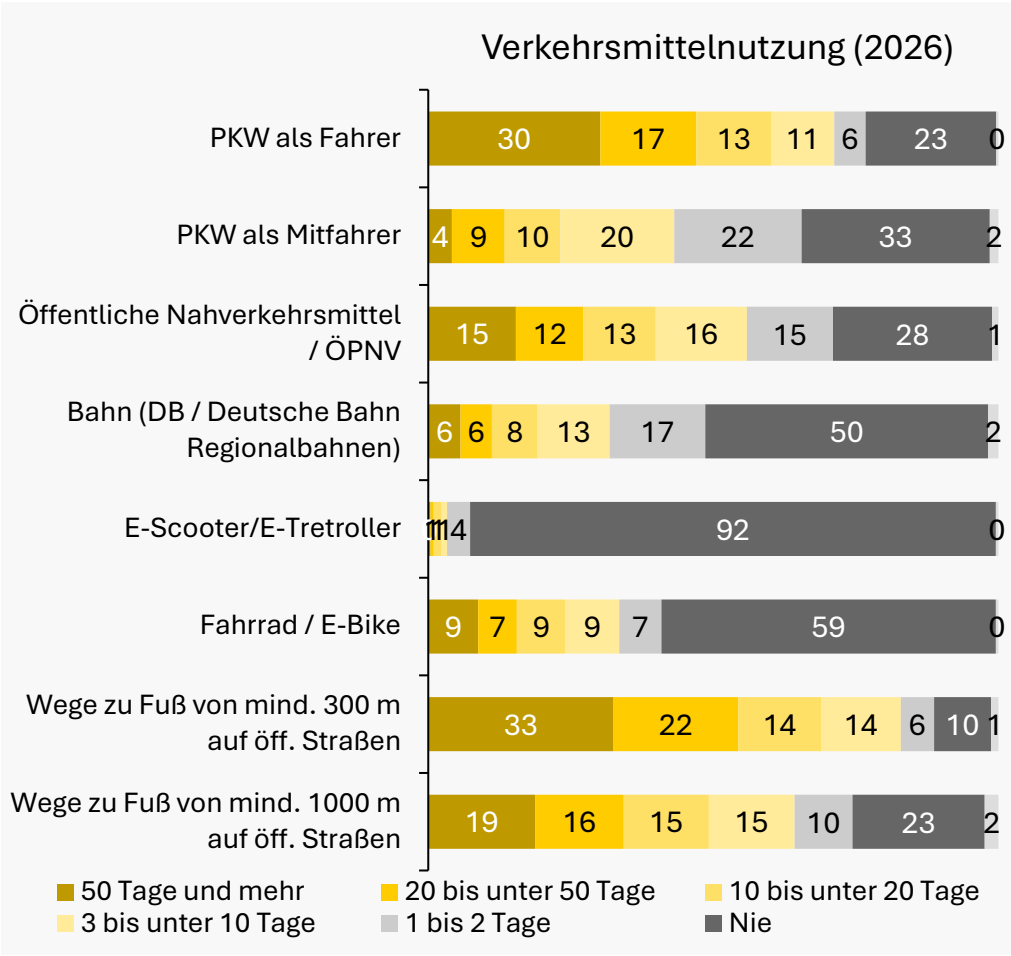


	Mainz		Gesamt 2026		
	Top2-Bot2 2026	Top2-Bot2 2021	Gesamt Top2-Bot2 2026	Bester Wert 2026	Stadt bester Wert
Direkte Wege zu meinen Zielen	56	51	52	68	Münster
Breite der Gehwege	39	37	37	50	Potsdam
Aufenthaltsqualität	23		17	44	Münster
Angebot gesicherte Querungsmögl.	48	42	46	59	Münster
Zustand der Gehwege	25	29	13	37	Freiburg (Breisgau)
Sicherheitsgefühl (Angst Übergriffe)	37	41	22	51	Potsdam
Regelkonformes Verhalten Fußgänger	43	32	41	53	Oldenburg
Wartezeit an Ampeln	38	32	33	48	Kiel
Beleuchtung Querungsmöglichkeiten	43	44	35	48	Potsdam
Beleuchtung Gehwege	34	38	29	45	Potsdam
Barrierefreiheit Mobilitätseingeschr.	6	12	3	14	Münster
Keine behind. abgestellte Fahrzeuge	3		1	19	Freiburg (Breisgau)
Regelkonf.Verhalten Autofahrer	20	22	14	28	Erfurt
Sitzmöglichkeiten entlang der Gehwege	-5	5	-13	3	Augsburg
Regelkonformes Verhalten Radfahrer	-15	-9	-14	-5	Mönchengladbach
Regelkonf. Verhalten E-Scooter-Fahrer	-36		-38	-17	Chemnitz

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege zu Fuß in Mainz zurücklegen; Gesamt Mainz (2026) n = 336 / (2021) n = 435; Gesamt zu Fuß (2026) n = 4.059 / (2021) n = 4.583; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

Indexwerte / Verkehrsmittelnutzung: Mannheim

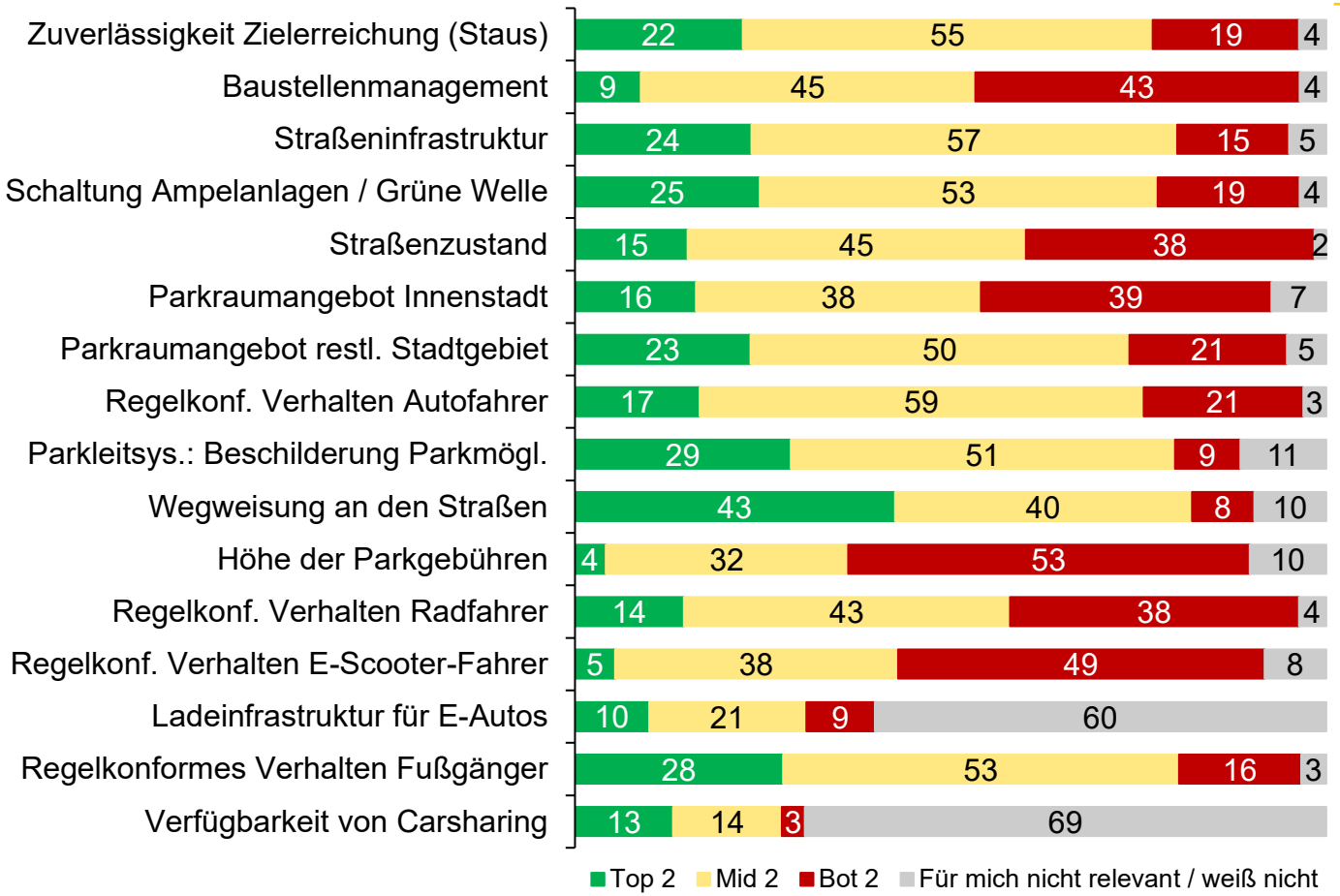




Basis: Einwohner und Einpendler/Besucher ab 18 Jahren. Gesamt n=11.605/11.637 (2026/2021); Mannheim n=401/400 (2026/2021); rechts Angaben in %

PKW: Mannheim

PKW – Zufriedenheit mit einzelnen Leistungsdimensionen

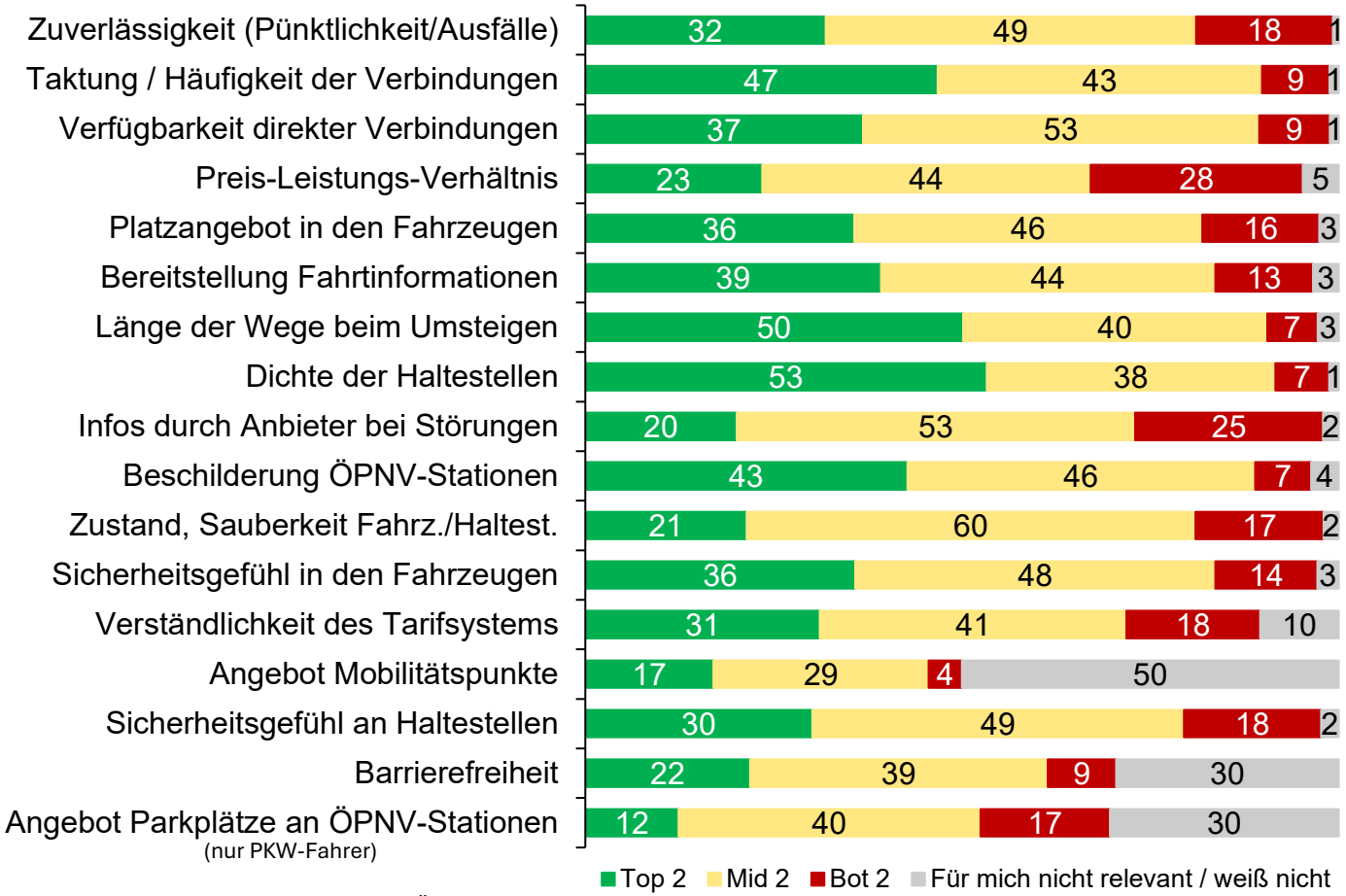


	Mannheim		Gesamt 2026		
	Top2-Bot2 2026	Top2-Bot2 2021	Gesamt Top2-Bot2 2026	Bester Wert 2026	Stadt bester Wert
Zuverlässigkeit Zielerreichung (Staus)	3	11	-2	28	Erfurt
Baustellenmanagement	-34	-13	-42	-22	Gelsenkirchen
Straßeninfrastruktur	9	12	2	19	Erfurt
Schaltung Ampelanlagen / Grüne Welle	6	11	-4	18	Erfurt
Straßenzustand	-23	2	-20	9	Augsburg
Parkraumangebot Innenstadt	-23		-21	-5	Bielefeld
Parkraumangebot restl. Stadtgebiet	2		8	21	Augsburg
Regelkonf. Verhalten Autofahrer	-5	-10	1	17	Erfurt
Parkleitsys.: Beschilderung Parkmögl.	20	32	22	44	Augsburg
Wegweisung an den Straßen	34	37	38	57	Erfurt
Höhe der Parkgebühren	-49	-37	-37	-17	Gelsenkirchen
Regelkonf. Verhalten Radfahrer	-24	-19	-20	-4	Krefeld
Regelkonf. Verhalten E-Scooter-Fahrer	-43		-38	-16	Erfurt
Ladeinfrastruktur für E-Autos	1		-1	4	Freiburg (Breisgau)
Regelkonformes Verhalten Fußgänger	11	9	21	36	Erfurt
Verfügbarkeit von Carsharing	10	7	5	25	Karlsruhe

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege mit dem PKW in Mannheim zurücklegen; Gesamt Mannheim (2026) n = 333 / (2021) n = 336; Gesamt PKW (2026) n = 10.159 / (2021) n = 9.897; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

ÖPNV: Mannheim

ÖPNV – Zufriedenheit mit einzelnen Leistungsdimensionen

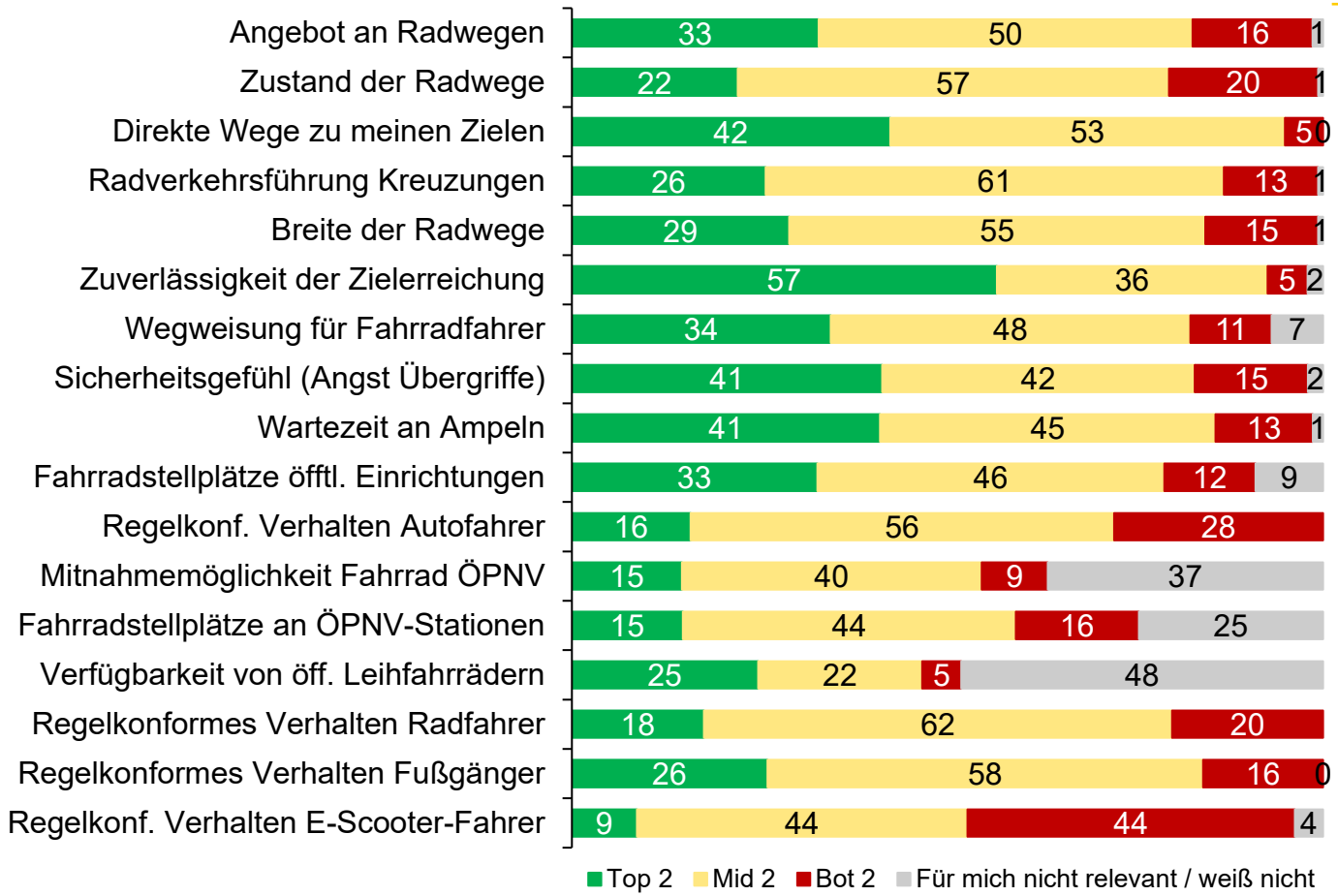


	Mannheim		Gesamt 2026		
	Top2-Bot2 2026	Top2-Bot2 2021	Gesamt Top2-Bot2 2026	Bester Wert 2026	Stadt bester Wert
Zuverlässigkeit (Pünktlichkeit/Ausfälle)	14	26	24	64	Erfurt
Taktung / Häufigkeit der Verbindungen	38	41	36	71	Erfurt
Verfügbarkeit direkter Verbindungen	27	37	31	62	Erfurt
Preis-Leistungs-Verhältnis	-5	9	0	30	Münster
Platzangebot in den Fahrzeugen	20	24	30	49	Braunschweig
Bereitstellung Fahrtinformationen	26	28	37	71	Erfurt
Länge der Wege beim Umsteigen	43	53	51	77	Erfurt
Dichte der Haltestellen	46	51	55	78	Erfurt
Infos durch Anbieter bei Störungen	-5	18	10	64	Erfurt
Beschilderung ÖPNV-Stationen	35	40	40	67	Erfurt
Zustand, Sauberkeit Fahrz./Haltest.	4	17	23	43	Erfurt
Sicherheitsgefühl in den Fahrzeugen	22	35	33	54	Potsdam
Verständlichkeit des Tarifsystems	13	15	28	51	Potsdam
Angebot Mobilitätspunkte	13		12	35	Freiburg (Breisgau)
Sicherheitsgefühl an Haltestellen	12	33	23	45	Potsdam
Barrierefreiheit	13	24	14	32	Erfurt
Angebot Parkplätze an ÖPNV-Stationen (nur PKW-Fahrer)	-5	-7	-2	21	Erfurt

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege mit dem ÖPNV in Mannheim zurücklegen; Gesamt Mannheim (2026) n = 223 / (2021) n = 213; Gesamt ÖPNV (2026) n = 5.607 / (2021) n = 5.655; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

Fahrradfahrer: Mannheim

Fahrrad – Zufriedenheit mit einzelnen Leistungsdimensionen

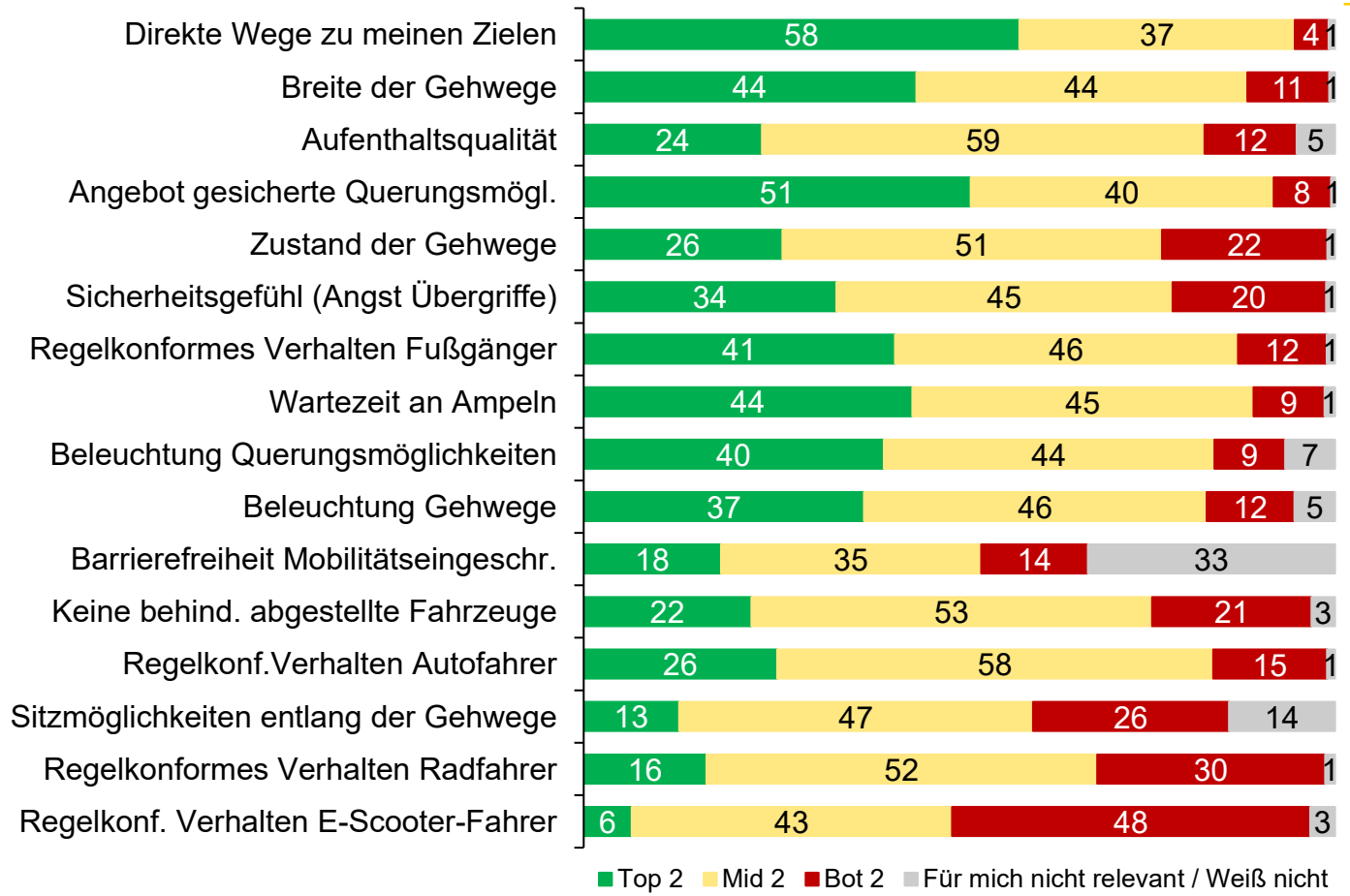


	Mannheim		Gesamt 2026		
	Top2-Bot2 2026	Top2-Bot2 2021	Gesamt Top2-Bot2 2026	Bester Wert 2026	Stadt bester Wert
Angebot an Radwegen	17	9	16	65	Münster
Zustand der Radwege	2	17	5	49	Freiburg (Breisgau)
Direkte Wege zu meinen Zielen	37	30	43	68	Münster
Radverkehrsführung Kreuzungen	13		11	47	Münster
Breite der Radwege	14	15	13	39	Karlsruhe
Zuverlässigkeit der Zielerreichung	51	37	54	81	Kiel
Wegweisung für Fahrradfahrer	24	12	22	56	Freiburg (Breisgau)
Sicherheitsgefühl (Angst Übergriffe)	26	22	37	62	Kiel
Wartezeit an Ampeln	28	33	28	42	Kiel
Fahrradstellplätze öfftl. Einrichtungen	21	13	19	35	Kiel
Regelkonf. Verhalten Autofahrer	-12	1	-1	17	Freiburg (Breisgau)
Mitnahmemöglichkeit Fahrrad ÖPNV	6	11	1	24	Rostock
Fahrradstellplätze an ÖPNV-Stationen	-2	14	15	32	Freiburg (Breisgau)
Verfügbarkeit von öff. Leihfahrrädern	20	36	15	48	Freiburg (Breisgau)
Regelkonformes Verhalten Radfahrer	-3	9	9	31	Chemnitz
Regelkonformes Verhalten Fußgänger	10	18	22	35	Bochum
Regelkonf. Verhalten E-Scooter-Fahrer	-35		-32	-4	Chemnitz

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege mit dem Fahrrad in Mannheim zurücklegen; Gesamt Mannheim (2026) n = 133 / (2021) n = 181; Gesamt Fahrrad (2026) n = 4.059 / (2021) n = 4.583; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

Fußgänger: Mannheim

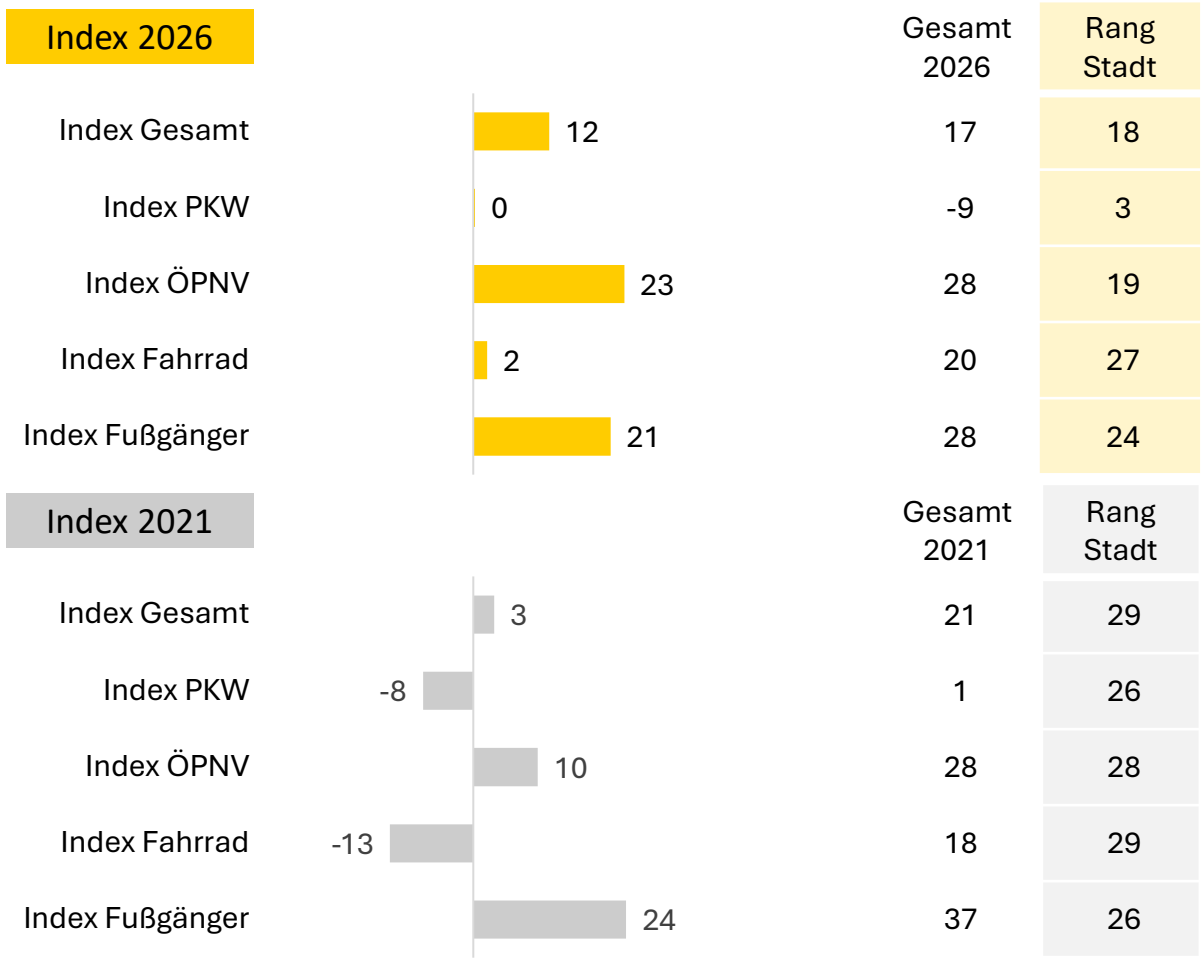
Fußgänger – Zufriedenheit mit einzelnen Leistungsdimensionen



	Mannheim		Gesamt 2026		
	Top2-Bot2 2026	Top2-Bot2 2021	Gesamt Top2-Bot2 2026	Bester Wert 2026	Stadt bester Wert
Direkte Wege zu meinen Zielen	54	51	52	68	Münster
Breite der Gehwege	33	38	37	50	Potsdam
Aufenthaltsqualität	11		17	44	Münster
Angebot gesicherte Querungsmögl.	44	43	46	59	Münster
Zustand der Gehwege	5	31	13	37	Freiburg (Breisgau)
Sicherheitsgefühl (Angst Übergriffe)	13	25	22	51	Potsdam
Regelkonformes Verhalten Fußgänger	30	21	41	53	Oldenburg
Wartezeit an Ampeln	34	32	33	48	Kiel
Beleuchtung Querungsmöglichkeiten	31	39	35	48	Potsdam
Beleuchtung Gehwege	26	36	29	45	Potsdam
Barrierefreiheit Mobilitätseingeschr.	4	11	3	14	Münster
Keine behind. abgestellte Fahrzeuge	1		1	19	Freiburg (Breisgau)
Regelkonf.Verhalten Autofahrer	11	6	14	28	Erfurt
Sitzmöglichkeiten entlang der Gehwege	-13	-5	-13	3	Augsburg
Regelkonformes Verhalten Radfahrer	-14	-13	-14	-5	Mönchengladbach
Regelkonf. Verhalten E-Scooter-Fahrer	-41		-38	-17	Chemnitz

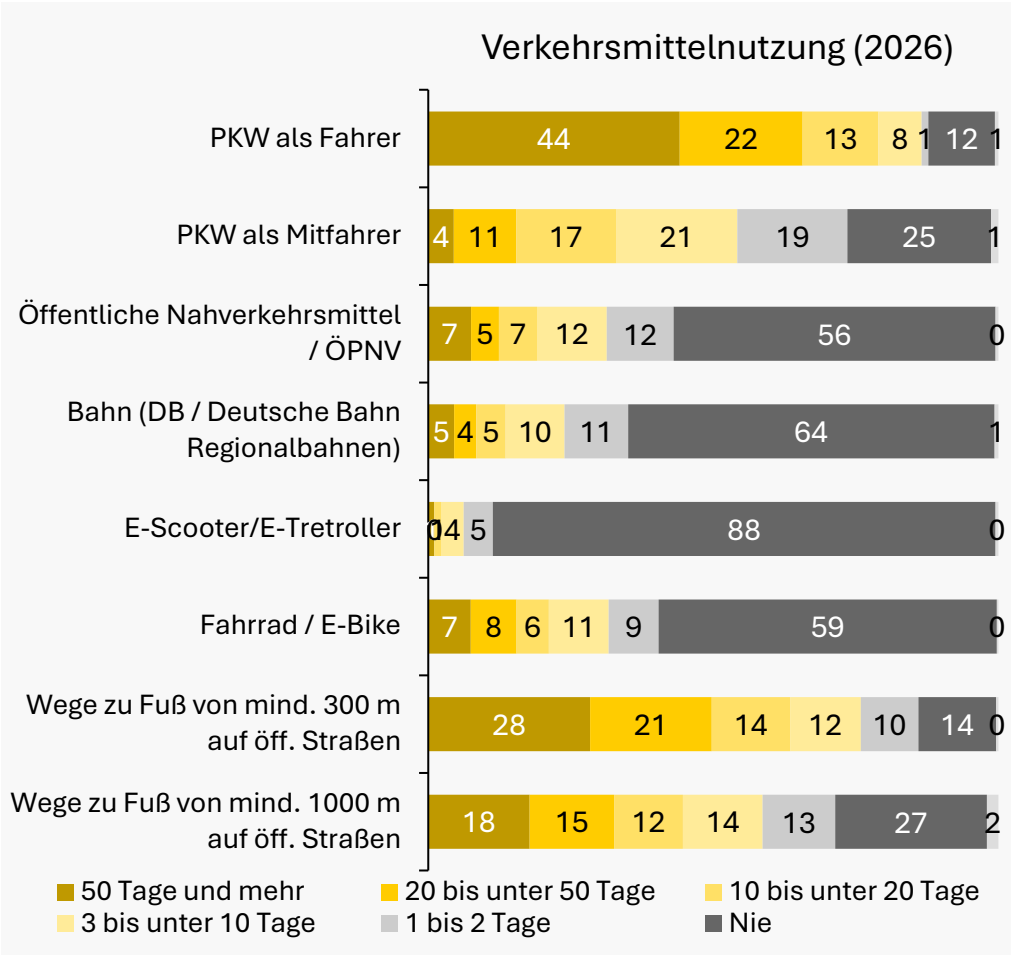
Basis: Einwohner und Pendler, die Wege zu Fuß in Mannheim zurücklegen; Gesamt Mannheim (2026) n = 333 / (2021) n = 330; Gesamt zu Fuß (2026) n = 4.059 / (2021) n = 4.583; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

Indexwerte / Verkehrsmittelnutzung: Mönchengladbach



	Gesamt 2026	Rang Stadt
Index Gesamt	17	18
Index PKW	-9	3
Index ÖPNV	28	19
Index Fahrrad	20	27
Index Fußgänger	28	24

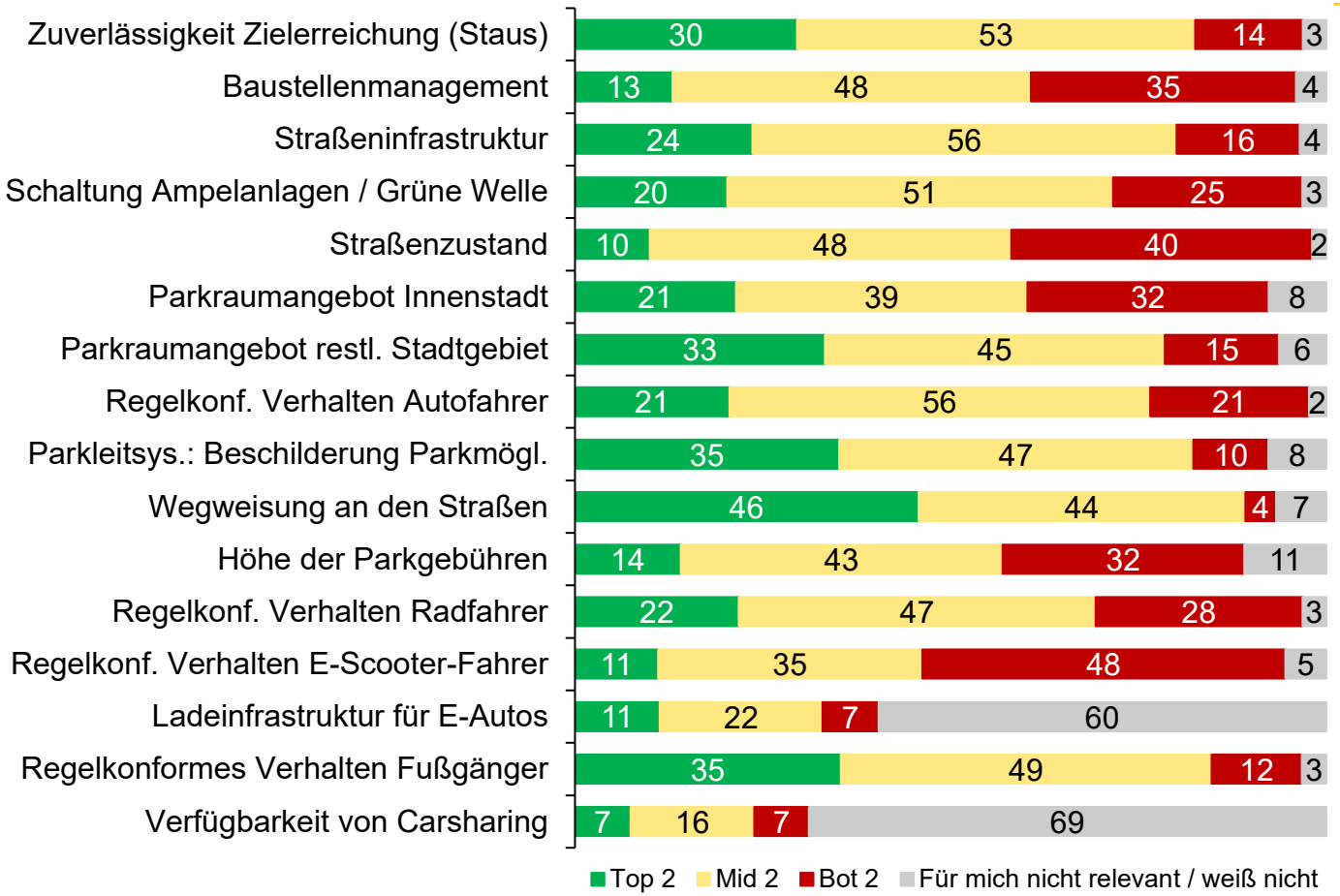
	Gesamt 2021	Rang Stadt
Index Gesamt	21	29
Index PKW	1	26
Index ÖPNV	28	28
Index Fahrrad	18	29
Index Fußgänger	37	26



Basis: Einwohner und Einpendler/Besucher ab 18 Jahren. Gesamt n=11.605/11.637 (2026/2021); Mönchengladbach n=400/400 (2026/2021); rechts Angaben in %

PKW: Mönchengladbach

PKW – Zufriedenheit mit einzelnen Leistungsdimensionen

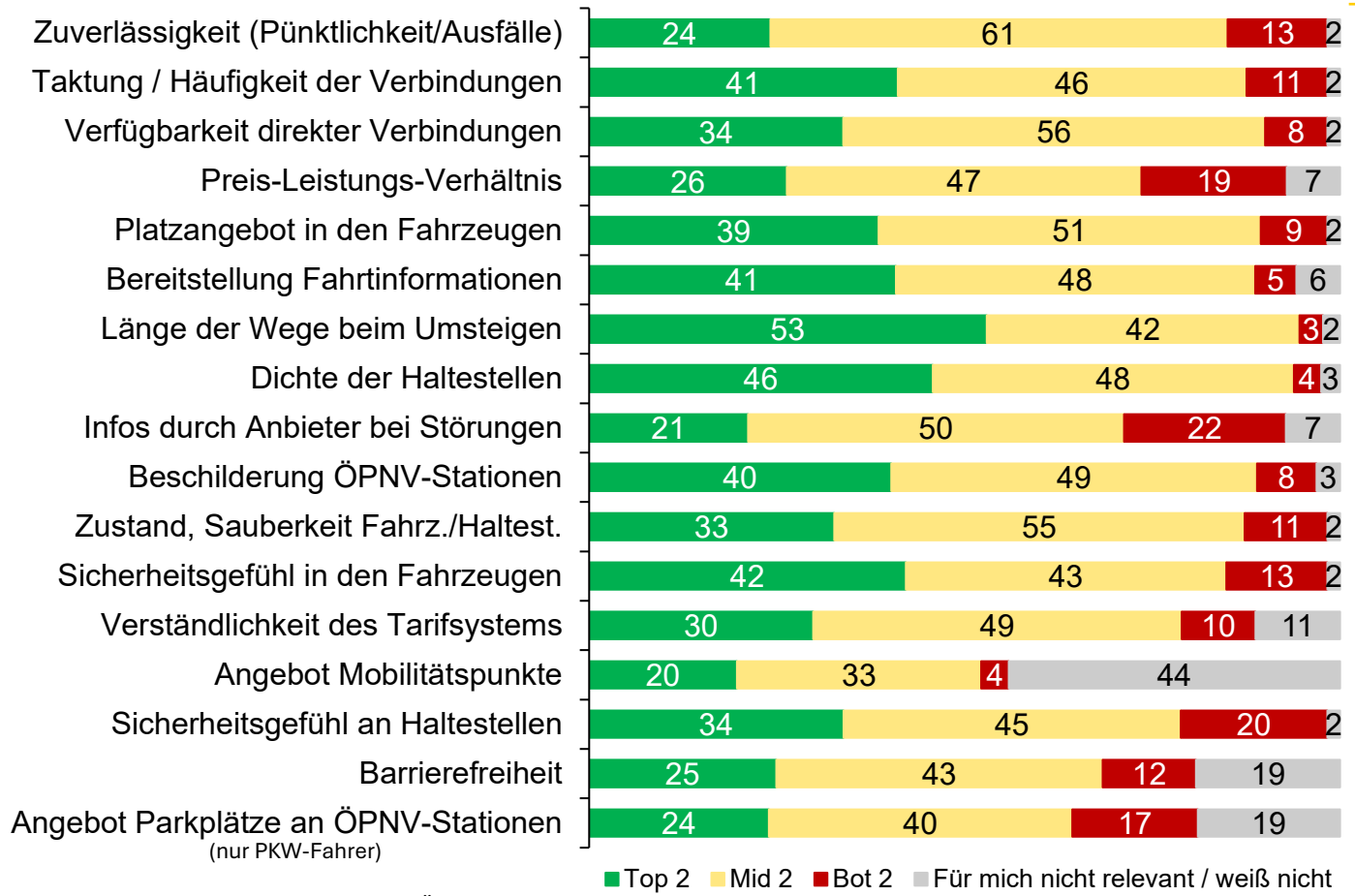


	Mönchengladbach		Gesamt 2026		
	Top2-Bot2 2026	Top2-Bot2 2021	Gesamt Top2-Bot2 2026	Bester Wert 2026	Stadt bester Wert
Zuverlässigkeit Zielerreichung (Staus)	15	7	-2	28	Erfurt
Baustellenmanagement	-22	-31	-42	-22	Gelsenkirchen
Straßeninfrastruktur	7	-2	2	19	Erfurt
Schaltung Ampelanlagen / Grüne Welle	-5	-11	-4	18	Erfurt
Straßenzustand	-30	-27	-20	9	Augsburg
Parkraumangebot Innenstadt	-11		-21	-5	Bielefeld
Parkraumangebot restl. Stadtgebiet	18		8	21	Augsburg
Regelkonf. Verhalten Autofahrer	-1	-20	1	17	Erfurt
Parkleitsys.: Beschilderung Parkmögl.	25	9	22	44	Augsburg
Wegweisung an den Straßen	42	23	38	57	Erfurt
Höhe der Parkgebühren	-18	-25	-37	-17	Gelsenkirchen
Regelkonf. Verhalten Radfahrer	-6	-16	-20	-4	Krefeld
Regelkonf. Verhalten E-Scooter-Fahrer	-37		-38	-16	Erfurt
Ladeinfrastruktur für E-Autos	4		-1	4	Freiburg (Breisgau)
Regelkonformes Verhalten Fußgänger	23	2	21	36	Erfurt
Verfügbarkeit von Carsharing	0	-9	5	25	Karlsruhe

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege mit dem PKW in Mönchengladbach zurücklegen; Gesamt Mönchengladbach (2026) n = 378 / (2021) n = 347; Gesamt PKW (2026) n = 10.159 / (2021) n = 9.897; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

ÖPNV: Mönchengladbach

ÖPNV – Zufriedenheit mit einzelnen Leistungsdimensionen

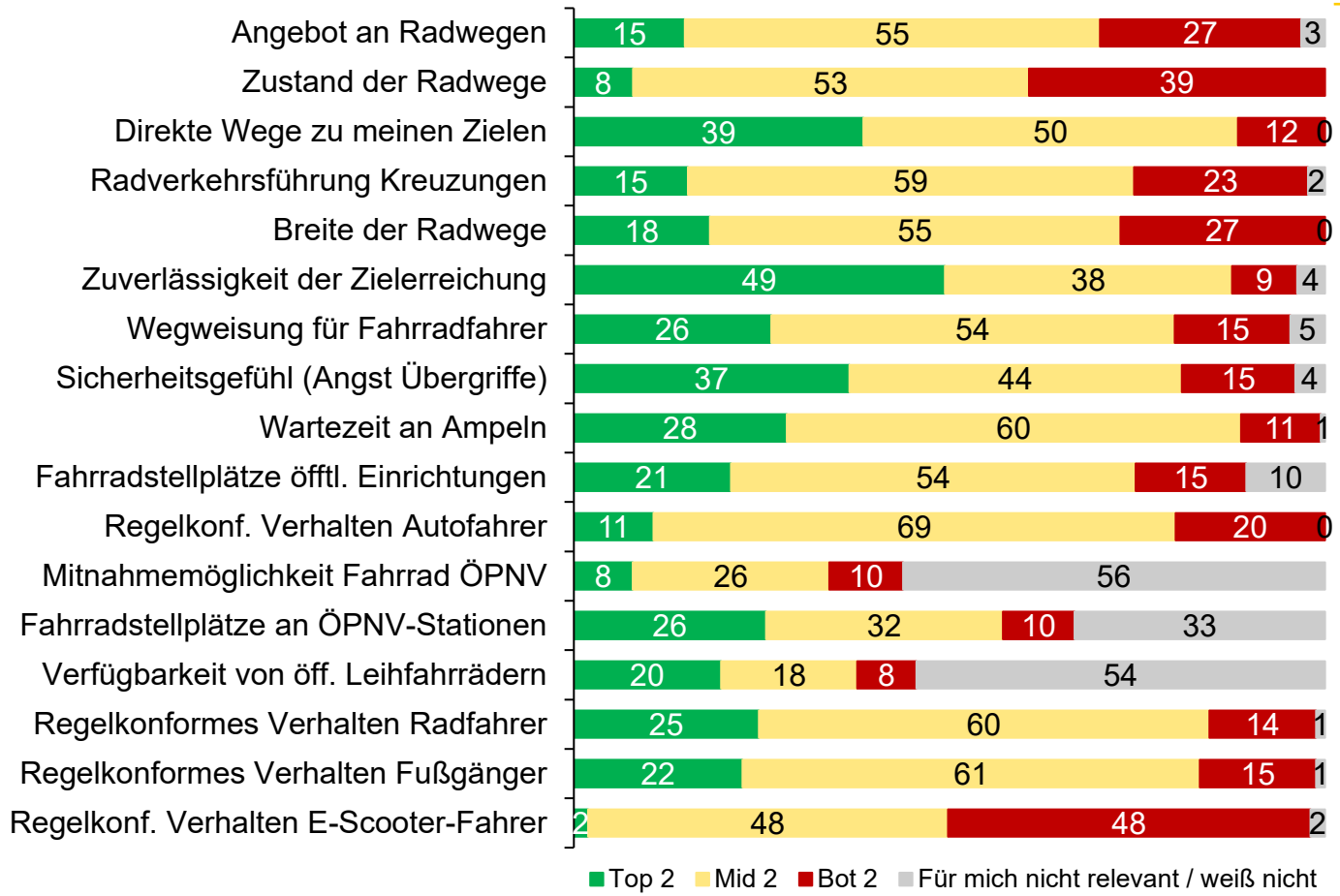


	Mönchengladbach		Gesamt 2026		
	Top2-Bot2 2026	Top2-Bot2 2021	Gesamt Top2-Bot2 2026	Bester Wert 2026	Stadt bester Wert
Zuverlässigkeit (Pünktlichkeit/Ausfälle)	11	14	24	64	Erfurt
Taktung / Häufigkeit der Verbindungen	30	19	36	71	Erfurt
Verfügbarkeit direkter Verbindungen	26	21	31	62	Erfurt
Preis-Leistungs-Verhältnis	7	-17	0	30	Münster
Platzangebot in den Fahrzeugen	30	4	30	49	Braunschweig
Bereitstellung Fahrtinformationen	35	16	37	71	Erfurt
Länge der Wege beim Umsteigen	50	37	51	77	Erfurt
Dichte der Haltestellen	42	29	55	78	Erfurt
Infos durch Anbieter bei Störungen	0	1	10	64	Erfurt
Beschilderung ÖPNV-Stationen	32	14	40	67	Erfurt
Zustand, Sauberkeit Fahrz./Haltest.	22	10	23	43	Erfurt
Sicherheitsgefühl in den Fahrzeugen	29	20	33	54	Potsdam
Verständlichkeit des Tarifsystems	20	7	28	51	Potsdam
Angebot Mobilitätspunkte	16		12	35	Freiburg (Breisgau)
Sicherheitsgefühl an Haltestellen	14	8	23	45	Potsdam
Barrierefreiheit	12	7	14	32	Erfurt
Angebot Parkplätze an ÖPNV-Stationen (nur PKW-Fahrer)	7	-18	-2	21	Erfurt

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege mit dem ÖPNV in Mönchengladbach zurücklegen; Gesamt Mönchengladbach (2026) n = 120 / (2021) n = 138; Gesamt ÖPNV (2026) n = 5.607 / (2021) n = 5.655; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

Fahrradfahrer: Mönchengladbach

Fahrrad – Zufriedenheit mit einzelnen Leistungsdimensionen

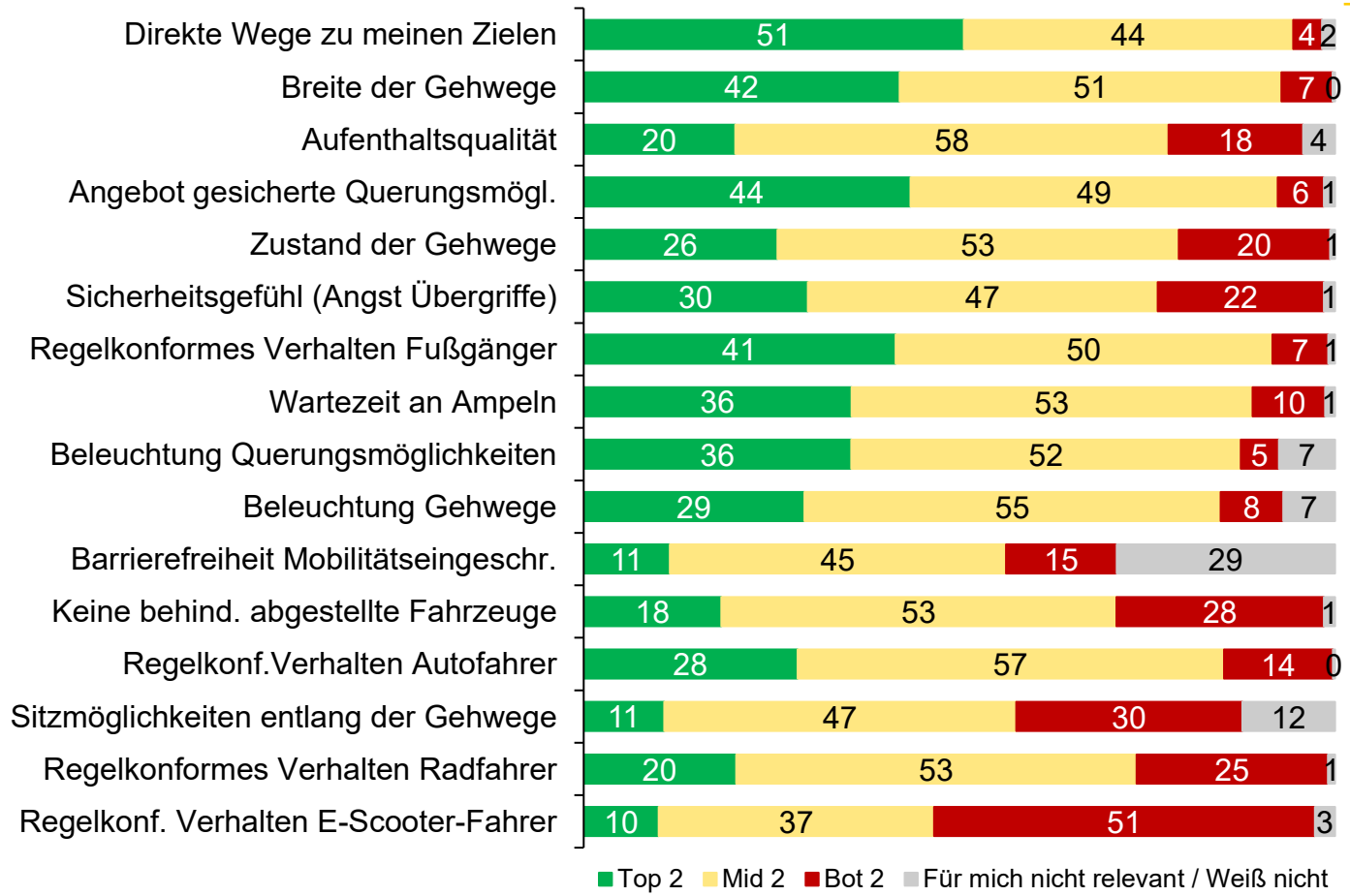


	Mönchengladbach		Gesamt 2026		
	Top2-Bot2 2026	Top2-Bot2 2021	Gesamt Top2-Bot2 2026	Bester Wert 2026	Stadt bester Wert
Angebot an Radwegen	-12	-22	16	65	Münster
Zustand der Radwege	-32	-40	5	49	Freiburg (Breisgau)
Direkte Wege zu meinen Zielen	27	15	43	68	Münster
Radverkehrsführung Kreuzungen	-8		11	47	Münster
Breite der Radwege	-9	-25	13	39	Karlsruhe
Zuverlässigkeit der Zielerreichung	41	36	54	81	Kiel
Wegweisung für Fahrradfahrer	11	-11	22	56	Freiburg (Breisgau)
Sicherheitsgefühl (Angst Übergriffe)	22	7	37	62	Kiel
Wartezeit an Ampeln	18	-11	28	42	Kiel
Fahrradstellplätze öfftl. Einrichtungen	6	-6	19	35	Kiel
Regelkonf. Verhalten Autofahrer	-9	-21	-1	17	Freiburg (Breisgau)
Mitnahmemöglichkeit Fahrrad ÖPNV	-2	-7	1	24	Rostock
Fahrradstellplätze an ÖPNV-Stationen	16	4	15	32	Freiburg (Breisgau)
Verfügbarkeit von öff. Leihfahrrädern	12	10	15	48	Freiburg (Breisgau)
Regelkonformes Verhalten Radfahrer	10	-8	9	31	Chemnitz
Regelkonformes Verhalten Fußgänger	7	-6	22	35	Bochum
Regelkonf. Verhalten E-Scooter-Fahrer	-46		-32	-4	Chemnitz

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege mit dem Fahrrad in Mönchengladbach zurücklegen; Gesamt Mönchengladbach (2026) n = 128 / (2021) n = 134; Gesamt Fahrrad (2026) n = 4.059 / (2021) n = 4.583; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

Fußgänger: Mönchengladbach

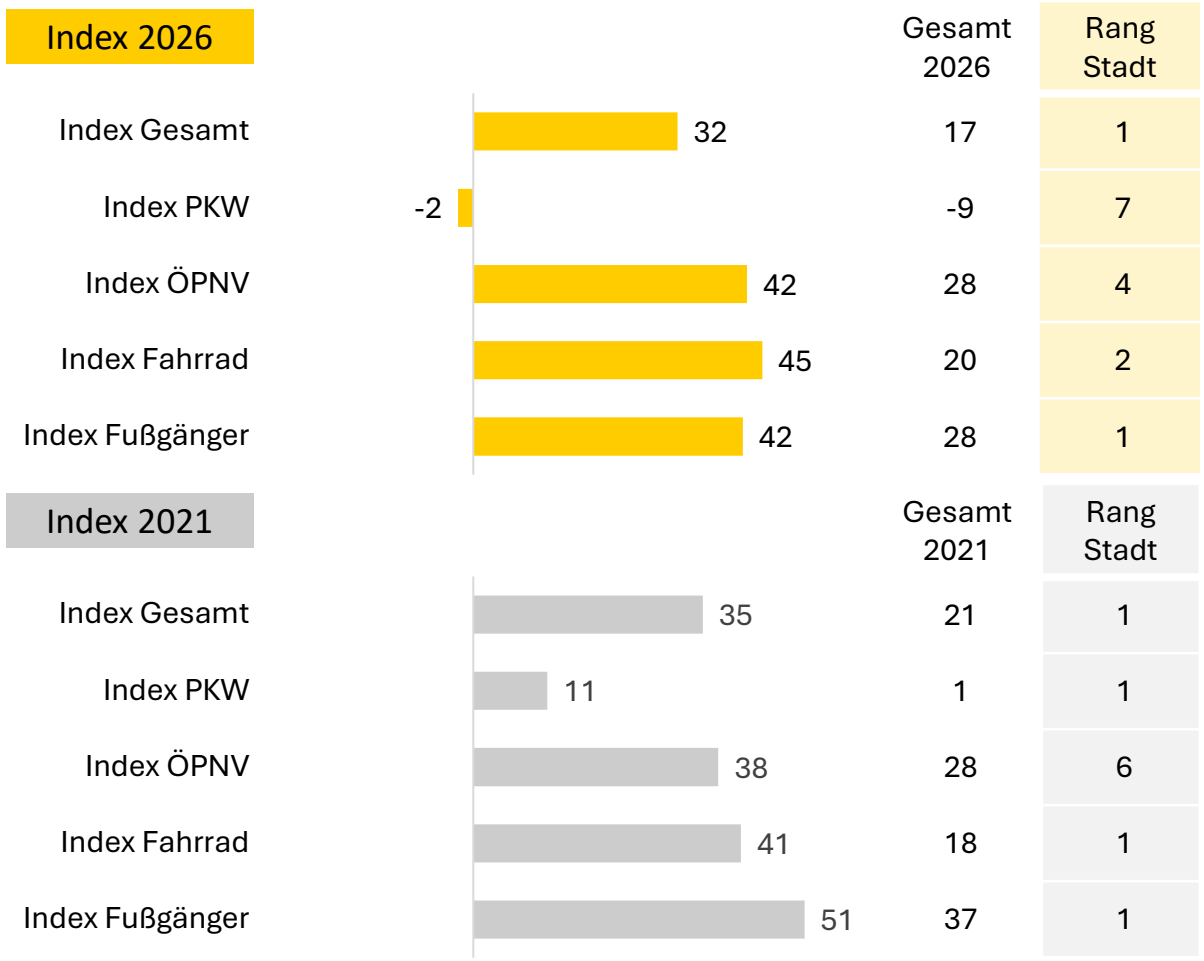
Fußgänger – Zufriedenheit mit einzelnen Leistungsdimensionen

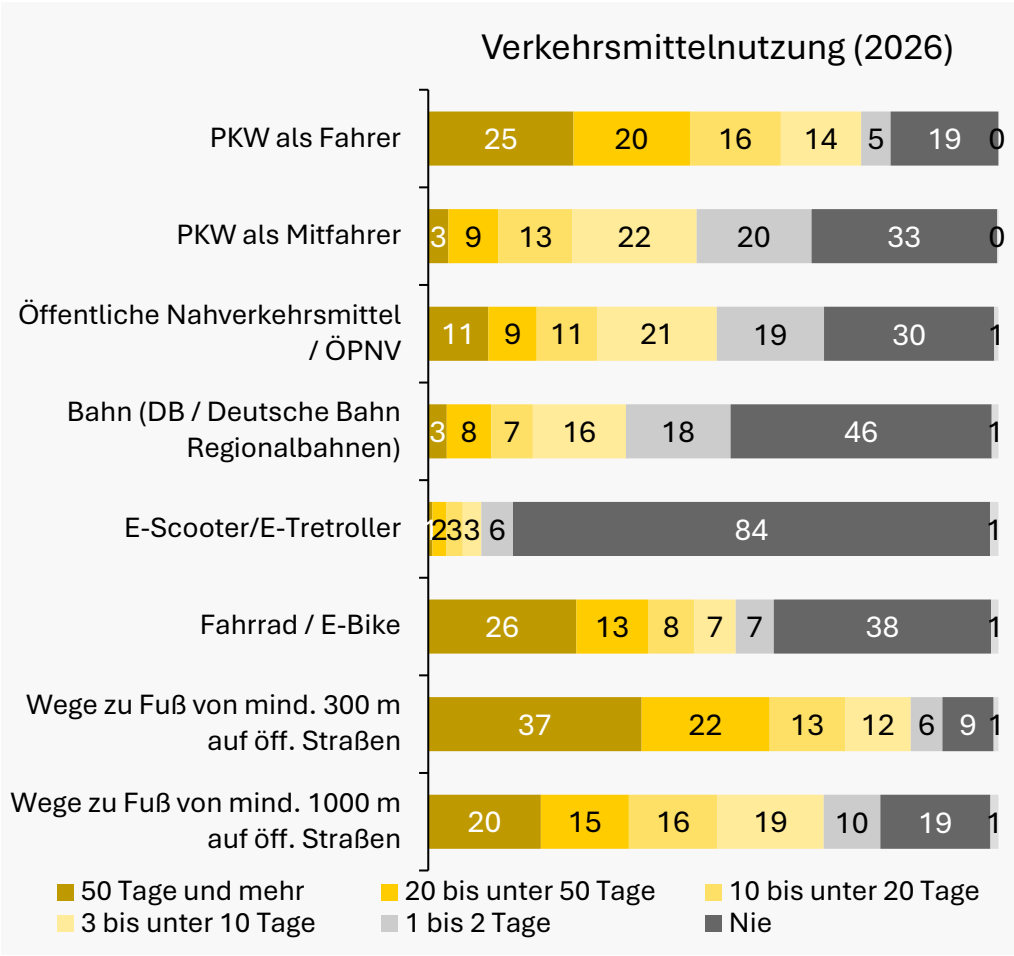


	Mönchengladbach		Gesamt 2026		
	Top2-Bot2 2026	Top2-Bot2 2021	Gesamt Top2-Bot2 2026	Bester Wert 2026	Stadt bester Wert
Direkte Wege zu meinen Zielen	47	42	52	68	Münster
Breite der Gehwege	35	20	37	50	Potsdam
Aufenthaltsqualität	2		17	44	Münster
Angebot gesicherte Querungsmögl.	37	33	46	59	Münster
Zustand der Gehwege	6	1	13	37	Freiburg (Breisgau)
Sicherheitsgefühl (Angst Übergriffe)	8	10	22	51	Potsdam
Regelkonformes Verhalten Fußgänger	34	26	41	53	Oldenburg
Wartezeit an Ampeln	26	16	33	48	Kiel
Beleuchtung Querungsmöglichkeiten	31	25	35	48	Potsdam
Beleuchtung Gehwege	21	13	29	45	Potsdam
Barrierefreiheit Mobilitätseingeschr.	-3	-1	3	14	Münster
Keine behind. abgestellte Fahrzeuge	-9		1	19	Freiburg (Breisgau)
Regelkonf.Verhalten Autofahrer	14	3	14	28	Erfurt
Sitzmöglichkeiten entlang der Gehwege	-19	-34	-13	3	Augsburg
Regelkonformes Verhalten Radfahrer	-5	-10	-14	-5	Mönchengladbach
Regelkonf. Verhalten E-Scooter-Fahrer	-41		-38	-17	Chemnitz

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege zu Fuß in Mönchengladbach zurücklegen; Gesamt Mönchengladbach (2026) n = 304 / (2021) n = 315; Gesamt zu Fuß (2026) n = 4.059 / (2021) n = 4.583; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

Indexwerte / Verkehrsmittelnutzung: Münster

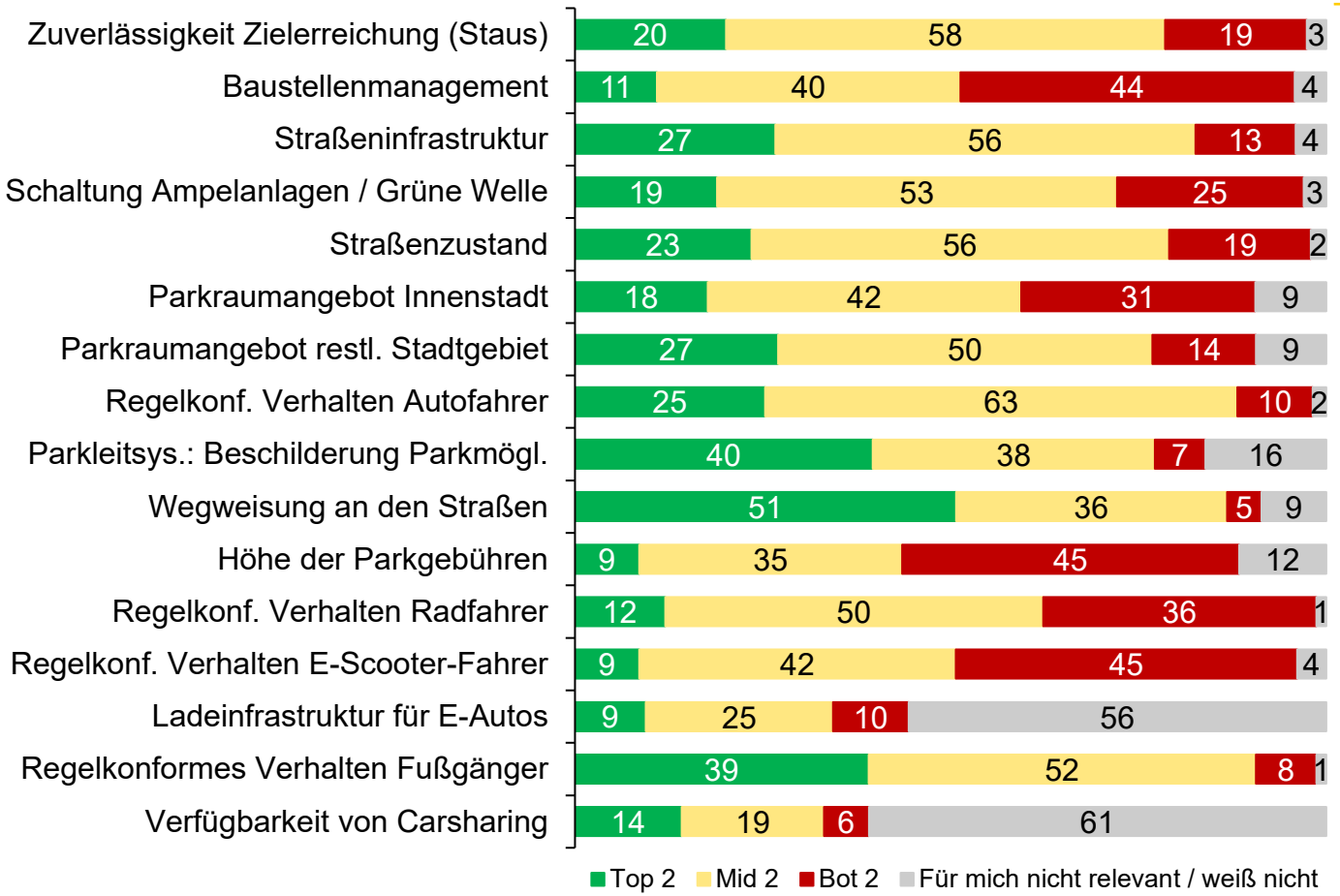




Basis: Einwohner und Einpendler/Besucher ab 18 Jahren. Gesamt n=11.605/11.637 (2026/2021); Münster n=400/400 (2026/2021); rechts Angaben in %

PKW: Münster

PKW – Zufriedenheit mit einzelnen Leistungsdimensionen

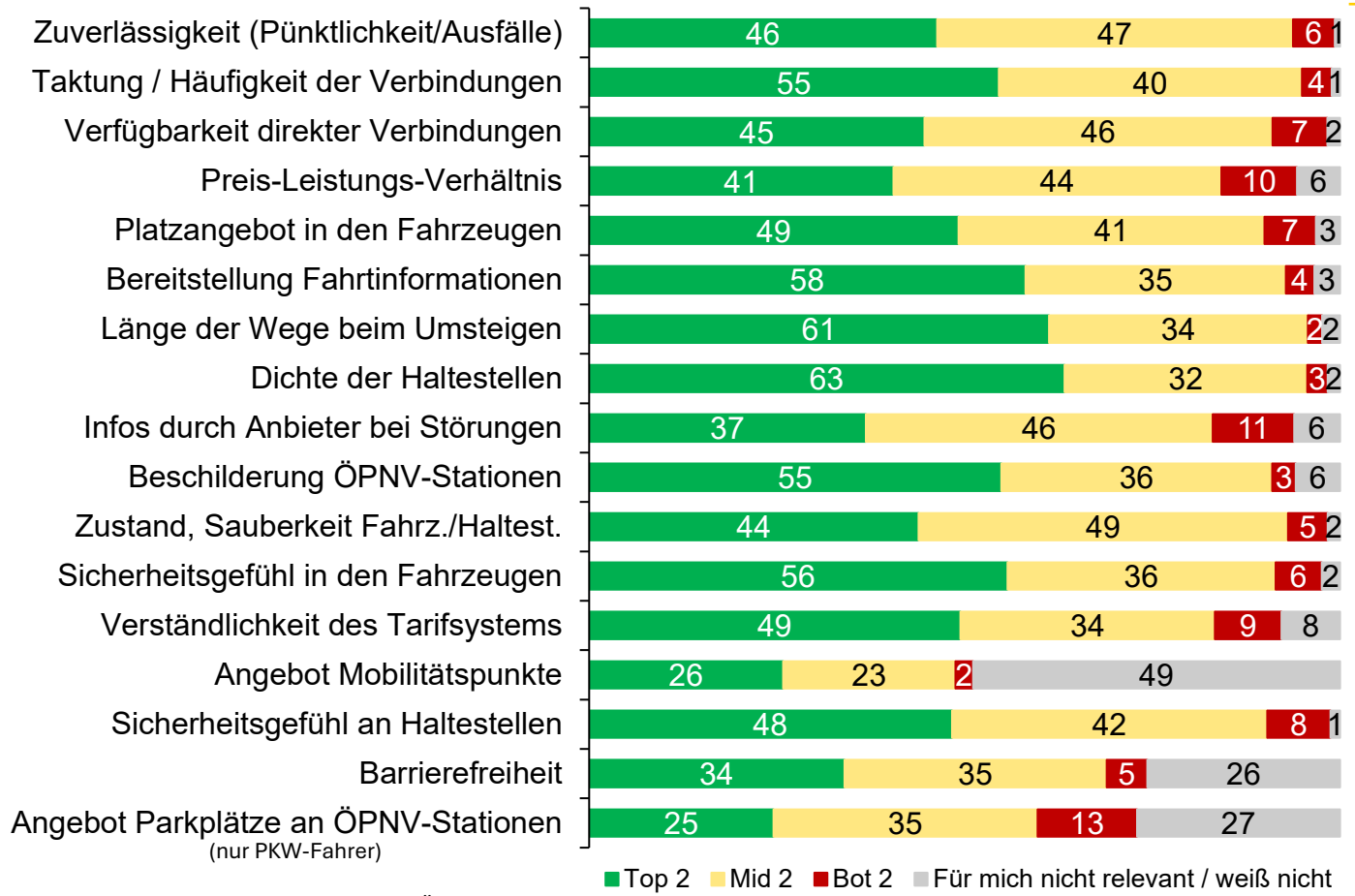


	Münster		Gesamt 2026		
	Top2-Bot2 2026	Top2-Bot2 2021	Gesamt Top2-Bot2 2026	Bester Wert 2026	Stadt bester Wert
Zuverlässigkeit Zielerreichung (Staus)	1	18	-2	28	Erfurt
Baustellenmanagement	-34	-1	-42	-22	Gelsenkirchen
Straßeninfrastruktur	13	21	2	19	Erfurt
Schaltung Ampelanlagen / Grüne Welle	-6	8	-4	18	Erfurt
Straßenzustand	5	39	-20	9	Augsburg
Parkraumangebot Innenstadt	-14		-21	-5	Bielefeld
Parkraumangebot restl. Stadtgebiet	13		8	21	Augsburg
Regelkonf. Verhalten Autofahrer	15	13	1	17	Erfurt
Parkleitsys.: Beschilderung Parkmögl.	33	33	22	44	Augsburg
Wegweisung an den Straßen	46	44	38	57	Erfurt
Höhe der Parkgebühren	-36	-14	-37	-17	Gelsenkirchen
Regelkonf. Verhalten Radfahrer	-24	-17	-20	-4	Krefeld
Regelkonf. Verhalten E-Scooter-Fahrer	-37		-38	-16	Erfurt
Ladeinfrastruktur für E-Autos	-1		-1	4	Freiburg (Breisgau)
Regelkonformes Verhalten Fußgänger	31	20	21	36	Erfurt
Verfügbarkeit von Carsharing	8	11	5	25	Karlsruhe

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege mit dem PKW in Münster zurücklegen; Gesamt Münster (2026) n = 341 / (2021) n = 332; Gesamt PKW (2026) n = 10.159 / (2021) n = 9.897; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

ÖPNV: Münster

ÖPNV – Zufriedenheit mit einzelnen Leistungsdimensionen

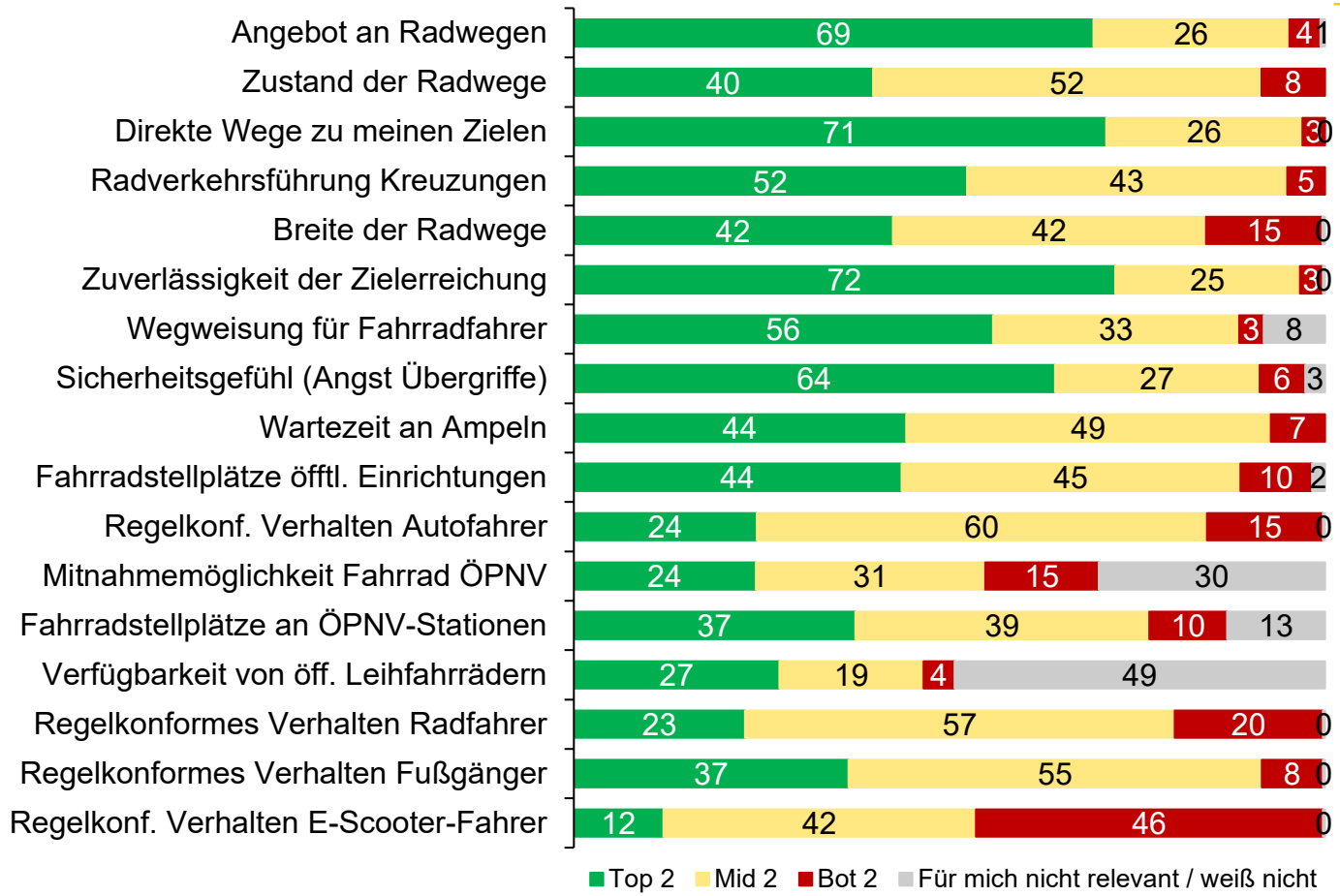


	Münster		Gesamt 2026		
	Top2-Bot2 2026	Top2-Bot2 2021	Gesamt Top2-Bot2 2026	Bester Wert 2026	Stadt bester Wert
Zuverlässigkeit (Pünktlichkeit/Ausfälle)	41	37	24	64	Erfurt
Taktung / Häufigkeit der Verbindungen	51	50	36	71	Erfurt
Verfügbarkeit direkter Verbindungen	37	40	31	62	Erfurt
Preis-Leistungs-Verhältnis	30	22	0	30	Münster
Platzangebot in den Fahrzeugen	42	30	30	49	Braunschweig
Bereitstellung Fahrtinformationen	54	46	37	71	Erfurt
Länge der Wege beim Umsteigen	59	53	51	77	Erfurt
Dichte der Haltestellen	61	58	55	78	Erfurt
Infos durch Anbieter bei Störungen	26	26	10	64	Erfurt
Beschilderung ÖPNV-Stationen	52	52	40	67	Erfurt
Zustand, Sauberkeit Fahrz./Haltest.	39	39	23	43	Erfurt
Sicherheitsgefühl in den Fahrzeugen	50	49	33	54	Potsdam
Verständlichkeit des Tarifsystems	41	37	28	51	Potsdam
Angebot Mobilitätspunkte	23		12	35	Freiburg (Breisgau)
Sicherheitsgefühl an Haltestellen	40	44	23	45	Potsdam
Barrierefreiheit	29	41	14	32	Erfurt
Angebot Parkplätze an ÖPNV-Stationen	11	20	-2	21	Erfurt

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege mit dem ÖPNV in Münster zurücklegen; Gesamt Münster (2026) n = 205 / (2021) n = 188; Gesamt ÖPNV (2026) n = 5.607 / (2021) n = 5.655; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

Fahrradfahrer: Münster

Fahrrad – Zufriedenheit mit einzelnen Leistungsdimensionen

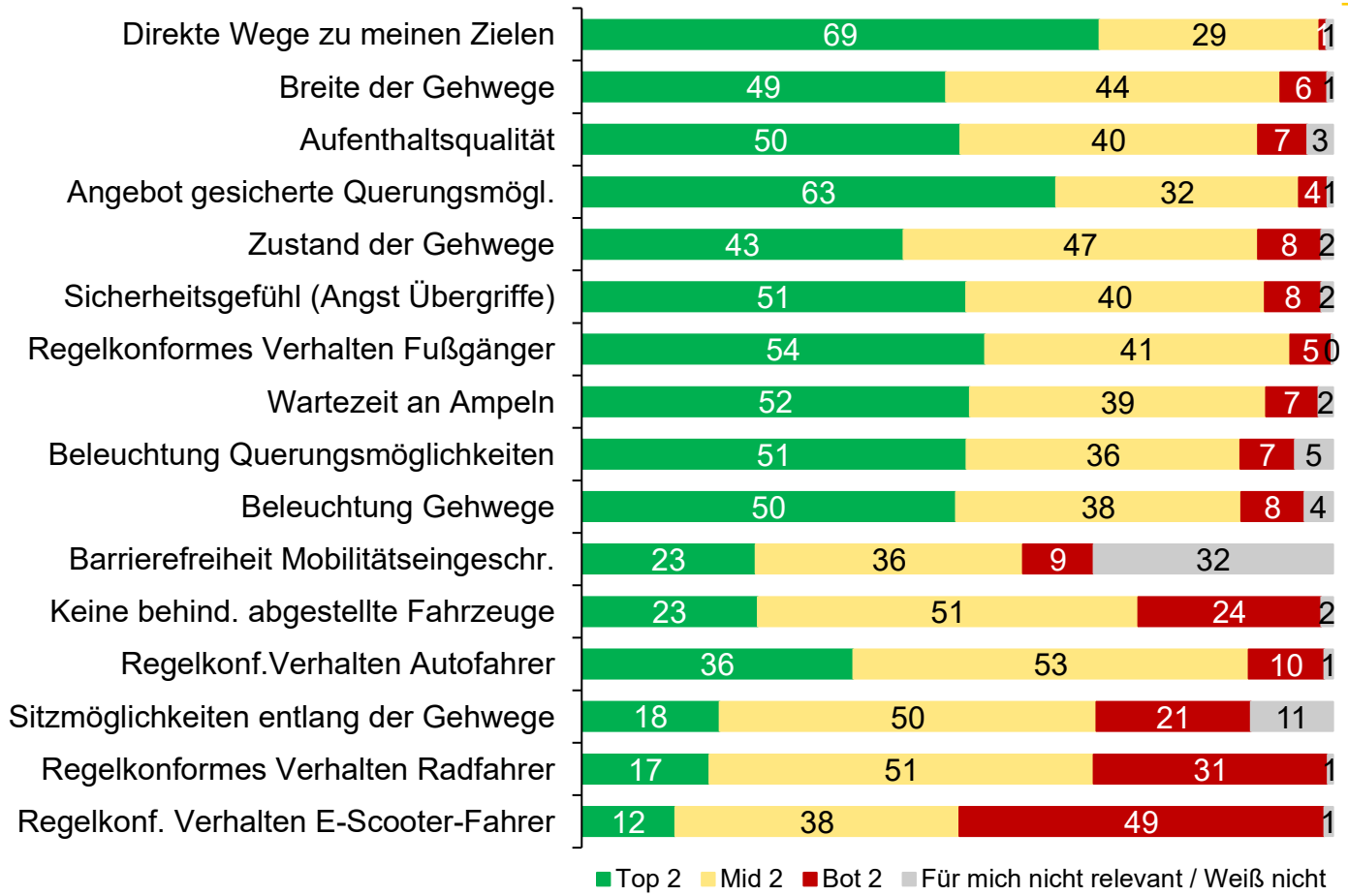


	Münster		Gesamt 2026		
	Top2-Bot2 2026	Top2-Bot2 2021	Gesamt Top2-Bot2 2026	Bester Wert 2026	Stadt bester Wert
Angebot an Radwegen	65	59	16	65	Münster
Zustand der Radwege	31	38	5	49	Freiburg (Breisgau)
Direkte Wege zu meinen Zielen	68	58	43	68	Münster
Radverkehrsführung Kreuzungen	47		11	47	Münster
Breite der Radwege	27	31	13	39	Karlsruhe
Zuverlässigkeit der Zielerreichung	69	59	54	81	Kiel
Wegweisung für Fahrradfahrer	53	47	22	56	Freiburg (Breisgau)
Sicherheitsgefühl (Angst Übergriffe)	58	49	37	62	Kiel
Wartezeit an Ampeln	37	29	28	42	Kiel
Fahrradstellplätze öfftl. Einrichtungen	34	20	19	35	Kiel
Regelkonf. Verhalten Autofahrer	9	7	-1	17	Freiburg (Breisgau)
Mitnahmemöglichkeit Fahrrad ÖPNV	9	17	1	24	Rostock
Fahrradstellplätze an ÖPNV-Stationen	27	32	15	32	Freiburg (Breisgau)
Verfügbarkeit von öff. Leihfahrrädern	23	21	15	48	Freiburg (Breisgau)
Regelkonformes Verhalten Radfahrer	3	14	9	31	Chemnitz
Regelkonformes Verhalten Fußgänger	28	23	22	35	Bochum
Regelkonf. Verhalten E-Scooter-Fahrer	-34		-32	-4	Chemnitz

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege mit dem Fahrrad in Münster zurücklegen; Gesamt Münster (2026) n = 224 / (2021) n = 199; Gesamt Fahrrad (2026) n = 4.059 / (2021) n = 4.583; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

Fußgänger: Münster

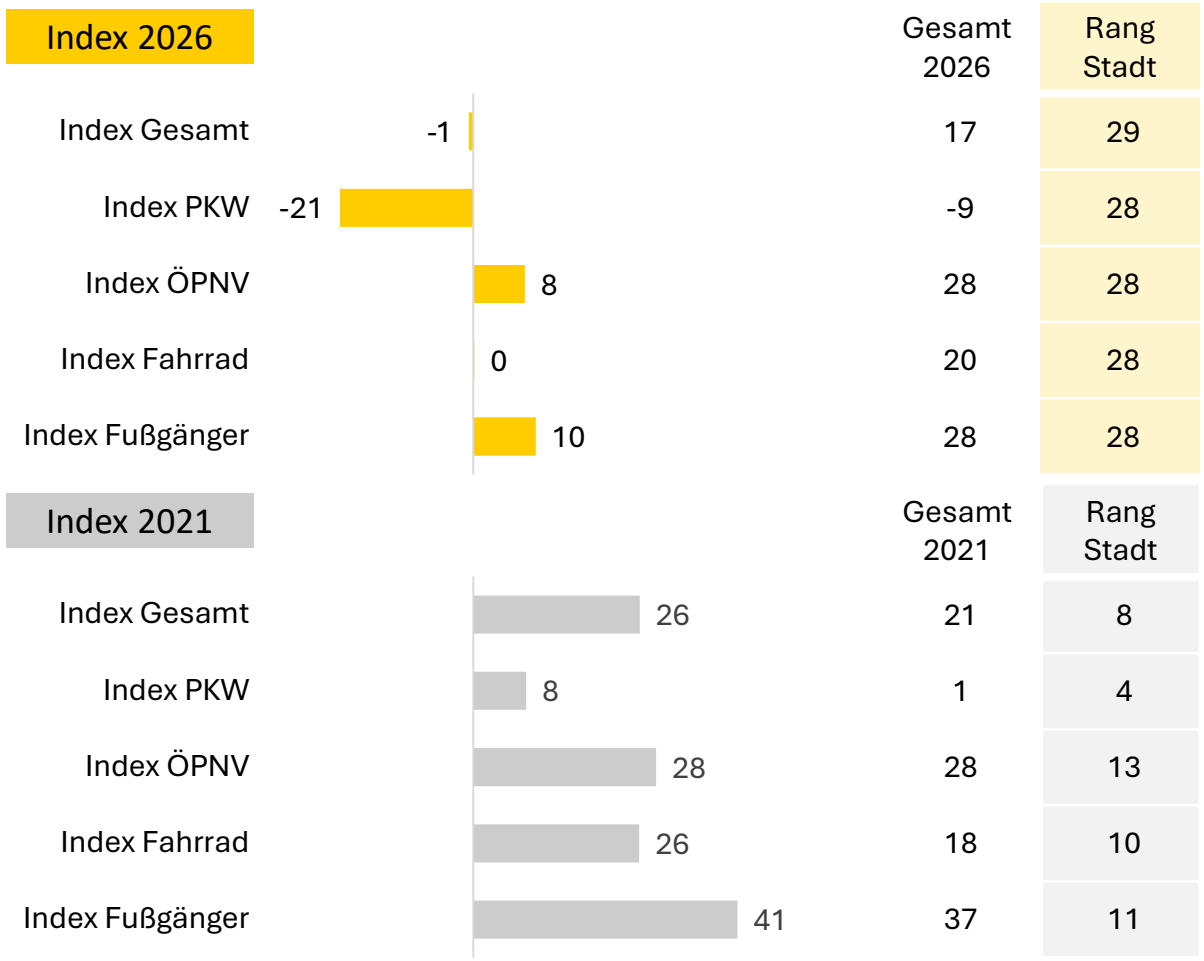
Fußgänger – Zufriedenheit mit einzelnen Leistungsdimensionen



	Münster		Gesamt 2026		
	Top2-Bot2 2026	Top2-Bot2 2021	Gesamt Top2-Bot2 2026	Bester Wert 2026	Stadt bester Wert
Direkte Wege zu meinen Zielen	68	62	52	68	Münster
Breite der Gehwege	42	50	37	50	Potsdam
Aufenthaltsqualität	44		17	44	Münster
Angebot gesicherte Querungsmögl.	59	56	46	59	Münster
Zustand der Gehwege	34	50	13	37	Freiburg (Breisgau)
Sicherheitsgefühl (Angst Übergriffe)	44	51	22	51	Potsdam
Regelkonformes Verhalten Fußgänger	48	44	41	53	Oldenburg
Wartezeit an Ampeln	45	41	33	48	Kiel
Beleuchtung Querungsmöglichkeiten	44	53	35	48	Potsdam
Beleuchtung Gehwege	41	40	29	45	Potsdam
Barrierefreiheit Mobilitätseingeschr.	14	29	3	14	Münster
Keine behind. abgestellte Fahrzeuge	-1		1	19	Freiburg (Breisgau)
Regelkonf.Verhalten Autofahrer	26	30	14	28	Erfurt
Sitzmöglichkeiten entlang der Gehwege	-2	9	-13	3	Augsburg
Regelkonformes Verhalten Radfahrer	-14	-2	-14	-5	Mönchengladbach
Regelkonf. Verhalten E-Scooter-Fahrer	-36		-38	-17	Chemnitz

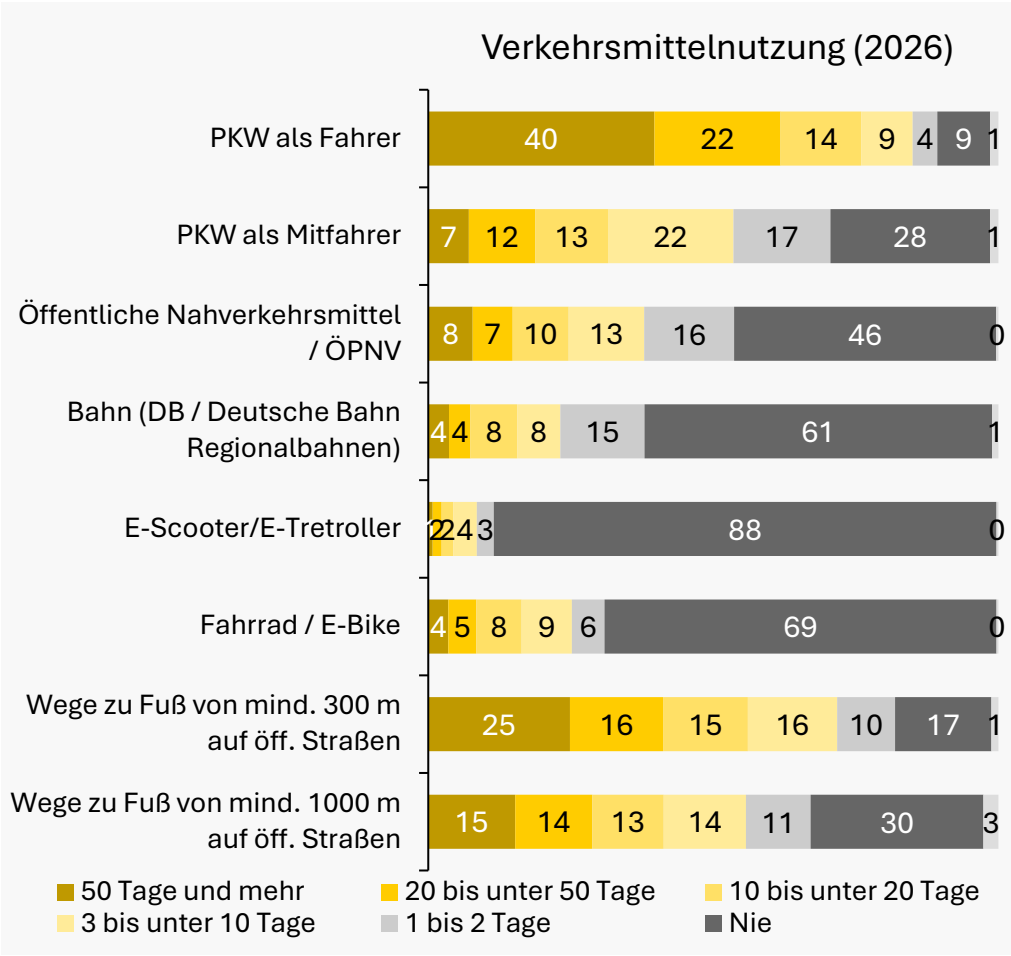
Basis: Einwohner und Pendler, die Wege zu Fuß in Münster zurücklegen; Gesamt Münster (2026) n = 344 / (2021) n = 313; Gesamt zu Fuß (2026) n = 4.059 / (2021) n = 4.583; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

Indexwerte / Verkehrsmittelnutzung: Oberhausen



	Gesamt 2026	Rang Stadt
Index Gesamt	17	29
Index PKW	-9	28
Index ÖPNV	28	28
Index Fahrrad	20	28
Index Fußgänger	28	28

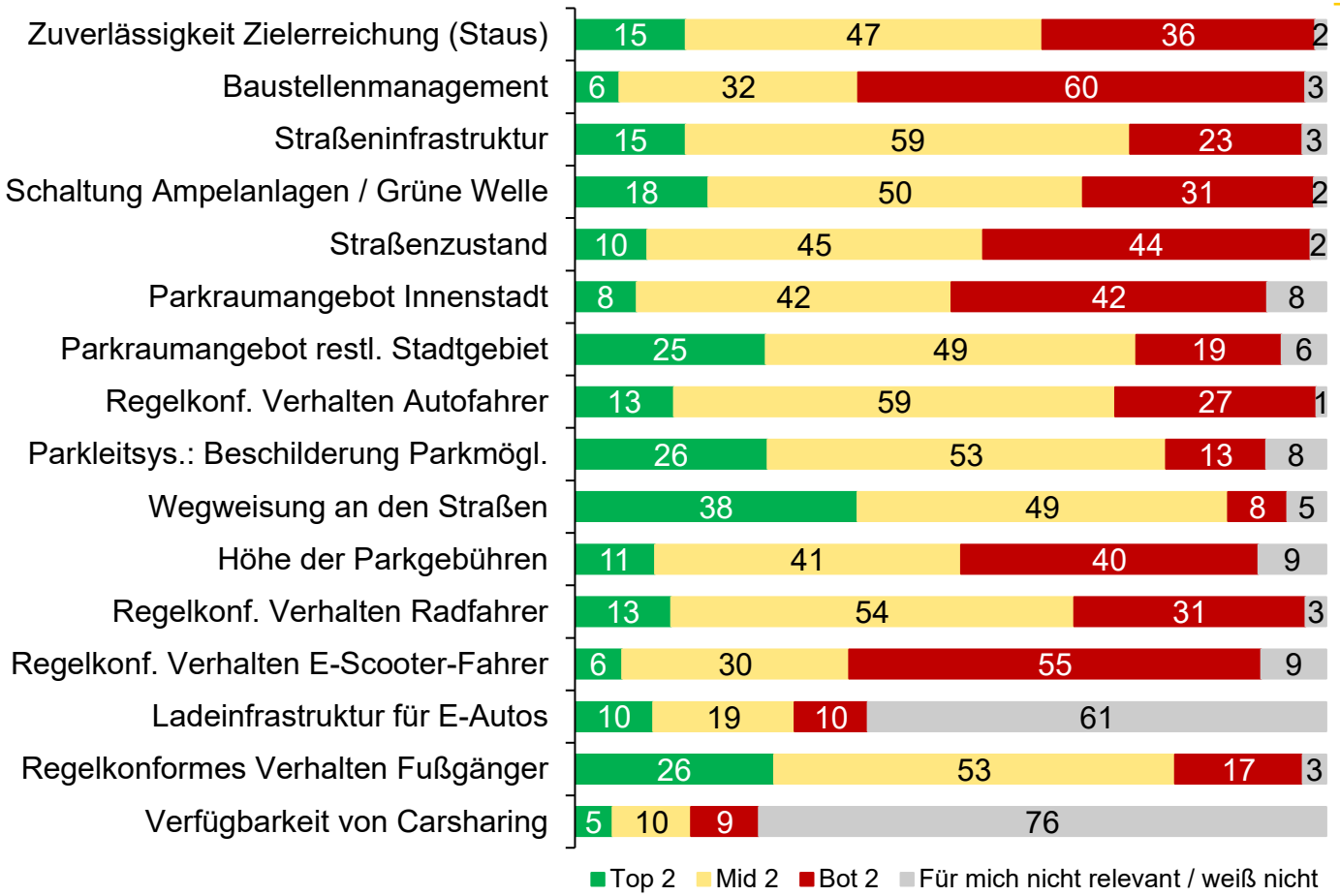
	Gesamt 2021	Rang Stadt
Index Gesamt	21	8
Index PKW	1	4
Index ÖPNV	28	13
Index Fahrrad	18	10
Index Fußgänger	37	11



Basis: Einwohner und Einpendler/Besucher ab 18 Jahren. Gesamt n=11.605/11.637 (2026/2021); Oberhausen n=400/400 (2026/2021); rechts Angaben in %

PKW: Oberhausen

PKW – Zufriedenheit mit einzelnen Leistungsdimensionen

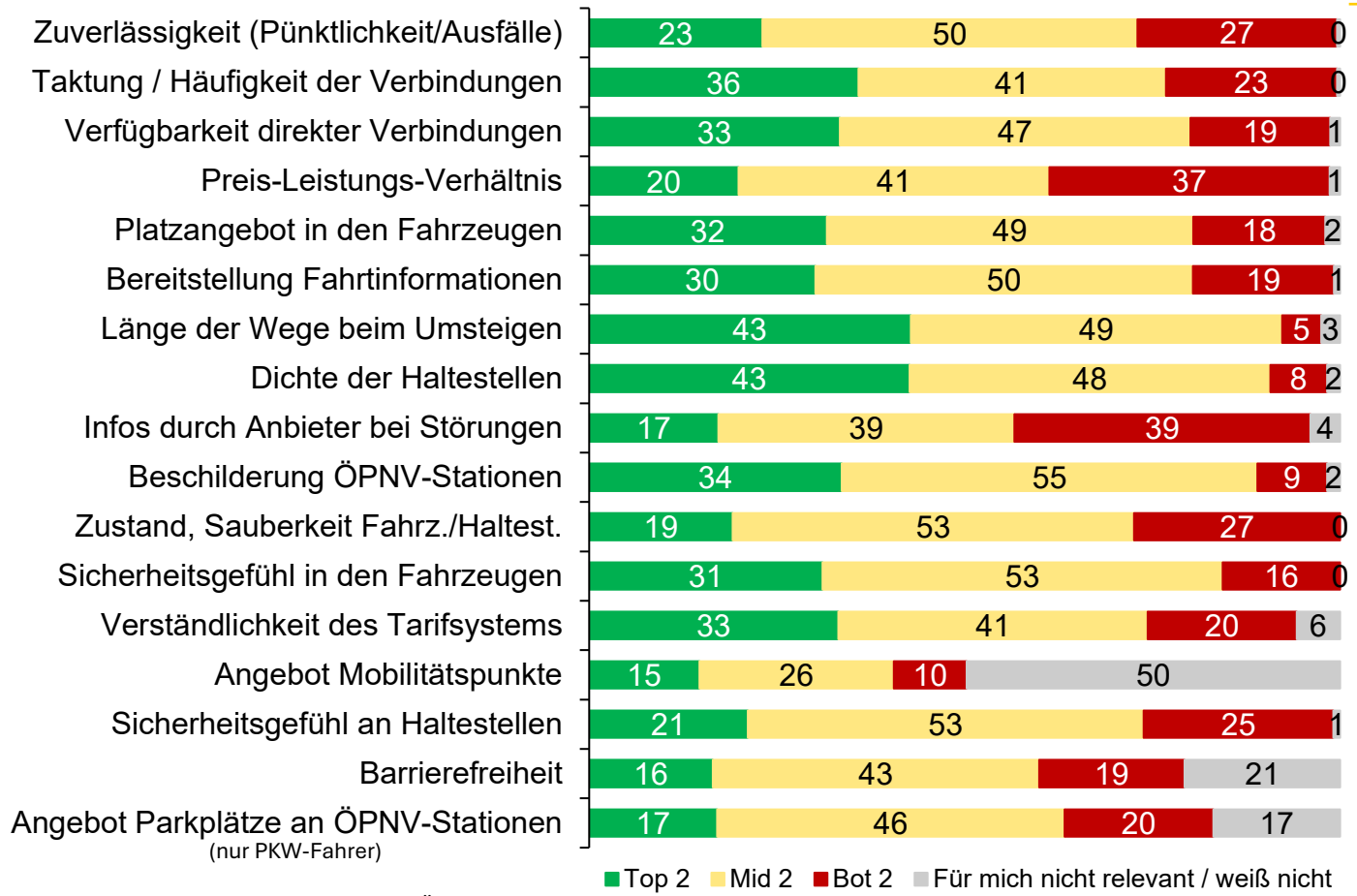


	Oberhausen		Gesamt 2026		
	Top2-Bot2 2026	Top2-Bot2 2021	Gesamt Top2-Bot2 2026	Bester Wert 2026	Stadt bester Wert
Zuverlässigkeit Zielerreichung (Staus)	-22	15	-2	28	Erfurt
Baustellenmanagement	-54	-12	-42	-22	Gelsenkirchen
Straßeninfrastruktur	-8	15	2	19	Erfurt
Schaltung Ampelanlagen / Grüne Welle	-13	9	-4	18	Erfurt
Straßenzustand	-34	0	-20	9	Augsburg
Parkraumangebot Innenstadt	-34		-21	-5	Bielefeld
Parkraumangebot restl. Stadtgebiet	6		8	21	Augsburg
Regelkonf. Verhalten Autofahrer	-14	7	1	17	Erfurt
Parkleitsys.: Beschilderung Parkmögl.	12	25	22	44	Augsburg
Wegweisung an den Straßen	30	40	38	57	Erfurt
Höhe der Parkgebühren	-29	-9	-37	-17	Gelsenkirchen
Regelkonf. Verhalten Radfahrer	-18	2	-20	-4	Krefeld
Regelkonf. Verhalten E-Scooter-Fahrer	-49		-38	-16	Erfurt
Ladeinfrastruktur für E-Autos	1		-1	4	Freiburg (Breisgau)
Regelkonformes Verhalten Fußgänger	9	24	21	36	Erfurt
Verfügbarkeit von Carsharing	-4	6	5	25	Karlsruhe

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege mit dem PKW in Oberhausen zurücklegen; Gesamt Oberhausen (2026) n = 370 / (2021) n = 355; Gesamt PKW (2026) n = 10.159 / (2021) n = 9.897; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

ÖPNV: Oberhausen

ÖPNV – Zufriedenheit mit einzelnen Leistungsdimensionen

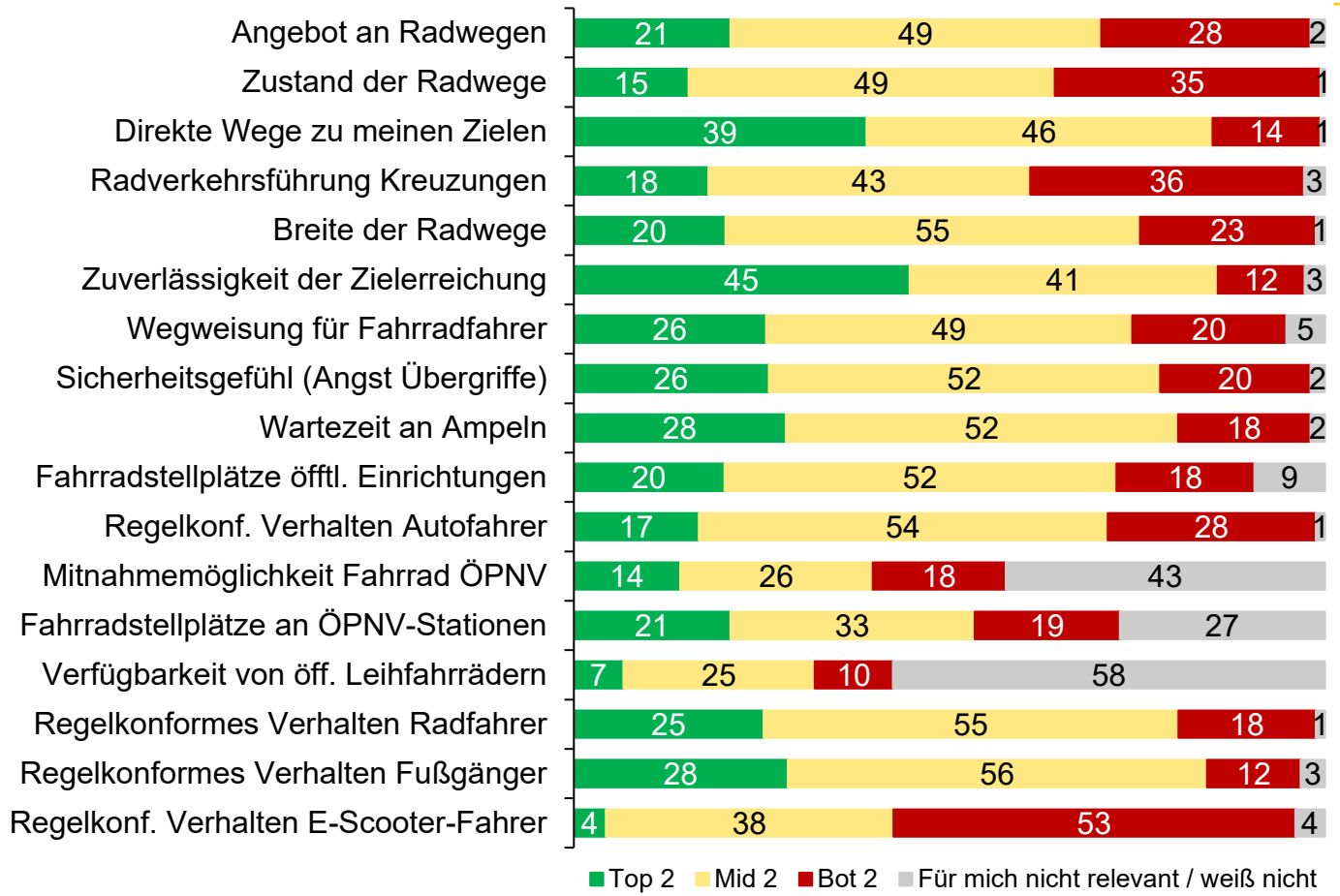


	Oberhausen		Gesamt 2026		
	Top2-Bot2 2026	Top2-Bot2 2021	Gesamt Top2-Bot2 2026	Bester Wert 2026	Stadt bester Wert
Zuverlässigkeit (Pünktlichkeit/Ausfälle)	-4	32	24	64	Erfurt
Taktung / Häufigkeit der Verbindungen	13	38	36	71	Erfurt
Verfügbarkeit direkter Verbindungen	15	36	31	62	Erfurt
Preis-Leistungs-Verhältnis	-17	20	0	30	Münster
Platzangebot in den Fahrzeugen	14	39	30	49	Braunschweig
Bereitstellung Fahrtinformationen	11	37	37	71	Erfurt
Länge der Wege beim Umsteigen	38	54	51	77	Erfurt
Dichte der Haltestellen	35	51	55	78	Erfurt
Infos durch Anbieter bei Störungen	-22	11	10	64	Erfurt
Beschilderung ÖPNV-Stationen	24	47	40	67	Erfurt
Zustand, Sauberkeit Fahrz./Haltest.	-8	33	23	43	Erfurt
Sicherheitsgefühl in den Fahrzeugen	15	26	33	54	Potsdam
Verständlichkeit des Tarifsystems	13	35	28	51	Potsdam
Angebot Mobilitätspunkte	5		12	35	Freiburg (Breisgau)
Sicherheitsgefühl an Haltestellen	-4	8	23	45	Potsdam
Barrierefreiheit	-3	22	14	32	Erfurt
Angebot Parkplätze an ÖPNV-Stationen	-3	15	-2	21	Erfurt

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege mit dem ÖPNV in Oberhausen zurücklegen; Gesamt Oberhausen (2026) n = 147 / (2021) n = 155; Gesamt ÖPNV (2026) n = 5.607 / (2021) n = 5.655; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

Fahrradfahrer: Oberhausen

Fahrrad – Zufriedenheit mit einzelnen Leistungsdimensionen

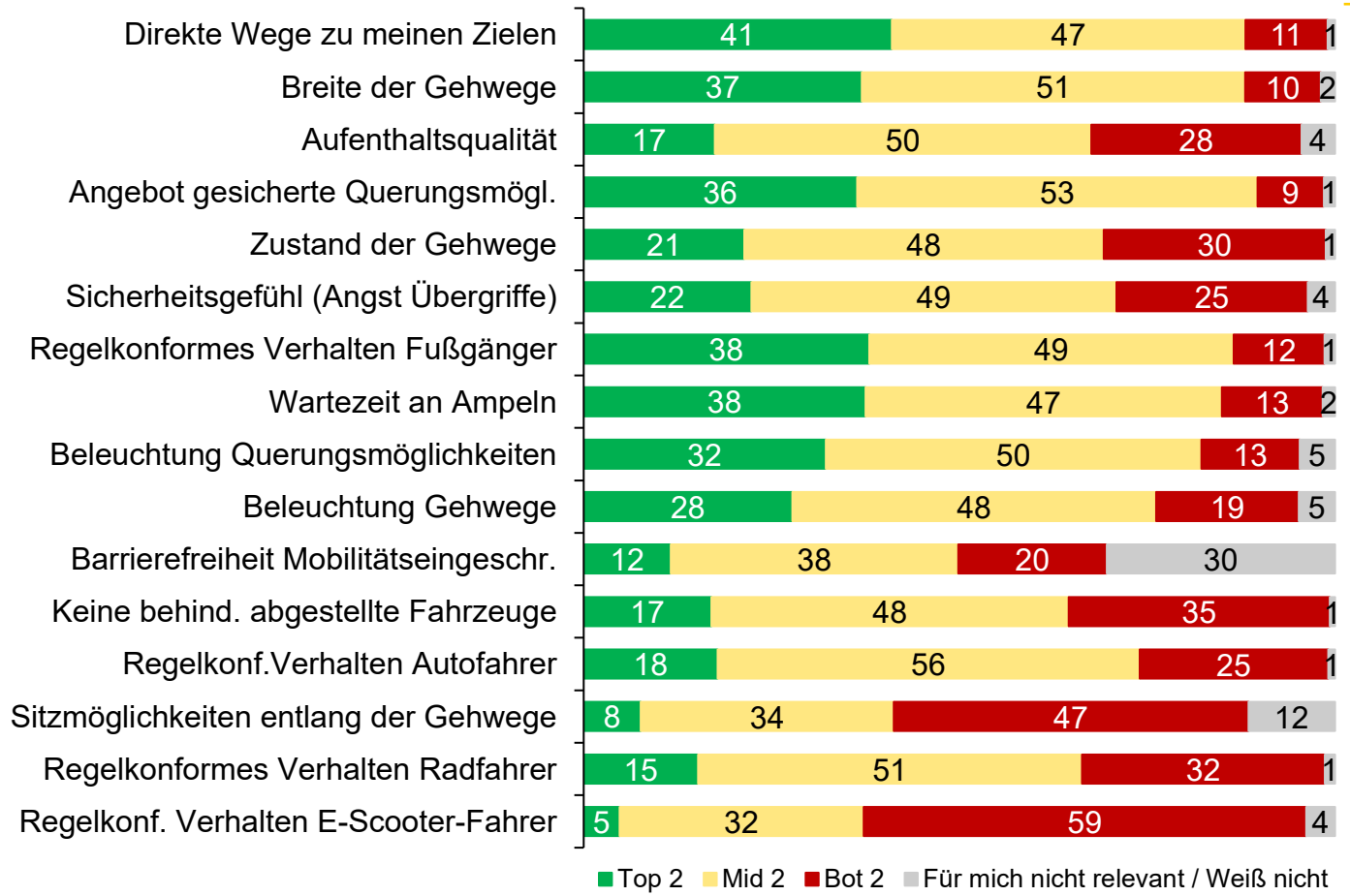


	Oberhausen		Gesamt 2026		
	Top2-Bot2 2026	Top2-Bot2 2021	Gesamt Top2-Bot2 2026	Bester Wert 2026	Stadt bester Wert
Angebot an Radwegen	-7	30	16	65	Münster
Zustand der Radwege	-20	17	5	49	Freiburg (Breisgau)
Direkte Wege zu meinen Zielen	25	26	43	68	Münster
Radverkehrsführung Kreuzungen	-19		11	47	Münster
Breite der Radwege	-3	26	13	39	Karlsruhe
Zuverlässigkeit der Zielerreichung	33	54	54	81	Kiel
Wegweisung für Fahrradfahrer	5	30	22	56	Freiburg (Breisgau)
Sicherheitsgefühl (Angst Übergriffe)	6	25	37	62	Kiel
Wartezeit an Ampeln	11	37	28	42	Kiel
Fahrradstellplätze öfftl. Einrichtungen	2	31	19	35	Kiel
Regelkonf. Verhalten Autofahrer	-11	8	-1	17	Freiburg (Breisgau)
Mitnahmemöglichkeit Fahrrad ÖPNV	-4	33	1	24	Rostock
Fahrradstellplätze an ÖPNV-Stationen	2	31	15	32	Freiburg (Breisgau)
Verfügbarkeit von öff. Leihfahrrädern	-4	17	15	48	Freiburg (Breisgau)
Regelkonformes Verhalten Radfahrer	7	12	9	31	Chemnitz
Regelkonformes Verhalten Fußgänger	16	21	22	35	Bochum
Regelkonf. Verhalten E-Scooter-Fahrer	-49		-32	-4	Chemnitz

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege mit dem Fahrrad in Oberhausen zurücklegen; Gesamt Oberhausen (2026) n = 100 / (2021) n = 135; Gesamt Fahrrad (2026) n = 4.059 / (2021) n = 4.583; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

Fußgänger: Oberhausen

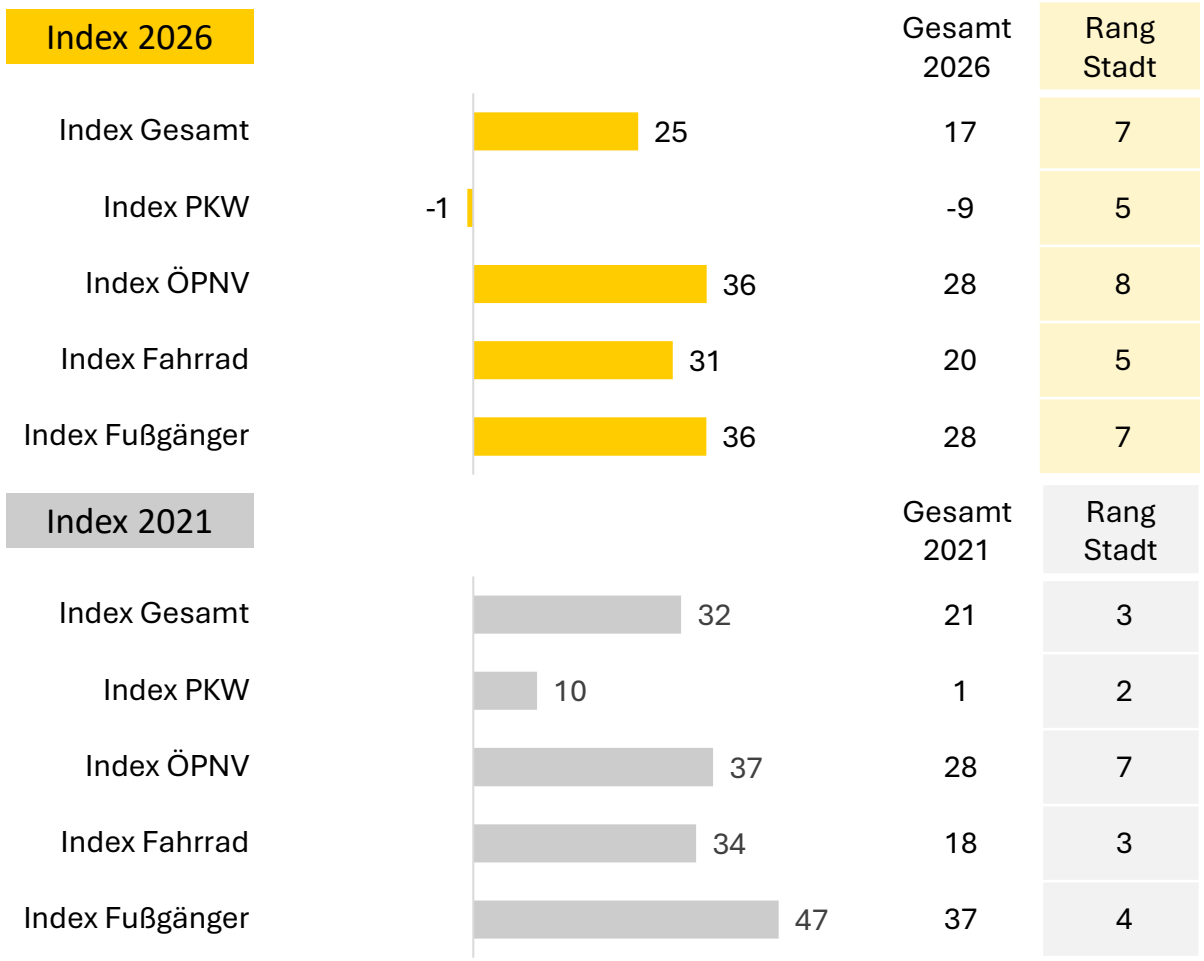
Fußgänger – Zufriedenheit mit einzelnen Leistungsdimensionen

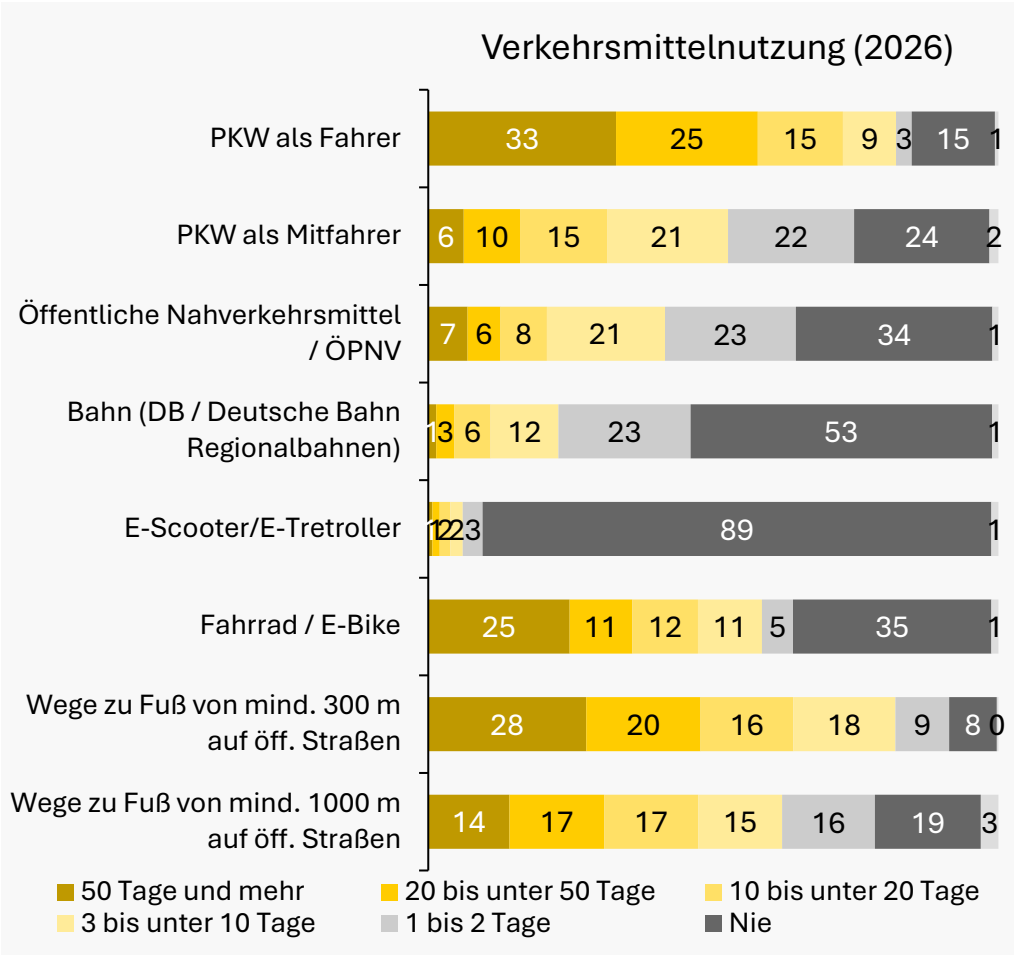


	Oberhausen		Gesamt 2026		
	Top2-Bot2 2026	Top2-Bot2 2021	Gesamt Top2-Bot2 2026	Bester Wert 2026	Stadt bester Wert
Direkte Wege zu meinen Zielen	30	58	52	68	Münster
Breite der Gehwege	27	42	37	50	Potsdam
Aufenthaltsqualität	-11		17	44	Münster
Angebot gesicherte Querungsmögl.	28	51	46	59	Münster
Zustand der Gehwege	-8	29	13	37	Freiburg (Breisgau)
Sicherheitsgefühl (Angst Übergriffe)	-3	22	22	51	Potsdam
Regelkonformes Verhalten Fußgänger	26	35	41	53	Oldenburg
Wartezeit an Ampeln	24	38	33	48	Kiel
Beleuchtung Querungsmöglichkeiten	19	30	35	48	Potsdam
Beleuchtung Gehwege	9	22	29	45	Potsdam
Barrierefreiheit Mobilitätseingeschr.	-8	18	3	14	Münster
Keine behind. abgestellte Fahrzeuge	-18		1	19	Freiburg (Breisgau)
Regelkonf.Verhalten Autofahrer	-7	22	14	28	Erfurt
Sitzmöglichkeiten entlang der Gehwege	-40	-11	-13	3	Augsburg
Regelkonformes Verhalten Radfahrer	-17	8	-14	-5	Mönchengladbach
Regelkonf. Verhalten E-Scooter-Fahrer	-54		-38	-17	Chemnitz

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege zu Fuß in Oberhausen zurücklegen; Gesamt Oberhausen (2026) n = 286 / (2021) n = 289; Gesamt zu Fuß (2026) n = 4.059 / (2021) n = 4.583; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

Indexwerte / Verkehrsmittelnutzung: Oldenburg

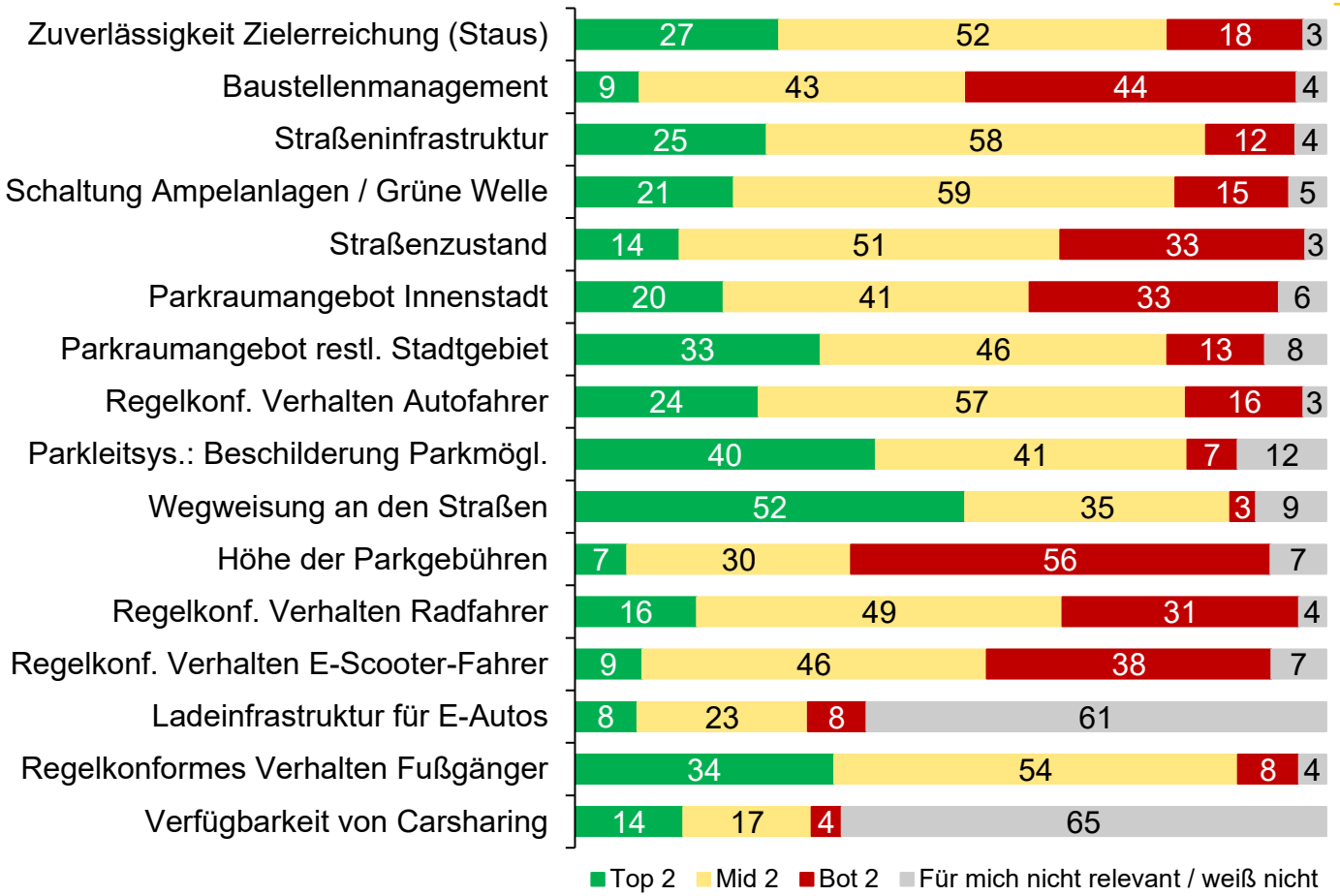




Basis: Einwohner und Einpendler/Besucher ab 18 Jahren. Gesamt n=11.605/11.637 (2026/2021); Oldenburg n=387/395 (2026/2021); rechts Angaben in %

PKW: Oldenburg

PKW – Zufriedenheit mit einzelnen Leistungsdimensionen

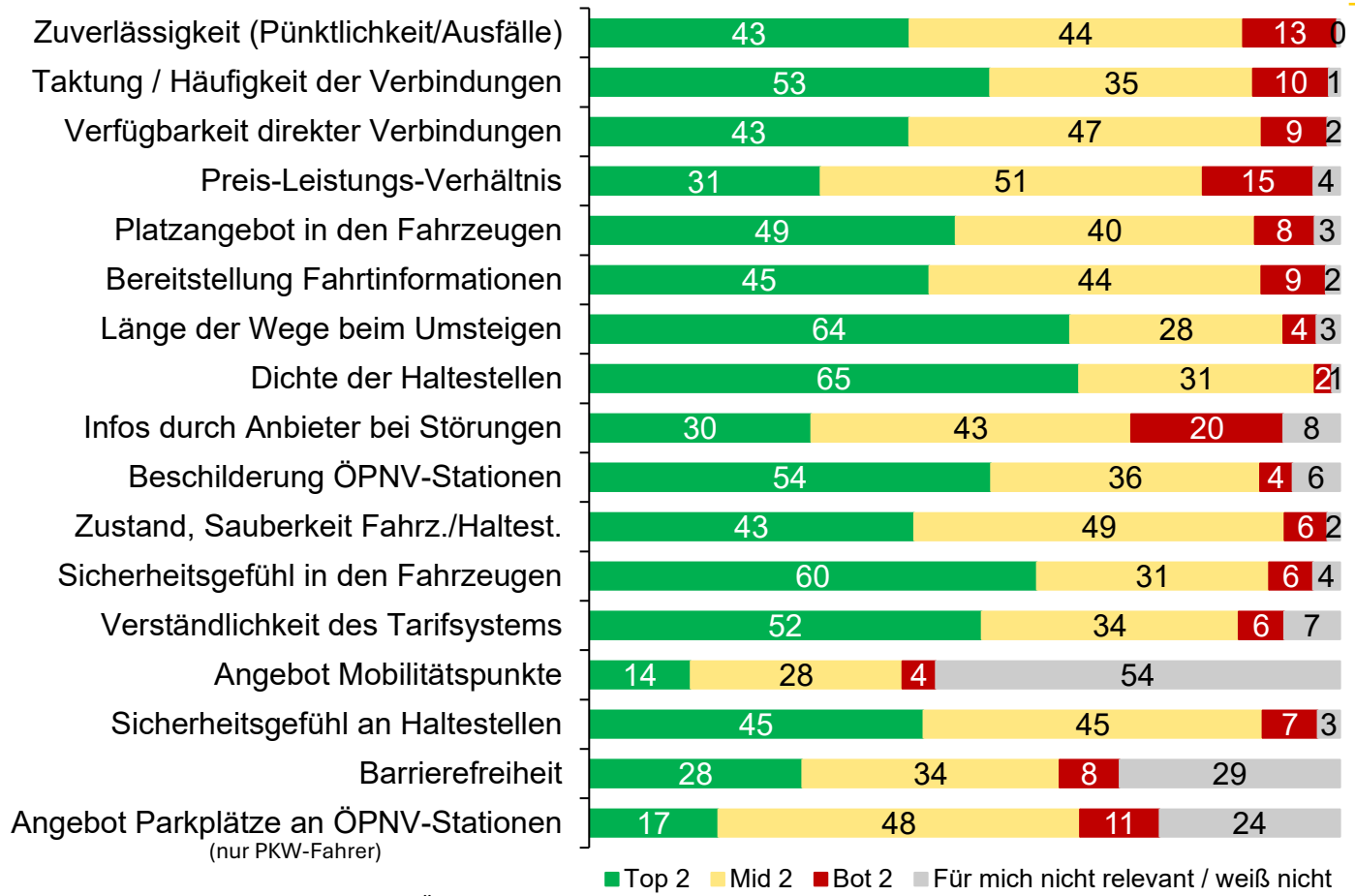


	Oldenburg		Gesamt 2026		
	Top2-Bot2 2026	Top2-Bot2 2021	Gesamt Top2-Bot2 2026	Bester Wert 2026	Stadt bester Wert
Zuverlässigkeit Zielerreichung (Staus)	9	15	-2	28	Erfurt
Baustellenmanagement	-35	-10	-42	-22	Gelsenkirchen
Straßeninfrastruktur	14	17	2	19	Erfurt
Schaltung Ampelanlagen / Grüne Welle	6	15	-4	18	Erfurt
Straßenzustand	-19	14	-20	9	Augsburg
Parkraumangebot Innenstadt	-13		-21	-5	Bielefeld
Parkraumangebot restl. Stadtgebiet	20		8	21	Augsburg
Regelkonf. Verhalten Autofahrer	9	9	1	17	Erfurt
Parkleitsys.: Beschilderung Parkmögl.	33	33	22	44	Augsburg
Wegweisung an den Straßen	49	45	38	57	Erfurt
Höhe der Parkgebühren	-49	-6	-37	-17	Gelsenkirchen
Regelkonf. Verhalten Radfahrer	-15	-9	-20	-4	Krefeld
Regelkonf. Verhalten E-Scooter-Fahrer	-29		-38	-16	Erfurt
Ladeinfrastruktur für E-Autos	0		-1	4	Freiburg (Breisgau)
Regelkonformes Verhalten Fußgänger	26	23	21	36	Erfurt
Verfügbarkeit von Carsharing	10	12	5	25	Karlsruhe

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege mit dem PKW in Oldenburg zurücklegen; Gesamt Oldenburg (2026) n = 349 / (2021) n = 335; Gesamt PKW (2026) n = 10.159 / (2021) n = 9.897; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

ÖPNV: Oldenburg

ÖPNV – Zufriedenheit mit einzelnen Leistungsdimensionen

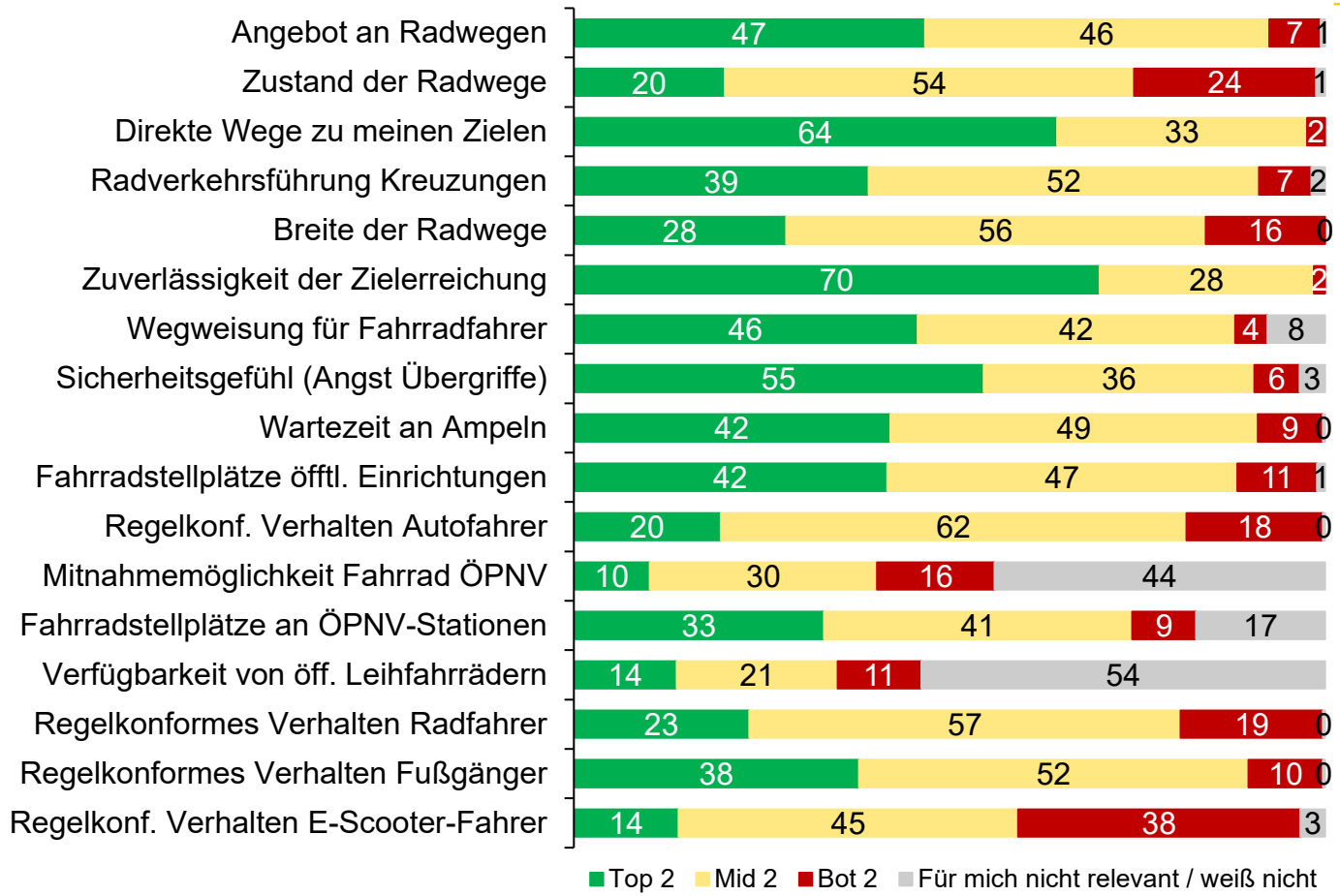


	Oldenburg		Gesamt 2026		
	Top2-Bot2 2026	Top2-Bot2 2021	Gesamt Top2-Bot2 2026	Bester Wert 2026	Stadt bester Wert
Zuverlässigkeit (Pünktlichkeit/Ausfälle)	30	43	24	64	Erfurt
Taktung / Häufigkeit der Verbindungen	43	41	36	71	Erfurt
Verfügbarkeit direkter Verbindungen	34	35	31	62	Erfurt
Preis-Leistungs-Verhältnis	16	17	0	30	Münster
Platzangebot in den Fahrzeugen	41	41	30	49	Braunschweig
Bereitstellung Fahrtinformationen	37	50	37	71	Erfurt
Länge der Wege beim Umsteigen	60	61	51	77	Erfurt
Dichte der Haltestellen	63	53	55	78	Erfurt
Infos durch Anbieter bei Störungen	9	24	10	64	Erfurt
Beschilderung ÖPNV-Stationen	49	52	40	67	Erfurt
Zustand, Sauberkeit Fahrz./Haltest.	38	47	23	43	Erfurt
Sicherheitsgefühl in den Fahrzeugen	54	55	33	54	Potsdam
Verständlichkeit des Tarifsystems	46	36	28	51	Potsdam
Angebot Mobilitätspunkte	9		12	35	Freiburg (Breisgau)
Sicherheitsgefühl an Haltestellen	37	40	23	45	Potsdam
Barrierefreiheit	20	43	14	32	Erfurt
Angebot Parkplätze an ÖPNV-Stationen	7	14	-2	21	Erfurt

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege mit dem ÖPNV in Oldenburg zurücklegen; Gesamt Oldenburg (2026) n = 157 / (2021) n = 146; Gesamt ÖPNV (2026) n = 5.607 / (2021) n = 5.655; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

Fahrradfahrer: Oldenburg

Fahrrad – Zufriedenheit mit einzelnen Leistungsdimensionen

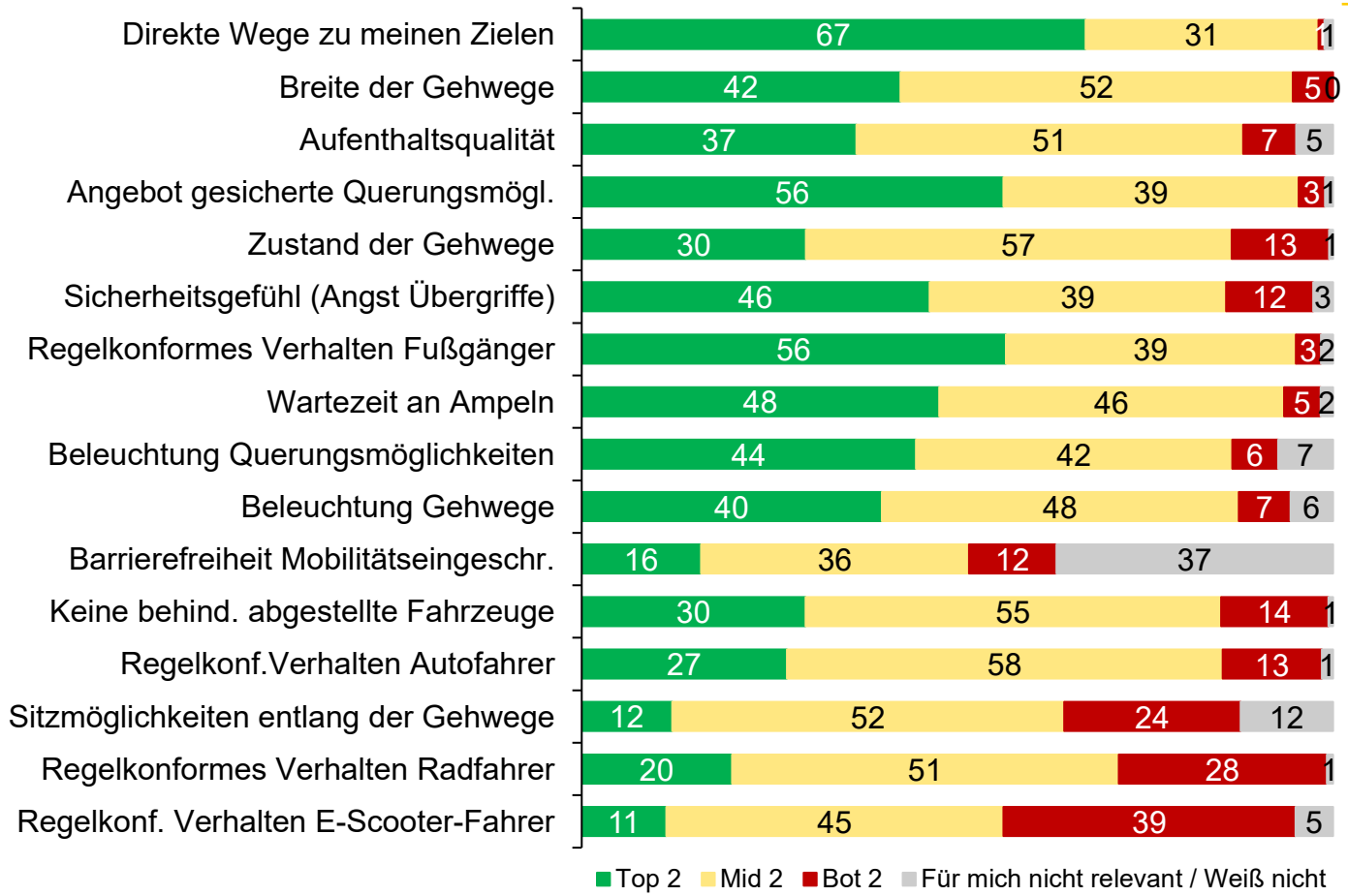


	Oldenburg		Gesamt 2026		
	Top2-Bot2 2026	Top2-Bot2 2021	Gesamt Top2-Bot2 2026	Bester Wert 2026	Stadt bester Wert
Angebot an Radwegen	40	46	16	65	Münster
Zustand der Radwege	-4	20	5	49	Freiburg (Breisgau)
Direkte Wege zu meinen Zielen	62	57	43	68	Münster
Radverkehrsführung Kreuzungen	32		11	47	Münster
Breite der Radwege	12	20	13	39	Karlsruhe
Zuverlässigkeit der Zielerreichung	68	59	54	81	Kiel
Wegweisung für Fahrradfahrer	41	37	22	56	Freiburg (Breisgau)
Sicherheitsgefühl (Angst Übergriffe)	49	49	37	62	Kiel
Wartezeit an Ampeln	33	42	28	42	Kiel
Fahrradstellplätze öfftl. Einrichtungen	31	36	19	35	Kiel
Regelkonf. Verhalten Autofahrer	1	6	-1	17	Freiburg (Breisgau)
Mitnahmemöglichkeit Fahrrad ÖPNV	-6	11	1	24	Rostock
Fahrradstellplätze an ÖPNV-Stationen	25	35	15	32	Freiburg (Breisgau)
Verfügbarkeit von öff. Leihfahrrädern	3	20	15	48	Freiburg (Breisgau)
Regelkonformes Verhalten Radfahrer	4	10	9	31	Chemnitz
Regelkonformes Verhalten Fußgänger	28	25	22	35	Bochum
Regelkonf. Verhalten E-Scooter-Fahrer	-24		-32	-4	Chemnitz

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege mit dem Fahrrad in Oldenburg zurücklegen; Gesamt Oldenburg (2026) n = 222 / (2021) n = 212; Gesamt Fahrrad (2026) n = 4.059 / (2021) n = 4.583; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

Fußgänger: Oldenburg

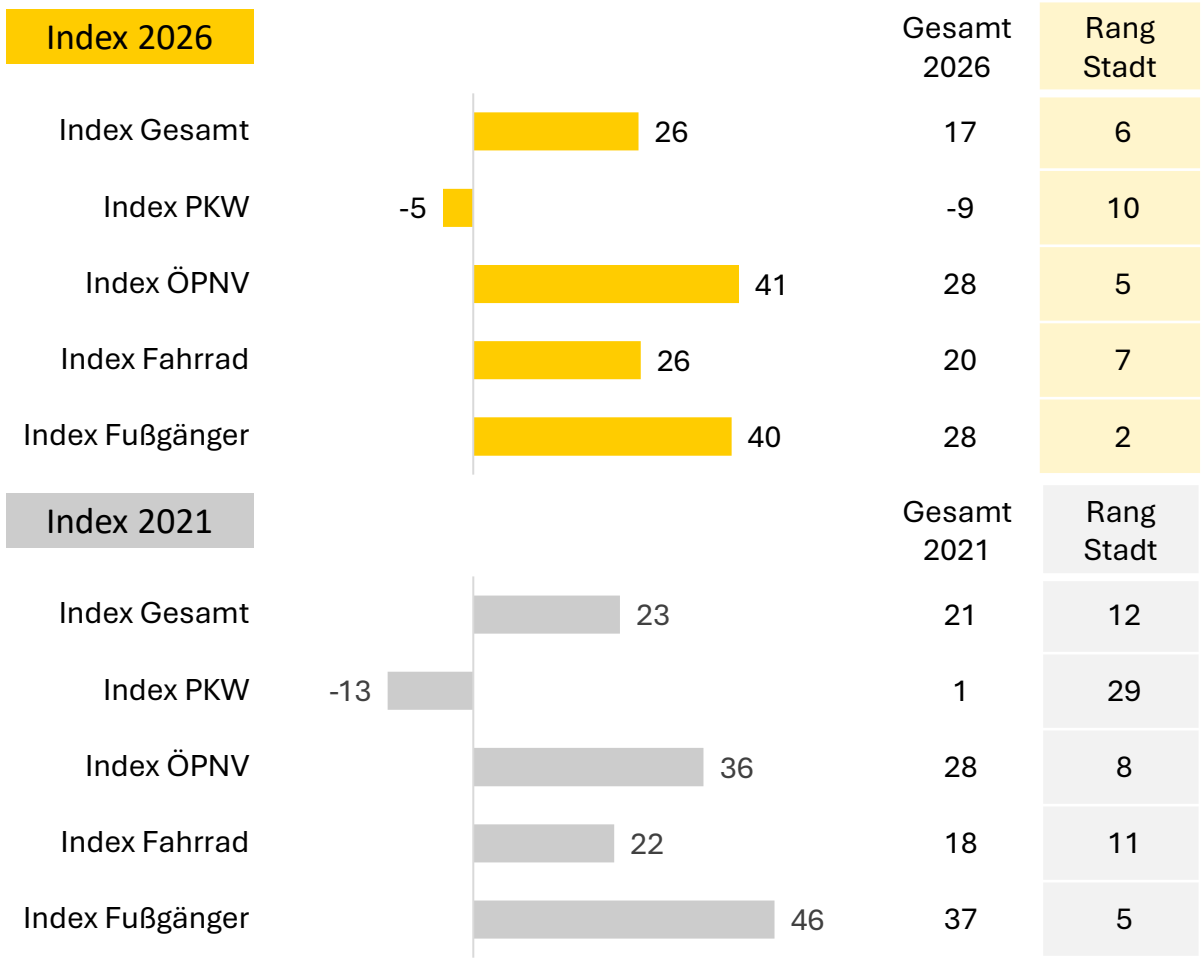
Fußgänger – Zufriedenheit mit einzelnen Leistungsdimensionen

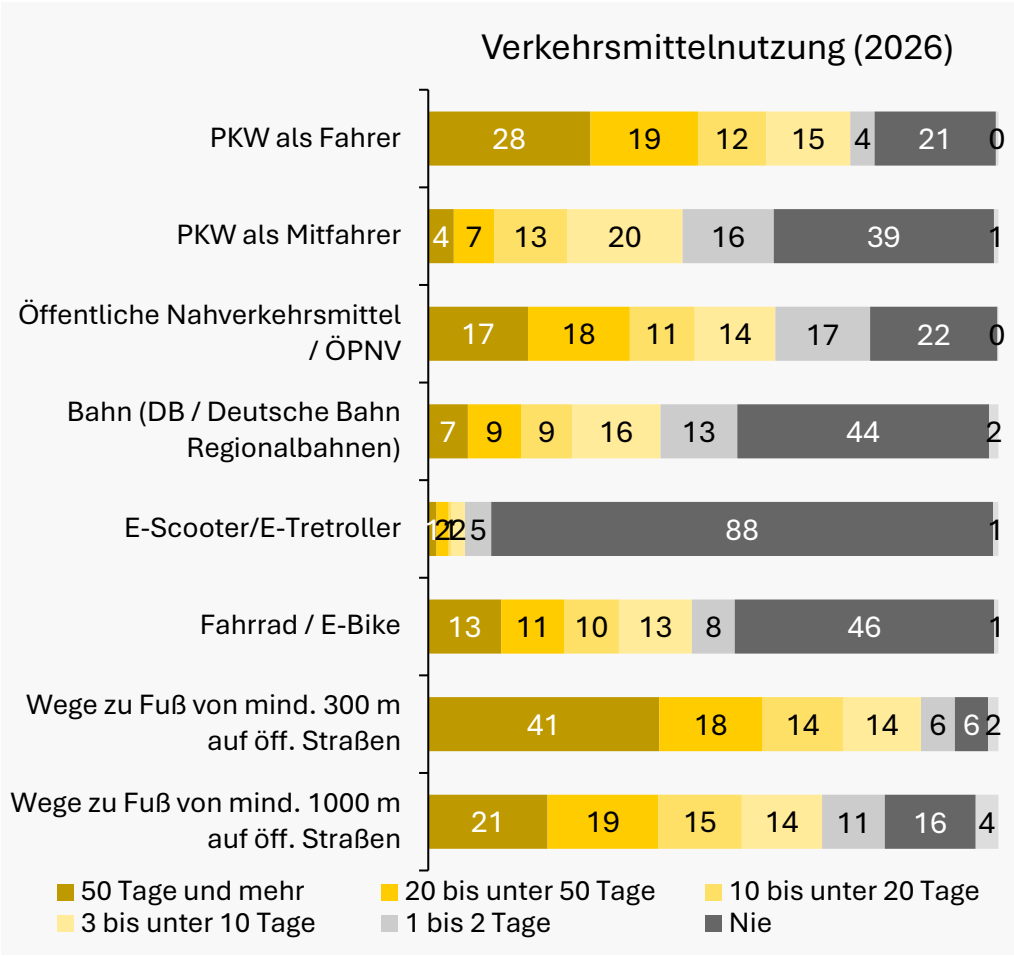


	Oldenburg		Gesamt 2026		
	Top2-Bot2 2026	Top2-Bot2 2021	Gesamt Top2-Bot2 2026	Bester Wert 2026	Stadt bester Wert
Direkte Wege zu meinen Zielen	66	62	52	68	Münster
Breite der Gehwege	37	41	37	50	Potsdam
Aufenthaltsqualität	30		17	44	Münster
Angebot gesicherte Querungsmögl.	53	52	46	59	Münster
Zustand der Gehwege	17	36	13	37	Freiburg (Breisgau)
Sicherheitsgefühl (Angst Übergriffe)	35	41	22	51	Potsdam
Regelkonformes Verhalten Fußgänger	53	45	41	53	Oldenburg
Wartezeit an Ampeln	43	42	33	48	Kiel
Beleuchtung Querungsmöglichkeiten	38	46	35	48	Potsdam
Beleuchtung Gehwege	33	39	29	45	Potsdam
Barrierefreiheit Mobilitätseingeschr.	4	25	3	14	Münster
Keine behind. abgestellte Fahrzeuge	16		1	19	Freiburg (Breisgau)
Regelkonf.Verhalten Autofahrer	14	26	14	28	Erfurt
Sitzmöglichkeiten entlang der Gehwege	-11	-4	-13	3	Augsburg
Regelkonformes Verhalten Radfahrer	-8	-1	-14	-5	Mönchengladbach
Regelkonf. Verhalten E-Scooter-Fahrer	-28		-38	-17	Chemnitz

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege zu Fuß in Oldenburg zurücklegen; Gesamt Oldenburg (2026) n = 317 / (2021) n = 304; Gesamt zu Fuß (2026) n = 4.059 / (2021) n = 4.583; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

Indexwerte / Verkehrsmittelnutzung: Potsdam

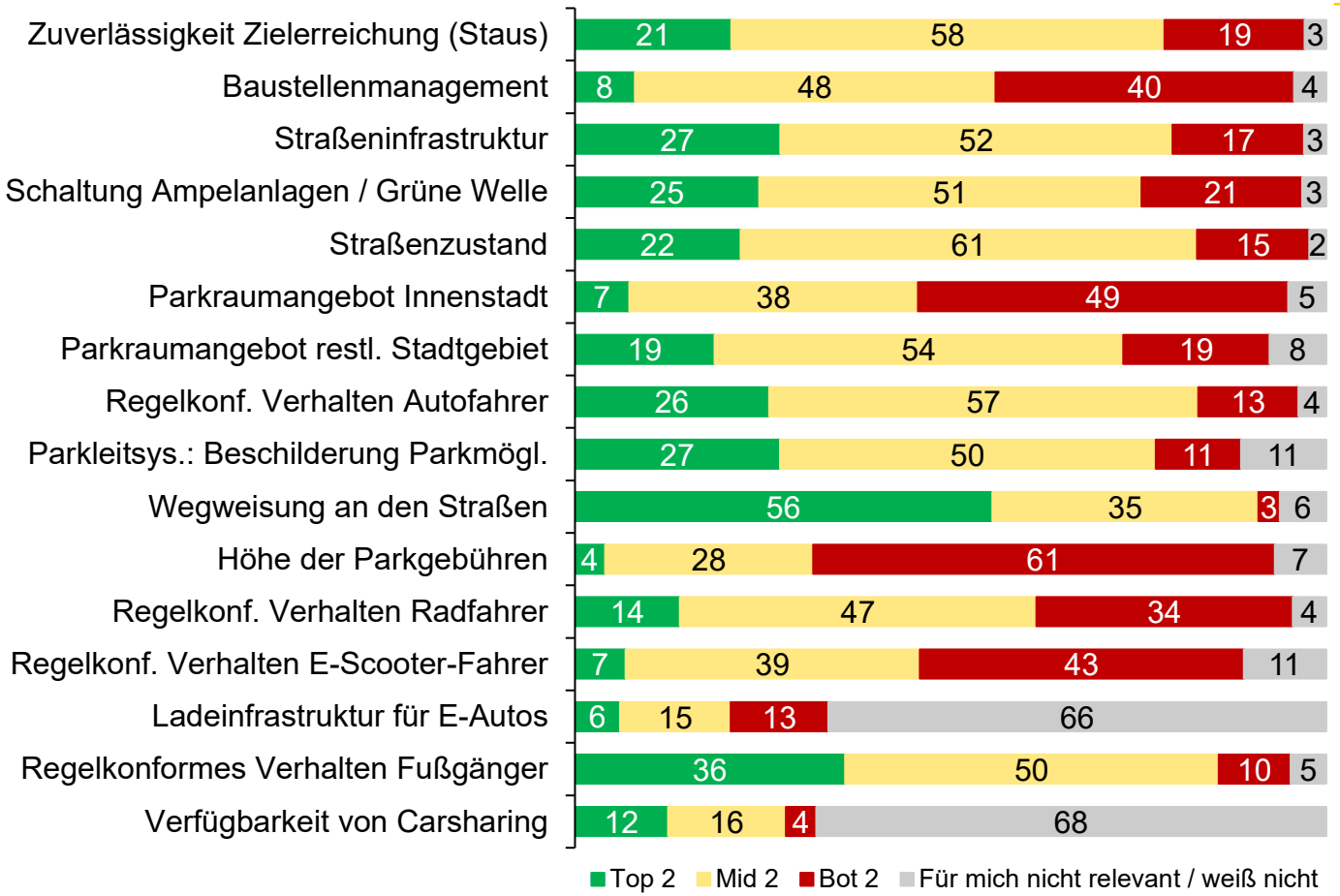




Basis: Einwohner und Einpendler/Besucher ab 18 Jahren. Gesamt n=11.605/11.637 (2026/2021); Potsdam n=401/400 (2026/2021); rechts Angaben in %

PKW: Potsdam

PKW – Zufriedenheit mit einzelnen Leistungsdimensionen

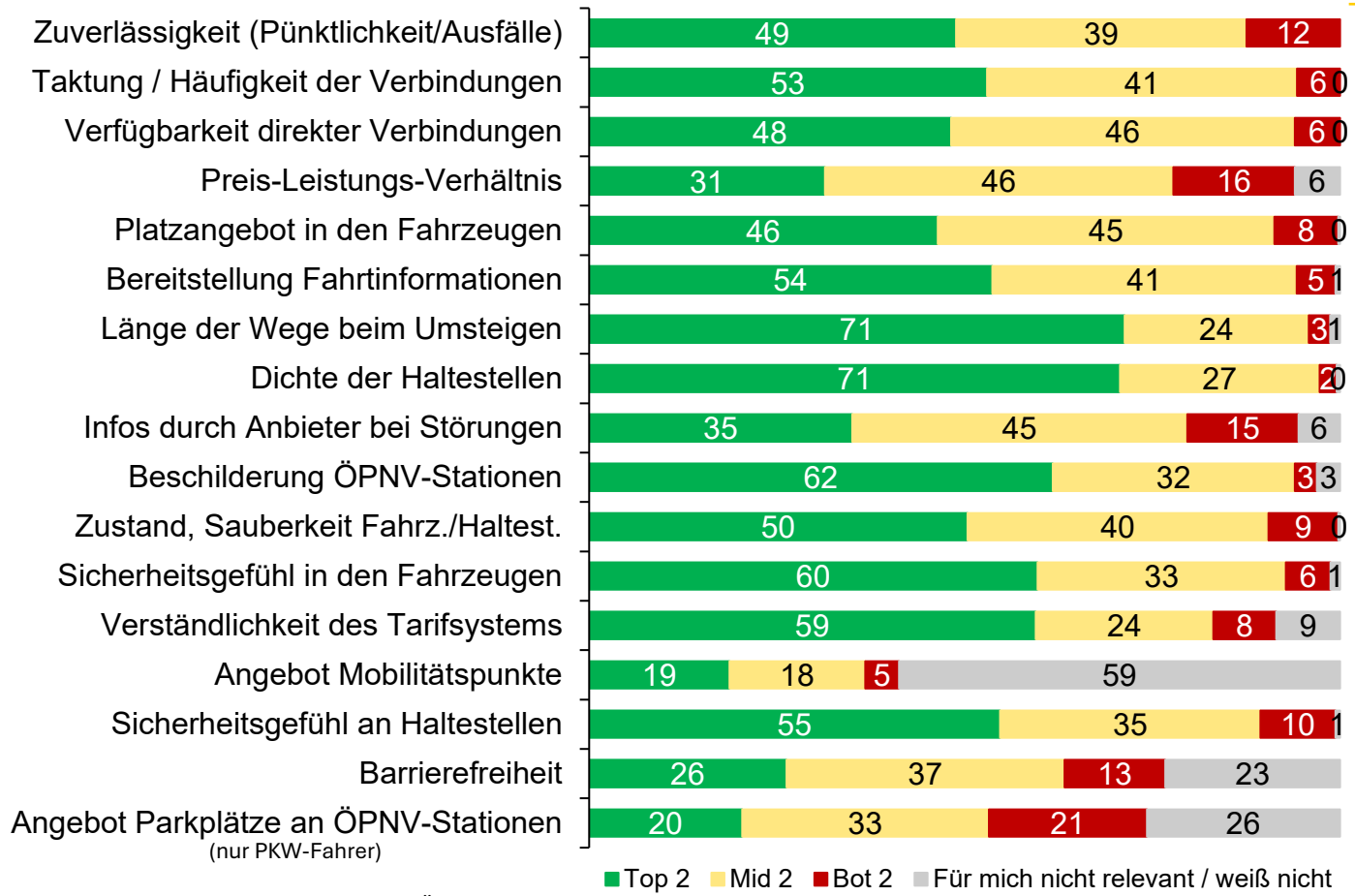


	Potsdam		Gesamt 2026		
	Top2-Bot2 2026	Top2-Bot2 2021	Gesamt Top2-Bot2 2026	Bester Wert 2026	Stadt bester Wert
Zuverlässigkeit Zielerreichung (Staus)	2	-15	-2	28	Erfurt
Baustellenmanagement	-32	-43	-42	-22	Gelsenkirchen
Straßeninfrastruktur	10	-5	2	19	Erfurt
Schaltung Ampelanlagen / Grüne Welle	3	-5	-4	18	Erfurt
Straßenzustand	7	16	-20	9	Augsburg
Parkraumangebot Innenstadt	-42		-21	-5	Bielefeld
Parkraumangebot restl. Stadtgebiet	-1		8	21	Augsburg
Regelkonf. Verhalten Autofahrer	13	2	1	17	Erfurt
Parkleitsys.: Beschilderung Parkmögl.	16	14	22	44	Augsburg
Wegweisung an den Straßen	53	32	38	57	Erfurt
Höhe der Parkgebühren	-57	-32	-37	-17	Gelsenkirchen
Regelkonf. Verhalten Radfahrer	-20	-20	-20	-4	Krefeld
Regelkonf. Verhalten E-Scooter-Fahrer	-36		-38	-16	Erfurt
Ladeinfrastruktur für E-Autos	-7		-1	4	Freiburg (Breisgau)
Regelkonformes Verhalten Fußgänger	26	16	21	36	Erfurt
Verfügbarkeit von Carsharing	8	-1	5	25	Karlsruhe

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege mit dem PKW in Potsdam zurücklegen; Gesamt Potsdam (2026) n = 336 / (2021) n = 319; Gesamt PKW (2026) n = 10.159 / (2021) n = 9.897; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

ÖPNV: Potsdam

ÖPNV – Zufriedenheit mit einzelnen Leistungsdimensionen

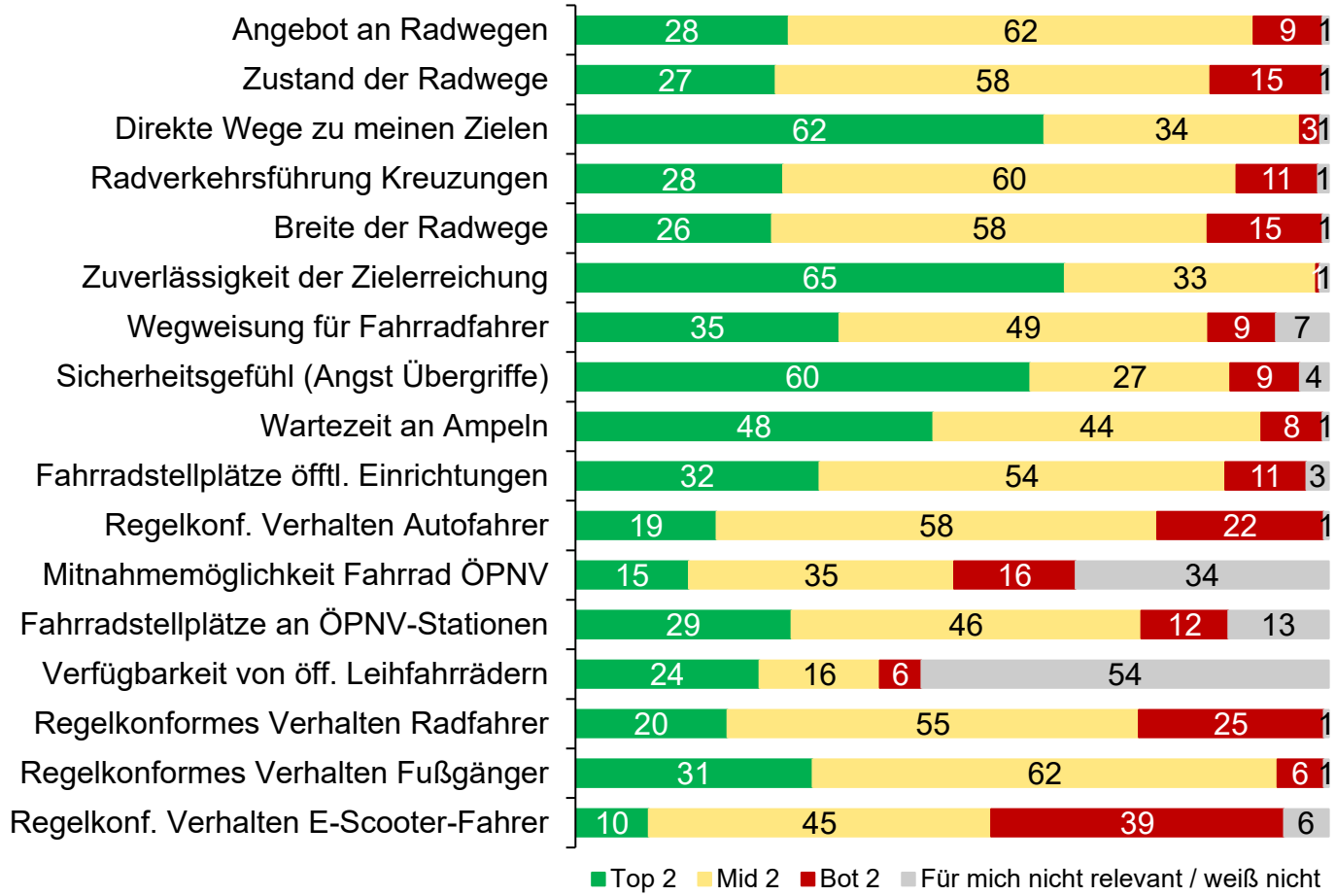


	Potsdam		Gesamt 2026		
	Top2-Bot2 2026	Top2-Bot2 2021	Gesamt Top2-Bot2 2026	Bester Wert 2026	Stadt bester Wert
Zuverlässigkeit (Pünktlichkeit/Ausfälle)	36	50	24	64	Erfurt
Taktung / Häufigkeit der Verbindungen	47	40	36	71	Erfurt
Verfügbarkeit direkter Verbindungen	42	40	31	62	Erfurt
Preis-Leistungs-Verhältnis	15	12	0	30	Münster
Platzangebot in den Fahrzeugen	38	34	30	49	Braunschweig
Bereitstellung Fahrtinformationen	49	43	37	71	Erfurt
Länge der Wege beim Umsteigen	68	54	51	77	Erfurt
Dichte der Haltestellen	68	60	55	78	Erfurt
Infos durch Anbieter bei Störungen	20	24	10	64	Erfurt
Beschilderung ÖPNV-Stationen	59	45	40	67	Erfurt
Zustand, Sauberkeit Fahrz./Haltest.	41	38	23	43	Erfurt
Sicherheitsgefühl in den Fahrzeugen	54	47	33	54	Potsdam
Verständlichkeit des Tarifsystems	51	44	28	51	Potsdam
Angebot Mobilitätspunkte	14		12	35	Freiburg (Breisgau)
Sicherheitsgefühl an Haltestellen	45	42	23	45	Potsdam
Barrierefreiheit	13	22	14	32	Erfurt
Angebot Parkplätze an ÖPNV-Stationen (nur PKW-Fahrer)	-1	-11	-2	21	Erfurt

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege mit dem ÖPNV in Potsdam zurücklegen; Gesamt Potsdam (2026) n = 243 / (2021) n = 263; Gesamt ÖPNV (2026) n = 5.607 / (2021) n = 5.655; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

Fahrradfahrer: Potsdam

Fahrrad – Zufriedenheit mit einzelnen Leistungsdimensionen

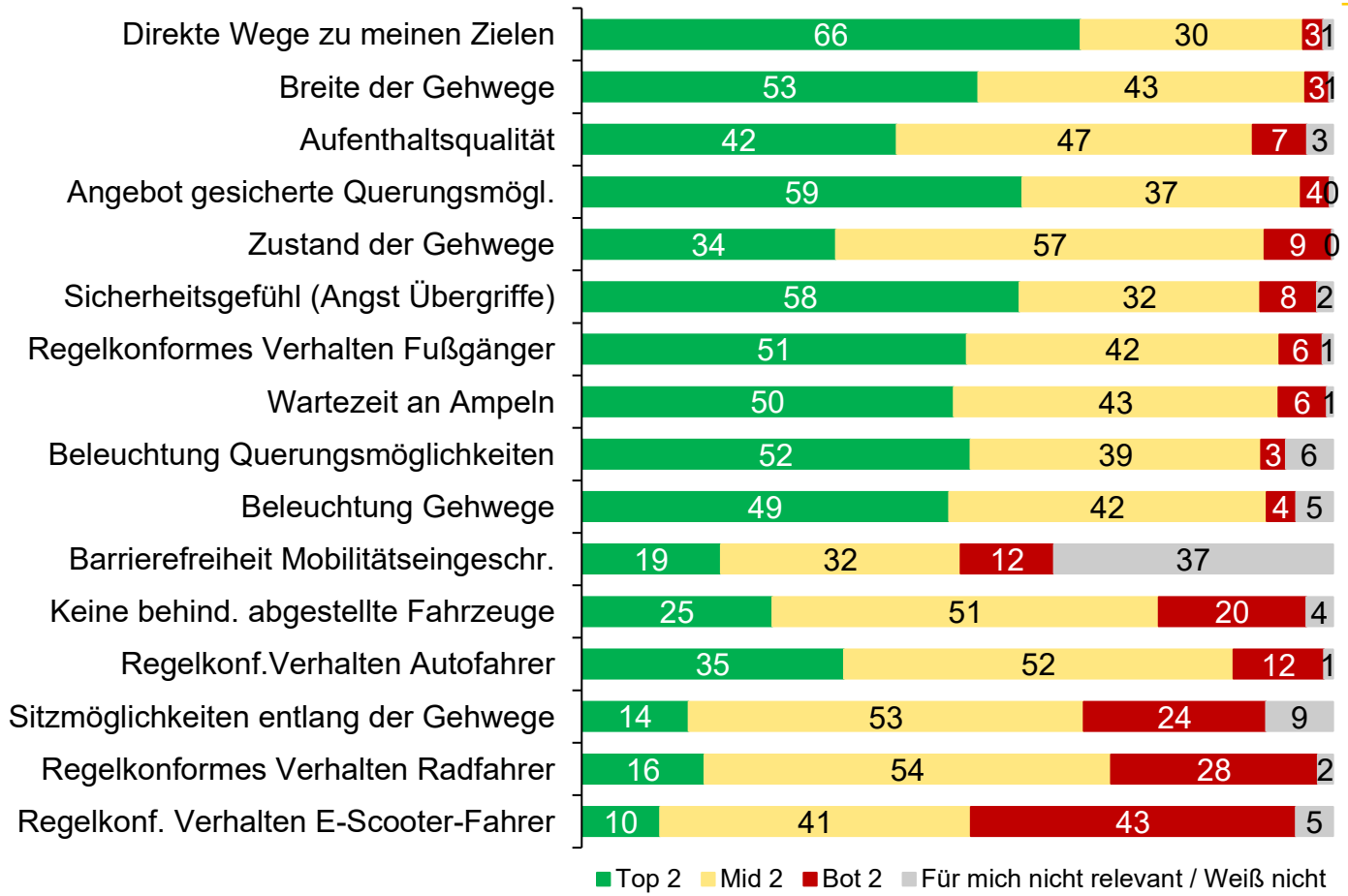


	Potsdam		Gesamt 2026		
	Top2-Bot2 2026	Top2-Bot2 2021	Gesamt Top2-Bot2 2026	Bester Wert 2026	Stadt bester Wert
Angebot an Radwegen	19	14	16	65	Münster
Zustand der Radwege	12	16	5	49	Freiburg (Breisgau)
Direkte Wege zu meinen Zielen	60	52	43	68	Münster
Radverkehrsführung Kreuzungen	17		11	47	Münster
Breite der Radwege	11	9	13	39	Karlsruhe
Zuverlässigkeit der Zielerreichung	64	56	54	81	Kiel
Wegweisung für Fahrradfahrer	26	25	22	56	Freiburg (Breisgau)
Sicherheitsgefühl (Angst Übergriffe)	51	43	37	62	Kiel
Wartezeit an Ampeln	39	26	28	42	Kiel
Fahrradstellplätze öfftl. Einrichtungen	22	18	19	35	Kiel
Regelkonf. Verhalten Autofahrer	-3	6	-1	17	Freiburg (Breisgau)
Mitnahmemöglichkeit Fahrrad ÖPNV	-1	7	1	24	Rostock
Fahrradstellplätze an ÖPNV-Stationen	17	16	15	32	Freiburg (Breisgau)
Verfügbarkeit von öff. Leihfahrrädern	19	23	15	48	Freiburg (Breisgau)
Regelkonformes Verhalten Radfahrer	-4	2	9	31	Chemnitz
Regelkonformes Verhalten Fußgänger	25	13	22	35	Bochum
Regelkonf. Verhalten E-Scooter-Fahrer	-29		-32	-4	Chemnitz

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege mit dem Fahrrad in Potsdam zurücklegen; Gesamt Potsdam (2026) n = 188 / (2021) n = 192; Gesamt Fahrrad (2026) n = 4.059 / (2021) n = 4.583; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

Fußgänger: Potsdam

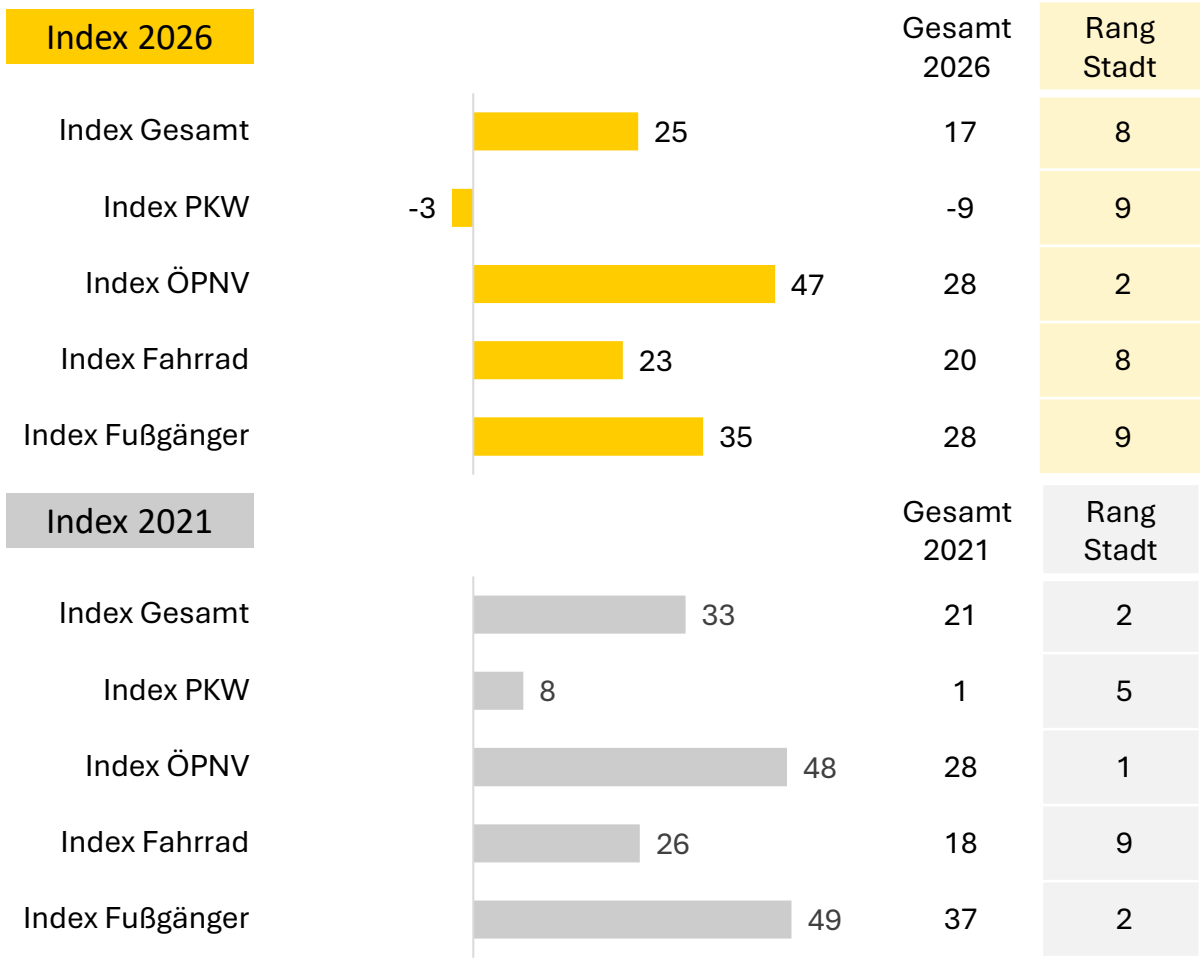
Fußgänger – Zufriedenheit mit einzelnen Leistungsdimensionen

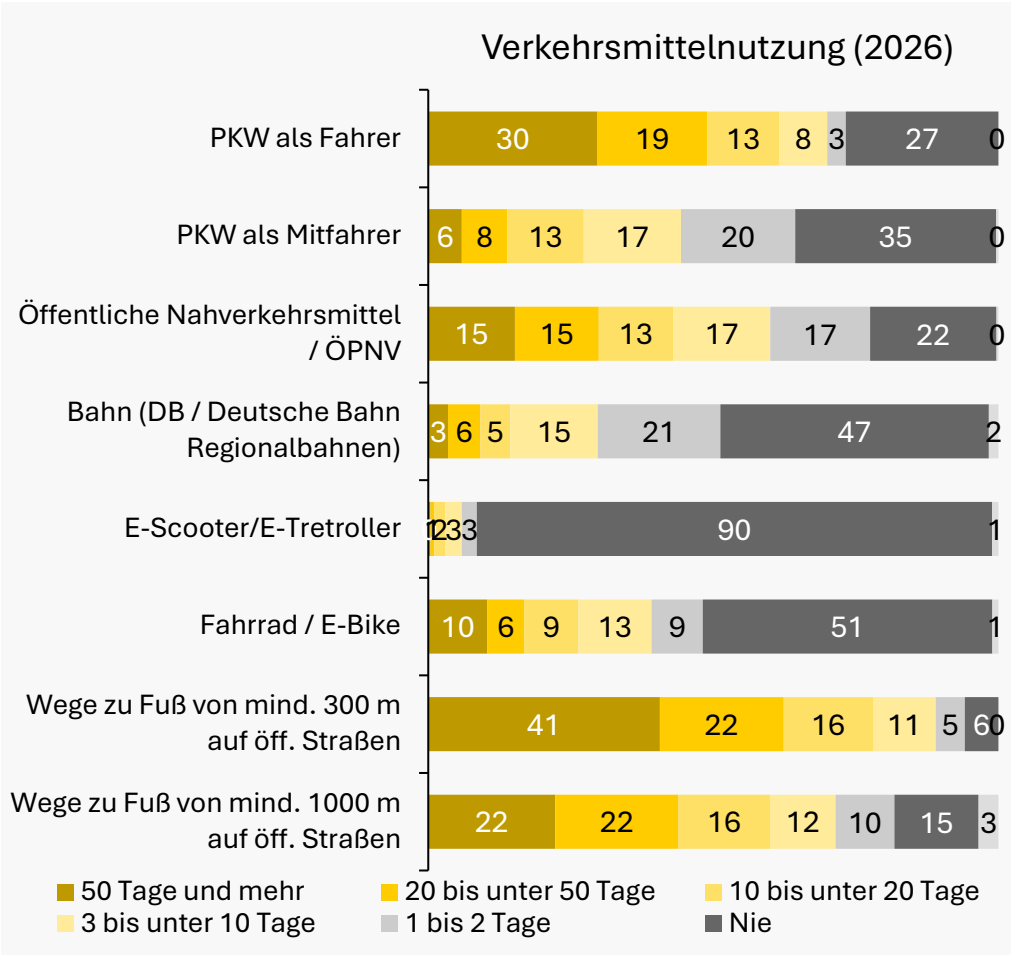


	Potsdam		Gesamt 2026		
	Top2-Bot2 2026	Top2-Bot2 2021	Gesamt Top2-Bot2 2026	Bester Wert 2026	Stadt bester Wert
Direkte Wege zu meinen Zielen	64	60	52	68	Münster
Breite der Gehwege	50	49	37	50	Potsdam
Aufenthaltsqualität	35		17	44	Münster
Angebot gesicherte Querungsmögl.	55	51	46	59	Münster
Zustand der Gehwege	25	37	13	37	Freiburg (Breisgau)
Sicherheitsgefühl (Angst Übergriffe)	51	41	22	51	Potsdam
Regelkonformes Verhalten Fußgänger	46	43	41	53	Oldenburg
Wartezeit an Ampeln	43	41	33	48	Kiel
Beleuchtung Querungsmöglichkeiten	48	51	35	48	Potsdam
Beleuchtung Gehwege	45	43	29	45	Potsdam
Barrierefreiheit Mobilitätseingeschr.	6	11	3	14	Münster
Keine behind. abgestellte Fahrzeuge	6		1	19	Freiburg (Breisgau)
Regelkonf.Verhalten Autofahrer	23	28	14	28	Erfurt
Sitzmöglichkeiten entlang der Gehwege	-10	-6	-13	3	Augsburg
Regelkonformes Verhalten Radfahrer	-11	-8	-14	-5	Mönchengladbach
Regelkonf. Verhalten E-Scooter-Fahrer	-33		-38	-17	Chemnitz

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege zu Fuß in Potsdam zurücklegen; Gesamt Potsdam (2026) n = 348 / (2021) n = 337; Gesamt zu Fuß (2026) n = 4.059 / (2021) n = 4.583; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

Indexwerte / Verkehrsmittelnutzung: Rostock

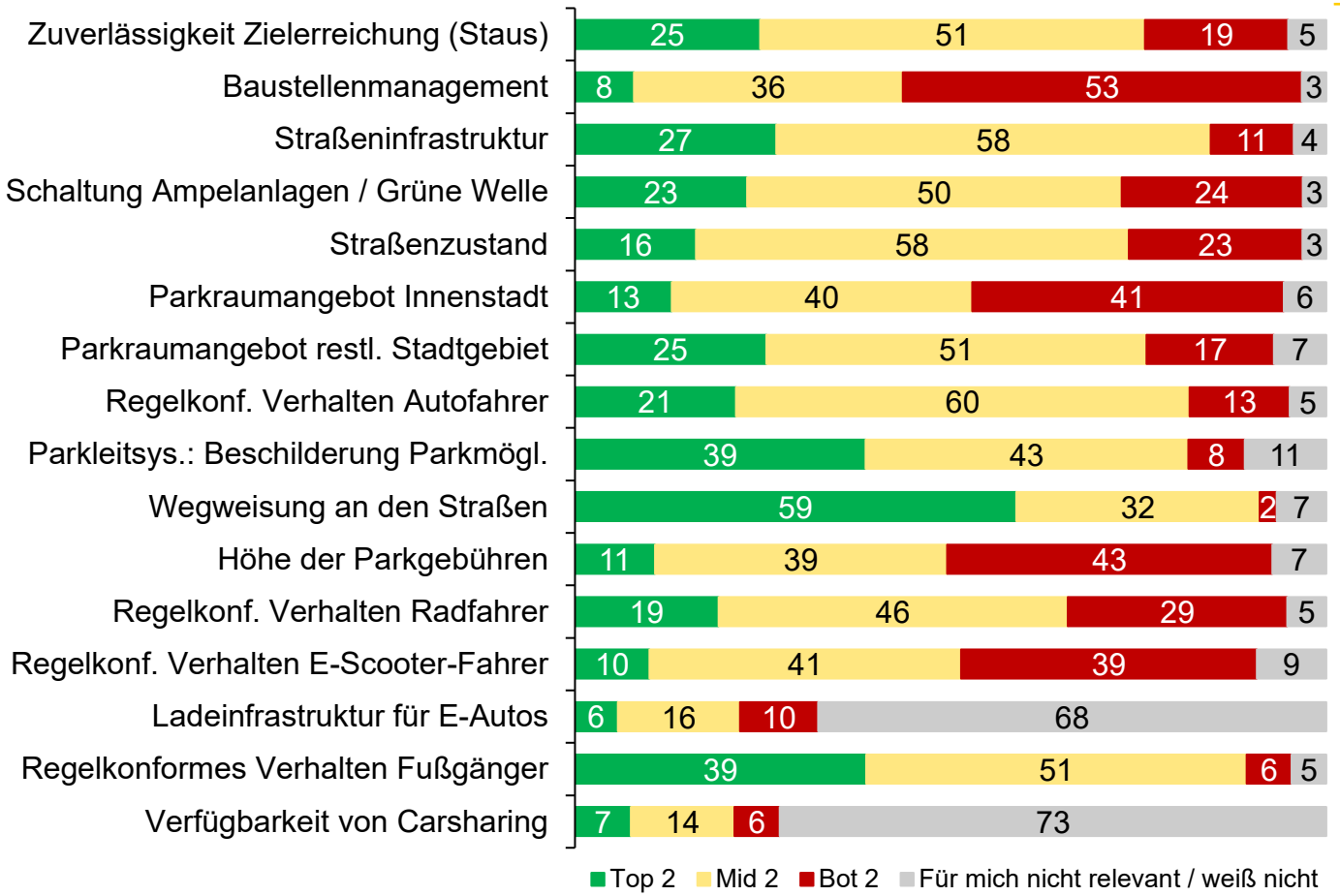




Basis: Einwohner und Einpendler/Besucher ab 18 Jahren. Gesamt n=11.605/11.637 (2026/2021); Rostock n=401/400 (2026/2021); rechts Angaben in %

PKW: Rostock

PKW – Zufriedenheit mit einzelnen Leistungsdimensionen

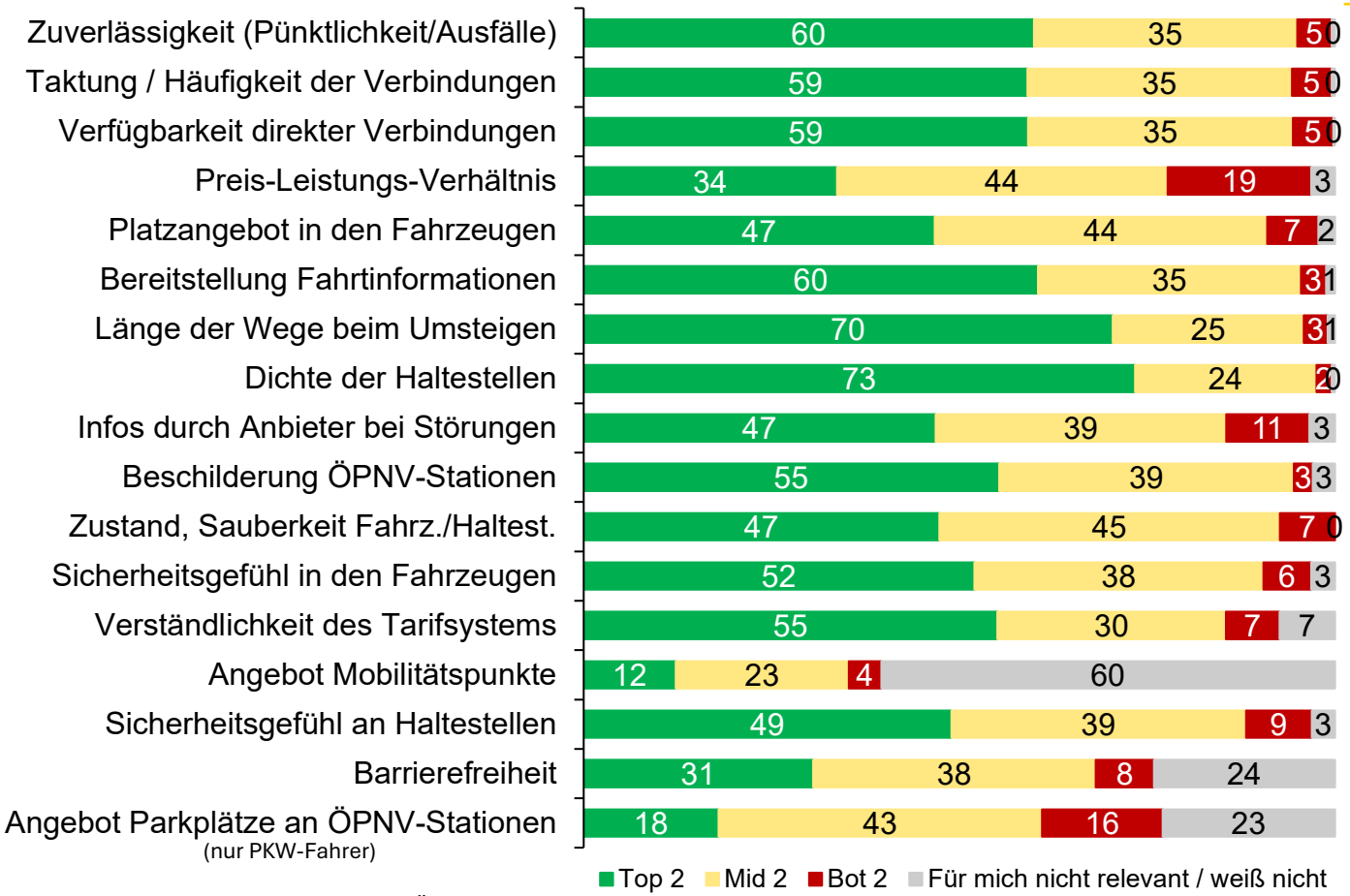


	Rostock		Gesamt 2026		
	Top2-Bot2 2026	Top2-Bot2 2021	Gesamt Top2-Bot2 2026	Bester Wert 2026	Stadt bester Wert
Zuverlässigkeit Zielerreichung (Staus)	6	16	-2	28	Erfurt
Baustellenmanagement	-45	-16	-42	-22	Gelsenkirchen
Straßeninfrastruktur	16	23	2	19	Erfurt
Schaltung Ampelanlagen / Grüne Welle	-1	5	-4	18	Erfurt
Straßenzustand	-7	27	-20	9	Augsburg
Parkraumangebot Innenstadt	-29		-21	-5	Bielefeld
Parkraumangebot restl. Stadtgebiet	8		8	21	Augsburg
Regelkonf. Verhalten Autofahrer	8	13	1	17	Erfurt
Parkleitsys.: Beschilderung Parkmögl.	31	29	22	44	Augsburg
Wegweisung an den Straßen	56	46	38	57	Erfurt
Höhe der Parkgebühren	-33	-14	-37	-17	Gelsenkirchen
Regelkonf. Verhalten Radfahrer	-10	-8	-20	-4	Krefeld
Regelkonf. Verhalten E-Scooter-Fahrer	-29		-38	-16	Erfurt
Ladeinfrastruktur für E-Autos	-5		-1	4	Freiburg (Breisgau)
Regelkonformes Verhalten Fußgänger	33	26	21	36	Erfurt
Verfügbarkeit von Carsharing	1	3	5	25	Karlsruhe

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege mit dem PKW in Rostock zurücklegen; Gesamt Rostock (2026) n = 323 / (2021) n = 337; Gesamt PKW (2026) n = 10.159 / (2021) n = 9.897; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

ÖPNV: Rostock

ÖPNV – Zufriedenheit mit einzelnen Leistungsdimensionen

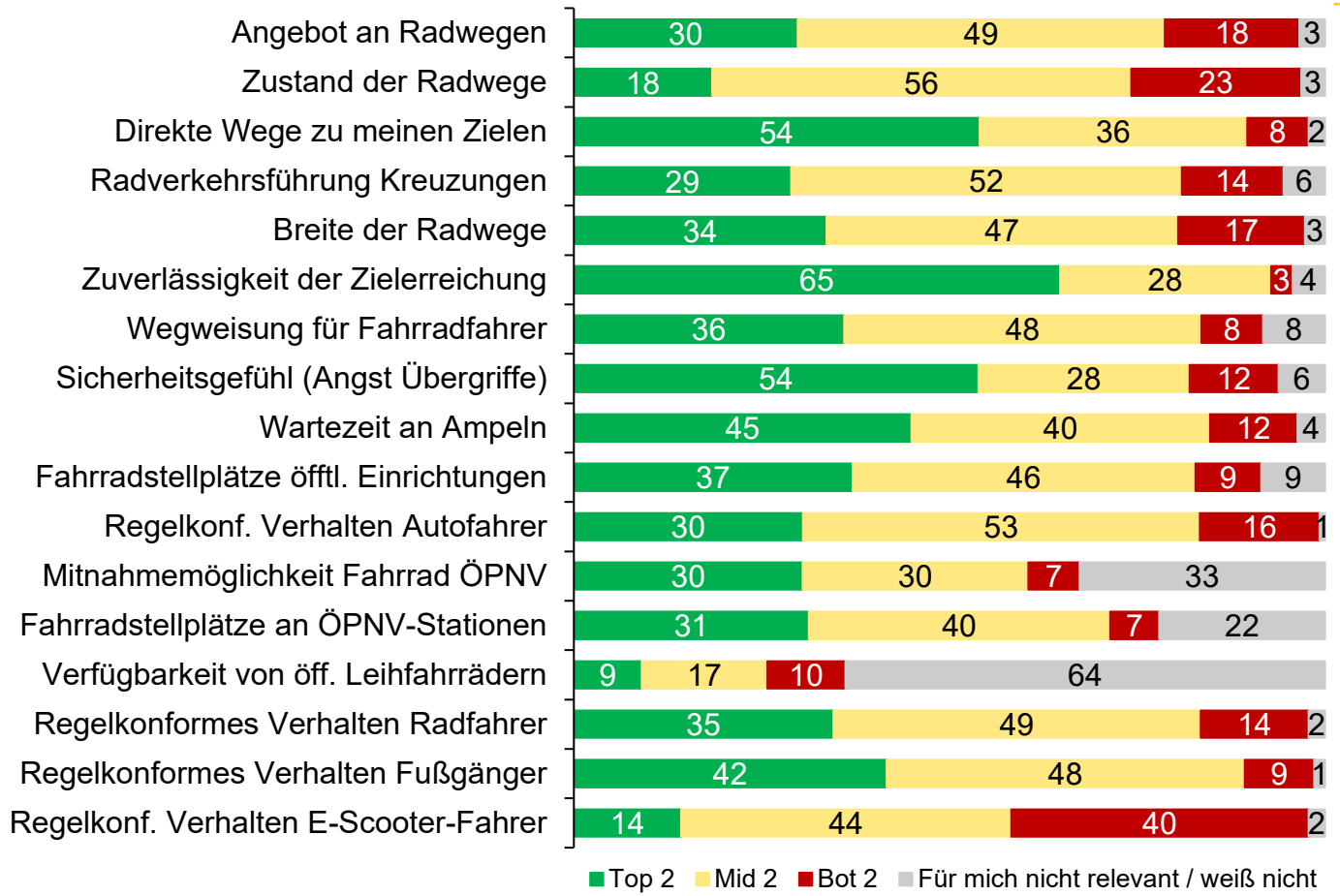


	Rostock		Gesamt 2026		
	Top2-Bot2 2026	Top2-Bot2 2021	Gesamt Top2-Bot2 2026	Bester Wert 2026	Stadt bester Wert
Zuverlässigkeit (Pünktlichkeit/Ausfälle)	55	64	24	64	Erfurt
Taktung / Häufigkeit der Verbindungen	54	53	36	71	Erfurt
Verfügbarkeit direkter Verbindungen	54	54	31	62	Erfurt
Preis-Leistungs-Verhältnis	15	25	0	30	Münster
Platzangebot in den Fahrzeugen	40	52	30	49	Braunschweig
Bereitstellung Fahrtinformationen	57	54	37	71	Erfurt
Länge der Wege beim Umsteigen	67	63	51	77	Erfurt
Dichte der Haltestellen	71	63	55	78	Erfurt
Infos durch Anbieter bei Störungen	36	42	10	64	Erfurt
Beschilderung ÖPNV-Stationen	53	54	40	67	Erfurt
Zustand, Sauberkeit Fahrz./Haltest.	40	50	23	43	Erfurt
Sicherheitsgefühl in den Fahrzeugen	46	48	33	54	Potsdam
Verständlichkeit des Tarifsystems	48	54	28	51	Potsdam
Angebot Mobilitätspunkte	8		12	35	Freiburg (Breisgau)
Sicherheitsgefühl an Haltestellen	40	46	23	45	Potsdam
Barrierefreiheit	23	42	14	32	Erfurt
Angebot Parkplätze an ÖPNV-Stationen (nur PKW-Fahrer)	2	20	-2	21	Erfurt

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege mit dem ÖPNV in Rostock zurücklegen; Gesamt Rostock (2026) n = 236 / (2021) n = 209; Gesamt ÖPNV (2026) n = 5.607 / (2021) n = 5.655; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

Fahrradfahrer: Rostock

Fahrrad – Zufriedenheit mit einzelnen Leistungsdimensionen

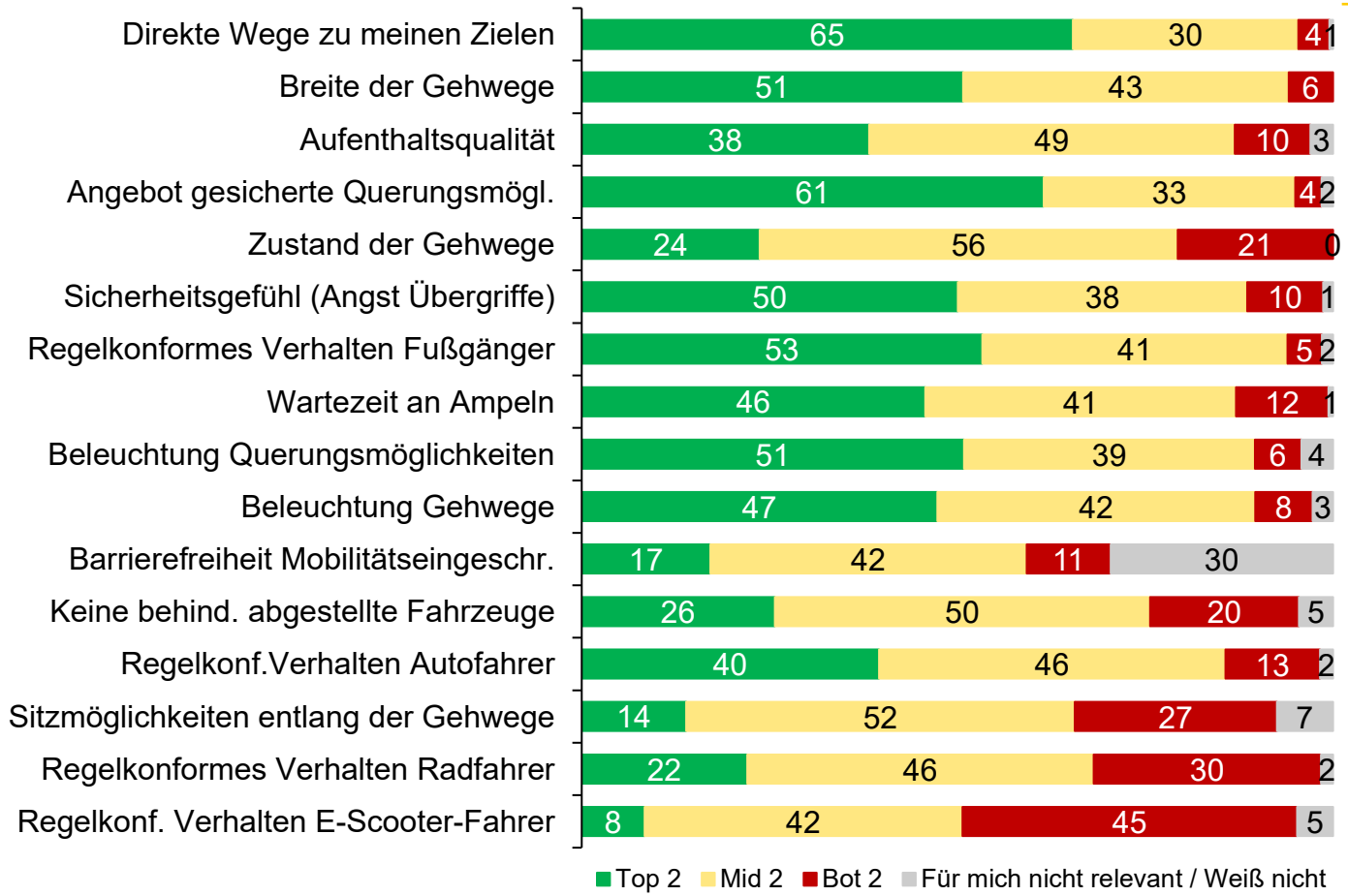


	Rostock		Gesamt 2026		
	Top2-Bot2 2026	Top2-Bot2 2021	Gesamt Top2-Bot2 2026	Bester Wert 2026	Stadt bester Wert
Angebot an Radwegen	12	18	16	65	Münster
Zustand der Radwege	-4	15	5	49	Freiburg (Breisgau)
Direkte Wege zu meinen Zielen	46	45	43	68	Münster
Radverkehrsführung Kreuzungen	15		11	47	Münster
Breite der Radwege	17	23	13	39	Karlsruhe
Zuverlässigkeit der Zielerreichung	62	52	54	81	Kiel
Wegweisung für Fahrradfahrer	28	25	22	56	Freiburg (Breisgau)
Sicherheitsgefühl (Angst Übergriffe)	42	46	37	62	Kiel
Wartezeit an Ampeln	33	31	28	42	Kiel
Fahrradstellplätze öfftl. Einrichtungen	28	31	19	35	Kiel
Regelkonf. Verhalten Autofahrer	15	18	-1	17	Freiburg (Breisgau)
Mitnahmemöglichkeit Fahrrad ÖPNV	24	32	1	24	Rostock
Fahrradstellplätze an ÖPNV-Stationen	25	25	15	32	Freiburg (Breisgau)
Verfügbarkeit von öff. Leihfahrrädern	-1	13	15	48	Freiburg (Breisgau)
Regelkonformes Verhalten Radfahrer	20	19	9	31	Chemnitz
Regelkonformes Verhalten Fußgänger	32	25	22	35	Bochum
Regelkonf. Verhalten E-Scooter-Fahrer	-25		-32	-4	Chemnitz

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege mit dem Fahrrad in Rostock zurücklegen; Gesamt Rostock (2026) n = 155 / (2021) n = 169; Gesamt Fahrrad (2026) n = 4.059 / (2021) n = 4.583; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

Fußgänger: Rostock

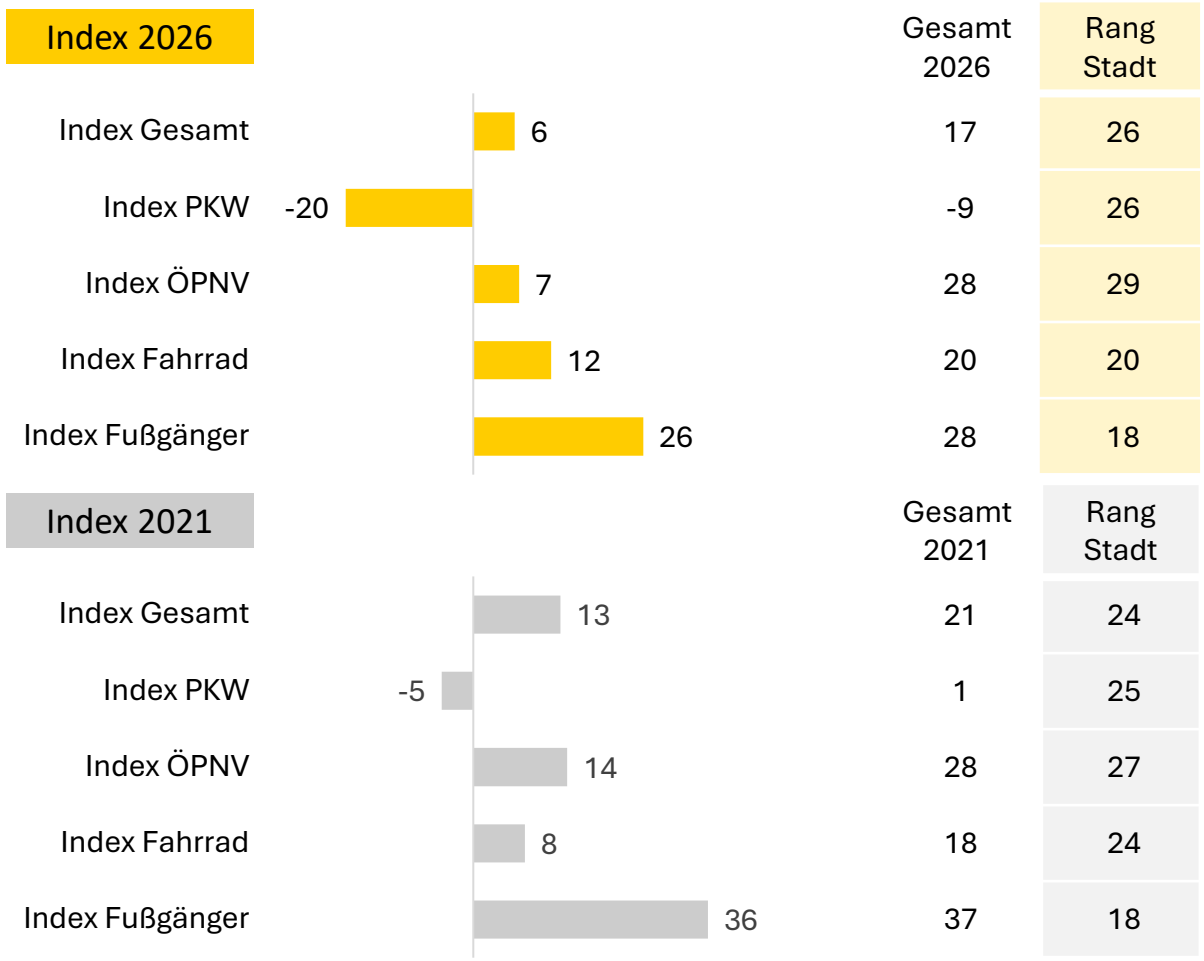
Fußgänger – Zufriedenheit mit einzelnen Leistungsdimensionen



	Rostock		Gesamt 2026		
	Top2-Bot2 2026	Top2-Bot2 2021	Gesamt Top2-Bot2 2026	Bester Wert 2026	Stadt bester Wert
Direkte Wege zu meinen Zielen	61	59	52	68	Münster
Breite der Gehwege	45	55	37	50	Potsdam
Aufenthaltsqualität	28		17	44	Münster
Angebot gesicherte Querungsmögl.	58	60	46	59	Münster
Zustand der Gehwege	3	33	13	37	Freiburg (Breisgau)
Sicherheitsgefühl (Angst Übergriffe)	40	42	22	51	Potsdam
Regelkonformes Verhalten Fußgänger	49	43	41	53	Oldenburg
Wartezeit an Ampeln	33	38	33	48	Kiel
Beleuchtung Querungsmöglichkeiten	45	52	35	48	Potsdam
Beleuchtung Gehwege	40	42	29	45	Potsdam
Barrierefreiheit Mobilitätseingeschr.	6	25	3	14	Münster
Keine behind. abgestellte Fahrzeuge	6		1	19	Freiburg (Breisgau)
Regelkonf.Verhalten Autofahrer	27	34	14	28	Erfurt
Sitzmöglichkeiten entlang der Gehwege	-13	10	-13	3	Augsburg
Regelkonformes Verhalten Radfahrer	-8	-5	-14	-5	Mönchengladbach
Regelkonf. Verhalten E-Scooter-Fahrer	-36		-38	-17	Chemnitz

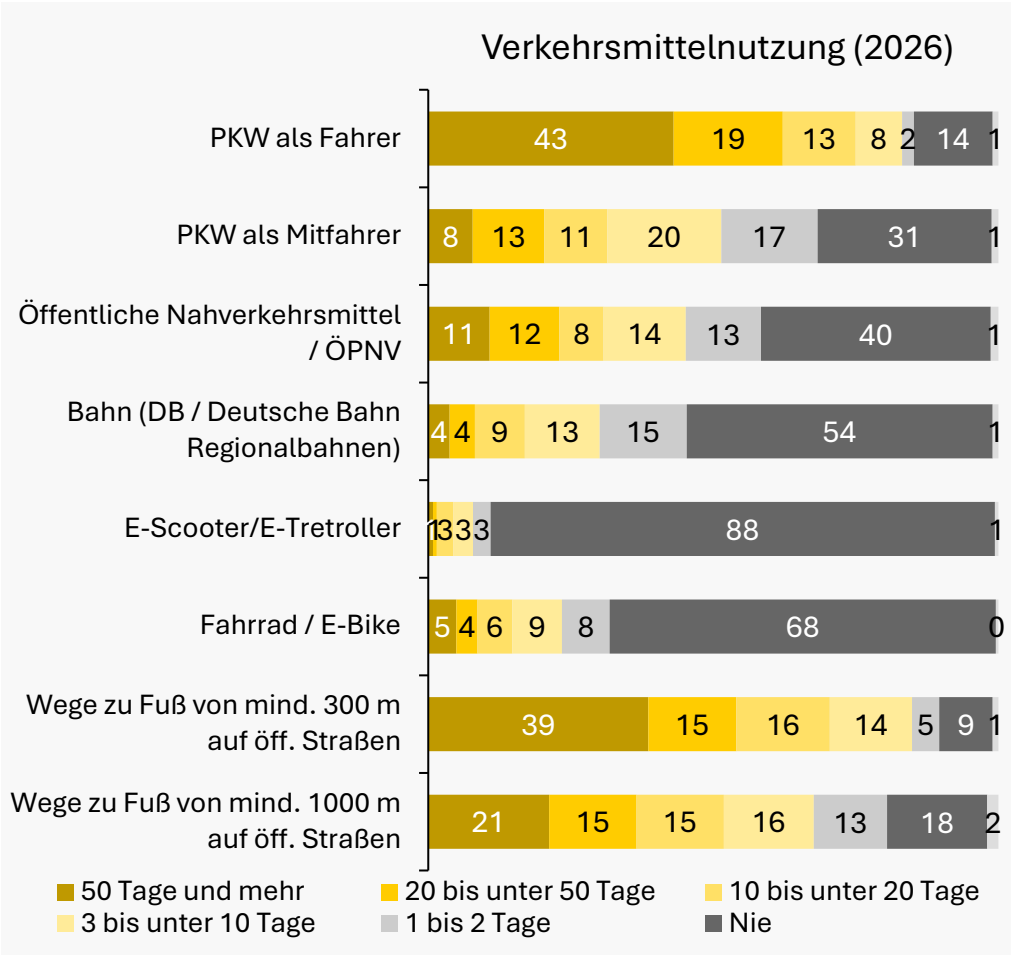
Basis: Einwohner und Pendler, die Wege zu Fuß in Rostock zurücklegen; Gesamt Rostock (2026) n = 355 / (2021) n = 346; Gesamt zu Fuß (2026) n = 4.059 / (2021) n = 4.583; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

Indexwerte / Verkehrsmittelnutzung: Saarbrücken



	Gesamt 2026	Rang Stadt
Index Gesamt	17	26
Index PKW	-9	26
Index ÖPNV	28	29
Index Fahrrad	20	20
Index Fußgänger	28	18

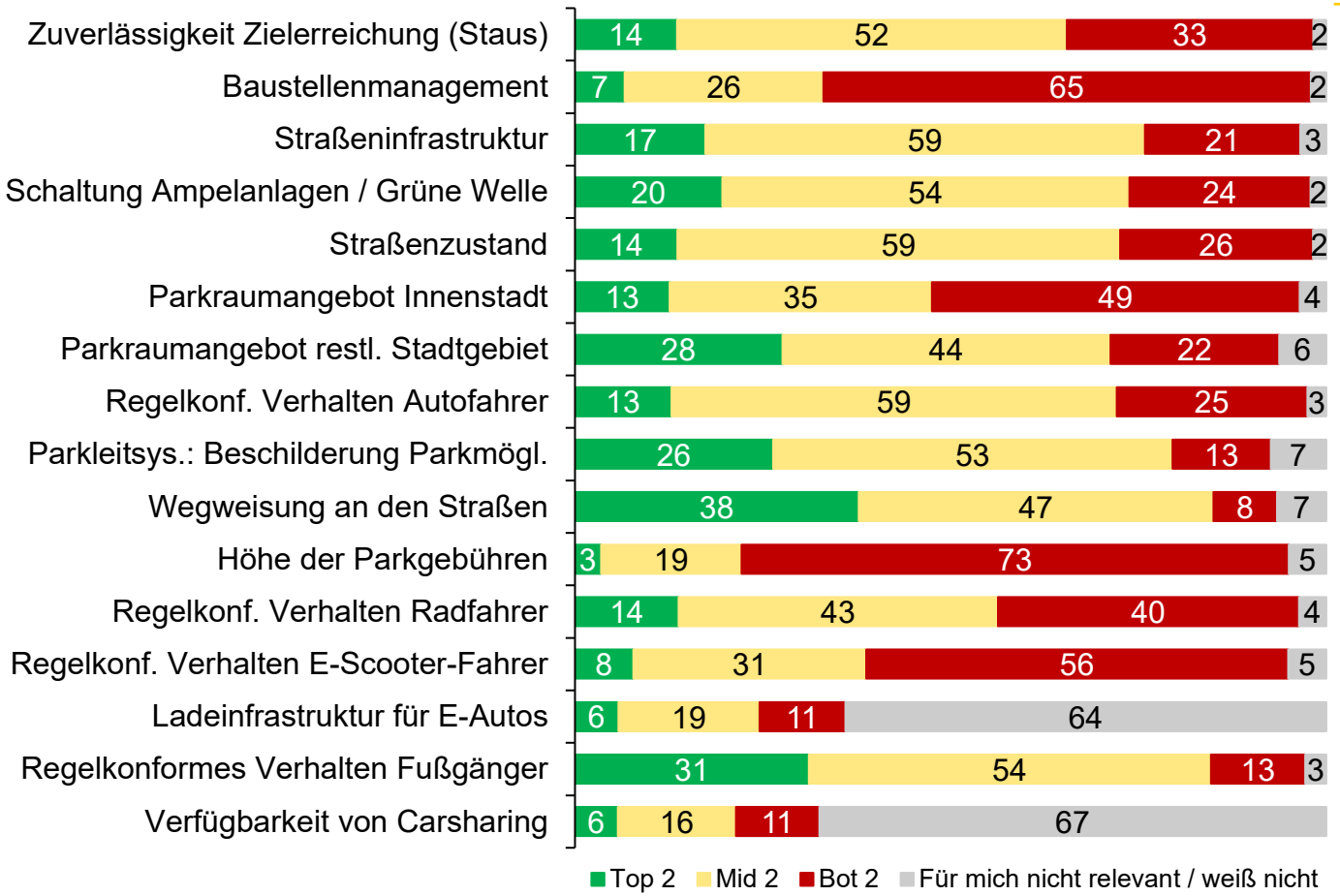
	Gesamt 2021	Rang Stadt
Index Gesamt	21	24
Index PKW	1	25
Index ÖPNV	28	27
Index Fahrrad	18	24
Index Fußgänger	37	18



Basis: Einwohner und Einpendler/Besucher ab 18 Jahren. Gesamt n=11.605/11.637 (2026/2021); Saarbrücken n=400/400 (2026/2021); rechts Angaben in %

PKW: Saarbrücken

PKW – Zufriedenheit mit einzelnen Leistungsdimensionen

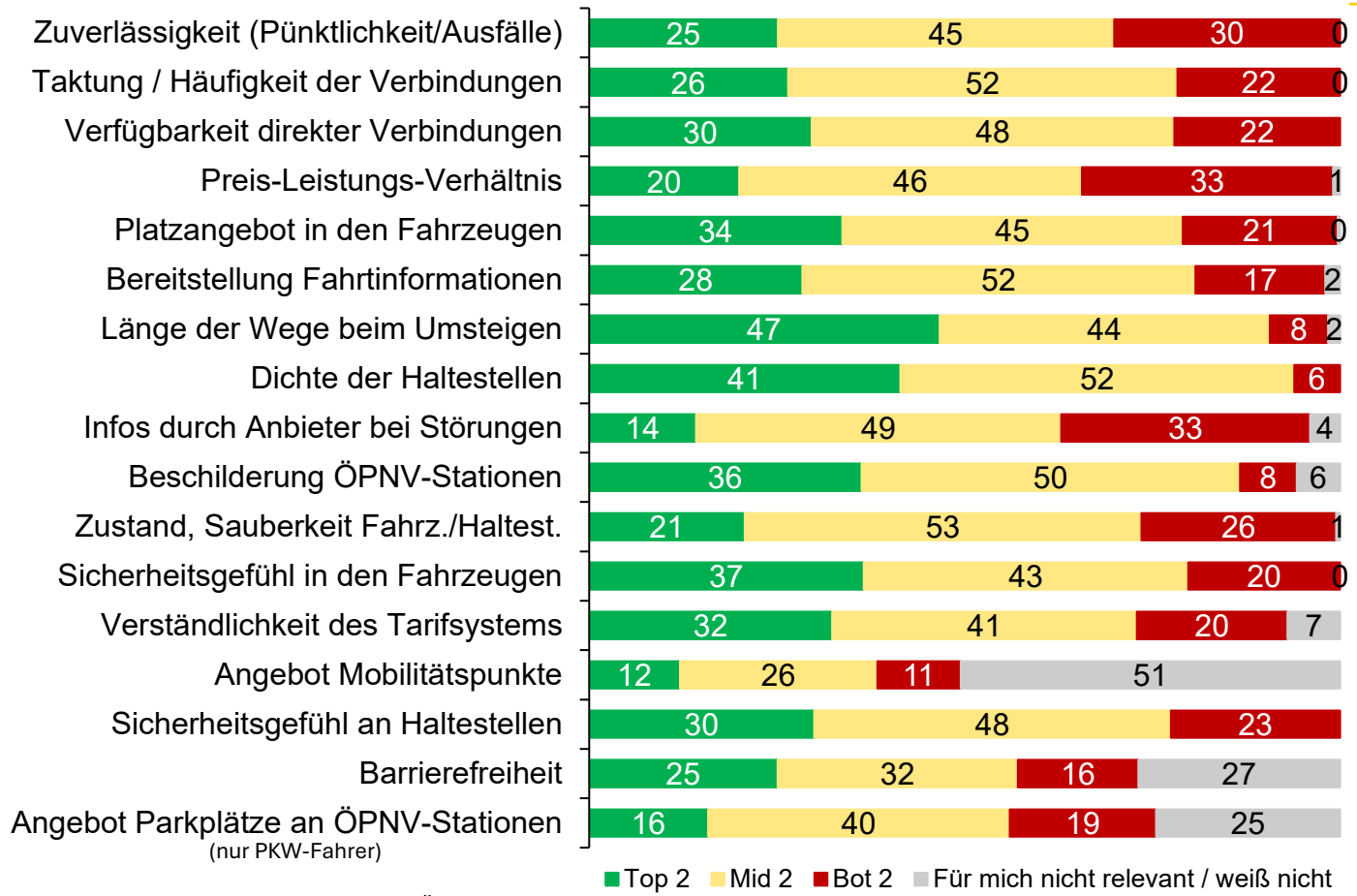


	Saarbrücken		Gesamt 2026		
	Top2-Bot2 2026	Top2-Bot2 2021	Gesamt Top2-Bot2 2026	Bester Wert 2026	Stadt bester Wert
Zuverlässigkeit Zielerreichung (Staus)	-19	1	-2	28	Erfurt
Baustellenmanagement	-58	-23	-42	-22	Gelsenkirchen
Straßeninfrastruktur	-3	5	2	19	Erfurt
Schaltung Ampelanlagen / Grüne Welle	-4	4	-4	18	Erfurt
Straßenzustand	-12	9	-20	9	Augsburg
Parkraumangebot Innenstadt	-36		-21	-5	Bielefeld
Parkraumangebot restl. Stadtgebiet	5		8	21	Augsburg
Regelkonf. Verhalten Autofahrer	-13	-6	1	17	Erfurt
Parkleitsys.: Beschilderung Parkmögl.	13	11	22	44	Augsburg
Wegweisung an den Straßen	29	29	38	57	Erfurt
Höhe der Parkgebühren	-69	-58	-37	-17	Gelsenkirchen
Regelkonf. Verhalten Radfahrer	-26	-13	-20	-4	Krefeld
Regelkonf. Verhalten E-Scooter-Fahrer	-48		-38	-16	Erfurt
Ladeinfrastruktur für E-Autos	-6		-1	4	Freiburg (Breisgau)
Regelkonformes Verhalten Fußgänger	19	11	21	36	Erfurt
Verfügbarkeit von Carsharing	-5	-6	5	25	Karlsruhe

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege mit dem PKW in Saarbrücken zurücklegen; Gesamt Saarbrücken (2026) n = 368 / (2021) n = 347; Gesamt PKW (2026) n = 10.159 / (2021) n = 9.897; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

ÖPNV: Saarbrücken

ÖPNV – Zufriedenheit mit einzelnen Leistungsdimensionen

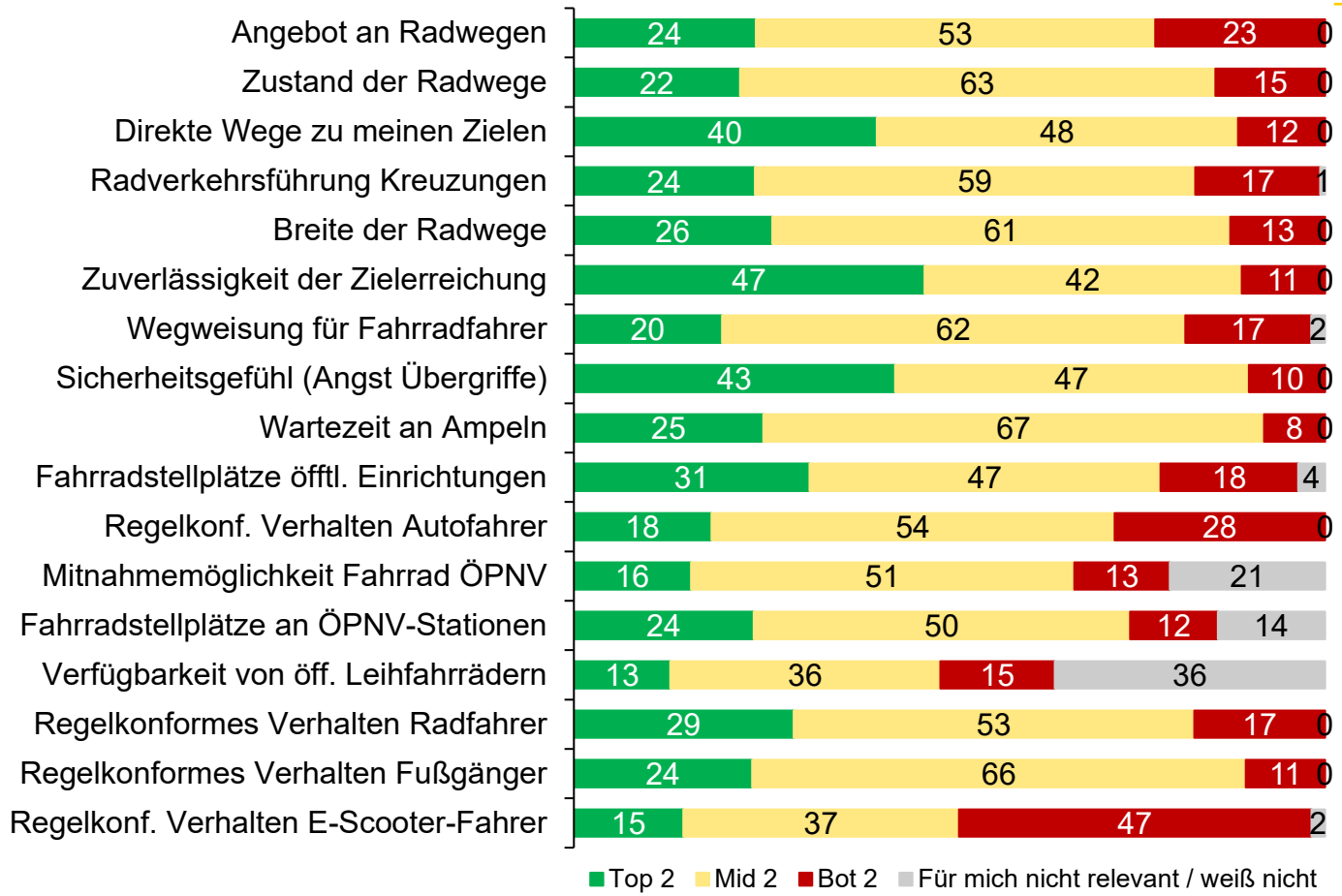


	Saarbrücken		Gesamt 2026		
	Top2-Bot2 2026	Top2-Bot2 2021	Gesamt Top2-Bot2 2026	Bester Wert 2026	Stadt bester Wert
Zuverlässigkeit (Pünktlichkeit/Ausfälle)	-5	15	24	64	Erfurt
Taktung / Häufigkeit der Verbindungen	5	17	36	71	Erfurt
Verfügbarkeit direkter Verbindungen	8	14	31	62	Erfurt
Preis-Leistungs-Verhältnis	-13	-5	0	30	Münster
Platzangebot in den Fahrzeugen	13	18	30	49	Braunschweig
Bereitstellung Fahrtinformationen	11	23	37	71	Erfurt
Länge der Wege beim Umsteigen	39	29	51	77	Erfurt
Dichte der Haltestellen	35	34	55	78	Erfurt
Infos durch Anbieter bei Störungen	-19	-1	10	64	Erfurt
Beschilderung ÖPNV-Stationen	29	30	40	67	Erfurt
Zustand, Sauberkeit Fahrz./Haltest.	-5	16	23	43	Erfurt
Sicherheitsgefühl in den Fahrzeugen	16	30	33	54	Potsdam
Verständlichkeit des Tarifsystems	12	10	28	51	Potsdam
Angebot Mobilitätspunkte	1		12	35	Freiburg (Breisgau)
Sicherheitsgefühl an Haltestellen	7	25	23	45	Potsdam
Barrierefreiheit	9	15	14	32	Erfurt
Angebot Parkplätze an ÖPNV-Stationen (nur PKW-Fahrer)	-4	0	-2	21	Erfurt

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege mit dem ÖPNV in Saarbrücken zurücklegen; Gesamt Saarbrücken (2026) n = 173 / (2021) n = 185; Gesamt ÖPNV (2026) n = 5.607 / (2021) n = 5.655; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

Fahrradfahrer: Saarbrücken

Fahrrad – Zufriedenheit mit einzelnen Leistungsdimensionen

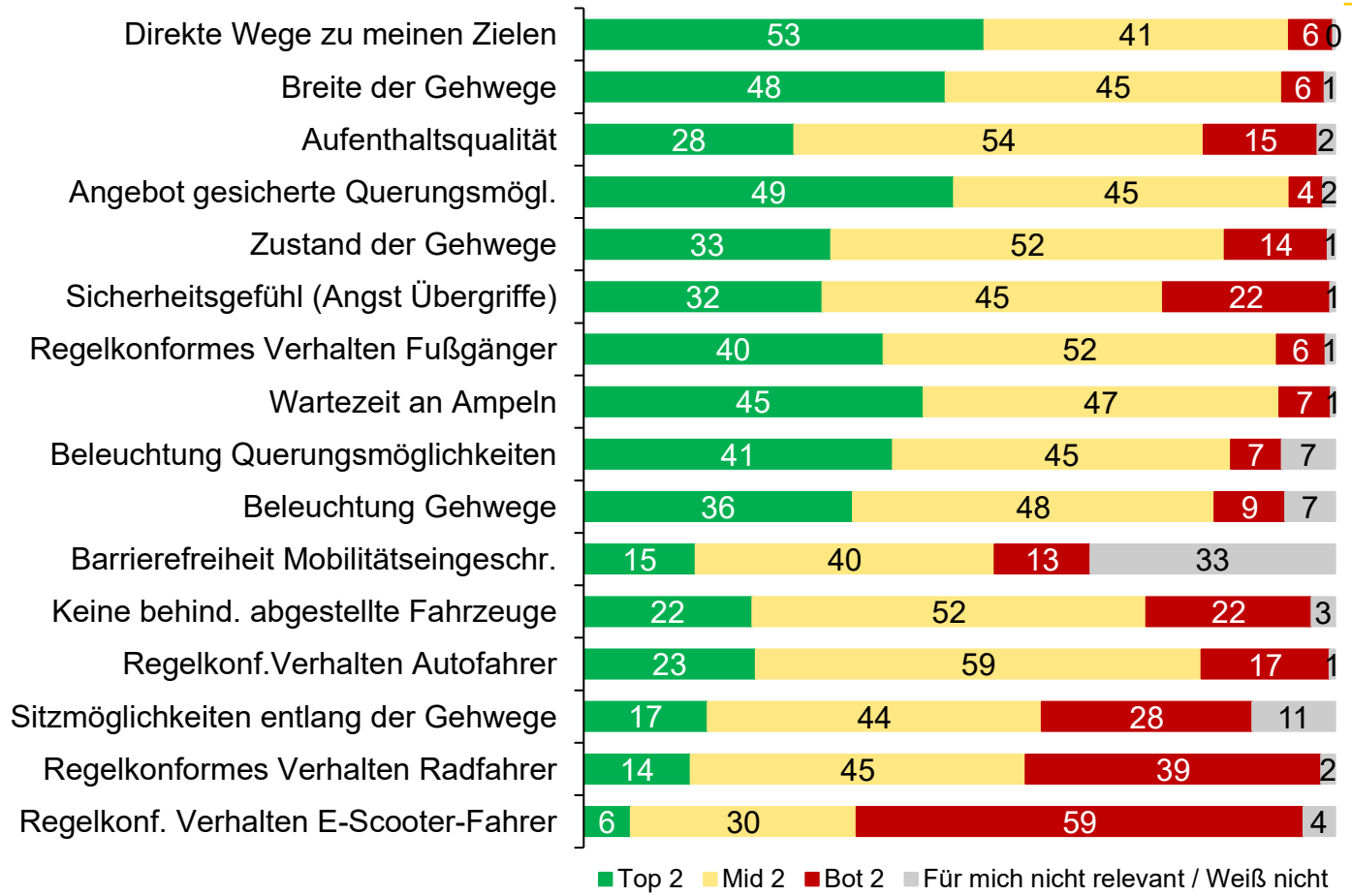


	Saarbrücken		Gesamt 2026		
	Top2-Bot2 2026	Top2-Bot2 2021	Gesamt Top2-Bot2 2026	Bester Wert 2026	Stadt bester Wert
Angebot an Radwegen	2	2	16	65	Münster
Zustand der Radwege	7	4	5	49	Freiburg (Breisgau)
Direkte Wege zu meinen Zielen	29	20	43	68	Münster
Radverkehrsführung Kreuzungen	7		11	47	Münster
Breite der Radwege	14	4	13	39	Karlsruhe
Zuverlässigkeit der Zielerreichung	36	31	54	81	Kiel
Wegweisung für Fahrradfahrer	3	2	22	56	Freiburg (Breisgau)
Sicherheitsgefühl (Angst Übergriffe)	33	18	37	62	Kiel
Wartezeit an Ampeln	17	23	28	42	Kiel
Fahrradstellplätze öfftl. Einrichtungen	13	9	19	35	Kiel
Regelkonf. Verhalten Autofahrer	-10	-12	-1	17	Freiburg (Breisgau)
Mitnahmemöglichkeit Fahrrad ÖPNV	3	14	1	24	Rostock
Fahrradstellplätze an ÖPNV-Stationen	12	6	15	32	Freiburg (Breisgau)
Verfügbarkeit von öff. Leihfahrrädern	-2	8	15	48	Freiburg (Breisgau)
Regelkonformes Verhalten Radfahrer	12	7	9	31	Chemnitz
Regelkonformes Verhalten Fußgänger	13	6	22	35	Bochum
Regelkonf. Verhalten E-Scooter-Fahrer	-32		-32	-4	Chemnitz

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege mit dem Fahrrad in Saarbrücken zurücklegen; Gesamt Saarbrücken (2026) n = 90 / (2021) n = 115; Gesamt Fahrrad (2026) n = 4.059 / (2021) n = 4.583; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

Fußgänger: Saarbrücken

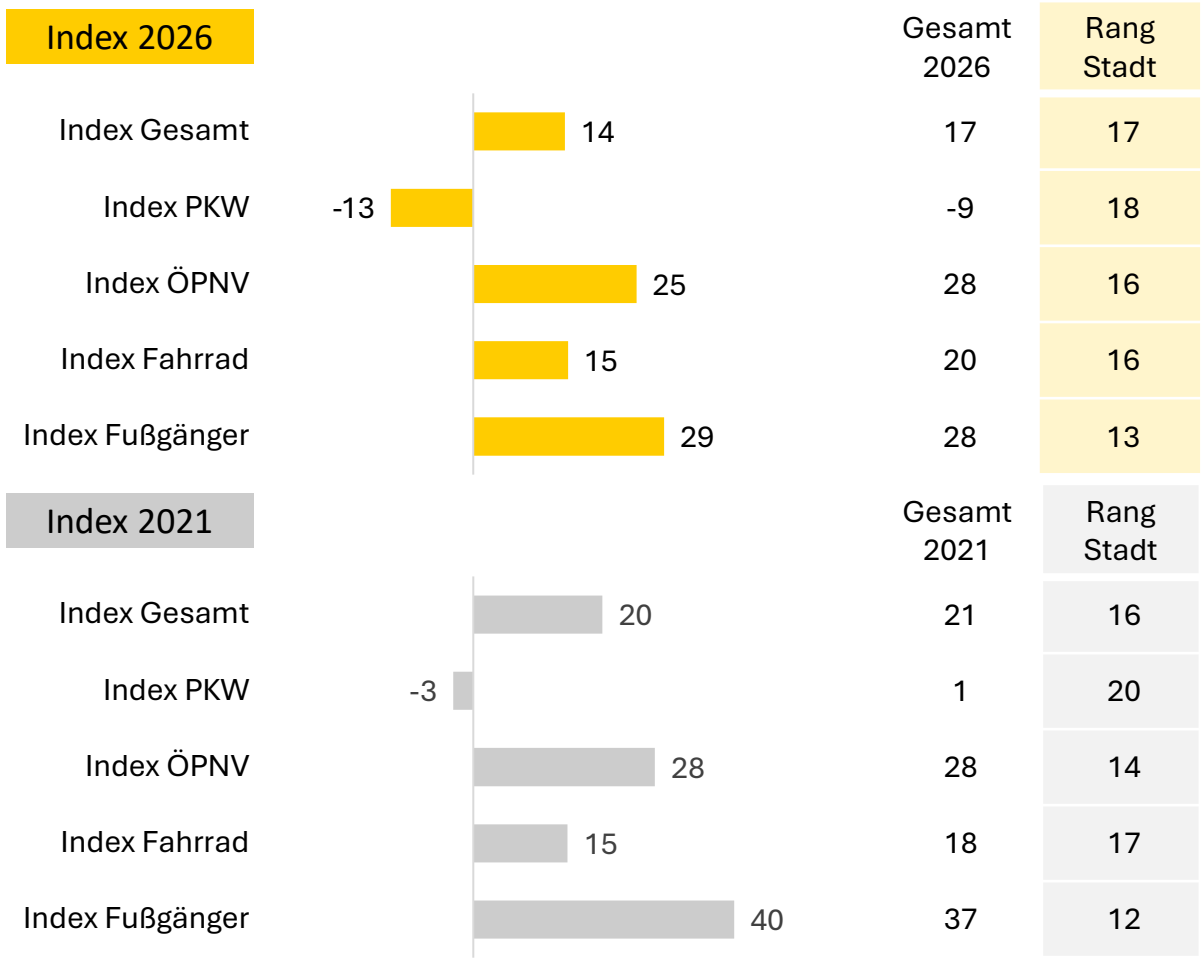
Fußgänger – Zufriedenheit mit einzelnen Leistungsdimensionen



	Saarbrücken		Gesamt 2026		
	Top2-Bot2 2026	Top2-Bot2 2021	Gesamt Top2-Bot2 2026	Bester Wert 2026	Stadt bester Wert
Direkte Wege zu meinen Zielen	47	48	52	68	Münster
Breite der Gehwege	43	38	37	50	Potsdam
Aufenthaltsqualität	13		17	44	Münster
Angebot gesicherte Querungsmögl.	45	47	46	59	Münster
Zustand der Gehwege	19	31	13	37	Freiburg (Breisgau)
Sicherheitsgefühl (Angst Übergriffe)	10	21	22	51	Potsdam
Regelkonformes Verhalten Fußgänger	33	25	41	53	Oldenburg
Wartezeit an Ampeln	38	32	33	48	Kiel
Beleuchtung Querungsmöglichkeiten	34	39	35	48	Potsdam
Beleuchtung Gehwege	26	30	29	45	Potsdam
Barrierefreiheit Mobilitätseingeschr.	2	11	3	14	Münster
Keine behind. abgestellte Fahrzeuge	0		1	19	Freiburg (Breisgau)
Regelkonf.Verhalten Autofahrer	6	14	14	28	Erfurt
Sitzmöglichkeiten entlang der Gehwege	-11	0	-13	3	Augsburg
Regelkonformes Verhalten Radfahrer	-25	-12	-14	-5	Mönchengladbach
Regelkonf. Verhalten E-Scooter-Fahrer	-53		-38	-17	Chemnitz

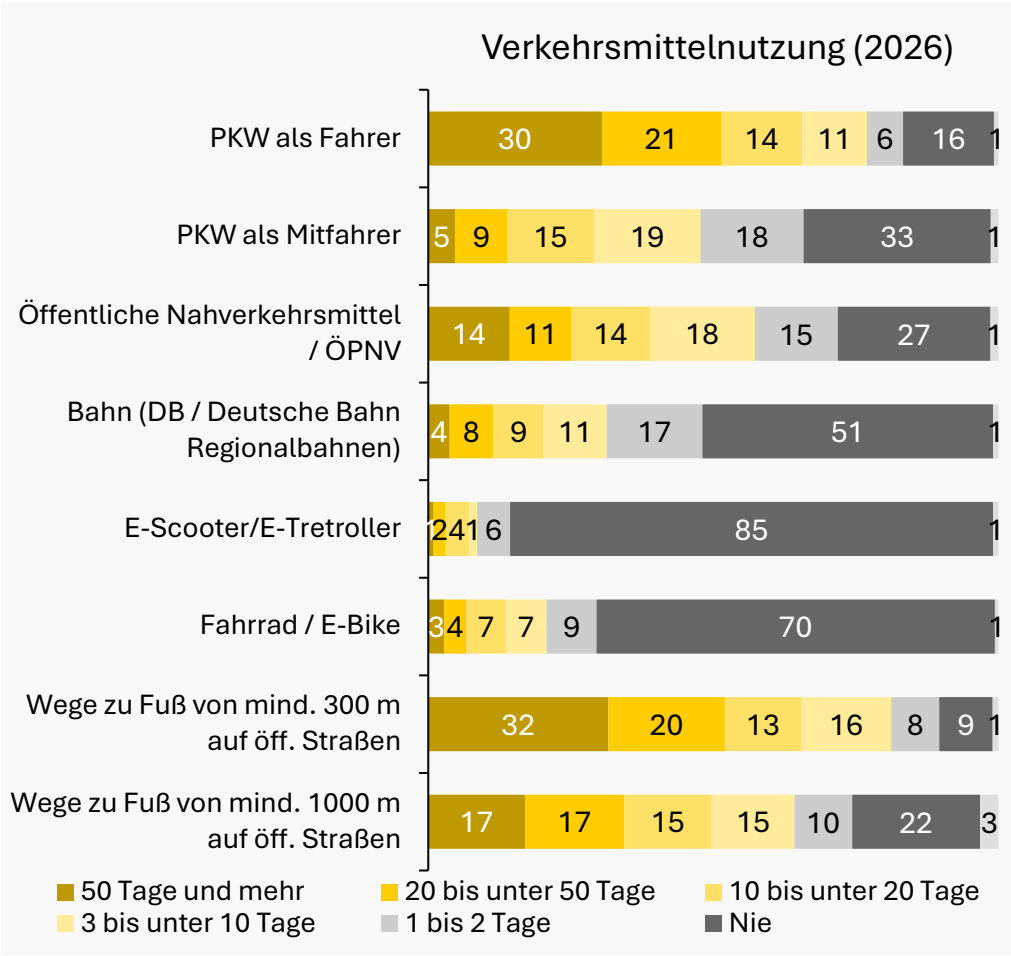
Basis: Einwohner und Pendler, die Wege zu Fuß in Saarbrücken zurücklegen; Gesamt Saarbrücken (2026) n = 336 / (2021) n = 320; Gesamt zu Fuß (2026) n = 4.059 / (2021) n = 4.583; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

Indexwerte / Verkehrsmittelnutzung: Wiesbaden



	Gesamt 2026	Rang Stadt
Index Gesamt	17	17
Index PKW	-9	18
Index ÖPNV	28	16
Index Fahrrad	20	16
Index Fußgänger	28	13

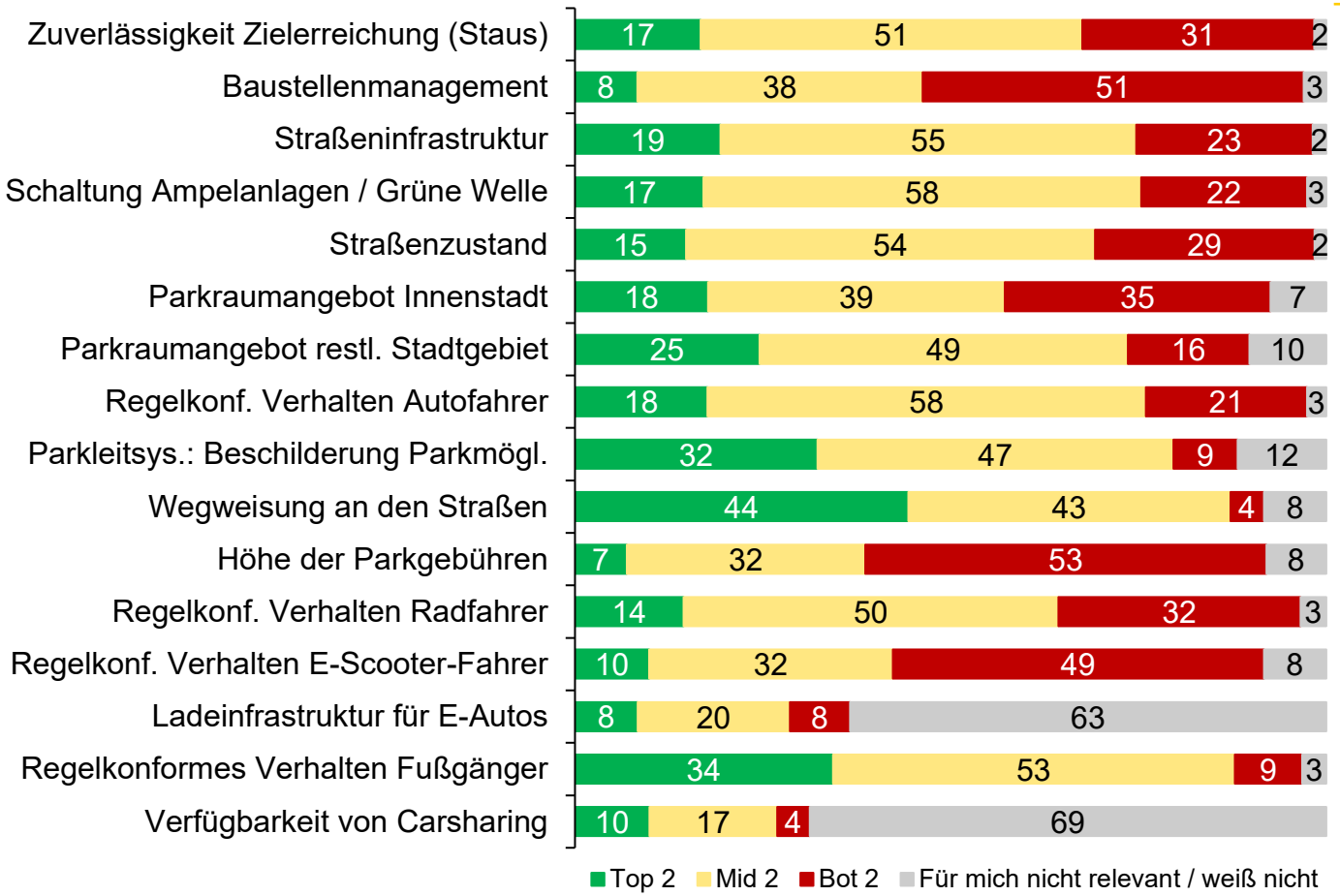
	Gesamt 2021	Rang Stadt
Index Gesamt	21	16
Index PKW	1	20
Index ÖPNV	28	14
Index Fahrrad	18	17
Index Fußgänger	37	12



Basis: Einwohner und Einpendler/Besucher ab 18 Jahren. Gesamt n=11.605/11.637 (2026/2021); Wiesbaden n=400/400 (2026/2021); rechts Angaben in %

PKW: Wiesbaden

PKW – Zufriedenheit mit einzelnen Leistungsdimensionen

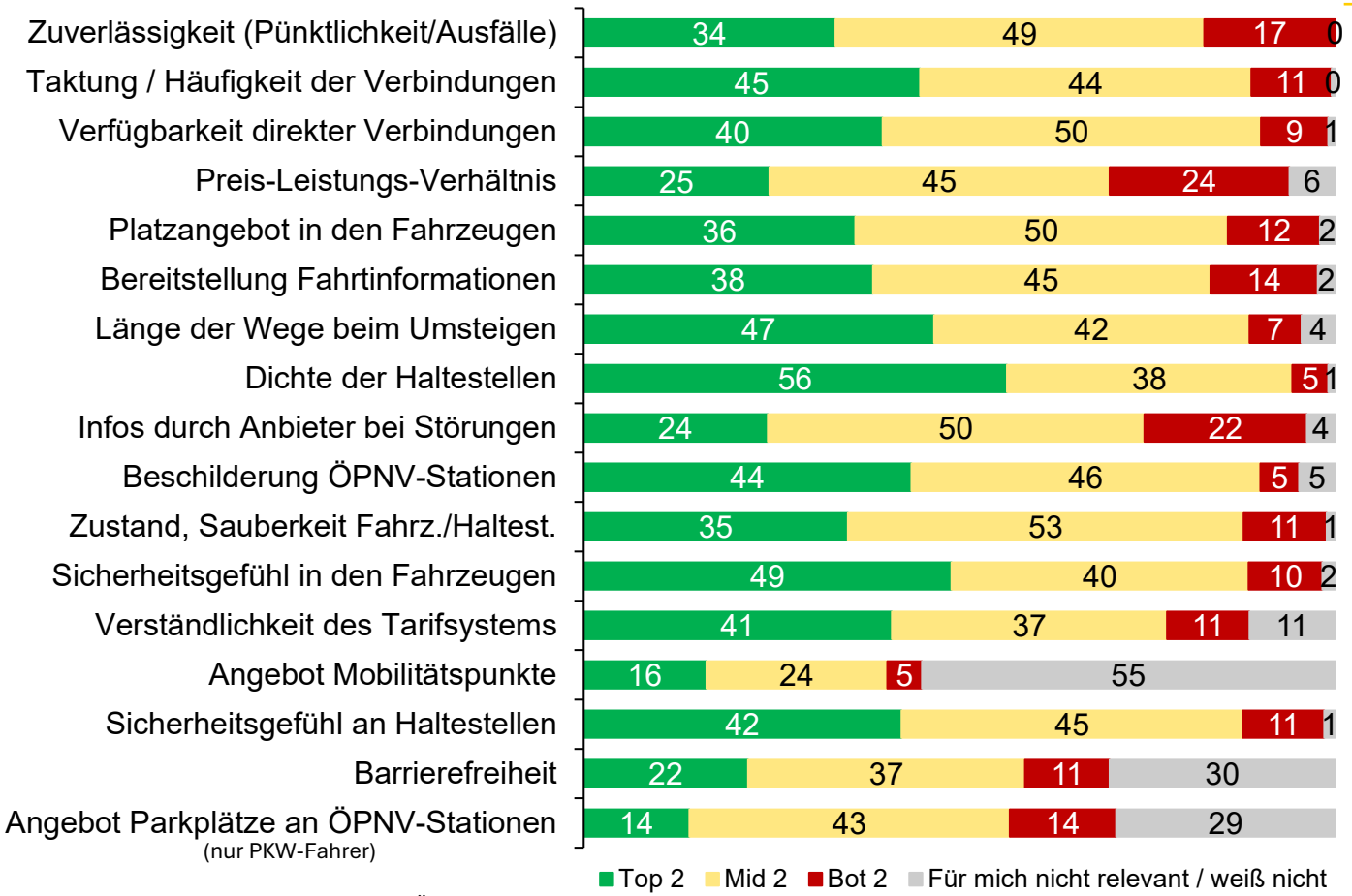


	Wiesbaden		Gesamt 2026		
	Top2-Bot2 2026	Top2-Bot2 2021	Gesamt Top2-Bot2 2026	Bester Wert 2026	Stadt bester Wert
Zuverlässigkeit Zielerreichung (Staus)	-14	0	-2	28	Erfurt
Baustellenmanagement	-42	-16	-42	-22	Gelsenkirchen
Straßeninfrastruktur	-4	-2	2	19	Erfurt
Schaltung Ampelanlagen / Grüne Welle	-5	9	-4	18	Erfurt
Straßenzustand	-14	8	-20	9	Augsburg
Parkraumangebot Innenstadt	-18		-21	-5	Bielefeld
Parkraumangebot restl. Stadtgebiet	8		8	21	Augsburg
Regelkonf. Verhalten Autofahrer	-4	-2	1	17	Erfurt
Parkleitsys.: Beschilderung Parkmögl.	24	20	22	44	Augsburg
Wegweisung an den Straßen	40	31	38	57	Erfurt
Höhe der Parkgebühren	-47	-36	-37	-17	Gelsenkirchen
Regelkonf. Verhalten Radfahrer	-18	-19	-20	-4	Krefeld
Regelkonf. Verhalten E-Scooter-Fahrer	-40		-38	-16	Erfurt
Ladeinfrastruktur für E-Autos	0		-1	4	Freiburg (Breisgau)
Regelkonformes Verhalten Fußgänger	25	22	21	36	Erfurt
Verfügbarkeit von Carsharing	6	4	5	25	Karlsruhe

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege mit dem PKW in Wiesbaden zurücklegen; Gesamt Wiesbaden (2026) n = 341 / (2021) n = 333; Gesamt PKW (2026) n = 10.159 / (2021) n = 9.897; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

ÖPNV: Wiesbaden

ÖPNV – Zufriedenheit mit einzelnen Leistungsdimensionen

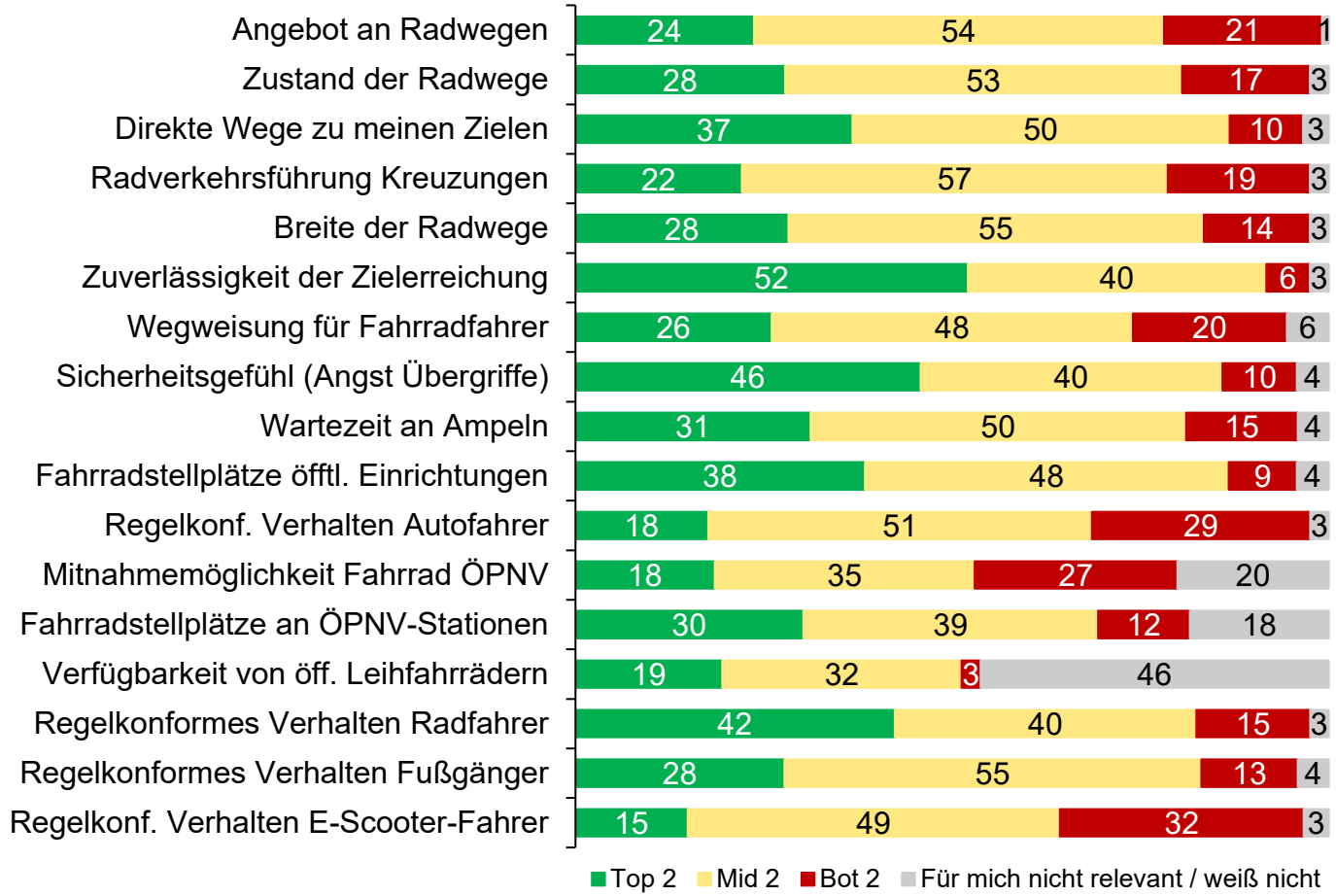


	Wiesbaden		Gesamt 2026		
	Top2-Bot2 2026	Top2-Bot2 2021	Gesamt Top2-Bot2 2026	Bester Wert 2026	Stadt bester Wert
Zuverlässigkeit (Pünktlichkeit/Ausfälle)	16	32	24	64	Erfurt
Taktung / Häufigkeit der Verbindungen	34	44	36	71	Erfurt
Verfügbarkeit direkter Verbindungen	31	33	31	62	Erfurt
Preis-Leistungs-Verhältnis	1	11	0	30	Münster
Platzangebot in den Fahrzeugen	24	28	30	49	Braunschweig
Bereitstellung Fahrtinformationen	24	38	37	71	Erfurt
Länge der Wege beim Umsteigen	40	45	51	77	Erfurt
Dichte der Haltestellen	52	45	55	78	Erfurt
Infos durch Anbieter bei Störungen	3	10	10	64	Erfurt
Beschilderung ÖPNV-Stationen	38	41	40	67	Erfurt
Zustand, Sauberkeit Fahrz./Haltest.	24	23	23	43	Erfurt
Sicherheitsgefühl in den Fahrzeugen	39	36	33	54	Potsdam
Verständlichkeit des Tarifsystems	30	27	28	51	Potsdam
Angebot Mobilitätspunkte	12		12	35	Freiburg (Breisgau)
Sicherheitsgefühl an Haltestellen	31	23	23	45	Potsdam
Barrierefreiheit	11	27	14	32	Erfurt
Angebot Parkplätze an ÖPNV-Stationen (nur PKW-Fahrer)	0	2	-2	21	Erfurt

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege mit dem ÖPNV in Wiesbaden zurücklegen; Gesamt Wiesbaden (2026) n = 227 / (2021) n = 213; Gesamt ÖPNV (2026) n = 5.607 / (2021) n = 5.655; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

Fahrradfahrer: Wiesbaden

Fahrrad – Zufriedenheit mit einzelnen Leistungsdimensionen

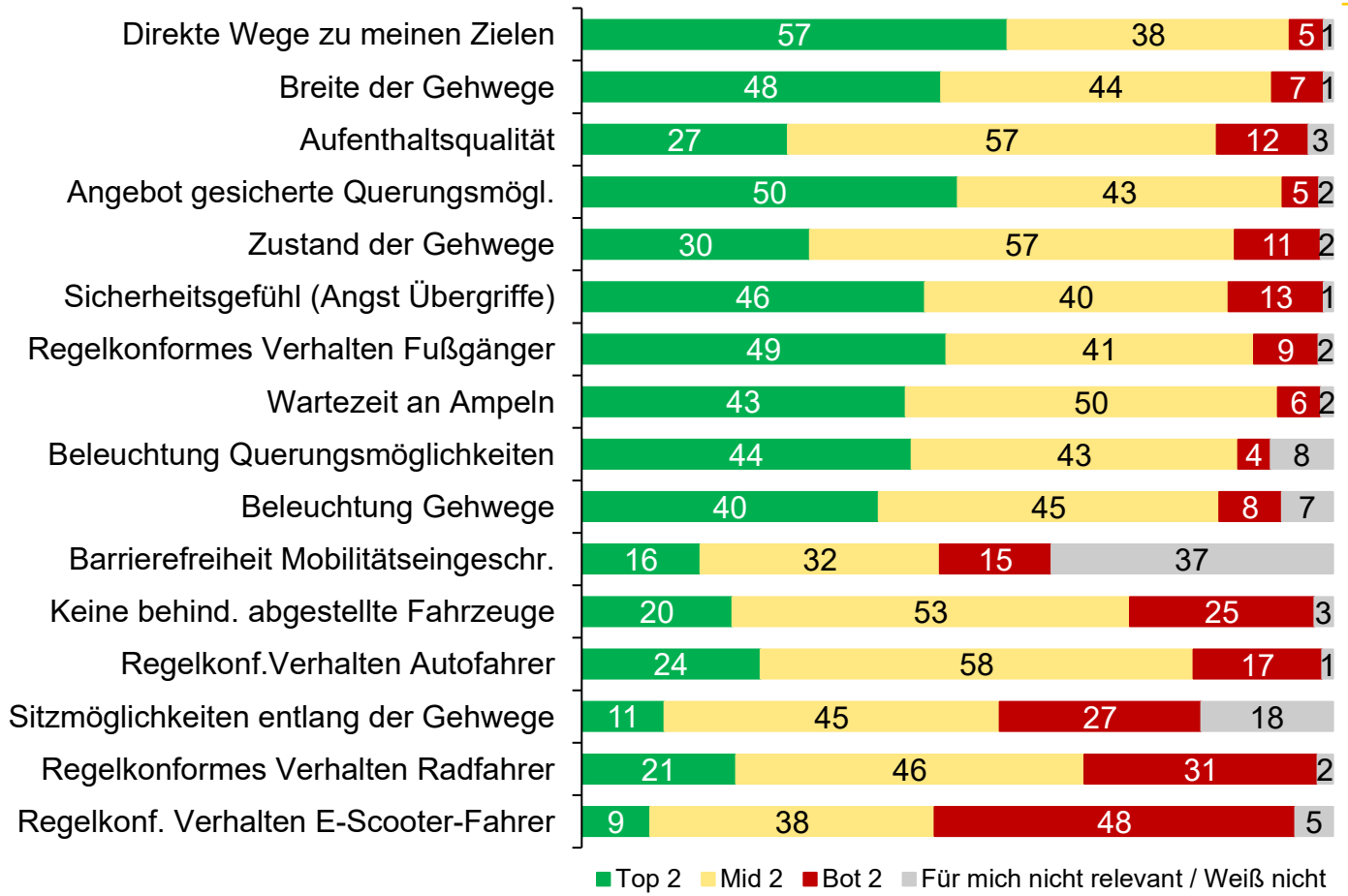


	Wiesbaden		Gesamt 2026		
	Top2-Bot2 2026	Top2-Bot2 2021	Gesamt Top2-Bot2 2026	Bester Wert 2026	Stadt bester Wert
Angebot an Radwegen	3	11	16	65	Münster
Zustand der Radwege	11	14	5	49	Freiburg (Breisgau)
Direkte Wege zu meinen Zielen	27	20	43	68	Münster
Radverkehrsführung Kreuzungen	3		11	47	Münster
Breite der Radwege	14	10	13	39	Karlsruhe
Zuverlässigkeit der Zielerreichung	46	35	54	81	Kiel
Wegweisung für Fahrradfahrer	6	19	22	56	Freiburg (Breisgau)
Sicherheitsgefühl (Angst Übergriffe)	36	20	37	62	Kiel
Wartezeit an Ampeln	16	28	28	42	Kiel
Fahrradstellplätze öfftl. Einrichtungen	29	5	19	35	Kiel
Regelkonf. Verhalten Autofahrer	-11	-1	-1	17	Freiburg (Breisgau)
Mitnahmemöglichkeit Fahrrad ÖPNV	-8	7	1	24	Rostock
Fahrradstellplätze an ÖPNV-Stationen	18	9	15	32	Freiburg (Breisgau)
Verfügbarkeit von öff. Leihfahrrädern	17	23	15	48	Freiburg (Breisgau)
Regelkonformes Verhalten Radfahrer	27	3	9	31	Chemnitz
Regelkonformes Verhalten Fußgänger	15	17	22	35	Bochum
Regelkonf. Verhalten E-Scooter-Fahrer	-17		-32	-4	Chemnitz

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege mit dem Fahrrad in Wiesbaden zurücklegen; Gesamt Wiesbaden (2026) n = 84 / (2021) n = 117; Gesamt Fahrrad (2026) n = 4.059 / (2021) n = 4.583; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

Fußgänger: Wiesbaden

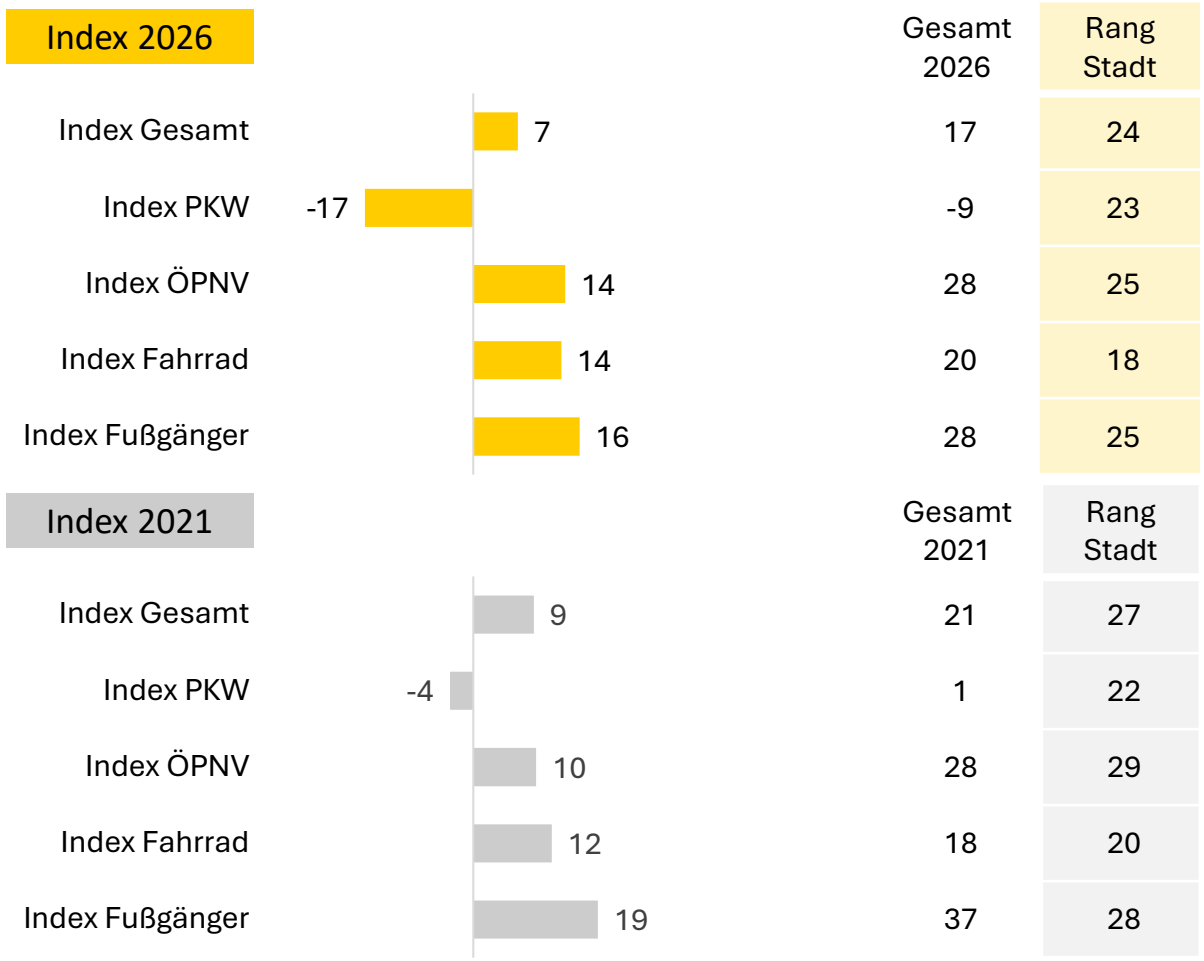
Fußgänger – Zufriedenheit mit einzelnen Leistungsdimensionen



	Wiesbaden		Gesamt 2026		
	Top2-Bot2 2026	Top2-Bot2 2021	Gesamt Top2-Bot2 2026	Bester Wert 2026	Stadt bester Wert
Direkte Wege zu meinen Zielen	52	55	52	68	Münster
Breite der Gehwege	41	39	37	50	Potsdam
Aufenthaltsqualität	15		17	44	Münster
Angebot gesicherte Querungsmögl.	45	46	46	59	Münster
Zustand der Gehwege	19	31	13	37	Freiburg (Breisgau)
Sicherheitsgefühl (Angst Übergriffe)	33	30	22	51	Potsdam
Regelkonformes Verhalten Fußgänger	40	33	41	53	Oldenburg
Wartezeit an Ampeln	37	42	33	48	Kiel
Beleuchtung Querungsmöglichkeiten	40	42	35	48	Potsdam
Beleuchtung Gehwege	31	37	29	45	Potsdam
Barrierefreiheit Mobilitätseingeschr.	1	12	3	14	Münster
Keine behind. abgestellte Fahrzeuge	-4		1	19	Freiburg (Breisgau)
Regelkonf.Verhalten Autofahrer	7	15	14	28	Erfurt
Sitzmöglichkeiten entlang der Gehwege	-16	-2	-13	3	Augsburg
Regelkonformes Verhalten Radfahrer	-11	-13	-14	-5	Mönchengladbach
Regelkonf. Verhalten E-Scooter-Fahrer	-39		-38	-17	Chemnitz

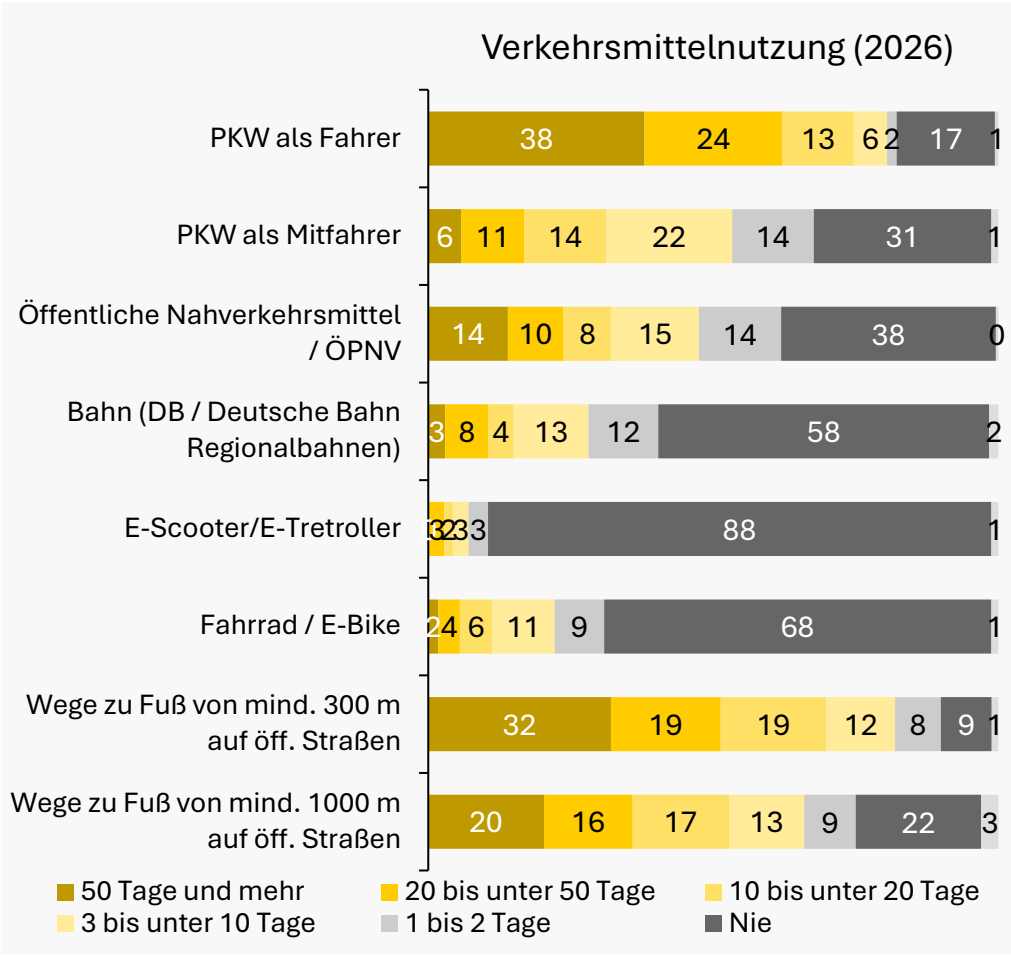
Basis: Einwohner und Pendler, die Wege zu Fuß in Wiesbaden zurücklegen; Gesamt Wiesbaden (2026) n = 327 / (2021) n = 317; Gesamt zu Fuß (2026) n = 4.059 / (2021) n = 4.583; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

Indexwerte / Verkehrsmittelnutzung: Wuppertal



	Gesamt 2026	Rang Stadt
Index Gesamt	17	24
Index PKW	-9	23
Index ÖPNV	28	25
Index Fahrrad	20	18
Index Fußgänger	28	25

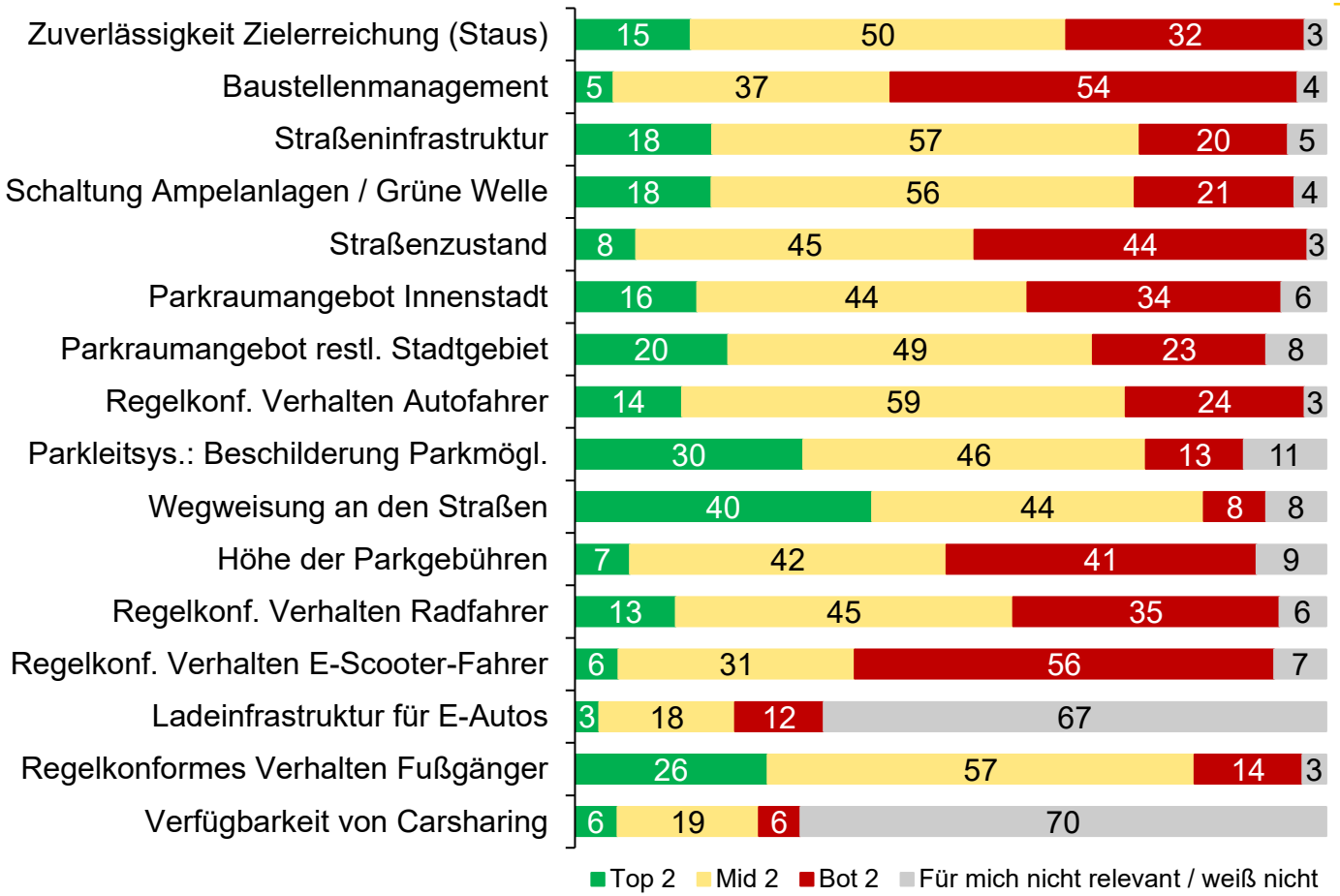
	Gesamt 2021	Rang Stadt
Index Gesamt	21	27
Index PKW	1	22
Index ÖPNV	28	29
Index Fahrrad	18	20
Index Fußgänger	37	28



Basis: Einwohner und Einpendler/Besucher ab 18 Jahren. Gesamt n=11.605/11.637 (2026/2021); Wuppertal n=400/400 (2026/2021); rechts Angaben in %

PKW: Wuppertal

PKW – Zufriedenheit mit einzelnen Leistungsdimensionen

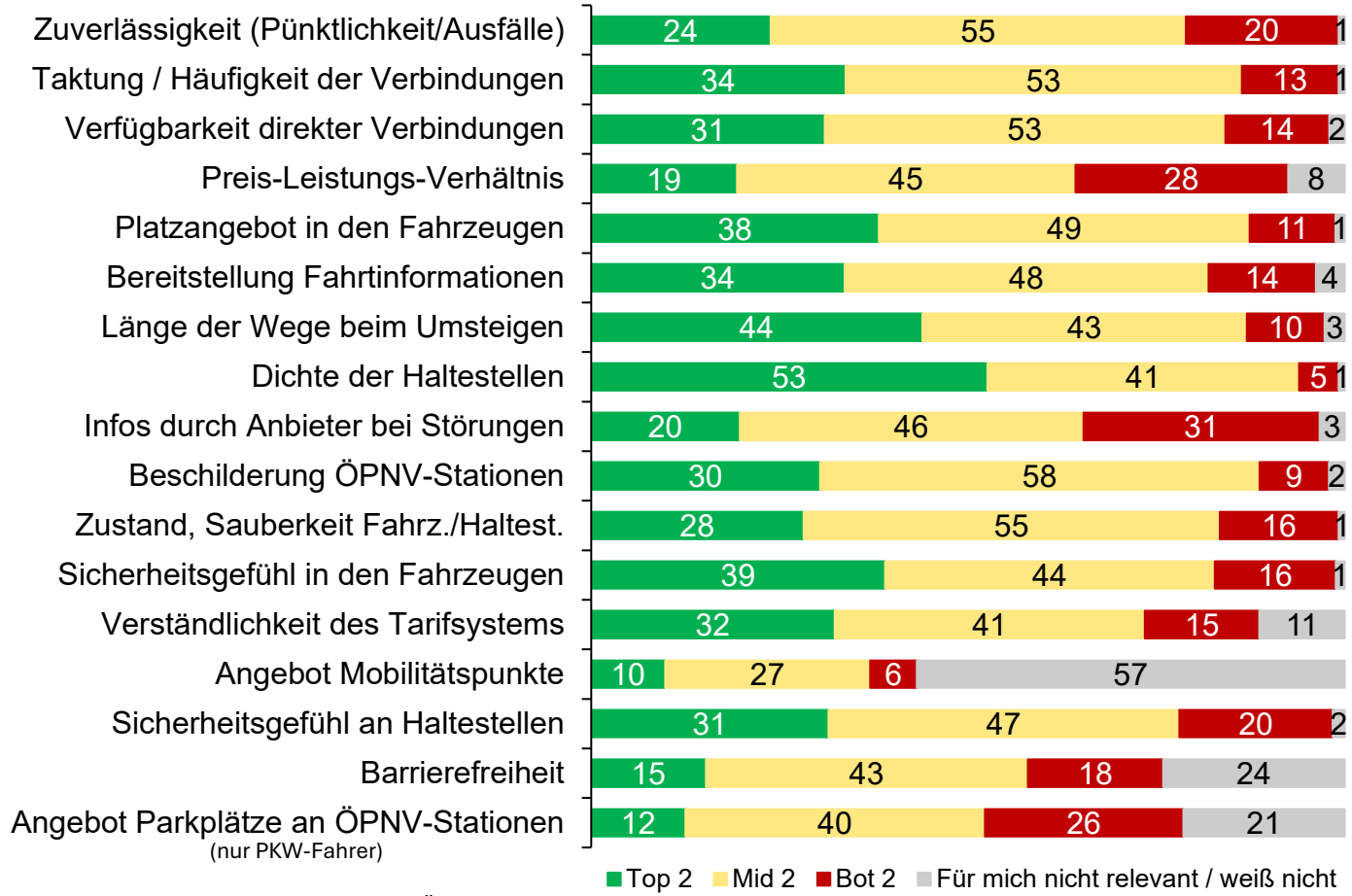


	Wuppertal		Gesamt 2026		
	Top2-Bot2 2026	Top2-Bot2 2021	Gesamt Top2-Bot2 2026	Bester Wert 2026	Stadt bester Wert
Zuverlässigkeit Zielerreichung (Staus)	-16	3	-2	28	Erfurt
Baustellenmanagement	-49	-20	-42	-22	Gelsenkirchen
Straßeninfrastruktur	-1	1	2	19	Erfurt
Schaltung Ampelanlagen / Grüne Welle	-3	4	-4	18	Erfurt
Straßenzustand	-36	-5	-20	9	Augsburg
Parkraumangebot Innenstadt	-18		-21	-5	Bielefeld
Parkraumangebot restl. Stadtgebiet	-3		8	21	Augsburg
Regelkonf. Verhalten Autofahrer	-10	-14	1	17	Erfurt
Parkleitsys.: Beschilderung Parkmögl.	17	16	22	44	Augsburg
Wegweisung an den Straßen	31	21	38	57	Erfurt
Höhe der Parkgebühren	-34	-16	-37	-17	Gelsenkirchen
Regelkonf. Verhalten Radfahrer	-22	-19	-20	-4	Krefeld
Regelkonf. Verhalten E-Scooter-Fahrer	-50		-38	-16	Erfurt
Ladeinfrastruktur für E-Autos	-9		-1	4	Freiburg (Breisgau)
Regelkonformes Verhalten Fußgänger	11	5	21	36	Erfurt
Verfügbarkeit von Carsharing	0	1	5	25	Karlsruhe

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege mit dem PKW in Wuppertal zurücklegen; Gesamt Wuppertal (2026) n = 359 / (2021) n = 340; Gesamt PKW (2026) n = 10.159 / (2021) n = 9.897; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

ÖPNV: Wuppertal

ÖPNV – Zufriedenheit mit einzelnen Leistungsdimensionen

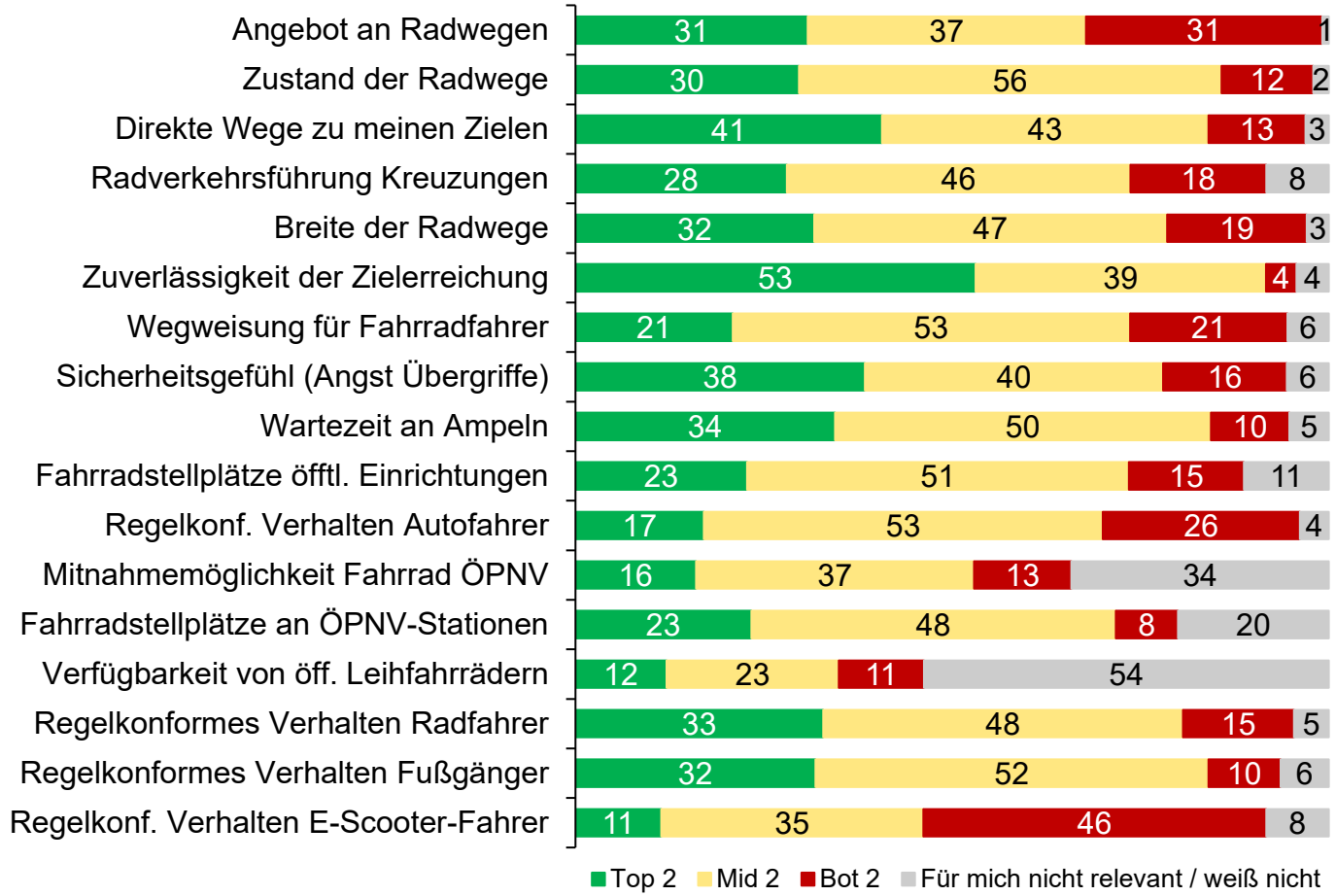


	Wuppertal		Gesamt 2026		
	Top2-Bot2 2026	Top2-Bot2 2021	Gesamt Top2-Bot2 2026	Bester Wert 2026	Stadt bester Wert
Zuverlässigkeit (Pünktlichkeit/Ausfälle)	4	6	24	64	Erfurt
Taktung / Häufigkeit der Verbindungen	21	14	36	71	Erfurt
Verfügbarkeit direkter Verbindungen	17	18	31	62	Erfurt
Preis-Leistungs-Verhältnis	-9	-5	0	30	Münster
Platzangebot in den Fahrzeugen	27	7	30	49	Braunschweig
Bereitstellung Fahrtinformationen	19	17	37	71	Erfurt
Länge der Wege beim Umsteigen	34	25	51	77	Erfurt
Dichte der Haltestellen	47	22	55	78	Erfurt
Infos durch Anbieter bei Störungen	-12	0	10	64	Erfurt
Beschilderung ÖPNV-Stationen	21	24	40	67	Erfurt
Zustand, Sauberkeit Fahrz./Haltest.	12	8	23	43	Erfurt
Sicherheitsgefühl in den Fahrzeugen	23	22	33	54	Potsdam
Verständlichkeit des Tarifsystems	17	10	28	51	Potsdam
Angebot Mobilitätspunkte	4		12	35	Freiburg (Breisgau)
Sicherheitsgefühl an Haltestellen	11	14	23	45	Potsdam
Barrierefreiheit	-3	11	14	32	Erfurt
Angebot Parkplätze an ÖPNV-Stationen	-14	3	-2	21	Erfurt

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege mit dem ÖPNV in Wuppertal zurücklegen; Gesamt Wuppertal (2026) n = 184 / (2021) n = 206; Gesamt ÖPNV (2026) n = 5.607 / (2021) n = 5.655; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

Fahrradfahrer: Wuppertal

Fahrrad – Zufriedenheit mit einzelnen Leistungsdimensionen

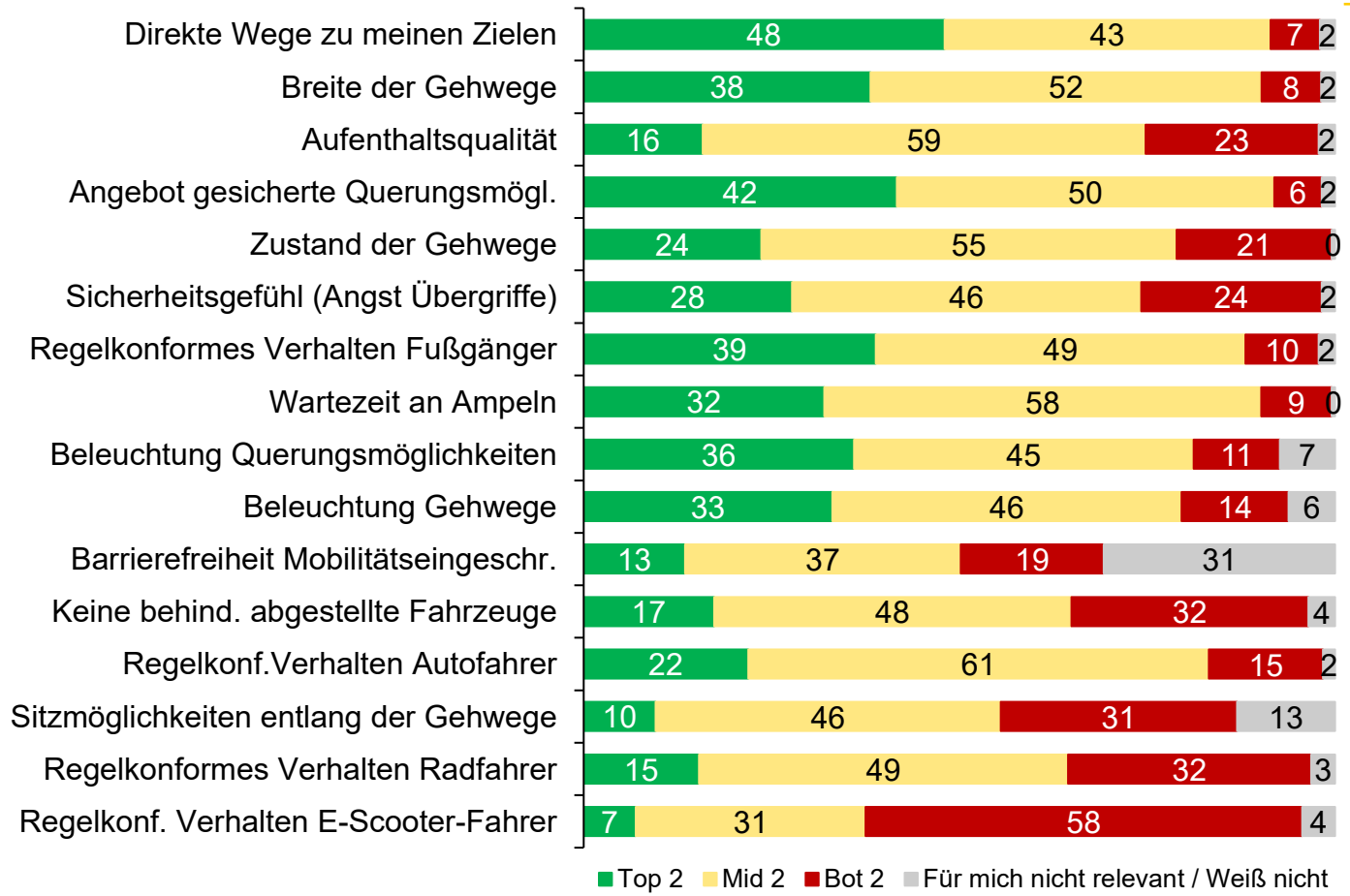


	Wuppertal		Gesamt 2026		
	Top2-Bot2 2026	Top2-Bot2 2021	Gesamt Top2-Bot2 2026	Bester Wert 2026	Stadt bester Wert
Angebot an Radwegen	-1	8	16	65	Münster
Zustand der Radwege	17	14	5	49	Freiburg (Breisgau)
Direkte Wege zu meinen Zielen	28	12	43	68	Münster
Radverkehrsführung Kreuzungen	10		11	47	Münster
Breite der Radwege	13	8	13	39	Karlsruhe
Zuverlässigkeit der Zielerreichung	49	30	54	81	Kiel
Wegweisung für Fahrradfahrer	0	4	22	56	Freiburg (Breisgau)
Sicherheitsgefühl (Angst Übergriffe)	22	14	37	62	Kiel
Wartezeit an Ampeln	24	20	28	42	Kiel
Fahrradstellplätze öfftl. Einrichtungen	8	16	19	35	Kiel
Regelkonf. Verhalten Autofahrer	-9	9	-1	17	Freiburg (Breisgau)
Mitnahmemöglichkeit Fahrrad ÖPNV	3	15	1	24	Rostock
Fahrradstellplätze an ÖPNV-Stationen	15	16	15	32	Freiburg (Breisgau)
Verfügbarkeit von öff. Leihfahrrädern	1	10	15	48	Freiburg (Breisgau)
Regelkonformes Verhalten Radfahrer	18	19	9	31	Chemnitz
Regelkonformes Verhalten Fußgänger	22	9	22	35	Bochum
Regelkonf. Verhalten E-Scooter-Fahrer	-34		-32	-4	Chemnitz

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege mit dem Fahrrad in Wuppertal zurücklegen; Gesamt Wuppertal (2026) n = 82 / (2021) n = 109; Gesamt Fahrrad (2026) n = 4.059 / (2021) n = 4.583; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.

Fußgänger: Wuppertal

Fußgänger – Zufriedenheit mit einzelnen Leistungsdimensionen



	Wuppertal		Gesamt 2026		
	Top2-Bot2 2026	Top2-Bot2 2021	Gesamt Top2-Bot2 2026	Bester Wert 2026	Stadt bester Wert
Direkte Wege zu meinen Zielen	41	33	52	68	Münster
Breite der Gehwege	30	22	37	50	Potsdam
Aufenthaltsqualität	-7		17	44	Münster
Angebot gesicherte Querungsmögl.	35	26	46	59	Münster
Zustand der Gehwege	3	5	13	37	Freiburg (Breisgau)
Sicherheitsgefühl (Angst Übergriffe)	4	9	22	51	Potsdam
Regelkonformes Verhalten Fußgänger	29	12	41	53	Oldenburg
Wartezeit an Ampeln	23	14	33	48	Kiel
Beleuchtung Querungsmöglichkeiten	25	20	35	48	Potsdam
Beleuchtung Gehwege	19	14	29	45	Potsdam
Barrierefreiheit Mobilitätseingeschr.	-6	2	3	14	Münster
Keine behind. abgestellte Fahrzeuge	-14		1	19	Freiburg (Breisgau)
Regelkonf.Verhalten Autofahrer	7	0	14	28	Erfurt
Sitzmöglichkeiten entlang der Gehwege	-22	-18	-13	3	Augsburg
Regelkonformes Verhalten Radfahrer	-17	-15	-14	-5	Mönchengladbach
Regelkonf. Verhalten E-Scooter-Fahrer	-51		-38	-17	Chemnitz

Basis: Einwohner und Pendler, die Wege zu Fuß in Wuppertal zurücklegen; Gesamt Wuppertal (2026) n = 323 / (2021) n = 324; Gesamt zu Fuß (2026) n = 4.059 / (2021) n = 4.583; Angaben in %; ggf. rundungsbedingte Differenzen; Reihung der Leistungsdimensionen nach ihrem Gewicht im Index.